

Informacja na temat ustanowienia ram wykonania

Załącznik do Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój

Ramy wykonania są zgodne z zasadami funkcjonowania mechanizmu ram wykonania określonych w rozporządzeniach oraz w Umowie Partnerstwa. Niniejszy załącznik do PO zawiera informacje wymagane przez art. 4 rozporządzenia wykonawczego (UE) 215/2014. Prezentowane pośrednie i docelowe wartości dla wskaźników wybranych do ram wykonania zostały ustalone w oparciu o metodologię szacowania, która została zaprezentowana KE w trakcie negocjacji. Instytucja Zarządzająca przedstawiła w nim wszystkie uwarunkowania, jakie według jej obecnej wiedzy miały i mogą mieć wpływ na realizację przyjętych wartości. Udostępniona metodologia zawiera opis przyjętych założeń i głównych czynników, jakie miały wpływ na przyjętą (wyszacowaną) wartość docelową danego wskaźnika. Podstawowe kryteria szacowania wartości wskaźników bazują na danych historycznych, którymi dysponowała IZ, uwzględniając dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu podobnych przedsięwzięć. Kryteria te, to: średnia wartość projektu, typ beneficjenta, rodzaj instrumentu / formy wsparcia, poziom danych (kraj/region), wielkość próby, tryb wyboru projektu, tempo realizacji wskaźników, poziom osiągnięcia założonych wskaźników. Dodatkowo, poza danymi historycznymi i kosztami jednostkowymi, szacując wartości docelowe zostały wzięte pod uwagę również dostępne opracowania dotyczące obecnej sytuacji oraz trendów społeczno-gospodarczych, np.: analizy i prognozy branżowe, grup docelowych, oczekiwania społeczne, popyt na dane wsparcie czy nasycenie wsparciem na rynku.

Instytucja Zarządzająca będzie na bieżąco monitorować realizację wartości dla ram wykonania i na bieżąco reagować na zjawiska, które mogą mieć wpływ na realizację założonych wartości, jak również dokonywać odpowiednich korekt po przeprowadzeniu stosownych analiz.

I. Część ogólna

Informacje o tym, w jaki sposób zastosowano metodykę i mechanizmy zapewniające spójność w funkcjonowaniu ram wykonania, określone w umowie partnerstwa zgodnie z art. 15 ust. 1 lit. b) ppkt (iv) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013:

Ramy wykonania do Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój zostały opracowane z uwzględnieniem mechanizmów i zaleceń horyzontalnych, mających na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu spójności z innymi programami operacyjnymi, tzn.:

1. Informacje dotyczące wyboru wskaźników, szacowania ich wartości oraz innych czynników mających wpływ na osiągnięcie celów pośrednich i końcowych zostały przedstawione w niniejszym załączniku do programu operacyjnego, zgodnie ze wzorem opracowanym przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju i obowiązującym wszystkie programy operacyjne.

2. Przedstawione w ramach wykonania wartości pośrednie odzwierciedlają taki etap realizacji osi priorytetowych, którego osiągnięcie na koniec 2018 r. umożliwi osiągnięcie również wartości końcowych na koniec 2023 r., zgodnie z posiadaną w momencie programowania wiedzą o istotnych czynnikach mających wpływ na proces wdrażania oraz z danymi historycznymi dotyczącymi cyklu i kosztów realizacji odpowiednich typów projektów.
3. Wszystkie elementy ram wykonania (tj. wskaźniki produktu, KEW oraz wskaźniki finansowe) uwzględniają podział na fundusze oraz na regiony słabiej i lepiej rozwinięte.
4. **Wskaźnik finansowy** – wszystkie programy operacyjne stosują jedną nazwę wskaźnika – „całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych” – a jego wartości pośrednie i końcowe przedstawiono w EUR. W celu oszacowania celów pośrednich dla poszczególnych osi priorytetowych każdy PO zastosował poniższy algorytm w celu określenia minimalnego poziomu certyfikacji na koniec 2018 r.:

	Krok	algorytm
1	Obliczenie minimalnej kwoty środków unijnych, które muszą być wykorzystane w ramach całego programu operacyjnego do końca 2018 r., (obliczenia oddzielnie dla każdego funduszu i – w przypadku EFRR i EFS –kategorii regionów).	<p>(alokacja unijna PO na 2014 - rezerwa PO na 2014) + (alokacja unijna PO na 2015 - rezerwa PO na 2015) - zaliczki początkowe (tzn. łącznie 3% * 94% alokacji unijnej dla PO) - zaliczka roczna dla 2018 (2,75% * 94% alokacji unijnej PO) = minimalna kwota wniosków o płatność w części wkładu przesłanych do KE na koniec 2018 r.</p> <p>Regiony słabiej rozwinięte: $(956\ 090\ 820 \times 0,94) + (1\ 011\ 956\ 569 \times 0,94) - (0,03 \times 0,94 \times 7\ 854\ 565\ 382) - (0,0275 \times 0,94 \times 7\ 854\ 565\ 382) = 1\ 425\ 425\ 287$</p> <p>Regiony lepiej rozwinięte: $(102\ 046\ 193 \times 0,94) + (104\ 145\ 307 \times 0,94) - (0,03 \times 0,94 \times 759\ 363\ 632) - (0,0275 \times 0,94 \times 759\ 363\ 632) = 152\ 776\ 406$</p>
2	Obliczenie kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane dla całego programu na koniec 2018 r.	<p>Pełna kwota całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane na koniec 2018 r. = wynik kroku 1: 0,85 (lub 0,80 dla Mazowsza)</p> <p>Regiony słabiej rozwinięte: $1\ 425\ 425\ 287 / 0,85 = 1\ 676\ 970\ 926$ (18,15% alokacji dla regionów słabiej rozwiniętych)</p> <p>Regiony lepiej rozwinięte: $152\ 776\ 406 / 0,80 = 190\ 970\ 507$ (20,12% alokacji dla</p>

		regionów lepiej rozwiniętych
3	Odliczenie pomocy technicznej (dotyczy tylko funduszu, z którego finansowana jest pomoc techniczna)	<p>Całkowite wydatki kwalifikowalne certyfikowane do końca 2018 r. dla zwykłych osi priorytetowych = wynik kroku 2 – oszacowane wydatki kwalifikowalne certyfikowane na koniec 2018 r. dla osi pomocy technicznej.</p> <p>Założono, że cel certyfikacji do końca 2018 r. dla poszczególnych kategorii regionów jest równy poziomowi otrzymanemu w kroku , tj. 18,15% dla regionów słabiej rozwiniętych (234 946 660 x 0,1815 = 58 970 441) i 20,12% dla regionów lepiej rozwiniętych (25 986 998 x 0,2012 = 5 228 325).</p> <p>Regiony słabiej rozwinięte: 1 676 970 926 – 58 970 441 = 1 618 000 484</p> <p>Regiony lepiej rozwinięte: 190 970 507 – 5 228 325 = 185 742 182</p>
4	<p>Rozłożenie otrzymanej kwoty po „zwykłych” osiach priorytetowych w zależności od specyficznego dla każdej z nich tempa certyfikacji</p> <p>Jako podstawę do wyliczeń przyjęto minimalną kwotę środków, która zgodnie z zasadą n+3 musi zostać wykorzystana w ramach całego programu operacyjnego do końca 2018 r., w związku z czym suma celów pośrednich dla wszystkich osi jest dokładnie na poziomie zgodnym z zasadą n+3. Następnie dokonano analizy ryzyka opóźnień w certyfikacji w poszczególnych osiach priorytetowych. Najwyższe ryzyko wolniejszej certyfikacji występuje w III osi ze względu na znaczny udział instrumentów finansowych, a najniższe w osi II i IV. Doświadczenia poprzedniego okresu programowania pozwalają zakładać dość szybką kontraktację w II i IV osi, a co za tym idzie szybsze tempo certyfikacji . Na podstawie powyższej analizy proporcjonalnie zróżnicowano poziom celu pośredniego dla wskaźnika finansowego w poszczególnych osiach.</p> <p>W związku z powyższym dla I osi priorytetowej przyjęto cel certyfikacji na 2018 r. na poziomie równym przeciętnej wartości wynikającej z kroku 3. (nie uwzględniając zróżnicowania pomiędzy kategoriami regionów wynosi ona 18,33%). Dla III osi priorytetowej, zgodnie z powyższymi założeniami cel certyfikacji obniżono do 17%. Pozostałą kwotę, wynikającą z kroku 3 podzielono proporcjonalnie pomiędzy II i IV oś priorytetową, uzyskując cel certyfikacji na 2018 r. dla obu osi na poziomie 19,63%.</p>	

W trakcie obliczeń nie dokonywano zaokrągleń do wysokości 1 EUR (zaokrąglenia dokonano dopiero na danych wynikowych w ostatnim kroku). Wartości procentowe również nie były zaokrąglane.

Podczas ustalania celu końcowego dla wskaźnika finansowego wykonano podobne działania w celu określenia minimalnego poziomu certyfikacji na koniec

2023 r., tzn.:

Krok		algorytm
1	Obliczenie minimalnej kwoty środków unijnych, które muszą być wykorzystane w ramach całego programu operacyjnego do końca 2023 r., (obliczenia oddzielnie dla każdego funduszu i kategorii regionów).	Całkowita alokacja unijna dla całego programu w podziale na fundusz i kategorie regionów, uwzględniając rezerwę wykonania = minimalna kwota wniosków o płatność w części wkładu przesłanych do KE na koniec 2023 r.
2	Obliczenie kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane dla całego programu na koniec 2023 r.	Pełna kwota całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane na koniec 2023 r. = wynik kroku 1: 0,85 (lub 0,80 dla Mazowsza)
3	Odliczenie pomocy technicznej (dotyczy tylko funduszu, z którego finansowana jest pomoc techniczna)	Całkowite wydatki kwalifikowalne certyfikowane do końca 2023 r. dla zwykłych osi priorytetowych = wynik kroku 2 – oszacowane wydatki kwalifikowalne certyfikowane na koniec 2023 r. dla osi pomocy technicznej
4	W rezultacie cel końcowy powinien = całkowitej alokacji przewidzianej dla danej „zwykłej” osi, zgodnie z tabelą 18 PO (plan finansowy).	

5. Kwoty będące wynikiem działań opisanych w punkcie 4. przedstawiono w poniższej **tabeli celów pośrednich i końcowych dla wskaźnika finansowego**, zakładanych dla każdej osi priorytetowej niebędącej osią pomocy technicznej. Tam, gdzie jest to stosowne, należy dokonać rozbicia na fundusz i na kategorie regionów:

nr osi	fundusz	kategoria regionów	alokacja UE (EUR)	całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych w ujęciu narastającym (EUR)		%	uzasadnienie
				2018	2023		
I	EFRR	słabiej rozwinięty	3 479 741 046	750 506 471	4 093 812 996	18,33%	*

I	EFRR	lepiej rozwinięty	370 190 132	84 832 310	462 737 668	18,33%	*
II	EFRR	słabiej rozwinięty	950 515 910	219 491 288	1 118 254 012	19,63%	*
II	EFRR	lepiej rozwinięty	92 635 650	22 728 197	115 794 563	19,63%	*
III	EFRR	słabiej rozwinięty	2 005 432 401	401 086 481	2 359 332 237	17,00%	*
III	EFRR	lepiej rozwinięty	195 446 001	41 532 275	244 307 502	17,00%	*
IV	EFRR	słabiej rozwinięty	1 142 671 364	263 863 452	1 344 319 252	19,63%	*
IV	EFRR	lepiej rozwinięty	80 302 251	19 702 192	100 377 814	19,63%	*
razem			8 316 934 755	1 803 742 666	9 838 936 044	18,33%	

* Szczegółowe wyjaśnienia planowanego tempa certyfikacji wydatków w poszczególnych osiach opisano powyżej w pkt 4 oraz w pkt a metodologii poszczególnych osi priorytetowych.

6. **Wskaźniki produktu** – wszystkie wskaźniki produktu zastosowane w ramach wykonania zostały zaczerpnięte z tabeli 5 programu operacyjnego, dzięki temu ramy wykonania są związane bezpośrednio z realizacją celów szczegółowych na danej osi. Zostały one zaczerpnięte ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, dzięki czemu zapewniona została spójność systemu ram wykonania z systemem programowania i monitorowania postępów we wdrażaniu dla wszystkich programów operacyjnych. Kluczowy etap wdrażania (KEW) jest stosowany wówczas, gdy wartość celu pośredniego oszacowana dla wskaźnika produktu jest równa zero, a może być stosowany również wtedy, gdy jest ona niewielka lub trudna do oszacowania. KEW jest bezpośrednio powiązany z jednym, konkretnym wskaźnikiem produktu, ale nie zastępuje go i jest dodatkowym elementem ram wykonania.

7. **Dla wszystkich programów operacyjnych przyjęto takie same parametry makroekonomiczne**, biorąc pod uwagę „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” opracowane przez Ministerstwo Finansów (aktualizacja – czerwiec 2014 r.). W celu możliwie największego urealnienia tych prognoz, wykorzystano metodę wyliczenia średniej ważonej, przyjmując przy tym, że tempo wydatkowania środków w okresie 2014-2020 będzie podobne do tego dla lat 2007-2013. Na tej podstawie określono ważony **kurs EUR/PLN o wartości 3,55 zł** wspólny dla wszystkich programów operacyjnych. Uwzględniono również prognozowaną dynamikę cen specyficzną dla danego typu projektów, posługując się **trzema następującymi indeksami**:

a. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI – Consumer Price Index) – do zastosowania w projektach miękkich, dla których decydujące znaczenie mają wynagrodzenia pracowników. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 94,24%, a dla

lat 2014-2023 – 113,79%;

- b. Wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu (WCPSP) – do zastosowania w projektach związanych ze wsparciem przedsiębiorstw. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 96,77%, a dla lat 2014-2023 – 114,10%;
 - c. Wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM) – do zastosowania w projektach infrastrukturalnych. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 100,36%, a dla lat 2014-2023 – 110,71%.
8. Zgodnie z umową partnerstwa i w celu regularnego monitorowania postępów we wdrażaniu, **po zaakceptowaniu przez KE programu operacyjnego IZ określili na potrzeby krajowe dodatkowe cele roczne na lata 2016, 2017, 2019-2022** w odniesieniu do wszystkich ram wykonania.
9. Narzędziem wspomagającym realizację założeń ram wykonania będzie również proces ewaluacji programów operacyjnych. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie systemu ewaluacji polityki spójności oraz realizacji ewaluacji programów operacyjnych perspektywy 2014-2020” plany ewaluacji programów operacyjnych zawierać będą badania obligatoryjne dla wszystkich programów operacyjnych, których wyniki służyć będą bezpośrednio realizacji ram wykonania, w szczególności: „Ewaluacja systemu wdrażania PO” (badanie dotyczyć będzie m.in. kryteriów wyboru projektów i ich wpływu na realizację założeń ram wykonania) oraz „Ewaluacja mid-term dot. postępu rzeczowego danego PO dla potrzeb przeglądu śródkresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania” (badania mid-term uzupełnione zostaną metaanalizą/przełogdem systematycznym dokonany przez KJE). Wymienione badania realizowane będą przez Jednostki Ewaluacyjne funkcjonujące w ramach programów operacyjnych na podstawie odpowiednich wytycznych przygotowanych przez Krajową Jednostkę Ewaluacji. Ponadto, wytyczne MliR w zakresie sprawozdawczości i monitorowania zapewniają regularne zbieranie danych dotyczących postępów w osiągnięciu celów pośrednich i końcowych ram wykonania.
10. W umowie partnerstwa przedstawiono zasady horyzontalne dotyczące alokowania rezerwy wykonania podczas programowania i jej realokacji w wyniku przeglądu wyników w 2019 r.

II. Część szczegółowa

II.1 I oś priorytetowa

Tabela 1: Ramy wykonania dla I osi priorytetowej PO IR

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
I	Produktu	1.	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	415	-	-	2664	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla instrumentów dotacyjnych w ramach I osi priorytetowej. Co do zasady, wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej dotyczą prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa
I	KEW	2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	1465	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>

I	Finansowy	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	750 506 471	-	-	4 093 812 996	SL 2014- 2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
I	Produktu	4	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	44	-	-	283	SL 2014- 2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla instrumentów dotacyjnych I osi priorytetowej. Co do zasady, wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej dotyczą prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa
I	KEW	5	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	156	-	-	-	SL 2014- 2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>
I	Finansowy	6.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	84 832 310	-	-	462 737 668	SL 2014- 2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania dla I osi priorytetowej:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowe i metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykle lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)*

Przyjęte założenia rozkładu projektów w ramach I osi priorytetowej PO IR:

1. Przedsiębiorstwo będzie brało udział w realizacji każdego projektu we wszystkich działaniach przyjętych dla I osi PO IR.
 2. Wskaźnik przedsiębiorstwa został przyjęty na poziomie 1, co określa częstotliwość występowania przedsiębiorstw w projektach realizowanych przez konsorcja naukowo-przemysłowe (np. wartość 1,4 oznacza, że w realizacji 10 projektów bierze udział 14 przedsiębiorstw)
 3. Średnia wartość dofinansowania została przyjęta na podstawie aktualnie realizowanych projektów w ramach programów NCBR: programów sektorowych, Demonstratora+, PO IG (działanie 1.3.1- „pomoc pośrednia” i 1.4), a także założeń programowych w PO IR oraz danych statystycznych. Ostatecznie, w poszczególnych instrumentach przyjęto średnią wartość dofinansowania dla projektu od 3 do 7 mln PLN.
 4. Obliczenia wykonano na próbie 1062 projektów współfinansowanych przez NCBR w ramach programów wymienionych w pkt 3.
 5. Przyjęto następujący podział środków pomiędzy planowane działania:
 - „Szybka ścieżka”: 1 787 mln EUR, średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 3 mln PLN,
 - „Demonstrator”: 657 mln EUR, średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 6 mln PLN,
 - „Programy sektorowe”: 875 mln EUR, średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 7 mln PLN.
 6. Biorąc pod uwagę dane z p. 5., uzyskano następującą liczbę wspartych przedsiębiorstw:
 - „Szybka ścieżka”: $1\,787\text{ mln EUR} \times 3,55\text{ PLN} / 3\text{ mln PLN} = 2114$ przedsiębiorstw;
 - „Demonstrator”: $657\text{ mln EUR} \times 3,55\text{ PLN} / 6\text{ mln PLN} = 389$ przedsiębiorstw;
 - „Programy sektorowe”: $875\text{ mln EUR} \times 3,55 / 7\text{ mln PLN} = 444$ przedsiębiorstwa.
- Łącznie w ramach wszystkich ww. działań przewiduje się wsparcie 2 947 przedsiębiorstw.
7. Założono że poziom alokacji dla regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) wyniesie 9,6% całkowitej alokacji osi.

8. Zgodnie z planowanym harmonogramem realizacji działań I osi priorytetowej PO IR, na koniec 2018 zostanie zakontraktowane 55% dostępnej alokacji.

Założenia przyjęte przy wyliczeniu wskaźnika projektów zakończonych dla osiągnięcia celu pośredniego:

1. Uwzględniono projekty konkursowe realizowane w działaniu 1.4 PO IG. Próba jest reprezentatywna dla I osi PO IR, gdyż we wszystkich działaniach beneficjentami są przedsiębiorcy.

2. Do analizy przyjęto 4 lata wdrażania działania 1.4 PO IG (2009-2012).

3. Przy założeniu, że pierwsze umowy w ramach PO IR zostaną zawarte w roku 2015, wartości celu pośredniego tj. na koniec roku 2018 zostaną osiągnięte po 4 latach wdrażania PO IR (2015-2018).

4. W działaniu 1.4 realizacja 804 projektów rozpoczęła się w latach 2009-2012. Spośród nich 369 projektów zostało zakończonych do końca 2012 r., co daje wskaźnik projektów zakończonych w stosunku do podpisanych umów na poziomie 46%.

5. Określając cel pośredni dla wskaźnika, historyczny odsetek projektów zakończonych w połowie realizacji PO IG (46%) odniesiono do liczby projektów planowanych do przyjęcia do realizacji narastająco w 2017 roku. Jednocześnie nie wliczono do szacunków projektów przyjętych do realizacji w 2018 r. przyjmując założenie, że nie zostaną one zakończone w tym samym roku. Zgodnie z planowanym harmonogramem realizacji działań, na koniec 2017 zostanie zakontraktowane 40% dostępnej alokacji.

6. Ponadto przyjęto założenie, że w ramach działania „Programy sektorowe”, z uwagi na długi przeciętny czas realizacji projektu, do 2018 r. nie zakończy się realizacja żadnego projektu. Do oszacowania przyjęto zatem projekty przewidziane do realizacji w ramach działań „Szybka ścieżka” oraz „Demonstrator” (przewidywana łączna alokacja 2 444 mln EUR). Łącznie oszacowano, że w ramach dwóch ww. działań przyjętych do realizacji zostanie 2503 projekty. Przy założeniach określonych w punkcie 5 oszacowano, że liczba projektów zakończonych do końca 2018 r. wyniesie 459:

- „Szybka ścieżka”: $2114 \text{ przedsiębiorstw} \times 40\% \text{ alokacji zakontraktowanej do 2017 r.} \times 46\% \text{ projektów zakończonych} = 388 \text{ przedsiębiorstw}$;

- „Demonstrator”: $389 \text{ przedsiębiorstw} \times 40\% \times 46\% = 71 \text{ przedsiębiorstw}$.

Założenia przyjęte przy szacowaniu kluczowego etapu wdrażania Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie

1. Zgodnie z planowanym harmonogramem realizacji działań, na koniec 2018 zostanie zakontraktowane 55% dostępnej alokacji.

2. Biorąc pod uwagę powyższe przyjęto, iż wskaźnik Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie na koniec

2018 r. również osiągnie wartość stanowiącą 55% wartości docelowej.

3. Przy powyższych założeniach uzyskano następujące szacunki dla poszczególnych działań:

- „Szybka ścieżka”: 2114 przedsiębiorstw x 0,55 = 1 163 przedsiębiorstwa;
- „Demonstrator”: 389 przedsiębiorstw x 0,55 = 214 przedsiębiorstw;
- „Programy sektorowe”: 444 przedsiębiorstwa x 0,55 = 244 przedsiębiorstwa.

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika finansowego

Odniesienie do danych historycznych: instrument wsparcia o największym podobieństwie do instrumentów planowanych do realizacji w ramach I osi priorytetowej stanowi działanie 1.4 PO IG, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 14,67%.

Dodatkowe uwarunkowania:

- planowane wprowadzenie tzw. szybkiej ścieżki oceny projektów, skutkujące przyspieszeniem przyjmowania projektów do realizacji;
- potencjalne opóźnienie związane z realizacją instrumentu finansowego w ramach osi priorytetowej (m.in. związane z wyborem podmiotu wdrażającego instrument finansowy).

W związku z powyższym, mając jednocześnie na uwadze zobowiązania wynikające z zasady N+3 dla Programu, przyjmuje się jako cel pośredni dla całkowitej kwoty certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych poziom 18,33% alokacji, a na 2023 r. poziom 100% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, przy czym ocena realizacji wartości końcowej dla wskaźnika finansowego będzie uwzględniała również wydatki certyfikowane po 2023 r.

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Alokacja I osi priorytetowej PO IR przeznaczona jest wyłącznie na realizację projektów z zakresu prowadzenia prac B+R, których beneficjentami są przedsiębiorcy bądź konsorcja z udziałem przedsiębiorstw – w związku z powyższym wskaźnik produktu Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje dotyczy 86% alokacji finansowej osi priorytetowej (wskaźnik ujęty w ramach wykonania nie uwzględnia działania realizowanego w formie instrumentu finansowego).

Powyższa wartość w rozbiściu na kody kategorii interwencji (wymiar 1 – zakres interwencji) wygląda następująco:

- 002 Procesy badawcze i innowacyjne w dużych przedsiębiorstwach: 626 349 299 EUR,
- 064 Procesy badawcze i innowacyjne w MŚP (w tym systemy bonów, innowacje procesowe, projektowe, innowacje w obszarze usług i innowacje społeczne): 2 505 397 194 EUR
- 065 Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu: 187 253 507 EUR

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi/priorytecie,:

Wskaźnik Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje stanowi podstawowy wskaźnik produktu dla instrumentów dotacyjnych w ramach I osi priorytetowej. Co do zasady, wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej dotyczą prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa, zaś instrumenty dotacyjne stanowią zdecydowaną większość alokacji osi. Biorąc pod uwagę fakt, iż celem szczegółowym określonym w I osi priorytetowej jest „pobudzenie aktywności przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia działalności B+R” należy uznać, iż liczba przedsiębiorstw prowadzących działalność B+R dzięki udzielonemu wsparciu stanowi istotny miernik sukcesu realizacji osi priorytetowej.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Wszystkie projekty realizowane w ramach instrumentów dotacyjnych w osi priorytetowej co do zasady będą przyczyniały się do osiągnięcia celu pośredniego i końcowego dla założonego wskaźnika produktu. Jednocześnie, w celu osiągnięcia celu pośredniego, IZ podejmuje działania na rzecz jak najszybszego uruchomienia naborów projektów w ramach osi priorytetowej.

Możliwe działania z zakresu kryteriów wyboru projektów, mające wpływ na osiągnięcie celów pośrednich to:

- rozpoczęcie prac nad nowym programem pomocowym dostosowanym do wymogów rozporządzenia komisji (UE) uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu obowiązującego w nowej perspektywie finansowej,
- przewidziane w PO IR instrumenty wsparcia zostały już przetestowane w instrumentach o charakterze pilotażowym co umożliwi sprawne uruchamianie konkursów w PO IR (np. Demonstrator +, programy sektorowe, tzw. szybka ścieżka finansowania projektów B+R testowana w ramach Działania 1.4 PO IG),

- finansowanie znacznej części projektów w ramach I osi priorytetowej w formule tzw. szybkiej ścieżki, umożliwiającą rozstrzygnięcie w kwestii dofinansowania projektu B+R przedsiębiorcy w terminie ok. 60 dni,

- ukierunkowanie wsparcia bezpośrednio na przedsiębiorców realizujących projekty B+R.

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Podstawowe czynniki mogące mieć wpływ na osiągnięcie wartości pośrednich i końcowych wskaźników to:

- wybór projektów o większej przeciętnej wartości dofinansowania niż przyjęta w oszacowaniu: wartość końcowa wybranego do ram wykonania wskaźnika produktu została oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz przewidywanej przeciętnej wartości projektu (warunkującej, ile projektów może uzyskać wsparcie przy założonej alokacji osi priorytetowej). Należy przy tym zauważyć, iż wartość projektów B+R jest bardzo zróżnicowana w zależności od zakresu i dziedziny prowadzonych badań i nie jest możliwe wykluczenie, iż ostatecznie przeciętna wartość projektu będzie wyższa od zakładanej. Wówczas może okazać się, iż nie jest możliwe wsparcie określonej liczby przedsiębiorstw przy zdefiniowanej alokacji,

- realizacja kilku projektów przez jedno przedsiębiorstwo również może wpływać negatywnie na osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika produktu. Jednocześnie, biorąc pod uwagę charakter instrumentów realizowanych w ramach osi priorytetowej, nie wydaje się zasadne wprowadzenie zasady wyłącznie jednorazowego udzielania wsparcia dla jednego przedsiębiorstwa,

- możliwe opóźnienia w uruchomieniu konkursów, związane m.in. z wydłużającym się procesem przygotowania i zatwierdzenia schematów pomocy publicznej mogą skutkować trudnościami w osiągnięciu wartości pośredniej wskaźnika produktu (późniejsze uruchomienie konkursów spowoduje późniejsze rozpoczęcie projektów, a tym samym zmniejszy szansę na pełne wdrożenie określonej liczby operacji do 2018 r.).

- niedostosowanie strategii inteligentnej specjalizacji do potrzeb dynamicznie zmieniającej się sytuacji gospodarczej i wymagań polskich przedsiębiorstw

(szczególnie w sytuacji wystąpienia nowych trendów w rozwoju społeczno-gospodarczym oraz dynamicznego rozwoju technologii w nowych branżach),
 - możliwe negatywne konsekwencje wyłączenia części przedsiębiorstw z możliwości finansowania projektów B+R w ramach PO IR w rezultacie ograniczenia wsparcia do zdefiniowanego zakresu wsparcia w ramach strategii inteligentnych specjalizacji.

II.2 II oś priorytetowa

Tabela 3: Ramy wykonania dla II osi priorytetowej PO IR

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
II	Produktu	1.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	stabilizacja i rozwój	-	-	8	-	-	158	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dot. infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach, na których realizację przeznaczona jest ok. 62% alokacji II osi priorytetowej
II	KEW	2.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o	Szt.	EFRR	stabilizacja i rozwój	-	-	79	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika <i>Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady</i>

			dofinansowanie										<i>inwestycyjne na działalność B+R</i>	
II	Finansowy	4.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	219 491 288	-	-	1 118 254 012	SL 2014- 2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
II	Produktu	5.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	1	-	-	23	SL 2014- 2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dot. infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach, na których realizację przeznaczony jest ok. 62% alokacji II osi priorytetowej
II	KEW	6.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	12	-	-	-	SL 2014- 2020	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika <i>Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R</i>
II	Finansowy	8.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	22 728 197	-	-	115 794 563	SL 2014- 2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania dla II osi priorytetowej:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowe i metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika produktu *Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R*

Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane działania Centra Badawczo-Rozwojowe.

Wartość alokacji ze środków unijnych – 650,00 mln EUR (2 307,50 mln z PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte co daje :

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 102,1 mln PLN;

- dla regionów lepiej rozwiniętych – 205,4 mln PLN;

2. Dane dotyczące wsparcia na infrastrukturę B+R w działaniu 4.5.2 PO IG – średnia wartość dofinansowania (projekty dot. utworzenia centrów badawczo-rozwojowych, dla których wartość całkowita projektu przekraczała 10 mln PLN, a więc kwotę proponowaną jako linię demarkacyjną PO IR):

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 12,0 mln PLN;

- dla regionów lepiej rozwiniętych – 7,8 mln PLN;

3. Liczba projektów wspartych będzie wynosić więc (alokacja / średnia wielkość dofinansowania):

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 175;

- dla regionów lepiej rozwiniętych – 26;

4. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:

- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – 158;

- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – 23.

W odniesieniu do wartości pośrednich dla w/w wskaźnika, bazując na danych historycznych przyjęto, że do końca 2018 r. zostaną one osiągnięte na

poziomie 5% celu końcowego, z uwagi na zawężony w stosunku do poprzedniej perspektywy finansowej charakter i zakres planowanych projektów, skoncentrowanych w obszarach krajowych inteligentnych specjalizacji. W perspektywie 2007-2013 r. w ramach poddziałania 4.5.2 POIG, w ciągu pierwszych 5 lat realizacji programu tj. do końca 2011 r. zostało zakończonych 5 projektów objętych wsparciem (ok. 10% całkowitej liczby CBR-ów wspartych w tym poddziałaniu). W związku z tym, do końca 2018 r. w ramach PO IR zakończone zostanie 8 projektów w regionach słabiej rozwiniętych i 1 w regionie lepiej rozwiniętym. Należy podkreślić, iż wejście w życie programu pomocowego dla tego działania planowane jest w I kwartale 2015 r. Rozpoczęcie naborów do działania planowane jest do końca I kwartału 2015 r.

Założenia przyjęte przy szacowaniu kluczowego etapu wdrażania Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie

W ramach poddziałania 4.5.2 PO IG Wsparcie inwestycji w sektorze usług nowoczesnych, którego kontynuatorem ma być instrument Centra Badawczo-Rozwojowe, do końca 2011 r. podpisano ok. 50% ogólnej liczby umów dot. CBR-ów. Przyjmuje się, iż w ramach PO IR zostanie zachowane podobne tempo kontraktacji tzn. do końca 2018 r. podpisanych zostanie ok. 79 umów w regionach słabiej rozwiniętych oraz 12 w regionach lepiej rozwiniętych.

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika finansowego

Odniesienie do danych historycznych: instrument wsparcia o największym podobieństwie do głównego instrumentu przewidzianego do realizacji w ramach II osi priorytetowej (wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw) stanowi działanie 4.2 PO IG, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 40,72%. Dla pozostałych instrumentów przewidzianych do realizacji w ramach II osi priorytetowej (usługi dla MSP, otwarte innowacje, zwiększenie intensywności współpracy w ramach narodowego systemu innowacji) brak wiarygodnego odniesienia w dotychczas realizowanej interwencji.

Dodatkowe uwarunkowania:

- zakres realizacji projektów zawężony do obszarów zgodnych z KIS;
- brak wiarygodnego punktu odniesienia dla instrumentów związanych z usługami dla MSP wspieranymi w systemie popytowym;
- konieczność wdrożenia planu naprawczego dla PARP, mogąca skutkować późniejszym uruchomieniem naborów projektów w PARP;
- potencjalne opóźnienie związane z realizacją instrumentu finansowego w ramach osi priorytetowej (m.in. związane z wyborem podmiotu wdrażającego instrument finansowy).

W związku z powyższym, mając jednocześnie na uwadze zobowiązania wynikające z zasady N+3 dla Programu, przyjmuje się jako cel pośredni dla całkowitej

kwoty certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych poziom 19,63% alokacji, a na 2023 r. poziom 100% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, przy czym ocena realizacji wartości końcowej dla wskaźnika finansowego będzie uwzględniała również wydatki certyfikowane po 2023 r.

b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wybrany do ram wykonania wskaźnik produktu obejmuje 62% alokacji finansowej osi priorytetowej (wszystkie projekty realizowane w ramach instrumentu „wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw”). Powyższa wartość w rozbiciu na kody kategorii interwencji (wymiar 1 – zakres interwencji) wygląda następująco:

*- 056 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi: 260 000 000 EUR,
- 057 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w dużych przedsiębiorstwach, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi: 390 000 000 EUR.*

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi/priorytecie,:

II oś priorytetowa przewiduje realizację zróżnicowanych instrumentów wsparcia, których wspólnym punktem odniesienia jest zwiększenie potencjału przedsiębiorstw do prowadzenia działalności innowacyjnej. Wskaźniki produktu wybrane do ram wykonania odpowiadają kluczowym produktom najistotniejszego instrumentu wsparcia przewidzianego do realizacji w ramach osi priorytetowej, tj: wsparciu tworzenia infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach.

Ww. kierunkowi bezpośrednio odpowiada wskaźnik produktu, przypisany do ram wykonania, który stanowi podstawowy miernik sukcesu realizowanej interwencji.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Projekty realizowane w ramach wskazanych instrumentów wdrażanych w ramach II osi priorytetowej, co do zasady będą przyczyniały się do osiągnięcia celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu określonego w ramach wykonania. Jednocześnie, w celu osiągnięcia celu pośredniego, IP podejmuje

działania na rzecz jak najszybszego uruchomienia naborów projektów w ramach osi priorytetowej.

Możliwe działania z zakresu kryteriów wyboru projektów, mające wpływ na osiągnięcie celów pośrednich to:

- monitorowanie realizacji projektów;*
- wprowadzenie systemu zaliczkowego;*
- zapewnienie odpowiedniego potencjału instytucji obsługujących instrumenty;*
- zapewnienie odpowiednich zasobów kadrowych i technicznych na poziomie IW i IP;*
- odpowiednie zaplanowanie konkursów.*

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Podstawowe czynniki mogące mieć wpływ na osiągnięcie wartości pośrednich i końcowych wskaźników to:

- wybór projektów o większej przeciętnej wartości dofinansowania niż przyjęta w oszacowaniu: wartość końcowa wybranych do ram wykonania wskaźników produktu została oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz przewidywanej przeciętnej wartości projektów w poszczególnych instrumentach (warunkującej, ile projektów może uzyskać wsparcie przy założonej alokacji osi priorytetowej). Należy przy tym zauważyć, iż wartość projektów w przypadku wszystkich typów interwencji planowanych do realizacji w ramach osi może być bardzo zróżnicowana (np. różna skala inwestycji infrastrukturalnych w poszczególnych projektach) i nie jest możliwe wykluczenie, iż ostatecznie przeciętna wartość projektu będzie wyższa od zakładanej. Wówczas może okazać się, iż nie jest możliwe wsparcie określonej liczby przedsięwzięć przy zdefiniowanej alokacji;*
- realizacja kilku projektów przez jedno przedsiębiorstwo również może wpływać negatywnie na osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika produktu. Jednocześnie, biorąc pod uwagę charakter instrumentów realizowanych w ramach osi priorytetowej, w znacznej części z nich nie wydaje się zasadne wprowadzenie zasady wyłącznie jednorazowego udzielania wsparcia dla jednego przedsiębiorstwa;*
- możliwe opóźnienia w uruchomieniu konkursów, związane m.in. z wydłużającym się procesem przygotowania i zatwierdzenia schematów pomocy publicznej mogą skutkować trudnościami w osiągnięciu wartości pośredniej wskaźnika produktu (późniejsze uruchomienie konkursów spowoduje późniejsze*

rozpoczęcie projektów, a tym samym zmniejszy szansę na pełne wdrożenie określonej liczby operacji do 2018 r.);

- kryzys gospodarczy czy trudna sytuacja gospodarcza w skali kraju lub międzynarodowej demotywująca firmy do działalności rozwojowej;

- ustalenie zbyt wysokiej linii demarkacyjnej dla projektów POIR w odniesieniu do innych programów operacyjnych;

- problemy na etapie realizacji projektów, w wyniku których następuje przesunięcie czasowe w ich realizacji (aneksowanie umów).

II.3 III oś priorytetowa

Tabela 2: Ramy wykonania dla III osi priorytetowej PO IR

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produkt, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
III	Produktu	1.	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28)	Szt.	EFRR	stabilizacja i rozwój	-	-	194	-	-	1 294	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dotyczących wdrożenia wyników prac B+R, na które przeznaczone jest ok. 70% alokacji III osi priorytetowej
III	KEW	2.	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) na	EUR	EFRR	stabilizacja i rozwój	-	-	401	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika Liczba przedsiębiorstw

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania dla III osi priorytetowej:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowe i metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykle lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika produktu *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*

Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane odnośnie następujących instrumentów:

- 1. Badania na rynek - Wdrożenie wyników prac B+R w zakresie Krajowych Inteligentnych Specjalizacji*
- 2. Instrument na wsparcie innowacji technologicznych*
- 3. Fundusz Gwarancyjny dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw*

W zakresie instrumentu Badania na rynek

Wartość alokacji – 1 048,0 mln EUR (3 720,4 mln PLN przy kursie 1 EUR=3,55 PLN)

1. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte co daje :

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 3 389,3 mln PLN;*
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 331,1 mln PLN;*

2. Dane dotyczące wsparcia w działaniu 4.1 PO IG (średnia wartość dofinansowania projektów MŚP, dla których wartość całkowita projektu przekraczała 10 mln PLN, a więc kwotę proponowaną jako linię demarkacyjną PO IR):

- dla regionów słabiej i lepiej rozwiniętych – 11 mln PLN;*

3. Liczba projektów wspartych będzie wynosić więc (alokacja/ średnia wielkość dofinansowania):

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 308;*
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 30;*

4. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:

- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – 277;
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – 27.

W odniesieniu do wartości pośrednich wskaźników, bazując na danych historycznych przyjęto, że do końca 2018 r. zostaną one osiągnięte na poziomie 15% celu końcowego. W perspektywie 2007-2013 r. w ramach poddziałania 4.1 PO IG, w ciągu pierwszych 5 lat realizacji programu tj. do końca 2011 r. zostało zakończone 10 projektów MSP (15% całkowitej liczby projektów MSP wspartych w tym działaniu). Oznacza to, że do końca 2018 r. w ramach PO IR zakończone zostaną 42 projekty w regionach słabiej rozwiniętych i 4 w lepiej rozwiniętych.

W zakresie instrumentu na wsparcie innowacji technologicznych

Alokacja na lata 2014-2020 – 422 mln EUR tj. 1498,1 mln PLN;

1. Średnia wartość premii technologicznej – 3,8 mln PLN. Wartość ta została oszacowana na podstawie danych z realizowanego działania 4.3 PO IG, w ramach którego stosunek średniej wartości premii technologicznej w stosunku do maksymalnej wynosi ok. 63%. Przyjmując zatem maksymalną wartość premii w ramach PO IR na poziomie 6 mln PLN otrzymujemy średnią wartość premii na poziomie 3,8 mln PLN.;

2. Liczba podpisanych umów – 395 (alokacja/średnia wartość premii 1,5 mld PLN : 3,8 mln PLN);

3. Liczba realizowanych projektów – 383 (po odjęciu 3% projektów, dla których może nastąpić rozwiązanie umowy);

4. Liczba projektów w podziale na kategorie regionów:

- regiony słabiej rozwinięte – 349 (383*91,1%)
- regiony lepiej rozwinięte – 34 (383*8,9%)

5. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje łącznie 345:

- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – $349 * 90\% = 314$;
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – $34 * 90\% = 31$.

6. W odniesieniu do wartości pośrednich wskaźników cel pośredni na 2018 r. ustalony został na poziomie ok. 15% projektów zakończonych. Należy wskazać, iż średni okres realizacji projektu w ramach działania 4.3 PO IG wynosił ok. 2 lat (przyjmuje się więc założenie, że w wartości celu pośredniego mogą zostać uwzględnione jedynie projekty przyjęte do realizacji w 2015 i 2016 r.) , a nabory rozpoczną się pod koniec 2015 r. W rezultacie liczba zakończonych projektów na koniec 2018 r. wyniesie 52 (345*15%), w tym:

regiony słabiej rozwinięte – 47,

regiony lepiej rozwinięte – 5.

W zakresie instrumentu Fundusz Gwarancyjny dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw

Planowana wartość alokacji dla FG POIR – 120,65 mln EUR, z czego na inwestycje zostanie przekazane ok. 108,6 mln EUR, tj 385,5 mln PLN. 12,05 mln EUR stanowią będą koszty zarządzania.

1. Mnożnik finansowy (na podstawie oceny ex ante ryzyka) – 3,33

2. Przyjęto, że dla MŚP zapotrzebowanie zostanie pokryte do łącznej kwoty gwarancji 1 286,6 mln PLN i przy średniej kwocie gwarancji 1,5 mln zł wsparcie uzyska 858 projektów MŚP. W ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów realizowanych przez jednego przedsiębiorcę, dlatego przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów. Z tego działania otrzymujemy 772 przedsiębiorców.

3. Zakłada się udział Mazowsza w alokacji wynoszący 8,9%. Łącznie wspartych zostanie:

- w regionach lepiej rozwiniętych - 69 przedsiębiorstw

- w regionach słabiej rozwiniętych – 703 przedsiębiorstw.

4. Założono, że rozpoczęcie działalności nastąpi z początkiem 2016 r., a zakończy się z upływem okresu kwalifikowalności tzn. z końcem 2023 r. Z uwagi na doświadczenia wskazujące na konieczność wypromowania produktu gwarancyjnego w sektorze bankowym i wśród przedsiębiorców, przewidziano, że do roku 2018 zawarte zostaną umowy z ok. 15% docelowej liczby przedsiębiorstw.

Należy zaznaczyć, iż Fundusz Gwarancyjny przewidziany jest do realizacji jako instrument finansowy, zatem wartość celu pośredniego i końcowego dotyczy umów zawartych z ostatecznymi odbiorcami pomocy – przedsiębiorcami, nie zaś operacji w pełni wdrożonych.

Założenia przyjęte przy szacowaniu kluczowego etapu wdrażania Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia

produktów nowych dla rynku na poziomie umów o dofinansowanie

Dla oszacowania kluczowego etapu wdrażania wzięto pod uwagę tempo wdrażania w ramach działań PO IG obejmujących zbliżony obszar interwencji. Należy przy tym podkreślić, iż dane dot. PO IG nie są w pełni adekwatne do określenia tempa zawierania umów o dofinansowanie w ramach PO IR.

Działanie 4.1 PO IG Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R, którego kontynuatorem ma być instrument Badania na rynek, było ściśle powiązane z działaniem 1.4 PO IG a więc z działaniem w którym prowadzone były prace badawcze. Beneficjent składając wniosek od razu aplikował do obu działań, mimo, iż faktyczne przejście do działania 4.1 PO IG następowało dopiero po zakończeniu prac badawczych w 1.4 PO IG. W rezultacie umowy o dofinansowanie na pełną kwotę alokacji w ramach działania 4.1 zostały zawarte do końca 2010 r. Natomiast rzeczywista realizacja zawartych umów (mierzona znacznym wzrostem poziomu płatności) zaczęła się dopiero w 2012 r.

W przypadku działania 4.3 PO IG w zakresie instrumentu na wsparcie innowacji technologicznych do czasu nowelizacji w połowie 2011 r. Ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, nie cieszyło się ono dużym zainteresowaniem ze strony beneficjentów. Do końca I półrocza 2011 r. podpisano zaledwie ok. 70 umów o dofinansowanie, przy czym nabór prowadzony był w trybie ciągłym od 1 lipca 2009 r. Dokonane zmiany w zasadach realizacji projektów spowodowały znaczny wzrost liczby składanych wniosków o dofinansowanie i podpisanych umów. Do końca 2013 r. podpisano ponad 600 nowych umów o dofinansowanie. Trudno zatem jednoznacznie szacować, jak wyglądałoby tempo naboru projektów do działania, gdyby zasady wdrażania były takie same od początku jego realizacji.

W ramach PO IG nie realizowano działania zbliżonego do Funduszu Gwarancyjnego dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw.

W związku z powyższym przyjmuje się, iż do końca 2018 r. podpisanych zostanie ok. 50% umów o dofinansowanie w ramach instrumentu Badania na rynek oraz Kredyt na innowacje technologiczne oraz 15% w ramach Funduszu Gwarancyjnego dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw (zgodnie z założeniem przyjętym przy szacowaniu wskaźnika produktu). Szczególnymi czynnikami branżowymi pod uwagę przy określaniu powyższej wartości były:

- konieczność uruchomienia programów pomocowych dla w/w instrumentów (a co za tym idzie skrócenie realnego okresu realizacji poszczególnych działań),*
- wysokie wymagania stawiane przed potencjalnymi beneficjentami (np. w zakresie zgodności projektów z KIS),*
- przewidywana sytuacja gospodarczo-polityczna w kolejnych latach.*

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika finansowego

Odniesienie do danych historycznych: instrumenty wsparcia o największym podobieństwie do instrumentów przewidzianych do realizacji w ramach III osi priorytetowej stanowią następujące działania PO IG:

- działanie 4.1, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 9,36%;
- działanie 4.3, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 5,00%;
- działanie 3.1, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 21,12%;
- działanie 3.2, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 69,59%.

Dodatkowe uwarunkowania:

- uruchomienie instrumentu bardzo zbliżonego do działania 4.3 PO IG, realizowanego przez tą samą instytucję może wpłynąć korzystnie na tempo naboru projektów w początkowym okresie realizacji programu;
- konieczność wdrożenia planu naprawczego dla PARP, mogąca skutkować późniejszym uruchomieniem naborów projektów w PARP;
- zmiana zasad certyfikowania wydatków w ramach instrumentów finansowych powodująca, że wskaźnik poziomu płatności dla działania 3.2 PO IG nie stanowi adekwatnego punktu odniesienia;
- potencjalne opóźnienie związane z realizacją instrumentu finansowego w ramach osi priorytetowej (m.in. związane z wyborem podmiotu wdrażającego instrument finansowy).

W związku z powyższym, mając jednocześnie na uwadze zobowiązania wynikające z zasady N+3 dla Programu, przyjmuje się jako cel pośredni dla całkowitej kwoty certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych poziom 17,00% alokacji, a na 2023 r. poziom 100% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, przy czym ocena realizacji wartości końcowej dla wskaźnika finansowego będzie uwzględniała również wydatki certyfikowane po 2023 r.

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wybrany do ram wykonania wskaźnik produktu obejmuje 72% alokacji finansowej III osi priorytetowej, tj. wszystkie projekty realizowane w ramach obszaru wsparcia "wsparcie wdrożeń wyników prac B+R". Wskaźnik ten stanowi podstawowy miernik sukcesu realizowanej interwencji. Powyższa wartość w rozbiciu na kody kategorii interwencji (wymiar 1 – zakres interwencji) wygląda następująco:

- 056 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi: 1 414 206 248 EUR,
- 065 Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu: 176 393 922 EUR.

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi/priorytecie,:

III oś priorytetowa PO IR co do zasady przewiduje trzy podstawowe kierunki wsparcia:

- *wspieranie wdrożeń w przedsiębiorstwach wyników prac B+R, które stanowią kluczowy element przekształcania wiedzy w nowe produkty, usługi i technologie,*
- *wspieranie przedsiębiorstw w zakresie internacjonalizacji ich działalności,*
- *rozwój instrumentów finansowania udziałowego, skierowanych do MSP (w szczególności przedsiębiorstw typu start-up).*

Do ram wykonania wybrano kluczowy miernik sukcesu odnoszący się do pierwszego z ww. kierunków wsparcia, obejmującego ok. 72% alokacji osi. Z uwagi na dużą trudność w oszacowaniu celu pośredniego dla działań realizowanych poprzez instrumenty finansowe (co ma związek m.in. z koniecznością wyłonienia podmiotu wdrażającego instrument finansowy) nie wskazano w ramach wykonania wskaźnika dla instrumentów finansowania udziałowego.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Wszystkie projekty realizowane w ramach 3 instrumentów wdrażanych w ramach osi priorytetowej co do zasady będą przyczyniały się do osiągnięcia celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu określonego w ramach wykonania. Jednocześnie, w celu osiągnięcia celu pośredniego, IZ podejmuje działania na rzecz jak najszybszego uruchomienia naborów projektów w ramach osi priorytetowej.

Możliwe działania z zakresu kryteriów wyboru projektów, mające wpływ na osiągnięcie celów pośrednich to:

- *monitorowanie realizacji projektów;*
- *wprowadzenie systemu zaliczkowego;*
- *zapewnienie odpowiedniego potencjału instytucji obsługujących instrumenty;*
- *zapewnienie odpowiednich zasobów kadrowych i technicznych na poziomie IW i IP;*
- *odpowiednie zaplanowanie konkursów.*

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod

szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Podstawowe czynniki mogące mieć wpływ na osiągnięcie wartości pośrednich i końcowych wskaźników to:

- *wybór projektów o większej przeciętnej wartości dofinansowania niż przyjęta w oszacowaniu: wartość końcowa wybranych do ram wykonania wskaźników produktu została oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz przewidywanej przeciętnej wartości projektów w poszczególnych instrumentach (warunkującej, ile projektów może uzyskać wsparcie przy założonej alokacji osi priorytetowej). Należy przy tym zauważyć, iż wartość projektów w przypadku wszystkich typów interwencji planowanych do realizacji w ramach osi może być bardzo zróżnicowana (np. różne koszty wdrożeń w zależności od typu prowadzonej działalności) i nie jest możliwe wykluczenie, iż ostatecznie przeciętna wartość projektu będzie wyższa od zakładanej. Wówczas może okazać się, iż nie jest możliwe wsparcie określonej liczby przedsiębiorstw przy zdefiniowanej alokacji;*
- *realizacja kilku projektów przez jedno przedsiębiorstwo również może wpływać negatywnie na osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika produktu. Jednocześnie, biorąc pod uwagę charakter instrumentów realizowanych w ramach osi priorytetowej, w znacznej części z nich nie wydaje się zasadne wprowadzenie zasady wyłącznie jednorazowego udzielania wsparcia dla jednego przedsiębiorstwa;*
- *możliwe opóźnienia w uruchomieniu konkursów, związane m.in. z wydłużającym się procesem przygotowania i zatwierdzenia schematów pomocy publicznej mogą skutkować trudnościami w osiągnięciu wartości pośredniej wskaźnika produktu (późniejsze uruchomienie konkursów spowoduje późniejsze rozpoczęcie projektów, a tym samym zmniejszy szansę na pełne wdrożenie określonej liczby operacji do 2018 r.);*
- *kryzys gospodarczy czy trudna sytuacja gospodarcza w skali kraju lub międzynarodowej demotywująca firmy do działalności rozwojowej;*
- *ustalenie zbyt wysokiej linii demarkacyjnej dla projektów POIR w odniesieniu do innych programów operacyjnych;*
- *problemy na etapie realizacji projektów, w wyniku których następuje przesunięcie czasowe w ich realizacji (aneksowanie umów).*

II.4 IV oś priorytetowa

Tabela 4: Ramy wykonania dla IV osi priorytetowej PO IR

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
IV	Produkt	1.	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	stąbiej rozwinięte	-	-	54	-	-	545	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu obejmujący 100% alokacji IV osi priorytetowej
IV	Produkt	2.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	stąbiej rozwinięte	-	-	0	-	-	30	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów infrastrukturalnych, na których realizację przeznaczony jest ok. 41% alokacji IV osi priorytetowej
IV	KEW	3.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	stąbiej rozwinięte	-	-	16	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika <i>Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R</i> , dla którego – z uwagi

													na długotrwałość projektów – wartość celu pośredniego wynosi „0”	
IV	Finansowy	4.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	263 863 452	-	-	1 344 319 252	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
IV	Produkt	5.	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	4	-	-	38	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu obejmujący 100% alokacji IV osi priorytetowej
IV	Produkt	6.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	0	-	-	2	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów infrastrukturalnych, na których realizację przeznaczony jest ok. 41% alokacji IV osi priorytetowej
IV	KEW	7.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	2	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika <i>Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R</i> , dla którego – z uwagi

													na długotrwałość projektów – wartość celu pośredniego wynosi „0”	
IV	Finansowy	8.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	19 702 192	-	-	100 377 814	SL 2014- 2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania dla IV osi priorytetowej:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowe i metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykle lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika produktu *Liczba realizowanych prac B+R*

Jako pojedyncze prace B+R traktuje się kompletny proces badawczy realizowany w ramach projektu, dotyczący jednego spójnego tematu badawczego.

Przyjęte założenia:

- 1. Średnia wartość dofinansowania została przyjęta na podstawie aktualnie realizowanych projektów, założeń programów w PO IR oraz danych statystycznych. Obliczenia wykonano na próbie 3382 projektów współfinansowanych przez NCBR oraz programów organizowanych przez FNP.*
- 2. Założono udział regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) w alokacji na poziomie 6,6%.*
- 3. W działaniu "Rozwój kadr sektora B+R" przyjęto indykatywnie, że planowana alokacja w wysokości ok. 160 mln EUR umożliwi realizację 240 projektów. Założono, że pojedynczy projekt będzie stanowił jedną pracę badawczą.*
- 4. W działaniu „Projekty aplikacyjne” przyjęto średnią wartość dofinansowania 5 mln PLN, co przy planowanej alokacji w wysokości 143 mln EUR umożliwi*

realizację 102 projektów. Założono, że pojedynczy projekt będzie stanowił jedną pracę badawczą.

5. W działaniach „Strategiczne programy badawcze”, „Regionalne agendy badawcze” oraz „Wirtualne instytuty badawcze” założono możliwość realizacji większej liczby prac badawczych w ramach projektu. Na podstawie danych historycznych przyjęto, iż przeciętny koszt jednej pracy badawczej wyniesie 5 mln PLN. Przy łącznej przewidywanej alokacji ww. działań w wysokości 340 mln EUR zakłada się realizację 241 prac badawczych.

6. W wyniku powyższych obliczeń otrzymano łączną liczbę prac B+R w powyższych działaniach wynoszącą 583 .

7. Przy wyliczaniu wartości celu pośredniego dla wskaźnika założono, iż do końca 2018 r. zakończą się wyłącznie projekty przyjęte do realizacji w 2015 r. (w poszczególnych działaniach przewidywana długość realizacji projektu wynosi od 2 do 5 lat).

8. Zgodnie z planowanym harmonogramem realizacji działań, na koniec 2015 zostanie zakontraktowane 10% dostępnej alokacji, zatem wartość celu pośredniego w poszczególnych działaniach kształtuje się następująco:

- „Rozwój kadr sektora B+R”: $240 \text{ prac B+R} \times 0,1 = 24 \text{ prace B+R}$;

- „Projekty aplikacyjne”: $102 \text{ prace B+R} \times 0,1 = 10 \text{ prac B+R}$;

- „Strategiczne programy badawcze”, „Regionalne agendy badawcze” oraz „Wirtualne instytuty badawcze”: $241 \text{ prac B+R} \times 0,1 = 24 \text{ prace B+R}$.

Łącznie wartość celu pośredniego dla wskaźnika wynosi 58 prac badawczych.

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika produktu Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R

1. Biorąc pod uwagę przewidywaną alokację na działanie „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki” przyjęto indykatywną liczbę projektów na poziomie 16.

2. Przyjęto wskaźnik uczestnictwa jednostek naukowych w konsorcjum na poziomie 2, co oznacza, że każdym projekcie realizowanym przez konsorcjum występują dwie jednostki.

3. Biorąc pod uwagę doświadczenia z realizacji 2 osi priorytetowej PO IG, w której realizowane były podobne działania założono, że do 2018 r. nie zostanie zakończona realizacja żadnego projektu.

Założenia przyjęte przy szacowaniu kluczowego etapu wdrażania Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie

1. Zgodnie z planowanym harmonogramem realizacji działań, na koniec 2018 zostanie wykorzystane 55% dostępnej alokacji.
2. Biorąc pod uwagę powyższe przyjęto, iż wskaźnik Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie na koniec 2018 r. również osiągnie wartość stanowiącą w przybliżeniu 55% wartości docelowej.

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika finansowego

Odniesienie do danych historycznych: instrumenty wsparcia o największym podobieństwie do instrumentów przewidzianych do realizacji w ramach II osi priorytetowej stanowią następujące działania PO IG:

- działanie 1.3, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 49,37%;
- działanie 1.2, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 28,34%;
- działanie 2.1, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 26,61%.

Dodatkowe uwarunkowania:

- znaczne zaostrzenie warunków udzielania wsparcia w stosunku do analogicznych działań realizowanych w PO IG, m.in. w zakresie wymagania udziału finansowania prywatnego w projektach z zakresu infrastruktury B+R może bardzo znacząco negatywnie wpłynąć na tempo naboru projektów do finansowania;

- zwiększenie wymagań w zakresie zapewnienia udziału przedsiębiorstw w projektach badawczo-rozwojowych finansowanych w ramach IV osi priorytetowej powoduje, iż porównanie z działaniem 1.3 PO IG w początkowej fazie jego realizacji nie jest w pełni adekwatne (w działaniu 1.4 PO IG, w którym finansowano prace badawczo-rozwojowe z udziałem przedsiębiorstw poziom płatności w 2011 r. był znacznie niższy niż w działaniu 1.3 PO IG).

W związku z powyższym, mając jednocześnie na uwadze zobowiązania wynikające z zasady N+3 dla Programu, przyjmuje się jako cel pośredni dla całkowitej kwoty certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych poziom 19,63% alokacji, a na 2023 r. poziom 100% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, przy czym ocena realizacji wartości końcowej dla wskaźnika finansowego będzie uwzględniała również wydatki certyfikowane po 2023 r.

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wybrane do ram wykonania wskaźniki produktu obejmują 89% alokacji finansowej osi priorytetowej, w tym:

1) wskaźnik Liczba realizowanych prac B+R obejmuje ok.52%alokacji finansowej osi priorytetowej (wszystkie projekty realizowane w ramach działań „Regionalne agendy badawcze”, „Wirtualne instytuty badawcze”, „Rozwój kadr sektora B+R”, „Strategiczne programy badawcze” oraz „Projekty aplikacyjne”, dla których łącznie przewidziano alokację w wysokości 643 mln EUR. Powyższa wartość w rozbiściu na kody kategorii interwencji (wymiar 1 – zakres interwencji) wygląda następująco:

- 060 Działania badawcze i innowacyjne w publicznych ośrodkach badawczych i ośrodkach kompetencji, w tym tworzenie sieci: 232 280 000 EUR,*
- 061 Działania badawcze i innowacyjne w prywatnych ośrodkach badawczych, w tym tworzenie sieci: 242 730 000 EUR,*
- 062 Transfer technologii i współpraca między uczelniami a przedsiębiorstwami, z korzyścią głównie dla MŚP: 136 289 709 EUR,*
- 065 Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu: 32 173 669 EUR;*

2) wskaźnik Liczba jednostek ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R obejmuje ok. 37% alokacji finansowej osi priorytetowej (wszystkie projekty realizowane w ramach instrumentu „rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki”, dla którego przewidziano alokację w wysokości 453 mln EUR). Powyższa wartość w rozbiściu na kody kategorii interwencji (wymiar 1 – zakres interwencji) wygląda następująco:

- 056 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi: 107 468 806 EUR,*
- 057 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w dużych przedsiębiorstwach, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi: 107 468 806 EUR,*
- 058 Infrastruktura na rzecz badań naukowych i innowacji (publiczna): 214 937 613 EUR,*
- 065 Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu: 22 625 012 EUR.*

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi/priorytecie,:

Wybrane wskaźniki odpowiadają podstawowym produktom dwóch największych kierunków wsparcia przewidzianych do realizacji w ramach IV osi priorytetowej. W przypadku kierunku dotyczącego finansowania badań naukowych, podstawową miarą sukcesu realizowanej interwencji (na poziomie produktu) będzie liczba zrealizowanych prac B+R, zaś w przypadku kierunku dotyczącego rozwoju nowoczesnej infrastruktury badawczej – liczba jednostek naukowych inwestujących w infrastrukturę B+R.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Wszystkie projekty realizowane w ramach wskazanych powyżej instrumentów co do zasady będą przyczyniały się do osiągnięcia celu pośredniego i końcowego dla założonego wskaźnika produktu – oznacza to, iż 89% alokacji osi priorytetowej jest przeznaczona wyłącznie na realizację projektów wpisujących się w ramy wykonania. Jednocześnie, w celu osiągnięcia celu pośredniego, IZ podejmuje działania na rzecz jak najszybszego uruchomienia naborów projektów w ramach instrumentów osi priorytetowej znajdujących odzwierciedlenie w ramach wykonania.

Możliwe działania z zakresu kryteriów wyboru projektów, mające wpływ na osiągnięcie celów pośrednich to:

- ustanowienie preferencji dla podmiotów o wysokim potencjale organizacyjnym i stabilnej sytuacji finansowej oraz doświadczeniu w realizacji podobnych projektów,*
- określenie harmonogramu konkursów, zgodnie z harmonogramami działań KE w zakresie programu Horyzont 2020,*
- określenie przejrzystych zasad udzielania pomocy publicznej (rozdzielenia działalności gospodarczej i niegospodarczej), zwłaszcza w działaniach związanych ze wsparciem infrastruktury B+R,*
- określenie zasad pozyskiwania wkładu własnego przez beneficjentów, w tym wkładu wolnego od pomocy publicznej (w przypadku gospodarczej działalności jednostek naukowych).*

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Podstawowe czynniki mogące mieć wpływ na osiągnięcie wartości pośrednich i końcowych wskaźników to:

- wybór projektów o większej przeciętnej wartości dofinansowania niż przyjęta w oszacowaniu: wartość końcowa wybranych do ram wykonania wskaźników produktu została oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz przewidywanej przeciętnej wartości projektów w poszczególnych*

instrumentach (warunkującej, ile projektów może uzyskać wsparcie przy założonej alokacji osi priorytetowej). Należy przy tym zauważyć, iż wartość projektów w przypadku wszystkich typów interwencji planowanych do realizacji w ramach osi może być bardzo zróżnicowana (np. wartość projektów B+R jest bardzo zróżnicowana w zależności od zakresu i dziedziny prowadzonych, różna może być skala inwestycji infrastrukturalnych w poszczególnych projektach) i nie jest możliwe wykluczenie, iż ostatecznie przeciętna wartość projektu będzie wyższa od zakładanej. Wówczas może okazać się, iż nie jest możliwe wsparcie określonej liczby przedsięwzięć przy zdefiniowanej alokacji,

- co do zasady projekty realizowane w ramach osi priorytetowej charakteryzować się będą znaczną skalą i długotrwałym procesem realizacji. Przyjęcie do realizacji znacznej liczby projektów o horyzoncie realizacji wykraczającym poza 2018 r. może ograniczyć szansę na pełne wdrożenie określonej liczby operacji do 2018 r., jednocześnie nie wpływając negatywnie na realizację celów osi priorytetowej. Jednocześnie nie wydaje się zasadne wprowadzanie tego typu ograniczenia horyzontu czasowego realizacji projektów, bądź wprowadzenie znacznych preferencji dla projektów, które zakończą się do końca 2018 r. Dlatego też szacowanie celu pośredniego na podstawie dotychczasowych doświadczeń związanych z czasem trwania projektów nie gwarantuje dokonania w pełni trafnego oszacowania,

- realizacja kilku projektów przez jedną jednostkę naukową (zwłaszcza projektów z zakresu infrastruktury B+R wymagających dużego zaangażowania finansowego i organizacyjnego) może wpływać negatywnie na osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika produktu (nie dotyczy to projektów związanych z rozwojem kadr B+R),

- możliwe są opóźnienia w zakresie realizacji projektów infrastrukturalnych wynikające z kwestii formalno-prawnych i finansowych po stronie potencjalnych beneficjentów np. procedur administracyjnych czy zapewnienia wkładu własnego (zwłaszcza w sytuacji, gdy ma być on wolny od pomocy publicznej),

- możliwe opóźnienia w uruchomieniu konkursów, związane m.in. z wydłużającym się procesem przygotowania i zatwierdzenia schematów pomocy publicznej mogą skutkować trudnościami w osiągnięciu wartości pośredniej wskaźnika produktu (późniejsze uruchomienie konkursów spowoduje późniejsze rozpoczęcie projektów, a tym samym zmniejszy szansę na pełne wdrożenie określonej liczby operacji do 2018 r.),

- możliwe opóźnienia wynikające z procedur programu Horyzont 2020 np. opóźnień w ocenie wniosków czy realizacji harmonogramów konkursowych (dotyczy działań ukierunkowanych na synergii/komplementarność IV osi POIR i programu Horyzont 2020),

- niedostosowanie strategii inteligentnej specjalizacji do potrzeb dynamicznie zmieniającej się sytuacji gospodarczej i potencjału krajowych jednostek naukowych (ryzyko, że wiele interesujących projektów składanych przez renomowane jednostki naukowe i naukowców może nie wpisać się w krajowe inteligentne specjalizacje).