

**Protokół z III posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniu 7 września 2015 r.**

1. Przedstawienie **porządku spotkania** – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
2. Przyjęcie **Protokołu** z posiedzenia Komitetu Monitorującego *Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniach 2-3 czerwca 2015 r.* – protokół przyjęty w drodze głosowania.

Protokół stanowi załącznik do uchwały nr 16 Komitetu Monitorującego PO IR.

3. Przekazanie **informacji na temat stanu wdrażania PO IR.**

Informację przedstawił Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej (IZ).

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marian Szczerek, Przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- w odniesieniu do poddziałania 1.1.1 *Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa* (Szybka Ścieżka) zapytał, jaki procent spośród rozpatrzonych projektów został pozytywnie zaopiniowany.

Konkluzja: IZ zobowiązała się zamieścić w Bazie Wiedzy informację na temat stanu wdrażania PO IR, w tym stan realizacji konkursu w poddziałaniu 1.1.1.

4. Prezentacja projektu **kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 2.3.3 Umiejdzynarodowienie Krajowych Klastrow Kluczowych, poddziałania 2.3.4 Ochrona własności przemysłowej oraz poddziałania 3.2.2 Kredyt na innowacje technologiczne.**

Podsumowanie ustaleń z posiedzenia Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR w dniu 5 sierpnia br., którego przedmiotem była propozycja kryteriów w ramach ww. poddziałań przekazał Pan Łukasz Małecki, przedstawiciel IZ.

Prezentację na temat założeń oraz przebiegu procesu wyboru Krajowych Klastrow Kluczowych (KKK) przedstawiła Pani Justyna Choińska-Jackiewicz, Ministerstwo Gospodarki (MG).

Informację na temat ostatecznego projektu kryteriów przedstawiła Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programów Operacyjnych, Ministerstwo Gospodarki, przedstawicielka Instytucji Pośredniczącej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych:

- zgłosił postulat, aby w ramach kryteriów merytorycznych (poddziałanie 3.2.2) premiować brak negatywnego oddziaływania na środowisko, a nie tylko oddziaływanie pozytywne,
- zgłosił również postulat, aby w kryterium merytorycznym dotyczącym pozytywnego wpływu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju (poddziałanie 3.2.2) zrezygnować z punktu D: „Do produkcji wykorzystane zostaną surowce przetworzone.”.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zapytał, ile do tej pory wpłynęło wniosków w konkursie na KKK oraz ile podmiotów otrzymało status klastra,
- zgłosił postulat, aby do dokumentacji projektowej (poddziałanie 3.2.2) dodać uzupełniająco opinię o zgodności planowanej do wdrożenia technologii z wymogami stawianymi w kryteriach, wystawianą przez ekspertów ze szkół wyższych, instytutów badawczych lub stowarzyszeń naukowo-technicznych.

Pan Józef Suchy, Przedstawiciel Naczelnej Organizacji Technicznej, Federacja Stowarzyszeń Naukowo Technicznych:

- odniósł się do kryterium dotyczącego koncentracji geograficznej klastra w promieniu 150 km dla 70% jego uczestników i wskazał, że mimo dyskusji na posiedzeniu Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR w dn. 5 sierpnia br. ww. kryterium zostało utrzymane. Poprosił przedstawicielkę Ministerstwa Gospodarki o komentarz w tej sprawie.

Pan Marian Szczerek, Przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- zapytał, ile jest przewidzianych rund konkursów o przyznanie statusu KKK, w jakich odstępach czasowych będą się one odbywać oraz kto podejmuje decyzje o ogłoszeniu konkursu,
- odniósł się do zawartego w *Regulaminie konkursu o status KKK* kryterium oceny formalnej dotyczącego oceny strategii i planu działania wnioskodawcy i zaproponował, aby przenieść je do kryteriów merytorycznych, natomiast kryterium oceny merytorycznej dotyczące nieprzekraczania 70% udziału środków pochodzących ze źródeł publicznych w finansowaniu koordynatora w okresie ostatnich 3 zamkniętych lat obrotowych, przenieść do kryteriów formalnych.

Pan Stanisław Janas, przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych:

- zapytał, czy można składać projekty i brać udział w konkursach realizowanych w ramach PO IR nie będąc członkiem KKK, a jedynie innego klastra oraz zwrócił uwagę na brak korzyści z przynależności do KKK, ponieważ na etapie oceny merytorycznej można uzyskać za to maksymalnie 1 punkt, np. w poddziałaniu 3.2.2.

Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej zgłosiła następujące propozycje oraz wnioski:

- odnośnie poddziałania 2.3.3 wskazała konieczność uwypuklenia faktu, że jest to poddziałanie realizowane w Celu Tematycznym 1, który ma za zadanie wzmocnić badania naukowe, rozwój technologiczny i innowacje,
- zgłosiła postulat, aby po pierwszym konkursie dla poddziałania 2.3.3 ocenić czy kryterium merytoryczne rozstrzygające pierwszego stopnia, mówiące o nakładach na działalność B+R przedsiębiorstw wchodzących w skład KKK bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu, spełniło swoją rolę i zaproponowała, aby rozważyć w kolejnych konkursach przeniesienie go do kryteriów merytorycznych obligatoryjnych.

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- odnośnie kryterium formalnego (poddziałanie 2.3.3) dotyczącego wnioskowanej kwoty wsparcia skierowanego do członków KKK będących MSP na poziomie do 80% kosztów kwalifikowalnych zapytał, czy wsparcie to może być przekazane w postaci zaświadczeń o udzieleniu pomocy *de minimis*.

Pan Marcin Gędek, przedstawiciel Urzędu Patentowego RP:

- odniósł się do kryterium merytorycznego (poddziałanie 2.3.4) dotyczącego wskaźników projektu i zapytał kto będzie weryfikował, czy w danym projekcie konieczne jest uzyskanie ochrony patentowej lub innej (w przypadku wzorów użytkowych oraz wzorów przemysłowych),
- wskazał, że w treści kryterium merytorycznego (poddziałanie 2.3.4) dotyczącego udokumentowania prawa do uzyskania ochrony własności przemysłowej, nie powinna być wymieniona umowa licencji wyłącznej, ponieważ dotyczy ona wykorzystywania uzyskanego patentu przez inny podmiot.

Pan Jerzy Bagiński, przedstawiciel Fundacji Poszanowania Energii:

- poprosił o wyjaśnienie autopoprawki do kryterium merytorycznego (poddziałanie 3.2.2) dotyczącej zmiany terminu „produkt” na „towar”,
- zaproponował, aby ww. autopoprawce nadać brzmienie „wyrób, proces, usługa” lub „produkt, proces, usługa”.

Pani Konstancja Piątkowska, przedstawicielka Instytucji ds. koordynacji wdrożeniowej:

- odnośnie kryterium merytorycznego (poddziałanie 3.2.2) dotyczącego pozytywnego wpływu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju wskazała, że kryterium to musi pozostać w obecnym brzmieniu, ponieważ wynika ono z art. 125 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013*.

Pani Barbara Nowakowska, przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych:

- wskazała na błąd w definiowaniu przedsiębiorstw samodzielnych w art. 3 Załącznika I GBER w zależności od wersji językowej. W polskiej wersji wprowadzono odniesienie do całkowitej kwoty inwestycji inwestorów wymienionych w punkcie a), która nie może przekroczyć 1,25 mln EUR, natomiast w wersji angielskiej w tym miejscu znajduje się odniesienie do aniołów biznesu.

Konkluzja: IZ oraz Ministerstwo Gospodarki odniosły się do wszystkich poruszonych w dyskusji kwestii. Pani Justyna Choińska-Jackiewicz podtrzymała zobowiązanie MG z posiedzenia Grupy roboczej dotyczące rozpatrzenia możliwości rezygnacji z kryterium dotyczącego koncentracji geograficznej klastra, w ramach kolejnych konkursów na nadanie statusu KKK. Poinformowała, że MG rozważy możliwość przesunięcia kryterium merytorycznego związanego z nieprzekraczaniem 70% udziału środków pochodzących ze źródeł publicznych w finansowaniu koordynatora w okresie ostatnich 3 zamkniętych lat obrotowych do kryteriów formalnych.

Odnośnie do uwagi Pani Karoliny Tilman, MG zapowiedziało przeprowadzenie analizy faktycznego zastosowania kryterium merytorycznego rozstrzygającego pierwszego stopnia w poddziałaniu 2.3.3, po przeprowadzeniu pierwszego konkursu oraz ewentualne przeniesienie go do katalogu kryteriów merytorycznych obligatoryjnych. Pani Małgorzata Szczepańska przychyliła się do postulatu, aby usunąć z treści kryterium do poddziałania 2.3.4 fragment dotyczący umowy licencji wyłącznej. Zadeklarowała, że MG doprecyzuje w dokumentacji konkursowej dla poddziałania 2.3.4 definicji wyjściowego i docelowego poziomu wskaźników w kryterium merytorycznym.

W odniesieniu do poddziałania 3.2.2 MG zgłosiło autopoprawkę do treści kryterium merytorycznego „*Nowość i potencjał rynkowy końcowego rezultatu projektu (produktu, procesu, usługi)*”, które otrzymało brzmienie: „*Nowość i potencjał rynkowy końcowego rezultatu projektu (towaru, procesu, usługi)*”. Pani Małgorzata Szczepańska wyjaśniła kwestię opinii o zgodności technologii do wdrożenia w ramach projektu. Podkreśliła, że takie opinie będą wydawać niezależni eksperci zaangażowani przez Instytucję Wdrażającą - Bank Gospodarstwa Krajowego. Nie zgodziła się z postulatem Pana Leszka Rafalskiego, aby przyznawać punkt projektom neutralnym dla środowiska. Wskazała, że pomyłka techniczna dotycząca przykładu

w poddziałaniu 3.2.2 zostanie sprostowana oraz doprecyzowane zostanie w dokumentacji konkursowej dla poddziałania 3.2.2 rozumienie stosowanych w kryteriach wyboru projektów pojęć „towar”/”produkt” (również w zakresie pożądaných efektów wdrażania inwestycji technologicznych). W przypadku kolejnej nowelizacji *Ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej* MG proponuje korektę w tym zakresie. Pani Barbara Nowakowska zobowiązała się do pisemnego zgłoszenia uwagi związanej z różnicą w definiowaniu przedsiębiorstw samodzielnych w art. 3 Załącznika I GBER w zależności od wersji językowej.

Kryteria wyboru projektów dla poddziałania 2.3.3 *Umiejdzynarodowienie Krajowych Kłustrów Kluczowych* zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 17 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR. W kryteriach wyboru projektów dla poddziałania 2.3.4 *Ochrona własności przemysłowej* w kryterium merytorycznym dotyczącym udokumentowania prawa do uzyskania ochrony własności przemysłowej usunięto fragment dotyczący licencji wyłącznej. Pozostałe kryteria przyjęto jako załącznik do uchwały nr 18 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR w zaproponowanym na przedmiotowym posiedzeniu brzmieniu. W kryteriach wyboru projektów dla poddziałania 3.2.2 *Kredyt na innowacje technologiczne* usunięto w kryterium merytorycznym punkt D, poprawiono błąd techniczny w kryterium merytorycznym dotyczącym nowości i potencjału rynkowego końcowego rezultatu projektu, gdzie w punkcie B w kolumnie „Towar 4” zmieniono cyfrę „1” na „2”, a także wprowadzono autopoprawkę zmieniającą treść kryterium merytorycznego „*Nowość i potencjał rynkowy końcowego rezultatu projektu (produktu, procesu, usługi)*”, które otrzymało brzmienie: „*Nowość i potencjał rynkowy końcowego rezultatu projektu (towaru, procesu, usługi)*”. Pozostałe kryteria przyjęto jako załącznik do uchwały nr 19 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR w zaproponowanym na przedmiotowym posiedzeniu brzmieniu.

5. Informacja na temat **kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 1.1.1 *Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa – nabór skierowany do dużych przedsiębiorstw.***

Podsumowanie ustaleń z posiedzenia Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR w dniu 5 sierpnia br., którego przedmiotem była propozycja kryteriów w ramach ww. poddziałania przekazał Pan Łukasz Małecki, przedstawiciel IZ.

Informację na temat ostatecznego projektu kryteriów przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Stanisław Janas, przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych:

- odnośnie kryterium formalnego dotyczącego wnioskowanej kwoty wsparcia zaproponował, aby wartość minimalnego progu kosztów kwalifikowanych w projekcie zmniejszyć z 20 mln PLN do 10 mln PLN.

Pan Łukasz Dyba, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan:

- zgłosił postulat obniżenia minimalnego progu kosztów kwalifikowanych z 20 mln PLN do 5 mln PLN,
- w odniesieniu do kryterium dostępu dotyczącego kwestii własności intelektualnej zaproponował, aby we fragmencie: „*Wnioskodawca wskazał, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań/technologii/wyników prac B+R, których istnienie uniemożliwiałoby albo czyniło niezasadnym przeprowadzenie zaplanowanego wdrożenia wyników projektu.*” zamienić słowo „wskazał” na „uprawdopodobnił”.

Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej:

- odnośnie kryterium formalnego dotyczącego wystąpienia efektu dyfuzji wskazała, że konieczne jest różnicowanie pomiędzy projektami, które zakładają ściślejszą współpracę między MSP a dużymi przedsiębiorstwami. Zgłosiła postulat, aby przeprowadzane były analizy przedmiotu projektów pod kątem intensywności takiej współpracy,
- zgłosiła postulat, aby w przyszłości w kolejnym konkursie dodać dodatkowe kryterium punktowe, które różnicowałyby projekty zakładające współpracę z jednym typem podmiotu, a te które zakładają współpracę z większą ilością typów podmiotów.

Konkluzja: IZ oraz Instytucja Pośrednicząca (NCBiR) odniosły się do wszystkich poruszonych w dyskusji kwestii.

Pan Leszek Grabarczyk zgodził się z postulatem, aby w odniesieniu do kryterium dostępu dotyczącego kwestii własności intelektualnej zamienić słowo „wskazał” na „uprawdopodobnił”. Odnośnie propozycji KE wprowadzenia dodatkowego kryterium podkreślił, że może być ono nadużywane przez wnioskodawców i dlatego nie zostało wprowadzone.

Pani Iwona Wendel, przewodnicząca KM PO IR, zaproponowała obniżenie progu kosztów kwalifikowanych z 20 mln PLN do 12 mln PLN, pod warunkiem, że po naborze KM powróci do dyskusji nad podniesieniem progu do kwoty 20 mln PLN.

W kryteriach wyboru projektów dla poddziałania 1.1.1 *Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa* – nabór skierowany do dużych przedsiębiorstw w kryterium dostępu dotyczącego kwestii własności intelektualnej zamieniono słowo „wskazał” na „uprawdopodobnił” oraz obniżono próg kosztów kwalifikowanych z 20 mln PLN do 12 mln PLN. Pozostałe kryteria przyjęto jako załącznik do uchwały nr 20 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR w zaproponowanym na przedmiotowym posiedzeniu brzmieniu.

6. Prezentacja projektu **kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 4.1.4 Projekty aplikacyjne.**

Najważniejsze ustalenia z przebiegu rozmów w trakcie posiedzenia Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR w dniu 5 sierpnia br., którego przedmiotem była propozycja kryteriów w ramach ww. poddziałania przekazał Pan Łukasz Małecki, przedstawiciel IZ.

Prezentację na temat ostatecznego projektu kryteriów przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej:

- odnośnie kryterium punkowanego dotyczącego ponadregionalności projektu wskazała, że tiret 3 „Projekt jest komplementarny z projektem / projektami z innego województwa” może powodować, że każdy projekt spełni to kryterium i uzyska 1 punkt, co spowoduje, że kryterium nie będzie miało większego znaczenia w ocenie projektów.

Pan Łukasz Dyba, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan:

- zgłosił postulat, aby w kryterium formalnym dotyczącym zgodności wnioskowanej kwoty wsparcia z zasadami finansowania projektów uzupełnić fragment o projekcie realizowanym w co najmniej dwóch państwach członkowskich UE lub w państwie członkowskim i w państwie umawiającej się strony Porozumienia EOG o następujące zdanie: „Dodatkowo z dokumentacji musi wynikać, że żaden z przedsiębiorców realizujących projekt, nie ponosi więcej niż 70 % kosztów kwalifikowanych danej kategorii badań (badań przemysłowych lub prac rozwojowych)”.

Konkluzja: IZ oraz Instytucja Pośrednicząca (NCBiR) odniosły się do wszystkich poruszonych w dyskusji kwestii.

Pan Leszek Grabarczyk przychylił się do propozycji KE, aby wykreślić tiret 3 w kryterium punktowanym dotyczącym ponadregionalności projektu. Odnośnie uwagi Pana Łukasza Dyby Pani Iwona Wendel, przewodnicząca KM wskazała, że wnioskowany fragment zostanie dopisany do treści kryterium jako autopoprawka.

W kryteriach wyboru projektów dla poddziałania 4.1.4 *Projekty aplikacyjne* w kryterium dostępu dotyczącego kwestii własności intelektualnej zamieniono słowo „wskazał” na „uprawdopodobnił”, wykreślono tiret 3 w kryterium punktowanym dotyczącym ponadregionalności projektu oraz dodano zdanie w kryterium formalnym dotyczącym zgodności wnioskowanej kwoty wsparcia z zasadami finansowania projektów: „Dodatkowo z dokumentacji musi wynikać, że żaden z przedsiębiorców realizujących projekt, nie ponosi więcej niż 70% kosztów kwalifikowanych danej kategorii badań (badań przemysłowych lub prac rozwojowych).” Pozostałe kryteria przyjęto jako załącznik do uchwały nr 21 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR w zaproponowanym na przedmiotowym posiedzeniu brzmieniu.

7. Prezentacja **projektu pozakonkursowego oraz kryteriów wyboru projektów w obszarze zwiększania potencjału kadrowego sektora B+R (działanie 4.4 PO IR).**

Informację na temat wyników prac z posiedzenia Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR w dniu 5 sierpnia br. w obszarze zwiększania potencjału kadrowego sektora B+R przekazała Pani Katarzyna Kaczkowska, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

Prezentację na temat projektu pozakonkursowego przedstawił Pan Mateusz Gaczyński, przedstawiciel Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Kryteria wyboru projektów przedstawiła Pani Katarzyna Kaczkowska, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- odniósł się do fragmentu prezentacji dotyczącego Programu TOP 500 Industrial Innovators i wyraził obawy, czy zagraniczne ośrodki/przedsiębiorstwa będą wyrażały chęć szkolenia polskich stażystów. Wskazał ponadto, że ten Program może oznaczać drenaż najlepszych polskich naukowców i innowatorów.

Konkluzja: Przedstawiciel MNiSW poinformował, że wnioskodawca jest świadomy ryzyk związanych z projektem i będzie starał się uwzględnić je w toku przygotowania i realizacji projektu.

Kryteria wyboru projektów w obszarze zwiększania potencjału kadrowego sektora B+R (działanie 4.4 PO IR) zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załączniki do uchwały nr 22 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR.

8. Informacja w zakresie **realizacji instrumentów finansowych w ramach poddziałania 3.1.3 Fundusz Pożyczkowy Innowacji oraz poddziałania 3.2.3 Fundusz gwarancyjny wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw.**

Prezentację na temat *Funduszu Pożyczkowego Innowacji* przedstawił Pan Michał Bańka, Dyrektor Departamentu Wsparcia Instytucji Otoczenia Biznesu, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.

Prezentację na temat *Funduszu gwarancyjnego wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw* przedstawił Pan Robert Kosiński, przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego.

Dyskusja nad dokumentem:

Pani Barbara Nowakowska, przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych:

- odnośnie prezentacji na temat *Funduszu Pożyczkowego Innowacji* zgłosiła postulat, aby zwiększyć kwotę alokacji przeznaczoną na ten instrument finansowy,
- zapytała, z czego wynika zróżnicowanie poziomu dźwigni finansowej dla Aniołów Biznesu oraz Funduszu Venture Capital oraz zgłosiła postulat o rozważenie zmiany parametru i zrównania obydwu grup.

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii zgłosił następujące postulaty:

- zwiększenie skali *Funduszu Pożyczkowego Innowacji*, tak aby mógł on finansować jak największą liczbę przedsięwzięć,
- zwiększenie części puli dotyczącej przemysłu w ramach rozkładu branż projektów rekomendowanych w pilotażu *Funduszu Pożyczkowego Innowacji*.

Konkluzja: Pan Michał Bańka wskazał, że obecnie trwa ewaluacja i po niej nastąpi decyzja odnośnie poziomu dźwigni finansowej dla Aniołów Biznesu i Funduszu Venture Capital. Pani Małgorzata Szczepańska, przedstawicielka MG wskazała, że kwota alokacji jest kwotą proponowaną i po przeprowadzeniu ww. ewaluacji oraz uruchomieniu instrumentu i analizie pierwszych naborów zostanie rozważone jej zwiększenie.

9. Sprawy różne.

- Pani Joanna Brzozowska-Wabik, przedstawicielka Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych wskazała, że Federacja nie otrzymała odpowiedzi na temat swoich uwag do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych PO IR 2014-2020*. Odnośnie tej kwestii Pan Marcin Łata, przedstawiciel IZ zapowiedział, że IZ ustosunkuje się do uwag OFOP;
- Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec, przedstawicielka IZ przekazała informację dotyczącą organizacji w październiku br. szkolenia z instrumentów wsparcia w ramach PO IR dla członków KM. Szczegółowe informacje zostaną przesłane drogą elektroniczną.

Załączniki:

1. Lista obecności z posiedzenia Komitetu Monitorującego PO IR w dniu 7 września 2015 r.
2. Uchwała nr 16 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 17 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 18 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 19 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 20 Komitetu Monitorującego PO IR
7. Uchwała nr 21 Komitetu Monitorującego PO IR
8. Uchwała nr 22 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptował: Pan Marcin Łata

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Iwona Wendel

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju