



Protokół z XXIII. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 w dniu 7 listopada 2022 r.

1 Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzył **Pan Jacek Żalek, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, Przewodniczący Komitetu**, który powitał uczestników spotkania i przedstawił porządek obrad. Następnie przekazał głos **Pani Małgorzacie Szczepańskiej, Dyrektorki Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju w MFiPR, przedstawicielce IZ PO IR.**

Pani Lucie Zackova, Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (DG REGIO), przedstawicielka Komisji Europejskiej podziękowała za zaproszenie do udziału w posiedzeniu KM. Wyraziła zainteresowanie wynikami ewaluacji oraz tym, w jaki sposób będzie można wykorzystać te wyniki w ramach obecnego i nowego programu – Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027. Pogratulowała wykorzystania głównej alokacji perspektywy 2014-2020 oraz alokacji przyznanej w ramach REACT-EU. Wskazała, że podczas posiedzenia będzie mowa o zmianach w PO IR, które są nieuniknione w obliczu kryzysu i wpływu rosyjskiej agresji na polskie MSP. Wyraziła zainteresowanie opiniami członków KM na temat tych zmian i wskazała, że po posiedzeniu Program powinien zostać przesłany do KE. Wyraziła także zainteresowanie przygotowaniem do uruchomienia nowego Programu FENG, szczególnie w zakresie harmonogramu oraz kolejnych etapów prac.

Pani Małgorzata Szczepańska przypomniała, że protokół z XXII. posiedzenia KM, które odbyło się 19 maja br., został zatwierdzony 4 października br. w trybie obiegowym uchwałą nr 200 w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020 w dniu 19 maja 2022 r. Materiały będące przedmiotem obrad KM zostały rozesłane pocztą elektroniczną 21 października br. Program w trybie rejestracji zmian został przekazany do uczestników posiedzenia raz jeszcze 4 listopada br. z uzupełnionymi zmianami w zakresie wskaźników i kodów interwencji, będącymi pochodną proponowanych realokacji.

Porządek obrad zawierał następujące punkty:

1. prezentację wyników „Ewaluacji podsumowującej postęp rzeczowy i rezultaty PO IR oraz ocena wpływu PO IR na innowacyjność polskiej gospodarki, w tym wpływu na realizację celów Strategii Europa 2020”;
2. bieżący stan wdrażania PO IR;
3. zmiany w PO IR;

4. stan przygotowań do uruchomienia programu FENG.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

2 Wyniki „Ewaluacji podsumowującej postęp rzeczowy i rezultaty PO IR oraz ocena wpływu PO IR na innowacyjność polskiej gospodarki, w tym wpływu na realizację celów Strategii Europa 2020”

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że głównym celem badania była ocena i podsumowanie potencjalnych rezultatów realizacji PO IR, które pojawiły się do 31 grudnia 2021 r. oraz ocena wpływu programu na innowacyjność polskiej gospodarki i realizację celów Strategii Europa 2020, a także ocena, w jakim zakresie projekty PO IR realizują Strategię Morza Bałtyckiego. Ostateczna wersja raportu będzie dostępna pod koniec listopada, jednak prace nad finalną wersją są już tak zaawansowane, że można zaprezentować wyniki raportu. Raport bazuje na danych dostępnych do 31 grudnia 2021 r. Natomiast w wersji ostatecznej część danych zostanie zaktualizowana do stanu na dzień 30 września 2022 r.

Wyniki ewaluacji przedstawili **Pan Rafał Trzeciński z firmy IDEA Rozwoju, Pan Henryk Kalinowski i Pani Magdalena Ośka z firmy IMAPP Consulting, przedstawiciele Wykonawcy badania.**

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marcin Kowalski, przedstawiciel Federacji Przedsiębiorców Polskich wskazał, że z badań przedstawionych przez Departament Innowacji i Polityki Przemysłowej, MRiT wynika, że znaczna liczba projektów B+R w ramach PO IR nie wpisuje się w obszar KIS. Są to liczne projekty z drobnymi ulepszeniami istniejących już produktów lub standardowymi procesami biznesowymi. Zapytał, czy ten wątek był badany.

Pan Rafał Trzeciński wyjaśnił, że jednym z problemów i wyzwań związanych z realizacją PO IR jest odsianie na etapie selekcji projektów tych pomysłów, które nie wpisują się w definicję innowacyjności. W ramach dotychczas zrealizowanych badań ewaluacyjnych wskazywano kilkakrotnie na problemy związane z przechodzeniem przez proces selekcji nieinnowacyjnych projektów. Jest to problem systemowy związany z tym, w jaki sposób realizowane są konkursy oraz z funkcjonowaniem systemu odwołań. W trakcie realizacji ewaluacji dot. Badań na rynek PO IR, pojawił się przykład, w którym beneficjent odwołał się do sądu w związku z odrzuceniem jego wniosku o dofinansowanie, gdzie argumentowano, że przedsięwzięcie nie jest innowacyjne. Sąd to potwierdził, ale nakazał przekazać wsparcie z innych względów. System nie jest w 100% szczelny, ale co do zasady procedury weryfikują, czy projekty wpisują się w KIS i jest to robione wg najlepszej wiedzy, doświadczenia i intencji oceniających. Istnieje zjawisko oportunistów, które wpisują we wniosek o dofinansowanie rzeczy, których potem nie potrafią obronić w rzeczywistości. Trudno jest negatywnie potraktować takie projekty na etapie oceny, chociaż tego typu przypadki negatywnej oceny również się zdarzają.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan poprosiła o wyjaśnienie informacji wskazującej, że bez wsparcia PO IR udział beneficjentów

1. osi priorytetowej PO IR, ponoszących nakłady na B+R byłby niższy w roku 2018 o około 42 pp.

Pan Rafał Trzciński odniósł się do slajdu w prezentacji dot. wpływu PO IR na aktywność B+R beneficjentów i wyjaśnił, że prześledzono odsetek podmiotów deklarujących poniesienie nakładów na wewnętrzną działalność B+R w poprzednim roku sprawozdawczym w sprawozdaniach do GUS. W 2018 r. w grupie beneficjentów 1. osi priorytetowej PO IR 94% zadeklarowało, że prowadziło taką działalność. W grupie kontrolnej dobranej statystycznie, tj. wśród firm, które nie otrzymały dofinansowania z PO IR, odsetek podmiotów deklarujących poniesienie nakładów na wewnętrzną działalność B+R wyniósł 47%. Grupa kontrolna to zarazem hipotetyczny kontrfaktyczny scenariusz. Gdyby nie było wsparcia w ramach PO IR, to ścieżka wzrostu w grupie beneficjentów byłaby odzwierciedleniem tego, co dzieje się w grupie kontrolnej i byłaby niższa (wynosiłaby ok. 52%) w hipotetycznym scenariuszu.

Pani Marzena Chmielewska zapytała, czy można powyższe informacje interpretować następująco: spośród firm, które mają pomysł na projekt B+R, gdyby nie było wsparcia z PO IR, to jedynie 47% byłoby w stanie zrealizować swój pomysł.

Pan Rafał Trzciński odpowiedział, że byłaby to wartość trochę większa, ponieważ estymacja scenariusza kontrfaktycznego bazuje na tym, co dzieje się w grupie kontrolnej. Linia na wykresie przedstawionym na slajdzie skończyłaby się na 52%, dając różnicę 42 pp. między 52% a 94%. To jest właśnie efekt wsparcia.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że prezentacje zostaną rozesłane do członków KM i poprosiła o przekazywanie ewentualnych pytań na adres mailowy sekretariatu KM.

Pan prof. Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego zapytał, czy raport zostanie uzupełniony o informacje dot. Centrów badawczo-rozwojowych.

Pan Rafał Trzciński odpowiedział, że raport zostanie uzupełniony o te informacje.

Pan Michał Pietras, przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej wskazał, że ewaluacja dotyczy lat, w których trwała pandemia i różne negatywne skutki gospodarcze. Zapytał, czy brano pod uwagę, jak mogłyby się zmienić wskaźniki, gdyby pandemii nie było oraz, czy możliwe jest oszacowanie, jak wyglądałyby te wskaźniki.

Pan Rafał Trzciński odpowiedział, że w ramach tego badania taka sytuacja nie była analizowana. Trudno byłoby tutaj znaleźć scenariusz kontrfaktyczny.

Pan prof. Marian Szczerek wskazał, że tytuł projektu ewaluacyjnego zawiera sformułowanie "wpływ PO IR na innowacyjność polskiej gospodarki" i zapytał, czy w ewaluacji nie można by odnieść się do rankingu KE dot. innowacyjności krajów, opracowywanego na bazie 27 kryteriów, gdzie obecnie Polska jest na 4. miejscu od końca wśród krajów UE.

Pan Rafał Trzciński poinformował, że w treści raportu odniesiono się do tej kwestii, również w kontekście zgłoszeń patentowych. Jest to jeden z problemów, który

ujawnił się w analizach. Poziom realizacji wskaźników związanych z aktywnością dot. ochrony własności intelektualnej jest wyjątkowo niski zwłaszcza w grupie beneficjentów w 1. osi priorytetowej. To może być skutek tego, że te procesy są wydłużone. Na obecnym etapie nie widać zwiększonego udziału polskich zgłoszeń w wysokości wskaźników dot. liczby zgłoszeń. Jest to bezpośrednio powiązane z rankingami i miejscem, na którym plasuje się Polska. To jeden z pięciu kluczowych obszarów, w których jako kraj wypadamy najslabiej. Rekomendacje zawarte w badaniu będą również dotyczyły tego obszaru.

Pani Lucie Zackova wskazała, że prezentacja jest bardzo aktualna w momencie, kiedy równolegle trwają dwa okresy programowania. PO IR odgrywa decydującą rolę w przyczynianiu się do wzrostu innowacyjności polskiej gospodarki, choć nie jest to jedyne źródło finansowania innowacji z unijnego budżetu. Do zwiększenia innowacyjności Polski jest jeszcze długa droga. Zgodnie ze wskaźnikiem zawartym w Europejskiej Tablicy Wyników Innowacyjności, Polska plasuje się obecnie na poziomie około 60% średniej unijnej. Wzrost innowacyjności postępuje szybciej, ale jak widać ma jeszcze długą drogę do przebycia. Ważne, aby to finansowanie było kontynuowane. Zapytała, w jakim zakresie można skorzystać z zaleceń zawartych w raporcie w ramach PO IR. Kolejne pytanie skierowała do Pani Małgorzaty Szczepańskiej i poprosiła o nakreślenie, w jaki sposób zalecenia z raportu będą wdrożone w nowym programie.

Pani Małgorzata Szczepańska podziękowała za powyższe pytania. Wiele z rekomendacji zostało uwzględnionych przy tworzeniu programu FENG. Zalecenia wpłynęły przede wszystkim na kształt 1. Priorytetu, w którym zniwelowano rozdział pomiędzy obszarem prac B+R, a wdrożeniami. To jest element, który wprost odpowiada na rekomendacje przedstawione nie tylko w tej ewaluacji, ale i w wielu poprzednich. W ramach kryteriów dot. 1. Priorytetu, które zostaną przekazane do KE, IZ planuje położyć nacisk na zapewnienie wdrażania dla projektów, które zakończyły się w fazie B+R lub zakończą się w ramach obecnej perspektywy. Szereg instrumentów jest kontynuacją PO IR. Jedną z rekomendacji dotyczyła zapewnienia w pierwszej kolejności konkursów, które będą wspierały inwestycje wdrożeniowe. IZ chciałaby to zapewnić poprzez odpowiednie ułożenie naborów, tj. najpierw rozpoczęcie naborów w 1. Priorytecie, a także w ramach Kredytu na innowacje technologiczne oraz w ramach Kredytu ekologicznego.

Pani Marzena Chmielewska zwróciła uwagę, że w statystykach dotyczących współpracy przedsiębiorców z jednostkami naukowymi padła informacja, iż preferowaną formą współpracy jest podwykonawstwo. Po przeliczeniu wynika, że ponad 4 tysiące firm skorzystało z tej formy współpracy, co jest dobrym wynikiem.

Pani Małgorzata Szczepańska wskazała, że kwestia współpracy firm z sektorem nauki to jedno z wyzwań, z którym mierzy się IZ. To proces, który wymaga wypracowania pewnego poziomu zaufania. Wyraziła nadzieję, że to dobry prognostyk związany z przyszłym Programem. W FENG również ta współpraca będzie wspierana i będą konkursy przeznaczone tylko i wyłącznie dla konsorcjów.

Pan prof. Marian Szczerek zauważył, że ewaluacja uwzględni uwagi środowiska naukowego dotyczące współpracy firm z jednostkami naukowymi. Nie poparł

powyższej opinii Pani Marzeny Chmielewskiej. Tegoroczny ranking Światowej Organizacji Własności Intelektualnej stawia Polskę na 94. miejscu, jeśli chodzi o współpracę przemysłu z jednostkami naukowymi. Ta kwestia nie wygląda źle, jeśli spojrzy się na ilość środków przekazanych jednostkom naukowym w ramach podwykonawstwa. Wyraził aprobatę dla deklaracji Pani Małgorzaty Szczepańskiej, że na tę kwestię będzie położony duży nacisk. Nadmienił, że ranking dotyczący innowacyjności krajów oparty jest na bazie 27 wskaźników i w większości przypadków te wskaźniki są ujęte w raporcie. Warto by było na bieżąco odnosić się do tych wartości, ponieważ jeśli wskaźniki przewidziane na 2023 r. odnoszone są do 2013 r., to jest to tak duża rozpiętość, że wartości bezwzględne niewiele mówią.

Pani Marzena Chmielewska w odniesieniu do propozycji naborów w FENG, w których obligatoryjne startowałyby konsorcjum: firma – jednostka naukowa, wskazała, że nie ma dla nich uzasadnienia na bazie tej ewaluacji. Preferencje firm co do formy współpracy są dosyć jednoznaczne. Wyraziła nadzieję na dalszą dyskusję w tym temacie.

Pani Małgorzata Szczepańska potwierdziła, że dyskusje będą trwałe.

Pan prof. Marian Szczerek oraz **Pani Anna Kieracińska** nie zgodzili się z opinią Pani Marzeny Chmielewskiej. **Pan Włodzimierz Hausner** wskazał, że Pani Marzena Chmielewska ma dużo racji, ale warto przedyskutować za i przeciw takim rozwiązaniom.

Pani Marzena Chmielewska sprostowała, że nie zgłasza żadnego postulatu. Niezrozumiałe jest jedynie uzasadnienie dla takiego naboru, szczególnie w świetle ewaluacji. Dane pokazujące preferencje przedsiębiorstw wydają się jasne - firmy nie mają problemu ze współpracą z jednostkami naukowymi w formie podwykonawstwa i tak wolą to robić. Z tego względu niezrozumiałe jest, dlaczego taka preferencja dla konsorcjów jest potrzebna w FENG.

Pani Małgorzata Szczepańska zaprosiła uczestników posiedzenia na najbliższą Grupę roboczą ds. 1. Priorytetu FENG 22 listopada br. Wyraziła przekonanie, że oba postulaty są możliwe do pogodzenia. Organizacja odrębnych konkursów dla konsorcjów nie oznacza, że będzie to jedyna dopuszczalna forma współpracy.

Pan Marcin Kowalski podzielił stanowisko Pani Marzeny Chmielewskiej. Warto zostawić dowolność dla przedsiębiorców, aby sami decydowali, który model współpracy będzie dla nich efektywniejszy z punktu widzenia sukcesu projektu, czy komercjalizacji.

Pan Szymon Żółciński, przedstawiciel Business Centre Club nadmienił, że warto dać wnioskodawcom swobodę wyboru. Jeśli konsorcja są lepsze i bardziej efektywne, to wnioskodawcy będą wybierali taką właśnie formę współpracy.

3 Bieżący stan wdrażania PO IR

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że do tej pory objęto wsparciem ponad 14,3 tys. przedsięwzięć na kwotę prawie 44 mld zł. Jest to więcej środków niż dopuszczała alokacja Programu w wysokości 40 mld zł, co umożliwiła przyznana przez Ministerstwo Finansów nadkontraktacja (7,5 mld zł). W ramach Programu

beneficjenci otrzymali już prawie 27 mld zł (ponad 66% alokacji), a do Komisji certyfikowano blisko 35,8 mld zł, czyli niemal 90% alokacji.

Prezentację bieżącego stanu wdrażania programu przedstawiła **Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka IZ PO IR.**

Dyskusja:

Pan Marek Gołota, przedstawiciel Komisji Europejskiej podziękował za szczegółową prezentację i pogratulował sprawnego wdrażania programu. Poprosił o więcej szczegółów dotyczących 4. osi priorytetowej, tj. czy jest zagrożenie realizacji projektów, czy też z uwagi na specyfikę, ich zakończenie jest odłożone w czasie. Zapytał o niską, w porównaniu do planowanej, liczbę zgłoszeń patentowych. Większość pozostałych wskaźników jest zbliżona do tego, co IZ planowała, a w tym przypadku jest dość duże odchylenie w stosunku do planu. Zapytał, jaka jest przyczyna takiego stanu rzeczy, jaki to ma wpływ na realizację projektów i na ich zakończenie oraz, czy uzyskanie patentu było warunkiem realizacji projektu, czy jest to tylko jeden z etapów.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że IZ będzie wnikliwie monitorować projekty w ramach 4. osi priorytetowej. IZ jest w bliskim kontakcie z Ośrodkiem Przetwarzania Informacji w kwestii działania 4.2. Należy się spodziewać zarówno projektów nefunkcjonujących, jak i projektów fazowanych. Są różne przyczyny takiego stanu rzeczy, najczęściej inflacja, wzrost cen zamówień, przerwane łańcuchy dostaw. Restrykcyjne rozumienie efektu zachęty i brak możliwości zwiększenia dofinansowania w sytuacji, w której projekty zostały już rozpoczęte w części gospodarczej sprawia, że część projektów może mieć problemy ze skutecznym zakończeniem. To jest duże obciążenie, jeśli chodzi o 4. oś priorytetową.

Pani Anna Świebocka wskazała, że w przypadku wskaźnika "Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych" w umowach o dofinansowanie jego wartość wynosi 3,7 tys., we wnioskach o płatność 3 tys., natomiast w projektach zakończonych 589. Te dane pokazują, że jest to proces i zgłoszenia patentowe zaczynają pojawiać się na zakończenie projektów.

4 Zmiany w PO IR

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że zmiany w Programie będą stanowiły wsparcie dla polskich przedsiębiorstw, w szczególności z sektora MSP, odczuwających negatywne skutki trwającej od lutego br. agresji Rosji na Ukrainę i związanych z tym sankcji nałożonych na Rosję przez Polskę i inne kraje UE. Najbardziej dotknęło to firm, które dużą część swojej aktywności gospodarczej prowadziły na rynkach wschodnich i obecnie mają problemy z utrzymaniem płynności finansowej, ale skutki odczuwa cała gospodarka. Odpowiedzią IZ jest propozycja uruchomienia dodatkowego wsparcia dla takich firm w ramach funduszu pożyczkowego wsparcia płynności MSP (poddziałanie 3.1.3 PO IR). Program w swojej obecnej treści przewiduje wsparcie w formie pożyczek płynnościowych tylko dla firm, które odczuły negatywne skutki pandemii COVID-19. Zapisy Programu nie przewidują natomiast wsparcia płynnościowego dla firm dotkniętych skutkami agresji

Rosji na Ukrainę. Aby umożliwić tego rodzaju wsparcie konieczne jest wprowadzenie odpowiednich zapisów do treści PO IR. W celu zapewnienia środków na dodatkowe wsparcie z funduszu pożyczkowego IZ proponuje realokacje pomiędzy osiami PO IR: z 1. osi priorytetowej kwotę ok. 2,39 mld zł, a w przypadku 2. osi kwotę ok. 384 mln zł. Realokacje pozwolą na zwiększenie alokacji 3. osi PO IR o ok. 2,77 mld zł, w tym budżetu funduszu pożyczkowego (poddziałanie 3.1.3) o kwotę 473 mln zł i funduszu gwarancyjnego (poddziałanie 3.2.3) o kwotę ok. 2,3 mld zł. Środki przeznaczone na fundusz gwarancyjny, cieszący się bardzo dużym powodzeniem, pozwolą dodatkowo na zmniejszenie kwoty nadkontraktacji, która wynosi 575 mln PLN. Dodatkowo, przeprowadzono aktualizacje wartości docelowych wskaźników w osiach, w których dokonywana jest realokacja, tj. w osiach 1.-3.

Szczegółowe informacje na temat zmian w Programie przedstawiła **Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka IZ PO IR.**

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marcin Kowalski podziękował za przesłane informacje przed posiedzeniem KM na temat planowanych zmian związanych z instrumentami zwrotnymi w ramach PO IR oraz potwierdził, że te informacje zostaną udostępnione zainteresowanym przedsiębiorcom odczuwającym negatywne skutki wojny na Ukrainie. Wskazał, że Federacja Przedsiębiorców Polskich oczekuje na materiał, który będzie pogłębieniem już przekazanych informacji.

Pani Lucie Zackova podkreśliła, że KE w pełni rozumie potrzebę modyfikacji Programu i docenia starania o zebranie różnych modyfikacji w jedną całość. Modyfikacje zaproponowane przez IZ wymagają formalnej decyzji KE i nie da się ich przyjąć w trybie uproszczonym. Zadeklarowała, że jeśli KM zatwierdzi na posiedzeniu te modyfikacje, KE postara się zmodyfikować Program jak najszybciej.

Pani Małgorzata Szczepańska zadeklarowała, że Program zostanie wysłany poprzez SFC tak szybko, jak to możliwe.

Pan Szymon Żółciński w kontekście konkursu Szybka ścieżka - Innowacje cyfrowe (1/1.1.1/2022) zawnioskował na przyszłość o dłuższy termin na przygotowanie wniosku. Wyraził obawy, co do jakości zgłoszonych projektów.

Pani Marzena Chmielewska w kontekście konkursu Szybka ścieżka - Innowacje cyfrowe (1/1.1.1/2022) wyraziła obawę, że zaniedbano przy ogłoszeniu tego konkursu standardy wypracowane w ramach PO IR. Członkowie KM nie zostali w żaden sposób poinformowani, że będzie ogłoszony taki konkurs. Wyraziła życzenie, aby członkowie KM dostawali informacje o tego typu konkursach i naborach organizowanych w ramach szybkich działań oszczędnościowych, tak aby nie dowiadawali się o nich w momencie ogłoszenia naboru. Poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego wydłużenie ww. naboru nastąpiło tuż przed jego zamknięciem, co nie spotkało się z dobrym przyjęciem przez przedsiębiorców. Wskazała na konieczność utrzymania wypracowanych przez ostatnie lata standardów.

Pani Małgorzata Szczepańska zadeklarowała, że IZ będzie starała się dotrzymywać dotychczasowych standardów. To była wyjątkowa sytuacja, która, jak wyraziła

nadzieję, już się nie powtórzy ani w perspektywie 2014-2020, ani w perspektywie 2021-2027.

Pani Sylwia Dąbrowa, Zastępca Dyrektora Działu Programowania i Wyboru Projektów, przedstawicielka NCBR poinformowała, że w dniu zakończenia naboru ok. godz. 15 pojawiły się problemy z systemem, które były spowodowane dużą liczbą aktywnych uczestników w tym samym czasie. Na tej podstawie dyrekcja NCBR podjęła decyzję o wydłużeniu naboru do godz. 23:59. Po godz. 16 wpłynęło ok. 50 wniosków. Te wnioski były przygotowywane dużo wcześniej. Na godz. 16 złożonych było ok. 370 wniosków, zaś ostatecznie wpłynęły 434 wnioski.

Pan Marcin Kowalski zapytał, czy wiadomo, kiedy zakończy się ocena ww. wniosków.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że NCBR ma 60 dni na ocenę projektów i wskazała, że NCBR deklaruje dotrzymanie tego terminu.

Pani Sylwia Dąbrowa potwierdziła, że NCBR jest zdeterminowane, aby dotrzymać terminu 60 dni na ocenę. Ocenę formalną rozpoczęto w sobotę 5 listopada, zaś uwagi do wnioskodawców wysyłane są od 7 listopada.

Wyniki głosowania dot. Uchwały nr 201 w sprawie zmian w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój 2014 - 2020: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5 Stan przygotowań do uruchomienia FENG

Prezentację stanu przygotowań do uruchomienia FENG przedstawiła **Pani Marta Mioduszevska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka IZ PO IR.**

Dyskusja nad dokumentem:

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że pierwsze posiedzenie KM FENG odbędzie się wstępnie między 16 a 20 stycznia 2023 r.

Pan prof. Marian Szczerek zapytał, czy obecni członkowie Prekomitetu Monitorującego FENG stają się automatycznie członkami KM.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że IZ dąży do tego, aby skład KM, jeśli chodzi o organizacje, był zbliżony do tego, jaki jest w Prekomitecie. Nie dotyczy to organizacji pozarządowych, które są wybierane w postępowaniu przez Radę Działalności Pożytku Publicznego.

Pani Magdalena Zawadzka, przedstawicielka Związku Przedsiębiorców i Pracodawców zapytała, czy jest szansa, żeby harmonogram naboru wniosków został ogłoszony jeszcze w 2022 r.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że bardziej prawdopodobny jest początek 2023 r.

Pan Marcin Kowalski poprosił o rozwinięcie wątku rozszerzenia kosztów uproszczonych poprzez podanie przykładów.

Pani Anna Świebocka wskazała, że trwają prace nad stawkami na wynagrodzenia personelu badawczego w projektach B+R, nad stawką na internacjonalizację (udział przedsiębiorców w targach i misjach), stawką na ochronę własności intelektualnej (przygotowanie zgłoszeń patentowych w Polsce i zagranicą). Zaawansowane są także prace dot. przygotowania stawki na szkolenia pracowników. Ta stawka jest już w Instytucji Audytorowej. IZ pracuje także nad stawkami w obszarze zazieleniania. IZ jest po pozytywnej opinii analizy porównawczej, która została zaakceptowana przez IA jeśli chodzi o podobieństwo w zakresie kosztów pośrednich pomiędzy Programem Horyzont Europa, a modułem B+R w 1. Priorytecie FENG. Koszty pośrednie, które obecnie wynoszą 25%, będą mogły być podtrzymane.

Pani Małgorzata Wierzbicka, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020 zapytała KE, kiedy można spodziewać się otrzymania zaliczki na trzy programy krajowe zatwierdzone we wrześniu i w październiku.

Pani Lucie Zackova poinformowała, że zaliczek należy się spodziewać około drugiej połowy listopada, ponieważ nowa modyfikacja rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. przyjęta w ostatnim tygodniu dodała kwotę prefinansowania do wszystkich programów w wysokości 0,5% budżetu na 2022 i 2023 rok. KE chce zebrać wszystkie te modyfikacje w jedną całość.

Pani Małgorzata Szczepańska wskazała, że jeśli zaliczki mają być większe, to jest to satysfakcjonujące.

Pani Lucie Zackova nadmieniła, że dla nowego okresu programowania istnieją ramy prawne, które określają, że KM musi zatwierdzić metodologię i kryteria wyboru projektów oraz dają KE możliwość przedstawienia uwag do kryteriów, zanim zostaną one zatwierdzone przez KM. W związku z tym KE wyśle wkrótce pismo, w którym określi, jakie kryteria będzie chciała uzyskać od IZ z wyprzedzeniem.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że 22 listopada br. odbędzie się posiedzenie Grupy roboczej ds. 1. Priorytetu FENG i zgodnie z regulaminem tejże Grupy IZ jest zobowiązana wysłać do członków materiały na 5 dni przed posiedzeniem. W tym samym terminie zostaną one wysłane również na roboczo do KE.

Pan dr inż. Zygmunt Krasieński, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii wyraził zadowolenie z uwzględnienia zgłoszonych przez Izbę uwag dot. harmonizowania zasad FENG z Programem Horyzont Europa.

6 Sprawy różne

Pani Małgorzata Szczepańska przedstawiła nową Zastępcę Dyrektora Panią Martę Mioduszeuską, która zastąpiła na tym stanowisku Panią Katarzynę Kaczkowską.

Pan Norbert Budzisz, ekspert Naczelnej Organizacji Technicznej Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych zapytał, czy częścią ewaluacji mogłaby być informacja o procedurze odwoławczej. Ewaluator wskazał, że często zdarza się sytuacja, że sąd mimo braku innowacyjności nakazuje realizację danego zadania.

Wskazał, że jako ekspert oceniający i rozstrzygający spory pomiędzy ekspertami bywa na salach sądowych i widzi, że projekty odpadają z całkiem innych powodów, które są mało istotne z punktu widzenia realizacji zadania. Ciekawa byłaby informacja, jaka jest faktycznie sytuacja związana z tą ścieżką, ponieważ część projektów dobrze przygotowanych odpada z błahych powodów.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że IZ przyjrzy się procedurze odwoławczej. Kwestia jakości oceny ekspertów jest analizowana przez IZ. Ten temat był też przedmiotem jednej z wcześniejszych ewaluacji.

Pani Małgorzata Szczepańska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu Komitetu, w szczególności za dyskusję oraz zgłaszane pytania. O kolejnym posiedzeniu, które odbędzie się za kilka miesięcy, członkowie i obserwatorzy zostaną poinformowani drogą elektroniczną.

7 Wykaz skrótów

IA – Instytucja Audytowa

FENG – program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

GUS – Główny Urząd Statystyczny

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

KIS – Krajowa Inteligentna Specjalizacja

KM – komitet monitorujący

MFiPR – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

MRiT – Ministerstwo Rozwoju i Technologii

PO IR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020

UE – Unia Europejska

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretariat Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptowała: Pani Małgorzata Szczepańska

Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdził: Pan Jacek Żalek

Przewodniczący Komitetu Monitorującego PO IR

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej

8 Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR 7 listopada 2022 r.

Komisja Europejska:

1. Pani **Lucie Zackova**
2. Pan **Marek Gołota**
3. Pani **Aneta Sadlik**

Strona rządowa:

1. Pan **Jacek Żalek**, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, Przewodniczący KM PO IR
2. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani **Anna Świebocka**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pan **Michał Ptaszyński**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pani **Małgorzata Wierzbicka**, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
6. Pan **Grzegorz Żmuda**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Pan **Tomasz Kula**, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Pan **Jan Tendaj**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
9. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
10. Pan **Piotr Milczarczyk**, Departament Funduszy Europejskich, Ministerstwo Klimatu i Środowiska
11. Pani **Justyna Cieślukowska**, Naczelnik Wydziału, Departament Innowacji, Cyfryzacji i Transferu Wiedzy, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
12. Pan **Marcin Łata**, Naczelnik Wydziału Rady Innowacyjności, Departament Innowacji i Polityki Przemysłowej, Ministerstwo Rozwoju i Technologii
13. Pani **Sylwia Dąbrowa**, Zastępca Dyrektora Działu Programowania i Wyboru Projektów, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pani **Joanna Zembaczyńska-Świątek**, Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
15. Pan **Krzysztof Hoffman**, Dyrektor Biura Kredytu Technologicznego, Departament Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego

16. Pani **Joanna Kuszlik-Cichosz**, Zastępca Dyrektora ds. administracji, Ośrodek Przetwarzania Informacji
17. Pan **Michał Pietras**, Dyrektor ds. Działalności Programowej, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
18. Pani **Patrycja Zwolińska**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
19. Pani **Magdalena Szymańska**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pan **Przemysław Staniszewski**, Związek Miast Polskich
2. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Związek Województw RP
3. Pani **Małgorzata Białczak**, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Związek Województw RP

Partnerzy spoza administracji:

1. Pani **Anna Kieracińska**, Przewodnicząca Związku Zawodowego Inżynierów i Techników, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2. Pan **Grzegorz Wronkowski**, Forum Związków Zawodowych,
3. Pani **Marzena Chmielewska**, Zastępca Dyrektora Generalnego, Konfederacja Lewiatan
4. Pani **Bożena Lublińska-Kasprzak**, Business Centre Club
5. Pan **Szymon Żółciński**, Business Centre Club
6. Pani **Magdalena Zawadzka**, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
7. Pan **Marcin Kowalski**, Prezes Zarządu Human Partner Sp. z o.o., Federacja Przedsiębiorców Polskich
8. Pan **dr inż. Zygmunt Krasieński**, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii
9. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
10. Pan **prof. dr hab. Stefan Góralczyk**, Wiceprezes Zarządu Głównego, Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Naczelna Organizacja Techniczna
11. Pan **Jerzy Bagiński**, Fundacja Poszanowania Energii
12. Pan **prof. Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
13. Pan **prof. dr hab. inż. Leszek Rafalski**, Przewodniczący Prezydium Rady Głównej Instytutów Badawczych

Obserwatorzy:

1. Pani **Marta Mioduszevska**, Zastępcza Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani **Patrycja Zeszutek**, Zastępcza Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pan **Paweł Chorąży**, Dyrektor Zarządzający Pionem Funduszy Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
4. Pan **Bartosz Beresiński**, Krajowa Izba Gospodarcza
5. Pan **Norbert Budzisz**, ekspert Naczelnej Organizacji Technicznej Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych
6. Pani **Dorota Bugajska**, Unia Metropolii Polskich
7. Pan **Maciej Gajewski**, Ewaluator
8. Pan **Tomasz Gapski**, Ewaluator
9. Pani **dr Magdalena Głogowska**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
10. Pan **Henryk Kalinowski**, Ewaluator
11. Pan **Włodzimierz Koźlik**, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
12. Pan **Robert Kubajek**, Ewaluator
13. Pani **Joanna Kupka**, Zastępcza Dyrektora Departamentu Promocji i Wspierania Innowacyjności, Urząd Patentowy RP
14. Pan **Przemysław Lewandowski**, Bank Gospodarstwa Krajowego
15. Pani **Marzena Mażewska**, Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
16. Pani **Anna Mierzejewska**, Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych
17. Pan **Tomasz Modzolewski**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
18. Pani **Magdalena Ośka**, Ewaluator
19. Pan **Adrian Pieńkowski**, Związek Banków Polskich
20. Pan **Jan Szczucki**, Ewaluator
21. Pan **Rafał Trzeciński**, Ewaluator