



Protokół z XXIV. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 w dniu 18 maja 2023 r. (posiedzenie w trybie zdalnym)

1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzyła **Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak, Przewodnicząca KM POIR, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej**, która powitała zebranych członków, zastępców i obserwatorów Komitetu. Poinformowała, że podczas posiedzenia IZ przekaze informacje o wynikach kontroli MFiPR w konkursie Szybka Ścieżka – Innowacje cyfrowe w poddziałaniu 1.1.1 POIR „Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa”, a także odniesie się do doniesień medialnych w sprawie konkursu Bridge Alfa w poddziałaniu 1.3.1 POIR „Wsparcie projektów badawczo- rozwojowych w fazie preseed przez fundusze typu proof of concept - BRIDGE Alfa”.

Następnie, **Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak** poinformowała, że 4 maja br. IZ uzyskała decyzję KE zatwierdzającą zmiany w Programie. Zostały one zatwierdzone przez członków KM Uchwałą nr 201 KM z dnia 7 listopada 2022 r. Przypomniała, że w ramach uchwały Komitet upoważnił IZ do wprowadzenia zmian w Programie niezbędnych do uzyskania pozytywnej decyzji KE. To pełnomocnictwo było także niezbędne, gdyż ze względu na zmiany przepisów unijnych wynikających z pandemii COVID-19 oraz możliwości wnioskowania o refundację 100% wydatków Państwa Członkowskiego konieczne było zmniejszenie przenoszonych kwot. Dodała, że więcej informacji na ten temat zostanie przedstawione w ramach prezentacji w kolejnej części posiedzenia, natomiast po posiedzeniu członkom Komitetu zostanie przekazany Program w trybie rejestracji zmian, uwzględniający wszystkie wprowadzone modyfikacje.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała, że materiały będące przedmiotem obrad rozesłano 2 maja br., natomiast 16 maja br. przekazano erratę do Sprawozdania w zakresie alokacji dla osi 1.,2. i 3., a także liczby złożonych wniosków o płatność w osi 7. i całym Programie oraz danych związanych z tymi wartościami i liczbami. Dodała, że przekazano także Sprawozdanie uwzględniające ww. erratę oraz, że wszystkie materiały zostaną zamieszczone na stronie internetowej POIR w zakładce „O Programie - Komitet Monitorujący”. Na koniec przypomniała, że protokół z poprzedniego posiedzenia Komitetu, które odbyło się 7 listopada 2022 r. został przyjęty przez członków KM w trybie obiegowym Uchwałą nr 202 z dnia 17 marca 2023 r.

Porządek obrad zawierał następujące punkty:

- zatwierdzenie Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za rok 2022,

- sprawy różne.

Porządek obrad przyjęto bez uwag.

2. Zatwierdzenie Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za rok 2022

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak podkreśliła, że na koniec 2022 r. kontraktacja w ramach Programu przekroczyła alokację o 6 mld PLN (alokacja wynosi ok. 40 mld PLN). Środki te zostały zaangażowane w realizację ponad 14,5 tys. projektów badawczych i wdrożeniowych, zwiększając konkurencyjność i innowacyjność polskich przedsiębiorców. Z kolei do końca 2022 r. zakończono realizację ponad 60% inwestycji (8,9 tys. projektów), jednak wartość ukończonych projektów była niewielka i stanowiła niecałe 31% alokacji Programu. Biorąc pod uwagę, że jest to ostatni rok, w którym można jeszcze realizować inwestycje w ramach POIR, IZ zakłada, iż uda się je z sukcesem zakończyć, tak samo jak i cały Program.

W 2022 r. kontynuowano wdrażanie instrumentów mających ograniczać negatywne skutki pandemii COVID-19, w tym: instrumentu finansowego fundusz pożyczkowy (poddziałanie 3.1.3), a także funduszu gwarancyjnego w formule rozszerzonej o możliwość obejmowania gwarancjami POIR również kredytów obrotowych (poddziałanie 3.2.3). **Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak** dodała, że w 2022 r. kontynuowano też wdrażanie instrumentu finansowego – fundusz pożyczkowy REACT-EU (działanie 6.1). Poinformowała, że ostatnie wnioski o płatność końcową powinny zostać zweryfikowane i zatwierdzone przez IP i IZ najpóźniej w terminie umożliwiającym ujęcie ich w ostatniej deklaracji wydatków IP, przekazywanej do IZ do 30 kwietnia 2024 r. oraz certyfikacji tych środków do KE do 31 lipca 2024 r. Podsumowała, że okres kwalifikowalności wydatków kończy się 31 grudnia br., więc będzie to intensywny czas pracy zarówno dla IZ i IP, jak i dla beneficjentów.

Następnie **Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak** przekazała prowadzenie obrad Komitetu **Pani Małgorzacie Szczepańskiej, Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Przedstawicielce Instytucji Zarządzającej POIR.**

Prezentację dotyczącą Sprawozdania rocznego za 2022 r. oraz aktualnego stanu wdrażania POIR przedstawiła **Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej POIR.**

Dyskusja:

Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek, Przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego zwrócił uwagę na planowane efekty Programu zawarte w streszczeniu do Sprawozdania, w których podano pięć wskaźników tj. liczbę wdrożonych wyników prac B+R, przychód z wdrożonych wyników prac B+R, liczbę zgłoszeń patentowych oraz wprowadzonych innowacji i przychód ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów. Jego zdaniem liczba patentów jest niezwykle niska. Odniósł się do raportu końcowego „Ewaluacji podsumowującej postęp rzeczowy i rezultaty POIR oraz ocenę wpływu POIR na innowacyjność polskiej gospodarki, w tym wpływu na realizację celów Strategii Europa 2020” i zauważył, że podane w nim dane wskazują, iż w 1. osi priorytetowej

POIR zgłoszono 10 razy mniej patentów niż zaplanowano, natomiast w tym samym czasie w 4. osi priorytetowej zgłoszono 7 razy więcej patentów niż zaplanowano, co obrazuje duży dysonans. W jego opinii świadczy to o poziomie innowacyjności rozwiązań, które są realizowane bez współpracy ze światem nauki. Zaznaczył, że nie powinno pozostawiać się tak tej sprawy, ponieważ jest ona kluczowa z punktu widzenia innowacyjności Polski, która zajmuje pod tym względem 23. miejsce w UE.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że IZ nie uznaje przedstawionej na koniec 2022 r. liczby patentów za wystarczającą, jednak zaznaczyła, iż należy brać również pod uwagę wartości, które są w już zawartych umowach. IZ POIR oczekuje, że efekty będą widoczne w pierwszym kwartale 2024 r., ponieważ wtedy zamknięte zostanie rozliczenie wszystkich umów, które są zawarte w Programie.

Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek wskazał, że w umowach w 1. osi priorytetowej wpisano łącznie 2 173 wnioski patentowe, zaś cel programowy wynosi 1553 zgłoszenia patentowe. Realizacja jest natomiast dużo niższa.

Pani Małgorzata Szczepańska zgodziła się, że osiągnięta realizacja wskaźnika jest na niskim poziomie, jednak oczekujemy na sfinalizowanie się wartości zadeklarowanych w umowach. Dodała, że należy obserwować sytuację na etapie monitorowania.

Pani Anna Świebocka przekazała, że ten wskaźnik powinien pochodzić z umów przede wszystkim z 1. i 4. osi priorytetowej. Zaznaczyła, że obecnie w tych osiach zakończonych jest niecałe 13% projektów, a poziom faktycznej realizacji wskaźnika dochodzi w nich do około 20%. W związku z tym, gdyby wziąć pod uwagę jedynie proporcje jego realizacji aktualnie nie są to satysfakcjonujące wyniki, jednakże wskaźnik ten badany będzie w momencie zakończenia realizacji projektu. Z tego względu dopóki projekty się nie zakończą, a coraz więcej przedsięwzięć jest przedłużanych do końca br., to nie będzie wiadomo, na jakim ostatecznie poziomie te wskaźniki zostaną zrealizowane. Biorąc pod uwagę projekty, które się kończą, wydaje się, że są one rozliczane zgodnie z przewidywaniami beneficjentów.

Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek zwrócił uwagę, że plan i realizacja różnią się w tym przypadku diametralnie – w 1. osi priorytetowej realizacja celu jest 10 razy niższa niż zakłada cel programowy i jeszcze niższa niż cel wynikający z podpisanych umów. W 4. osi priorytetowej poziom realizacji wskaźnika jest 7 razy większy niż cel programowy dla tego działania. Podsumował, że należy zwrócić uwagę na tę kwestię oraz wyciągnąć z niej wnioski, również w kontekście Programu FENG.

Pan Szymon Żółciński, Ekspert BCC ds. funduszy strukturalnych i pomocy publicznej BCC, Przedstawiciel pracodawców Business Centre Club wskazał, że mała ilość wykazanych patentów nie oznacza, że w Polsce nie są opracowywane innowacje. Poinformował, że przedsiębiorcy często decydują się nie zgłaszać swoich innowacyjnych rozwiązań do ochrony patentowej przede wszystkim dlatego, że trzeba wtedy ujawnić dużą ilość informacji o technologii i know-how firmy. Pomimo, że te informacje są chronione przed skopiowaniem, to ich ujawnienie pokazuje konkurencji dużo pożytecznych wskazówek, przez co firmy świadomie podejmują decyzję o niepatentowaniu. Dodał, że z perspektywy przedsiębiorcy, który działa na rynku międzynarodowym zgłoszenie patentu, np. tylko

w Polsce, jest absolutnie nieopłacalne z przytoczonych wcześniej powodów. Jeśli taki przedsiębiorca postanowi za 5 lat zgłosić patent, np. na rynku niemieckim, to będzie już za późno. Dlatego dla przedsiębiorcy działającego w większej skali niż krajowa patent miałby jedynie sens, kiedy zabezpieczyłby on sobie ochronę patentową na wszystkich rynkach, na których zamierza działać. Dodał, że pomimo dostępnych środków na ochronę patentową, np. z POIR, jest to kosztowny i czasochłonny proces.

Głosowanie:

Wyniki głosowania dot. **Uchwały nr 203** w sprawie zatwierdzenie Sprawozdania z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 za 2022 rok:

29 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. W sumie oddano 29 głosów.

3. Sprawy różne

1) Kontrole w konkursie Szybka Ścieżka – Innowacje cyfrowe (konkurs nr 1/1.1.1/2022)

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że w kwestii konkursu Szybka ścieżka – Innowacje cyfrowe w poddziałaniu 1.1.1 IZ zdecydowała o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w NCBR, która trwała od marca do połowy maja br. Zakres kontroli objął weryfikację zarówno procesu ustalania warunków konkursu, opublikowania jego ogłoszenia i wyników oraz cały proces wyboru – od wyboru ekspertów, sprawdzenia procesu weryfikacji spełnienia wszystkich warunków formalnych, poprzez sprawdzenie procesu oceny przeprowadzonej dla wszystkich wniosków o dofinansowanie, które zostały rekomendowane do wsparcia (łącznie 117 wniosków). Sprawdzono również potencjalne i ewentualne powiązania, a także potencjalny konflikt interesów, jak również proces przeprowadzania analizy finansowej zdolności wnioskodawców do realizacji projektów.

W wyniku kontroli, 98 projektów oceniono pozytywnie i są to projekty, co do których NCBR będzie podejmował działania związane z zawarciem umów o finansowanie, a w przypadku już zawartych umów będą podejmowane procedury związane z rozliczaniem wydatków. W grupie 98 projektów znajduje się 13 projektów pozytywnie zweryfikowanych spośród 25 projektów skierowanych do ponownej weryfikacji.

W 17 projektach wystąpiły nieprawidłowości, które powodują, że nie będą mogły być one finansowane ze środków POIR. Wśród nich 12 projektów uznano za niekwalifikujące się do dofinansowania, ponieważ nie spełniły one wymogów kryteriów albo zostały nierzetelnie ocenione w trakcie procesu oceny. W przypadku wyboru pozostałych 5 projektów stwierdzono naruszenie zasad Regulaminu konkursu. Natomiast 2 wnioskodawców zrezygnowało z realizacji projektów jeszcze przed rozpoczęciem kontroli IZ.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że NCBR powiadomiło wszystkich wnioskodawców o wynikach kontroli i będzie prowadziło wszelką korespondencję dotyczącą dalszych kroków związanych z zawarciem umów z pozytywnie zweryfikowanymi wnioskodawcami. W przypadku projektów negatywnie zweryfikowanych, NCBR będzie przeprowadzał proces związany z odstąpieniem od zawarcia umowy, czy też rozwiązaniem umowy.

Pani Małgorzata Szczepańska zasygnalizowała, że oprócz IZ kontrolę w NCBR prowadzi również CBA, OLAF, prokuratura i NIK. Dodała, że nie zakończyła się nadal oddzielna kontrola MFIPR, która ma miejsce na podstawie Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej. Część z ww. kontroli ma zakończyć się do 30 czerwca br. Poinformowała, że na początku marca KE zwróciła się o dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które zostały do niej przekazane. Odkonano także spotkanie robocze z KE i w uzupełnieniu do niego 5 kwietnia przekazano kolejne dokumenty. IZ oczekuje na informacje z Komisji, która analizuje otrzymane materiały. Podsumowała, że wyniki kontroli IZ zostały upublicznione, a NCBR zaktualizował również listę rankingową.

Pani Marzena Chmielewska, Zastępca Dyrektora Generalnego, Przedstawicielka Konfederacji „Lewiatan” zapytała jakie działania może podjąć KE w ww. sprawie.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że KE prawdopodobnie wystosuje do IZ Warning Letter, w ramach którego będzie prosiła o dalsze niecertyfikowanie środków wypłacanych w ramach konkursu. W dokumencie tego typu są również wskazywane działania jakie Polska musi podjąć oraz warunki jakie musi spełnić, aby rozpocząć certyfikację wydatków.

Pan dr hab. inż. Piotr Szykarczyk, Wiceprezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii, Przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii zapytał, czy kontrole wpływają negatywnie na harmonogram płatności.

Pani Małgorzata Szczepańska przyznała, że ze względu na powagę sytuacji IZ zdecydowała o wstrzymaniu płatności i zawieszeniu zawierania umów. Od 28 kwietnia br., czyli od pierwszych informacji uzyskanych w ramach kontroli i przekazaniu ich do NCBR, firmy, które zostały zweryfikowane pozytywnie mogą otrzymywać płatności. W związku z tym, od końca kwietnia kontrole nie powinny mieć wpływu na harmonogram płatności w pozytywnie zweryfikowanych projektach.

Pani Marzena Chmielewska zapytała o merytoryczne wnioski z przeprowadzonej kontroli oraz o przyczynę całej sytuacji.

Pani Małgorzata Szczepańska przekazała, że zastrzeżenia, które IZ zgłosiła dotyczyły nieodpowiedniego zastosowania procedur, które obowiązywały w NCBR, zarówno w obszarze przydzielania konkretnych ekspertów do projektów, jak i dokumentowania doboru ekspertów. W niektórych przypadkach stwierdzono także uchybienia dotyczące procedur, Regulaminu czego przykładem są wnioski, które przywrócono do ponownej oceny, pomimo tego, że zgodnie z Regulaminem powinny pozostać bez rozpatrzenia. Były też wnioski ocenione nierzetelnie oraz takie, odnośnie których zgłaszane były wątpliwości co do informacji zawartych w projektach, a które pozostały nieuzupełnione. IZ w ramach ustaleń zaleciła, żeby dokonać ponownej oceny pracy tych ekspertów, którzy weryfikowali dane projekty.

Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek zapytał, czy sprawa konkursu wpłynie na bieżące relacje IZ z NCBR, oraz czy zostaną one w jakiś sposób zmienione. Dodał, że kwestia

nieprawidłowości została ujawniona przez źródła zewnętrzne, a nie wewnętrzne, co może wpłynąć na zmianę relacji IZ z NCBR.

Pani Małgorzata Szczepańska stwierdziła, że IZ stara się współpracować z IP rozwiązując wszystkie problemy, które się pojawiają, natomiast tam, gdzie ich nie ma, IZ chce realizować Program zgodnie z założeniami. Przekazała, że sam NCBR podjął działania w ramach kontroli wewnętrznych w odniesieniu do jednego projektu będącego na liście rankingowej zanim sprawa została nagłośniona medialnie.

Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek wskazał, że od lat obserwowana jest praca zespołu IZ POIR/FENG i charakteryzuje się on coraz większą sprawnością, pomimo innej konwencji Programu FENG. Zaznaczył, że szkoda jest, iż pojawiła się tak nagłośniona sprawa, która psuje wiele ciężkiej pracy.

Pani Marzena Chmielewska zapytała, jakie są rekomendacje IZ dla NCBR po kontroli i jakie musi on podjąć działania.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że istnieje szereg rekomendacji, z których część jest szczegółowa i dotyczy m.in. dokończenia niektórych procesów albo usprawnienia procesów związanych z doborem i przypisywaniem ekspertów. Dodała, że wśród kolejnych zaleceń będą zawarte rekomendacje dotyczące szerszego badania powiązań i konfliktu interesów, a także ocena pracy ekspertów, którzy oceniali projekty, zwłaszcza zweryfikowane negatywnie w ramach kontroli. Przypomniała, że wyniki kontroli zostały upublicznione i IZ może je dodatkowo przekazać, tak samo jak listę rankingową, która widnieje na stronie NCBR.

2) Doniesienia medialne w sprawie Bridge Alfa – poddziałanie 1.3.1 POIR

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że w ostatnim czasie pojawiły się również doniesienia medialne o nieprawidłowościach w BRIDGE Alfa – poddziałanie 1.3.1 POIR. Jest to projekt grantowy polegający na tym, że NCBR wybierał fundusze VC, które następnie w ramach swojej działalności udzielały grantów. Część środków przeznaczona była na doradztwo, a część na inwestycje. Z kolei inwestor prywatny musiał dołożyć do grantu odpowiednią wartość własnych, prywatnych środków na część inwestycyjną. Przekazała, że w ramach projektu grantowego na przestrzeni ostatnich lat IZ wprowadziła szereg zmian związanych m.in. z weryfikacją wydatków u grantobiorców, którzy uzyskiwali dofinansowanie z funduszy VC. Instrument ten był również przedmiotem audytu ze strony KE w 2022 roku.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że ostatnio pojawiła się informacja o nieprawidłowościach u dwóch grantobiorców, do których skierowano wezwania o zwrot środków. Natomiast umowa z funduszem VC – Scitech Fund Sp. z o. o. została zawarta przez NCBR w 2017 r., czyli w ostatnim roku, w którym w POIR był zorganizowany konkurs na wybór funduszy VC, natomiast umowy z grantobiorcami były zawarte w 2021 r. Przekazała, że w artykule prasowym na ten temat pojawiła się także informacja dotycząca kwestii powiązań pracownika, który pracował w NCBR i objęciu przez niego w późniejszym czasie funkcji w tym funduszu, jednakże po weryfikacji przez IZ stwierdzono, że dana osoba nie pracowała w NCBR kiedy dokonywany był wybór funduszu Scitech Fund Sp. z o. o. Podczas

swojej kilkuletniej pracy wskazana osoba nie była też opiekunem tego funduszu. Zasygnalizowała, że obecnie w tym poddziałaniu IZ nie certyfikuje wydatków i w odniesieniu do części grantobiorców przeprowadza szczegółową weryfikację wydatków. Przypominała, że poddziałanie to było przedmiotem audytu KE, która po publikacji doniesień prasowych na początku maja poprosiła IZ o udzielenie wyjaśnień. IZ oczekuje na odpowiedź ze strony Komisji.

Pani Marzena Chmielewska zapytała, czy sytuacja związana z NCBR i BRIDGE Alfa może w jakikolwiek sposób wpłynąć na finanse w Programie FENG oraz czy Warning Letter może również dotyczyć Programu FENG.

Pani Małgorzata Szczepańska stwierdziła, że Warning Letter nie może dotyczyć Programu FENG, ponieważ jest to zupełnie inny Program niezwiązany z BRIDGE Alfa. Nie można natomiast wykluczyć, że KE wystosuje do IZ prośbę o uzupełnienie czy też sprawdzenie informacji w kontekście procedur Programu FENG. Podsumowała, że IZ przedstawiła informacje, jak zmienił się proces oceny oraz kryteria, a także jakie nowe rozwiązania zostały wprowadzone w kontekście Programu FENG, dlatego też jej zdaniem wątpliwe jest powiązanie przez KE tej sprawy z Programem FENG. Dodała, że Warning Letter dotyczy będzie wydatków z Programu POIR.

Na koniec spotkania poinformowała, że o kolejnym posiedzeniu Komitetu IZ będzie informować drogą elektroniczną. Podziękowała wszystkim zebranym za dyskusję, dotychczasową pracę oraz zaangażowanie i zamknęła obrady KM.

4. Wykaz skrótów

CBA - Centralne Biuro Antykorupcyjne

FENG – Program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

IP – Instytucja Pośrednicząca

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

KM – Komitet Monitorujący

MFiPR – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

NIK – Najwyższa Izba Kontroli

OLAF - Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych

POIR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020

UE – Unia Europejska

VC – fundusze Venture Capital

Protokół przygotowali: Pani Alicja Wieczorek i Pan Michał Gołąb

Sekretariat Komitetu Monitorującego POIR

Zaakceptowała: Pani Małgorzata Szczepańska

Zastępczyni Przewodniczącej Komitetu Monitorującego POIR

Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym POIR

Zatwierdziła: Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego POIR

5. Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POIR 18 maja 2023 r.

CZŁONKOWIE

1. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak, Przewodnicząca KM POIR, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej,
2. Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej POIR,
3. Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej POIR,
4. Pan Michał Ptaszyński, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Cyfrowego, MFiPR, Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa,
5. Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Polska Wschodnia,
6. Pan Tomasz Kula, Departament Strategii, MFiPR, Przedstawiciel Instytucji ds. koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa,
7. Pan Grzegorz Żmuda, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MFiPR, Przedstawiciel Instytucji ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa,
8. Pani Marta Leśniak, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji ds. koordynacji Umowy Partnerstwa w zakresie RPO,
9. Pani Joanna Tańska, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów, Przedstawicielka ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
10. Pan Jarosław Sarul, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Edukacji i Nauki, Przedstawiciel ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki,
11. Pani Justyna Cieślikowska, Naczelnik Wydziału, Departament Innowacji, Cyfryzacji i Transferu Wiedzy, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Przedstawicielka ministra właściwego do spraw rozwoju wsi,

12. Pan Marcin Łata, Naczelnik Wydziału Rady Innowacyjności, Departament Innowacji i Polityki Przemysłowej, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Przedstawiciel ministra właściwego do spraw gospodarki,
13. Pani Sylwia Dąbrowa, Zastępca Dyrektora Działu Programowania i Wyboru Projektów, Przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
14. Pan Mikołaj Różycki, Zastępca Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
15. Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek, Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
16. Pan Michał Kopeć, Dyrektor Departamentu Programów Europejskich, Przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego,
17. Pan Krzysztof Hoffman, Dyrektor Biura Instytucji Pośredniczącej w Departamencie Programów Europejskich, Przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego,
18. Pani Joanna Kuszlik-Cichosz, Zastępca Dyrektora OPI PIB ds. administracji, Przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego,
19. Pani Elżbieta Dębkowska, Kierownik Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych POIR, Przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego,
20. Pan Michał Pietras, Dyrektor ds. Działalności Programowej, Przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej,
21. Pani Patrycja Zwolińska, Referendarz w Wydziale do spraw Równego Traktowania i Praw Człowieka, Przedstawicielka Pełnomocnika Rządu do spraw Równego Traktowania,
22. Pani Katarzyna Wysocka, Dyrektor Wydziału Przedsiębiorczości i Innowacji, Urząd Miasta Krakowa, Przedstawicielka Unii Metropolii Polskich,
23. Pan Przemysław Staniszewski, Przedstawiciel Związku Miast Polskich,
24. Pan Rafał Rudka, Kierownik Działu Współpracy, Informacji i Analiz w Biurze Związku Powiatów Polskich, Przedstawiciel Związku Powiatów Polskich,
25. Pan dr Dominik Szczukocki, Przedstawiciel Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
26. Pani Anna Kieracińska, Pełnomocnik B+R ds. komercjalizacji prac rozwojowych, Przedstawicielka Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
27. Pani Marzena Chmielewska, Zastępca Dyrektora Generalnego, Przedstawicielka Konfederacji „Lewiatan”,
28. Pan Norbert Pruszanowski, Przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego,

29. Pan Szymon Żółciński, Ekspert BCC ds. funduszy strukturalnych i pomocy publicznej BCC, Przedstawiciel pracodawców Business Centre Club,
30. Pan Rafał Szkop, Manager ds. Analiz, Legislacji i Współpracy Międzynarodowej, Przedstawiciel Związku Przedsiębiorców i Pracodawców - Związek Pracodawców Polska Miedź,
31. Pani Anna Sokołowska, Dyrektor Biura Zarządu Związku Pracodawców Kłasy Polskie, Przedstawicielka Związku Pracodawców Kłasy Polskie,
32. Pan dr inż. Zygmunt Krasieński, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii, Przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii,
33. Pan dr hab. inż. Piotr Szyrkarczyk, Wiceprezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii, Przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii,
34. Pan prof. dr hab. Stefan Góralczyk, Wiceprezes Zarządu Głównego, Przedstawiciel Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych - Naczelna Organizacja Techniczna,
35. Pan Łukasz Broniszewski, Przedstawiciel federacji organizacji pozarządowych - Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych,
36. Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek, Przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

OBSERWATORZY

37. Pani Marta Mioduszevska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej POIR,
38. Pani Jolanta Kędra, Przedstawicielka Najwyższej Izby Kontroli,
39. Pan Włodzimierz Koźlik, Główny Specjalista w Wydziale Zgodności Rozliczeń III, Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich, MFiPR, Przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji,
40. Pan Piotr Brzozowski, Departament Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich, MFiPR,
41. Pan Tomasz Modzolewski, Przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Przedstawiciele IZ POIR:

42. Pani Aneta Sobota-Białas, Naczelnik Wydziału Monitorowania, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
43. Pan Piotr Maziński, Naczelnik Wydziału Certyfikacji i Księgowania Wydatków, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
44. Pani Izabela Jachimowska, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Wydział Monitorowania, MFiPR,

45. Pani Magda Konert, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Wydział Monitorowania, MFiPR,
46. Pan Marcin Szpuda, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Wydział Monitorowania, MFiPR,
47. Pan Tomasz Kacperski, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Wydział Monitorowania, MFiPR,
48. Pani Alicja Wieczorek, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Wydział Monitorowania, MFiPR,
49. Pan Michał Gołąb, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Wydział Monitorowania, MFiPR.