

**Protokół z IV posiedzenia Komitetu Monitorującego  
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020  
w dniu 30 listopada 2015 r.**

1. Przedstawienie **porządku spotkania** – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
2. Przyjęcie **Protokołu** z posiedzenia Komitetu Monitorującego *Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 7 września 2015 r.* – protokół przyjęty w drodze głosowania. Protokół stanowi załącznik do uchwały nr 23 Komitetu Monitorującego PO IR.
3. Przekazanie **informacji na temat stanu wdrażania PO IR** oraz przedstawienie **harmonogramu konkursów na 2016 r.**

Informację na temat stanu wdrażania PO IR oraz harmonogram konkursów na 2016 r. przedstawił Pan Łukasz Małecki, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej (IZ).

**Dyskusja:**

**Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych:**

- zaproponował, aby przed ogłoszeniem konkursów w 2016 r. przeprowadzić rewizję systemu wdrażania poszczególnych instrumentów PO IR, w tym kryteriów wyboru projektów, w szczególności dla I osi priorytetowej *Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa*,
- zaproponował, aby rozszerzyć katalog potencjalnych beneficjentów I osi o konsorcja naukowo-przemysłowe,
- podkreślił, że w I osi wybór wykonawców w trybie konkurencyjnym jest nielogiczny w przypadku, gdy są oni właścicielami własności intelektualnej i wskazał na konieczność rozwiązania tej kwestii.

**Pani Katarzyna Krężlewicz, przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego:**

- zaproponowała zmianę minimalnej wartości kosztów kwalifikowalnych w poddziałaniu 1.1.1 *Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa* dla projektów MSP realizowanych w województwie mazowieckim z 2 na 5 mln PLN, tak aby projekty z kwotą dofinansowania niższą niż 5 mln PLN trafiały do wsparcia w ramach regionalnego programu operacyjnego (RPO WM).

**Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:**

- wskazał, że rewizja kryteriów wyboru projektów powinna uwzględniać zapisy programu operacyjnego. Podkreślił, że I oś priorytetowa została zaprogramowana z myślą o badaniach przemysłowych i pracach rozwojowych prowadzonych przez przedsiębiorstwa,
- zwrócił uwagę, że postulat włączenia jednostek naukowych do katalogu beneficjentów działania 1.1 *Projekty B+R przedsiębiorstw* musi być przeanalizowany pod kątem zgodności z obecnymi zapisami Programu, gdzie w ramach I osi priorytetowej beneficjentem zawsze powinien być przedsiębiorca.

**Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- poprosił o udostępnienie prezentacji stanu wdrażania PO IR oraz przedstawienie informacji, jaka kwota środków programu trafiła do przedsiębiorców,
- zapytał, czy są jakieś trudności z pozyskiwaniem środków na przyszły rok z Unii Europejskiej.

**Konkluzja:** IZ zaproponowała zorganizowanie posiedzenia Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR w celu przedyskutowania konieczności i zakresu wprowadzenia zmian w systemie wdrażania instrumentów PO IR, w tym kryteriów wyboru projektów. Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności potwierdził, że wszystkie prezentacje przedstawiane na posiedzeniu KM są umieszczane w Bazie Wiedzy. W odniesieniu do pytania dot. trudności z pozyskiwaniem środków na przyszły rok poinformował, że trwa proces zawierania pierwszych umów o dofinansowanie, w związku z tym płatności na rzecz beneficjentów zintensyfikują się w 2016 r.

**4. Prezentacja projektu kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 3.1.5 Wsparcie MSP w dostępie do rynku kapitałowego - 4 Stock.**

Informację na temat ostatecznego projektu kryteriów przedstawiła Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju, przedstawicielka Instytucji Pośredniczącej (IP).

**Dyskusja nad dokumentem:**

**Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- wyraził uznanie dla uruchomienia nowego poddziałania oraz podkreślił, że powodzenie pozyskania środków na działalność innowacyjną MSP z rynku kapitałowego zależy od zrozumienia sytuacji MSP przez wspierające je instytucje.

**Konkluzja:** Kryteria wyboru projektów dla poddziałania 3.1.5 Wsparcie MSP w dostępie do rynku kapitałowego - 4 Stock zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 24 Komitetu Monitorującego

**5. Prezentacja projektu kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 2.3.1 Proinnowacyjne usługi Instytucji Otoczenia Biznesu (IOB) dla MSP.**

Prezentację na temat systemu akredytacji IOB świadczących proinnowacyjne usługi przedstawiła Pani Beata Lubos, przedstawicielka Ministerstwa Rozwoju, Departament Innowacji i Przemysłu.

Prezentację na temat ostatecznego projektu kryteriów przedstawiła Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju, przedstawicielka IP.

**Dyskusja nad dokumentem:**

**Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:**

- zapytał, jakie zmiany zaszyły w kryteriach akredytacji IOB w stosunku do tych przedstawionych na spotkaniu we Wrocławiu,
- w odniesieniu do kryterium akredytacji *Ośrodek posiada doświadczenie w świadczeniu usług proinnowacyjnych dla przedsiębiorców*, zapytał czy termin *usługi proinnowacyjne* obejmuje zarówno usługi wymienione w pkt. 94 *usługi doradcze w zakresie innowacji*, jak i pkt. 95 *usługi wsparcia innowacji* art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.,
- zapytał, czy w przypadku, gdy doświadczenie w świadczeniu usług proinnowacyjnych dla przedsiębiorców obejmuje tylko usługi wsparcia innowacji, nie ma ryzyka, że ktoś wynajmujący jedynie powierzchnię biurową będzie spełniał to kryterium,
- w odniesieniu do kryterium akredytacji *Ośrodek posiada ustalone i spisane standardy zapewnienia jakości świadczonych usług, w tym procedury dotyczące ochrony własności*

*intelektualnej i stosuje je w praktyce* zapytał, jak eksperci będą oceniali spełnianie tego kryterium oraz jaki jest spodziewany wpływ zastosowania kryterium na istniejące IOB,

- odnosząc się do kryterium merytorycznego *Wzrost nakładów na działalność B+R w przedsiębiorstwie* dla poddziałania 2.3.1 wskazał, że preferuje ono przedsiębiorstwa, gdzie wzrost nominalny nakładów na B+R jest największy. Podkreślił, że będzie on największy w przypadku firm, które nie deklarowały wydatków na B+R, a także zgłosił postulat rozważenia tej kwestii.

**Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- wyraził wątpliwość, czy instytucje takie jak Naczelna Organizacja Techniczna oraz Krajowa Izba Gospodarcza spełnią kryterium akredytacji *Ośrodek posiada doświadczenie w świadczeniu usług proinnowacyjnych dla przedsiębiorców*, w sytuacji, gdy nie posiadają faktur za świadczone usługi,
- w odniesieniu do prezentacji kryteriów dla poddziałania 2.3.1 zapytał, czy w kryteriach zawarty jest zapis o wymogu przetargu na wybór IOB.

**Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:**

- zapytał, czy w kryterium akredytacji *Ośrodek posiada doświadczenie w świadczeniu usług proinnowacyjnych dla przedsiębiorców* oprócz wymogu przedstawiania faktur dopuszczono przedkładanie zaświadczeń o udzieleniu pomocy *de minimis*,
- zgłosił postulat zmodyfikowania kryterium merytorycznego *Projekt jest zgodny z zakresem działania, a cel projektu jest uzasadniony i racjonalny* dla poddziałania 2.3.1, ponieważ złożenie wniosku przez wnioskodawcę jest wystarczającym kryterium do tego, aby skorzystać z doradztwa przy realizacji projektu.

**Pani Marzena Mażewska, przedstawicielka Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce:**

- w odniesieniu do prezentacji kryteriów wyboru projektów w ramach poddziałania 2.3.1 zadała pytanie, co się stanie z projektem w momencie, gdy przedsiębiorca w ramach przetargu wyłoni trzy ośrodki innowacji, z których jeden jest akredytowany, a dwa pozostałe po zgłoszeniu do akredytacji nie otrzymają jej.

**Pan Jerzy Bagiński, przedstawiciel Fundacji Poszanowania Energii:**

- zgłosił postulat, aby w ramach kryterium formalnego *Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych PO IR* dla poddziałania 2.3.1 dodać definicję wdrożenia innowacji produktowej oraz rozszerzyć punkt *„Innowacja jest uznana za wdrożoną w sytuacji gdy: nowy lub ulepszony produkt (wyrób lub usługa) został wprowadzony przez Wnioskodawcę na rynek, lub (...)”*, który brzmiałby następująco: *„Innowacja jest uznana za wdrożoną w sytuacji gdy: nowy lub ulepszony produkt (wyrób lub usługa) został wprowadzony przez Wnioskodawcę na rynek, lub w uzasadnionych przypadkach przedsiębiorca jest w stanie wykazać, że poniósł nakłady na wdrożenie nowego lub ulepszanego produktu na rynek oraz podjął niezbędne wymagane czynności związane z przepisami prawa do wprowadzenia tego produktu na rynek”*.

**Pan Olaf Gajl, przedstawiciel Ośrodka Przetwarzania Informacji:**

- odniósł się do kryterium merytorycznego *Wzrost nakładów na działalność B+R w przedsiębiorstwie* dla poddziałania 2.3.1 i zapytał, co będzie podstawą do mierzenia wzrostu nakładów, w przypadku gdy w poprzednim roku przedsiębiorca nie wykazał nakładów na B+R.

**Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych:**

- w odniesieniu do kryterium merytorycznego *Wzrost nakładów na działalność B+R w przedsiębiorstwie* dla poddziałania 2.3.1 wskazał, że powinno ono stanowić procent

wydatków od całości przychodów, a nie procent stałego wzrostu nakładów na działalność innowacyjną.

**Konkluzja:** Pani Beata Lubos, przedstawicielka Ministerstwa Rozwoju w odniesieniu do pytań Pana Tomasza Majszyka omówiła zmiany w kryteriach akredytacji IOB. Wyjaśniła, że ośrodek innowacji może składać wniosek o akredytację w odniesieniu do usług określonych albo w pkt. 94 albo łącznie pkt. 94 i pkt. 95 art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Podkreśliła, że nie ma możliwości udzielenia akredytacji ośrodkowi, który udostępniłby jedynie powierzchnię biurową. Wskazała, że kryterium akredytacji *Ośrodek posiada ustalone i spisane standardy zapewnienia jakości świadczonych usług, w tym procedury dotyczące ochrony własności intelektualnej i stosuje je w praktyce* ma charakter deklaracyjny i zostanie spełniony przez ok. 60% podmiotów. Potwierdziła, że w ramach kryterium akredytacji *Ośrodek posiada doświadczenie w świadczeniu usług proinnowacyjnych dla przedsiębiorców* możliwe jest oprócz faktur przedłożenie także zaświadczeń *de minimis*.

Pani Małgorzata Szczepańska, przedstawicielka IP, wskazała, że w poddziałaniu 2.3.1 w odniesieniu do wyboru ośrodków innowacji świadczących na rzecz wnioskodawcy usługi proinnowacyjne obowiązuje zasada konkurencyjności. Podkreśliła, że dofinansowane otrzymają projekty dotyczące usług proinnowacyjnych świadczonych przez akredytowane IOB. IP zobowiązała się rozpatrzyć doprecyzowanie definicji wdrożenia innowacji produktowej (rozszerzenie informacji w zakresie tego, kiedy innowację uznaje się za wdrożoną) w ramach dokumentacji konkursowej. Pan Jerzy Bagiński zobowiązał się do przesłania do IP propozycji zapisów w ww. zakresie. Pani Mariola Misztak-Kowalska, przedstawicielka PARP (Instytucji Wdrażającej) odniosła się do pytania Pana Olafa Gajla i wskazała, że omawiane kryterium koncentruje się na wartości wzrostu nakładów na B+R.

W kryteriach wyboru projektów dla poddziałania 2.3.1, w opisie kryterium merytorycznego *Projekt jest zgodny z zakresem działania, a cel projektu jest uzasadniony i racjonalny* wykreślono w drugim akapicie sformułowanie „*bez zewnętrznego wsparcia doradczego*”. W opisie kryterium merytorycznego *Wzrost nakładów na działalność B+R w przedsiębiorstwie* wykreślono fragment: „*(...)wynosi 10% i powyżej. W przypadku deklarowanego wzrostu nakładów na działalność B+R w przedziale od 0% do 10% liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium ustalana będzie zgodnie z poniższym wzorem: Liczba punktów = 2 \* A /10% Gdzie A oznacza deklarowany wzrost nakładów na działalność B+R we wskazanym okresie, wyrażony w procentach.*” Nowy wzór zostanie umieszczony w dokumentacji konkursowej. Brzmienie pozostałych kryteriów nie budziło wątpliwości.

Kryteria, z uwzględnieniem zmian wypracowanych podczas posiedzenia KM przyjęto jako załącznik do uchwały nr 25 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR.

#### **6. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 4.1.1 *Strategiczne programy badawcze dla gospodarki.***

Prezentację na temat ostatecznego projektu kryteriów przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przedstawiciel IP.

##### **Dyskusja nad dokumentem:**

##### **Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych:**

- zgłosił postulat o usunięciu kryterium merytorycznego punktowanego premiującego realizację projektów o charakterze ponadregionalnym, ponieważ Wnioskodawca musi zaproponować rozwiązanie stanowiące nowość na skalę przynajmniej krajową, dlatego nie ma znaczenia, czy projekt jest realizowany w jednym regionie czy w kilku.

##### **Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- zapytał, czy na czele konsorcjum realizującego projekt może być jednostka naukowa, czy musi to być przedsiębiorstwo,

- w odniesieniu do kryterium formalnego *Wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów obowiązującymi dla działania* zapytał o wysokość dofinansowania dla projektu w zależności od tego, czy na czele konsorcjum stoi jednostka naukowa czy przedsiębiorstwo,
- zadał pytanie, czy jednostka naukowa otrzymuje 100% dofinansowania w przypadku, gdy wykonuje prace B+R na zlecenie lidera konsorcjum.

**Konkluzja:** Pan Leszek Grabarczyk w odpowiedzi na pytania Pana Włodzimierza Hausnera wskazał, że okoliczność bycia liderem konsorcjum przez jednostkę naukową lub przedsiębiorcę nie ma wpływu na intensywność dofinansowania zadań realizowanych przez daną kategorię podmiotu. Pan Marcin Łata, przedstawiciel IZ, podkreślił, że kryterium dotyczące ponadregionalności projektu wynika z *Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020*, gdzie zawarto informację, że w kryteriach wyboru operacji finansowanych ze środków IV osi programu zostaną zapewnione *preferencje dla projektów ponadregionalnych, tj. realizowanych w więcej niż 1 województwie*. (Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020, str. 114).

Kryteria wyboru projektów dla poddziałania 4.1.1 *Strategiczne programy badawcze dla gospodarki* zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 26 Komitetu Monitorującego.

#### 7. Informacja nt. zmian w kryteriach wyboru projektów dla działań I osi priorytetowej PO IR realizowanych w trybie konkursowym (1.1 oraz 1.2).

Prezentację na temat zmian w kryteriach wyboru projektów przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przedstawiciel IP.

#### **Dyskusja nad dokumentem:**

##### **Pan Marcin Łata, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej:**

- nawiązał do postulatu Pani Katarzyny Krężlewicz dotyczącego minimalnej wartości kosztów kwalifikowalnych dla projektów MSP realizowanych w województwie mazowieckim i zaproponował, aby wprowadzić zmiany w odpowiednim kryterium formalnym w poddziałaniu 1.1.1 (projekty MSP realizowane w województwie mazowieckim o wartości kosztów kwalifikowalnych powyżej 5 mln PLN będą finansowane ze środków PO IR, natomiast poniżej 5 mln PLN ze środków RPO WM).

##### **Pani Anna Kieracińska, przedstawicielka Forum Związków Zawodowych:**

- zapytała, czy obecnie będzie można wybrać podwykonawcę realizującego prace B+R już na etapie przygotowania wniosku.

##### **Pan Łukasz Dyba, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan:**

- zapytał, czy wymóg umowy warunkowej z podwykonawcą dotyczy jedynie pierwszego etapu prac B+R,
- odnośnie konkursów dla poddziałania 1.1.1 zgłosił postulat wprowadzenia dłuższej przerwy między ogłoszeniem konkursu a rozpoczęciem naboru wniosków o dofinansowanie,
- odniósł się do kryterium merytorycznego *Nowość rezultatów projektu* i zapytał, czy minimalnym poziomem nowości jest poziom krajowy, zaś maksymalnym – poziom globalny, oraz czy to kryterium jest takie samo dla MSP i dużych przedsiębiorstw,
- w odniesieniu do zaproponowanej minimalnej wartości kosztów kwalifikowalnych dla projektów z MSP realizowanych na obszarze województwa mazowieckiego zapytał, czy warunki wsparcia w RPO WM dla MSP będą podobne jak w poddziałaniu 1.1.1.

##### **Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:**

- zadał pytanie przedstawicielowi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego dotyczące różnic między kryteriami formalnymi w RPO i POIR dla poddziałania 1.1.1.

**Pan Piotr Dylewski, przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego:**

- przedstawił informację na temat instrumentów wsparcia projektów przedsiębiorstw przewidzianych do realizacji w RPO WM.

**Konkluzja:** Pan Leszek Grabarczyk wyjaśnił, że podwykonawstwo realizowane przez podmiot znajdujący się poza terytorium Polski jest możliwe. Wskazał, że podwykonawca powinien być wybrany z zaznaczeniem, że będzie to wybór opatrzonej umową warunkową do momentu podpisania umowy o dofinansowanie. Ponadto, przychylił się do postulatu o uwzględnienie w uzasadnionych przypadkach dłuższej przerwy niż ustawowe 30 dni pomiędzy ogłoszeniem konkursu, a rozpoczęciem naboru wniosków o dofinansowanie przy aktualizacji harmonogramu konkursów dla PO IR – w szczególności dla konkursów dla poddziałania 1.1.1.

W poddziałaniu 1.1.1 w kryterium formalnym *Wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów obowiązującymi dla działania*, na wniosek Pani Katarzyny Krężlewicz, przedstawicielki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, wprowadzono odrębny limit dotyczący minimalnej wartości kosztów kwalifikowalnych dla projektów realizowanych przez MSP na Mazowszu. Zmienione w ww. zakresie kryterium brzmi:

*Wnioskodawca właściwie wyliczył wnioskowaną kwotę dofinansowania zgodnie z:*

- 1) *limitami dot. minimalnej wartości kosztów kwalifikowanych:*
  - a) *2 mln PLN - w przypadku MSP planujących realizację projektu na obszarze województw zaklasyfikowanych do kategorii regionów słabiej rozwiniętych,*
  - b) *5 mln PLN – w przypadku MSP planujących realizację projektu na obszarze województwa mazowieckiego, zaklasyfikowanego do kategorii regionów lepiej rozwiniętych,*
  - c) *12 mln PLN - w przypadku przedsiębiorców innych niż MSP.*

Pozostałe kryteria przyjęto jako załącznik do uchwały nr 27 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR w zaproponowanym na przedmiotowym posiedzeniu brzmieniu.

Kryteria wyboru projektów dla poddziałania 1.1.2 *Prace B+R związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/demonstracyjnej* oraz dla działania 1.2 *Sektorowe programy B+R* zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały Komitetu Monitorującego odpowiednio nr 28 (1.1.2) i nr 29 (1.2).

**8. Prezentacja nt. Planu ewaluacji PO IR.**

Prezentację przedstawił Pan Tomasz Kula, przedstawiciel IZ.

**Konkluzja:** Pan Marcin Łata, przedstawiciel IZ zadeklarował dopracowanie dokumentu oraz przesłanie go do uczestników Komitetu z prośbą o uwagi.

**9. Informacja na temat planów informacyjno-promocyjnych na 2016 r.**

Prezentację przedstawiła Pani Agnieszka Palenik, przedstawicielka IZ.

**Dyskusja nad dokumentem:**

**Pan Łukasz Broniszewski, przedstawiciel Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych:**

- wskazał, że na poziomie regionalnym beneficjenci sygnalizują, że w punktach informacyjnych jest bardzo mało informacji na temat PO IR i są one duplikowane ze stron internetowych programu,
- zapytał czy w regionach będą się odbywały spotkania na temat konkursów i czy można je transmitować online.

**Konkluzja:** Pani Agnieszka Palenik poinformowała, że prawie wszystkie spotkania dotyczące naborów są emitowane online oraz zamieszczane w Internecie. Potwierdziła plany przeprowadzenia warsztatów w regionach oraz ich transmisję online.

#### 10. Sprawy różne.

- Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich zwrócił uwagę na zagrożenie, jakie niesie ze sobą interpretacja rozszerzająca zakaz możliwości zabezpieczania się i prowadzenia egzekucji przez instytucje finansowe na środkach projektów unijnych w zakresie wierzytelności związanych z tymi projektami (np. w przypadku korzystania przez beneficjenta z kredytu pomostowego, leasingu). W jego opinii interpretacja ówczesnego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju tworzy zakaz absolutny, dla którego w ocenie Związku brak podstawy politycznej, prawnej i rynkowej. Istnieje obawa, że część funduszy unijnych trzeba będzie zwrócić w związku z ograniczeniem dostępu beneficjentom do finansowania zewnętrznego. Podkreślił, że środowisko bankowe nie otrzymało do tej pory odpowiedzi IZ na pytanie, czy kredyt technologiczny jest związany z realizacją projektu unijnego, czy nie. Poprosił IZ o pilną odpowiedź w tej sprawie. Zgłosił ponadto postulat powrotu do rozmów o kredycie pomostowym,
- Pan Marcin Łata, przedstawiciel IZ wskazał, że znowelizowane przepisy ustawy kodeks postępowania cywilnego eliminują możliwość egzekucji wierzytelności z aktywów powstałych z udziałem środków unijnych w trakcie realizacji projektu oraz w okresie trwałości i podkreślił, że taka praktyka istniała wcześniej, ponieważ nie można egzekwować środków unijnych z innych powodów niż przewidziano dla tego typu projektów. Zgodził się, że jest to temat wymagający pilnego rozstrzygnięcia.

#### Załączniki:

1. Lista obecności z posiedzenia Komitetu Monitorującego PO IR w dniu 30 listopada 2015 r.
2. Uchwała nr 23 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 24 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 25 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 26 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 27 Komitetu Monitorującego PO IR
7. Uchwała nr 28 Komitetu Monitorującego PO IR
8. Uchwała nr 29 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek  
Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptował: Pan Marcin Łata  
Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdził: Pan Jerzy Kwieciński  
Przewodniczący Komitetu Monitorującego PO IR  
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju