

**Protokół z V posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniu 21 marca 2016 r.**

1. Przedstawienie porządku spotkania – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
2. Sprawy różne.

Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej (IZ):

- poinformowała o przesłanym drogą elektroniczną sprawozdaniu dot. finansowania funkcjonowania KM w 2015 r., informacji nt. planów wydatkowania środków w 2016 r. w ramach Pomocy Technicznej PO IR oraz Sprawozdaniu z realizacji zadań Grupy roboczej za 2015 rok,
- wskazała, że VII posiedzenie Grupy roboczej zostało zaplanowane na 14 kwietnia br. oraz poinformowała o terminie VI posiedzenia KM PO IR w dn. 10 maja br. Następnego dnia (11 maja br.) odbędzie się wizyta studyjna w Łodzi dla członków, zastępców oraz stałych obserwatorów Komitetu,
- zwróciła się z prośbą o wypełnienie przez uczestników ankiety ewaluacyjnej dot. posiedzenia KM PO IR, a także wskazała, że prezentacja dot. stanu wdrażania PO IR została przekazana drogą elektroniczną (nie została umieszczona w Agendzie ze względu na napięty plan posiedzenia).

Pan Łukasz Broniszewski, przedstawiciel Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych zgłosił postulat, aby posiedzenia KM rozpoczynały się od godz. 10 ze względu na osoby dojeżdżające spoza Warszawy.

3. Przyjęcie Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego *Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 30 listopada 2015 r.* – protokół przyjęty w drodze głosowania. Protokół stanowi załącznik do uchwały nr 31 Komitetu Monitorującego PO IR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 31:

- 25 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Prezentacja projektu kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 1.3.1 *Wsparcie projektów badawczo-rozwojowych w fazie preseed przez fundusze typu proof of concept – BRIDGE Alfa.*

Prezentację na temat ostatecznego projektu kryteriów przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej (IP).

Dyskusja:

Pan Janusz Cieszyński, przedstawiciel Gabinetu Politycznego, Ministerstwo Rozwoju:

- w odniesieniu do kryterium formalnego specyficznego *Doświadczenie Kluczowego Personelu w zakresie finansowania lub zarządzania projektami B+R we wczesnej fazie rozwoju* uprawdopodobnia efektywne zarządzanie Projektem zapytał, jakie są wymogi

względem osób, które mogą zostać uznane za Zarządzających. Zwrócił uwagę, że sformułowanie „*prowadzenie spraw oraz reprezentacja danego podmiotu*” ogranicza zakres osób spełniających kryterium do członków zarządu i wyklucza menedżerów inwestycyjnych,

- zgłosił postulat, aby ww. kryterium przenieść do kryteriów merytorycznych,
- zadał pytanie, skąd wynika okres 3 lat, w czasie którego przedstawiciele Kluczowego Personelu zarządzali funduszami typu seed bądź venture capital,
- zapytał, czy kryterium formalne *Doświadczenie Kluczowego Personelu w zakresie finansowania lub zarządzania projektami B+R we wczesnej fazie rozwoju* dopuszcza jedynie aniołów biznesu, którzy inwestowali we własnym imieniu, czy również tych, którzy inwestowali za pośrednictwem kontrolowanego przez siebie podmiotu.

Pan Łukasz Dyba, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan:

- zgłosił postulat, aby w kryterium formalnym specyficznym *Strategia Inwestycyjna Wnioskodawcy zakłada finansowanie projektów B+R wpisujących się w Krajowe Inteligentne Specjalizacje (KIS)* uzupełnić, że finansowane będą projekty B+R zgodne z KIS w wersji obowiązującej, wskazanej w dokumentacji konkursowej oraz w wersjach późniejszych,
- zwrócił uwagę na konieczność poprawienia punktacji w kryterium oceny merytorycznej *Proponowana Strategia Inwestycyjna* z „0 pkt – 5 pkt” na „0 pkt – 3 pkt”.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zapytał, ile środków zostało przeznaczonych na poddziałanie 1.3.1.

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- odnośnie kryterium formalnego *Wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów obowiązującymi dla poddziałania*, zapytał ile wynosi budżet inwestycyjny w poddziałaniu,
- wskazał, że w przypadku, gdy minimalna wartość projektu wynosi 10 mln PLN przy wymaganym wkładzie prywatnym min. 20% na poziomie Budżetu Operacyjnego, kryterium łącznie z wkładem NCBR nie pokrywa kosztów projektu o wartości minimalnej,
- w odniesieniu do treści kryterium formalnego specyficznego *Doświadczenie Kluczowego Personelu w zakresie finansowania lub zarządzania projektami B+R we wczesnej fazie rozwoju* *uprawdopodobnia efektywne zarządzanie Projektem* zapytał, co oznacza wyrażenie „*wnioskodawca powinien posiadać zespół specjalistów*”. Poprosił o doprecyzowanie, czy te osoby powinny być zatrudnione na umowę o pracę, umowę zlecenie, czy też wystarczy wiążąca deklaracja, że wnioskodawca będzie posiadał zespół specjalistów,
- zapytał, w jaki sposób będzie kontrolowane, czy dany specjalista jest zatrudniany 30 h tygodniowo,
- zadał pytanie, jaki jest maksymalny wkład NCBR na poziomie budżetu inwestycyjnego.

Pan Michał Pietras, przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej:

- zapytał, czy możliwy do dofinansowania byłby projekt tylko z komponentem inwestycyjnym, bez komponentu operacyjnego,
- zadał pytanie, czy proporcja: wkład prywatny - wkład publiczny jest ruchoma i może wynosić np. 50 na 50 oraz czy kryteria przewidują ten sposób docenienia zaangażowania wkładu prywatnego.

Pani Magdalena Szymańska, przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych:

- zgłosiła postulat, aby w ramach działań/poddziałań PO IR zmienić opis kryterium formalnego dotyczącego zgodności z zasadami horyzontalnymi na „*Wnioskodawca określa we wniosku o dofinansowanie, że projekt jest zgodny z zasadą równości szans oraz zasadą zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013. (...) Ocena jest dokonywana na podstawie oświadczenia i uzasadnienia Wnioskodawcy*”.

Pani Barbara Nowakowska, przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych:

- wskazała, że precyzyjne definiowanie wyrażenia „*posiadać zespół specjalistów*” zamknie drogę do współpracy z niektórymi podmiotami i osobami pochodzącymi z zagranicy, które mają doświadczenie w inwestowaniu w technologie.

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- poprosił Pana Leszka Grabarczyka o potwierdzenie, że zmiana formy projektu z instrumentu finansowego na projekt grantowy, nie będzie miała wpływu na osiągnięcie wskaźników produktu dla I. osi priorytetowej.

Konkluzja: Pan Leszek Grabarczyk w odpowiedzi na pytanie Pana Janusza Cieszyńskiego podkreślił, że przy wyborze Zarządzającego ważny jest rodzaj doświadczenia, a nie formalne funkcje przez niego pełnione. Zadeklarował zmianę treści kryterium specyficznego *Doświadczenie Kluczowego Personelu w zakresie finansowania lub zarządzania projektami B+R we wczesnej fazie rozwoju uprawdopodobnia efektywne zarządzanie Projektem*. Zmieniona definicja kryterium brzmi: „*Niniejsze kryterium uznaje się za spełnione, gdy Wnioskodawca wskazuje co najmniej dwóch przedstawicieli Kluczowego Personelu, którzy: w okresie od stycznia 2012 r. do grudnia 2015 r. uczestniczyli w działalności funduszy typu seed bądź venture capital poprzez prowadzenie projektów inwestycyjnych przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, („Zarządzający”)*”.

Podkreślił, że rok 2012, jako początek 3-letniego okresu, w którym przedstawiciele Kluczowego Personelu zarządzali funduszami typu seed lub venture capital został wyznaczony ze względu na zwiększającą się od tego czasu liczbę projektów technologicznych finansowanych przez te fundusze. Potwierdził, że kryterium formalne *Doświadczenie Kluczowego Personelu w zakresie finansowania lub zarządzania projektami B+R we wczesnej fazie rozwoju* dopuszcza zarówno aniołów biznesu, którzy inwestowali we własnym imieniu, jak i tych, którzy inwestowali za pośrednictwem kontrolowanego przez siebie podmiotu.

W odpowiedzi na pytanie Pana Łukasza Dyby, podkreślił, że kryterium dot. KIS jest nastawione na weryfikację projektu na dzień złożenia wniosku. Zadeklarował poprawienie punktacji w kryterium oceny merytorycznej *Proponowana Strategia Inwestycyjna* na „0 pkt – 3 pkt”. Poinformował, że budżet poddziałania 1.3.1 wynosi 213 mln EUR.

W odniesieniu do uwagi Pana Ryszarda Pregiela podkreślił, że wartości maksymalnego wkładu NCBR wskazane w kryterium determinują, ile maksymalnie środków publicznych może zostać przeznaczonych na budżet operacyjny. Wskazał, że na etapie składania wniosku, osoby wskazane jako specjaliści nie muszą być zatrudnione na umowę o pracę lub zlecenie i wystarczy oświadczenie wnioskodawcy.

Pan Leszek Grabarczyk zadeklarował dopisanie dodatkowego punktu w kryterium formalnym *Wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów obowiązującymi dla poddziałania o następującej treści: „Maksymalny wkład NCBR w finansowaniu przypadającym na pojedynczego ostatecznego odbiorcę pomocy publicznej wynosi do 1,6 mln EUR w przeliczeniu na złote poza województwem mazowieckim i 1,2 mln EUR w przeliczeniu na złote w województwie mazowieckim”*.

W odpowiedzi na pytania Pana Michała Pietrasa poinformował, że projekt powinien posiadać zarówno budżet inwestycyjny, jak i operacyjny. Potwierdził, że proporcja: wkład prywatny - wkład publiczny jest ruchoma, ale musi wynosić co najmniej 20% wkładu ze strony kapitału prywatnego. Przyznał, że obecnie kryteria nie przewidują preferowania projektów z większym wkładem prywatnym. Nie zgodził się z propozycją Pani Magdaleny Szymańskiej odnośnie przeformułowania kryterium formalnego *Projekt jest zgodny z zasadami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.*

W odpowiedzi na pytanie Pana Tomasza Majszyka potwierdził, że zmiana formy projektu na grantowy nie będzie miała wpływu na osiągnięcie wskaźników produktu dla I. osi priorytetowej.

Kryteria, z uwzględnieniem zmian wypracowanych podczas posiedzenia KM przyjęto w drodze głosowania jako załącznik do uchwały nr 32 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 32:

- 27 głosów za, 2 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

5. Prezentacja projektu kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 4.1.2 *Regionalne agendy naukowo-badawcze.*

Prezentację na temat ostatecznego projektu kryteriów przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora NCBR, przedstawiciel IP.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- zapytał, w którym momencie oceny wniosku i przy pomocy którego kryterium, sprawdzana jest zgodność planowanego przedsięwzięcia z zakresem Regionalnej Strategii Inteligentnej Specjalizacji (RIS),
- zadał pytanie, czy NCBR podczas weryfikacji formalnej zawartości Regionalnych agend naukowo-badawczych nie mógłby weryfikować, czy projekt jest zgodny z RIS.

Konkluzja: Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawiciel IZ wskazał, że zgodność projektów z RIS jest gwarantowana na etapie wylaniania RANB. Wynika to z faktu, iż zagadnienia badawcze zgłaszane do NCBR przez regiony w procesie określania zakresu RANB muszą być zgodne z RIS dla danego województwa. W konsekwencji również projekty współfinansowane w ramach poddziałania będą zgodne z RIS.

Kryteria wyboru projektów dla poddziałania 4.1.2 zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 33 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 33:

- 29 głosów za, 1 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Informacja nt. zmiany kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 1.1.2 *Prace B+R związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/demonstracyjnej.*

Informację nt. zmian w kryteriach przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora NCBR, przedstawiciel IP.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Łukasz Dyba, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan:

- zgłosił postulat, aby wskazać w kryteriach lub dokumentacji konkursowej, jaki jest minimalny wymagany poziom gotowości technologicznej TRL składanego projektu,
- zgłosił postulat, aby zmienić w kryteriach określenie „projekty badawczo-rozwojowe” na „projekty rozwojowe”.

Konkluzja: Pan Leszek Grabarczyk zgodził się z postulatem Pana Łukasza Dyby, aby zmienić nazewnictwo w kryteriach na „prace/projekty rozwojowe”. Pan Marcin Łata zadeklarował umieszczenie poziomu TRL (min. szósty poziom) w dokumentacji konkursowej.

Kryteria, z uwzględnieniem zmiany przyjęto jako załącznik do uchwały nr 34 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 34:

- 27 głosów za, 1 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 3.3.3 *Wsparcie MSP w promocji marek produktowych – Go to Brand.*

Prezentację na temat projektu kryteriów przedstawiła Pani Marta Mioduszevska, przedstawicielka Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- zgłosił postulat, aby w informacji nt. kryteriów merytorycznych przywrócić wartość 5 pkt, które projekt musi uzyskać, aby mógł zostać rekomendowany do udzielenia dofinansowania lub wprowadzić wyłączenie dla *start-up'ów* (co najmniej 4 pkt),
- zapytał, dlaczego usunięto kryterium weryfikujące zgodność projektu z KIS oraz w jaki sposób zgodność ta będzie obecnie weryfikowana,
- w nawiązaniu do kryterium merytorycznego *Produkt będący przedmiotem eksportu jest konkurencyjny względem produktów z tej samej branży występujących na rynku międzynarodowym* zapytał, czy produkt musi być konkurencyjny nie tylko jakościowo, ale również cenowo.

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- zgłosił postulat, aby w kryterium merytorycznym *Produkt będący przedmiotem eksportu jest konkurencyjny względem produktów z tej samej branży występujących na rynku międzynarodowym* nie przyjmować za jedyne kryterium - kryterium ceny produktu.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- wskazał, w odniesieniu do kryterium rozstrzygającego I stopnia *Udział wydatków na działalność B+R w działalności gospodarczej Wnioskodawcy w ciągu ostatnich, zamkniętych 2 lat obrachunkowych*, opieranie się jedynie na sprawozdaniu PNT-01 jest bardzo ryzykowne, ponieważ małe przedsiębiorstwa nie są zobowiązane do przygotowania takich sprawozdań.

Konkluzja: Pani Małgorzata Szczepańska w odpowiedzi na pytanie Pana Tomasza Majszyka wskazała, że branże w ramach których będą realizowane branżowe programy promocyjne będą oparte o KIS, dlatego nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego kryterium.

Pani Marta Mioduszevska podkreśliła, że obecnie produkt musi być konkurencyjny jakościowo lub w zakresie lepszych warunków sprzedaży (cena, lepsze warunki dostaw). Dodała, że wymagane jest nie tylko sprawozdanie PNT-01, ale także dokumentacja księgowa lub inna dokumentacja posiadana przez Wnioskodawcę potwierdzająca poniesienie wydatków na działalność B+R oraz sprawozdania finansowe.

Pan Marcin Łata zgodził się z postulatem, aby zwiększyć limit punktów uprawniających pozytywną ocenę projektu (z 4 do 5 pkt na 10 pkt możliwych do uzyskania). Wnioskodawca, oprócz uzyskania punktów w zakresie 4 kryteriów merytorycznych, których spełnienie jest

obligatoryjne, będzie musiał zdobyć dodatkowo co najmniej 1 pkt, aby jego projekt mógł zostać rekomendowany do dofinansowania.

Kryteria, z uwzględnieniem zmiany przyjęto jako załącznik do uchwały nr 35 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 35:

- 22 głosy za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

8. Informacja nt. zmian w kryteriach wyboru projektów dla następujących poddziałań: **2.3.2 Bony na innowacje, 2.3.4 Ochrona własności przemysłowej, 3.2.1 Badania na rynek, 3.2.2 Kredyt na innowacje technologiczne.**

Prezentację na temat zmian w kryteriach wyboru projektów przedstawiła Pani Marta Mioduszevska, przedstawicielka Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Łukasz Dyba, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan:

- odniósł się do dwóch nowych kryteriów formalnych w poddziałaniu 3.2.1: *Wnioskodawca przynajmniej w jednym zamkniętym roku obrotowym (trwającym przynajmniej 12 msc.) w okresie 3 lat poprzedzających rok, w którym złożył wniosek o udzielenie wsparcia, osiągnął przychody ze sprzedaży nie mniejsze niż 1 mln PLN oraz Projekt polega na wdrożeniu wyników prac B+R chronionych patentem lub zgłoszonych do ochrony patentowej lub prawem ochronnym na wzór użytkowy lub dotyczących zgłoszonego wzoru użytkowego* i zapytał o liczbę wniosków złożonych w pierwszym naborze przez spółki celowe oraz o liczbę wniosków, których przedmiotem było wdrożenie wyników prac B+R nieobjętych ochroną patentową lub na wzór użytkowy. Wskazał, że powyższe kryteria eliminują projekty z realnym potencjałem na dobre wdrożenie wyników prac B+R. Podkreślił, że taka forma selekcji projektów powinna być przedmiotem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Pani Magdalena Szymańska, przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych:

- w odniesieniu do zmiany w kryterium formalnym dla poddziałania 2.3.4 *Projekt jest zgodny z zasadami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 dot. doprecyzowania opisu, iż kryterium dotyczy zgodności projektu z zasadami horyzontalnymi, a nie produktu będącego przedmiotem planowanej do uzyskania ochrony* zapytała, czy takie wyłączenie produktu może być zastosowane.

Konkluzja: Pani Izabela Wójtowicz, przedstawicielka PARP w odpowiedzi na pytanie Pana Łukasza Dyby wyjaśniła, że w poddziałaniu 3.2.1 do tej pory 82 wnioski przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną, z czego 1 projekt jest projektem spółki celowej.

W odpowiedzi na pytanie Pani Magdaleny Szymańskiej, Pani Marta Mioduszevska wskazała, że celem poddziałania 2.3.4 jest uzyskanie ochrony własności przemysłowej i jej realizacja. Zgodnie z założeniami zakresu interwencji w tym instrumencie proces uzyskiwania lub realizacji ochrony własności przemysłowej jest celem projektu, a sam produkt będący przedmiotem ochrony nie stanowi elementu projektu. W związku z tym, w ramach kryteriów wyboru projektów nie jest oceniany wpływ produktów projektów na realizację zasad horyzontalnych.

Pan Andrzej Łosiewicz, przedstawiciel PARP dodał, że przedmiotem projektu jest uzyskanie ochrony własności przemysłowej i na żadnym etapie oceny wniosku nie jest weryfikowane czy produkt lub usługa, które będą objęte ochroną oddziałują na polityki horyzontalne.

Kryteria wyboru projektów dla poddziałania 2.3.2 *Bony na innowacje, 2.3.4 Ochrona własności przemysłowej, 3.2.1 Badania na rynek oraz 3.2.2 Kredyt na innowacje technologiczne* zostały

przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z tabelami zmian oraz metodologią stanowią załącznik do uchwały Komitetu Monitorującego odpowiednio nr 36 (2.3.2), nr 37 (2.3.4), nr 38 (3.2.1) oraz nr 39 (3.2.2).

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 36:

- 24 głosy za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się;

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 37:

- 22 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się;

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 38:

- 22 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się;

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 39:

- 24 głosy za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla **poddziałania 3.3.1 Polskie Mosty Technologiczne.**

Prezentację zakresu projektu przedstawili: Pan Tomasz Salomon, przedstawiciel Departamentu Wspierania Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Ministerstwo Rozwoju oraz Pan Michał Polański, przedstawiciel PARP.

Prezentację kryteriów przedstawiła Pani Katarzyna Kaczkowska, przedstawicielka IZ.

Konkluzja: Kryteria wyboru projektów zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 40 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 40:

- 21 głosów za, 1 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

10. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla **poddziałania 2.4.1 Centrum analiz i pilotaży nowych instrumentów – INNO_LAB.**

Prezentację zakresu projektu przedstawiła Pani Paulina Zadura-Lichota, przedstawicielka PARP.

Prezentację kryteriów przedstawiła Pani Katarzyna Kaczkowska, przedstawicielka IZ.

Konkluzja: Pan Marcin Łata wskazał, że jedną ze zmian będzie włączenie w prace nad projektem Departamentu Innowacji w Ministerstwie Rozwoju, który w swoich kompetencjach ma m.in. tworzenie nowych instrumentów oraz schematów wsparcia w zakresie innowacji.

Kryteria wyboru projektów zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 41 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 41:

- 19 głosów za, 1 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

11. Zakres realizacji instrumentu finansowego dla **poddziałania 3.1.1 Inwestycje w innowacyjne start-upy – Starter** oraz **poddziałania 3.1.2 Inwestycje grupowe aniołów biznesu w MSP – Biznest.**

Prezentację nt. instrumentów finansowych przedstawił Pan Michał Bańka, przedstawiciel PARP.

Dyskusja nad dokumentem:

Pani Barbara Nowakowska, przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych:

- wskazała na niejasność sformułowania „pośrednik finansowy” oraz brak wyraźnego wskazania, co jest przedmiotem zamówienia publicznego.

Konkluzja: Pan Marcin Łata wyjaśnił, że przedmiotem zamówienia publicznego jest usługa finansowa, natomiast specyfikacja zamówienia będzie ustalana w późniejszym terminie.

12. Informacja nt. realizacji planów działań dot. warunkowości ex-ante dla CT1 i CT3.

Prezentację nt. realizacji planów działań dot. warunkowości ex-ante dla CT1 przedstawiła Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju.

Prezentację nt. realizacji planów działań dot. warunkowości ex-ante dla CT3 przedstawił Pan Sebastian Madej, przedstawiciel Departamentu Oceny Ryzyka Regulacyjnego, Ministerstwo Rozwoju.

Po zakończeniu prezentacji Pana Sebastiana Madeja głos zabrała Pani **Jadwiga Emilewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju**, a zarazem Przewodnicząca KM PO IR. Pani Minister podziękowała za wnikliwą dyskusję uczestnikom posiedzenia. Zaznaczyła, że uzgodnienie i przyjęcie kryteriów wyboru projektów jest kluczowym elementem przygotowań do przeprowadzenia konkursów.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marek Kisilowski, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:

- odniósł się do informacji zawartej w prezentacji nt. CT1 dot. Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej i wskazał, że dokument ten nie wspiera ani krajowych inteligentnych specjalizacji ani działań B+R+I.

Pani Barbara Nowakowska, przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych:

- wskazała, że diagnoza przedstawiona w prezentacji nt. CT3 dot. tego, że przedsiębiorcy preferują składanie dokumentów w formie papierowej jest błędna,
- zwróciła uwagę na powielaną w biuletynach agend rządowych oraz informatorach błędną definicję „MSP”, opartą na nieprawidłowym tłumaczeniu tego terminu, które zostało sprostowane przez KE. Błąd dotyczy MSP, których inwestorem jest publiczna korporacja inwestycyjna lub fundusz venture capital.

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- w odniesieniu do CT3 zapytał, na kiedy planowane jest spełnienie kryterium dot. wdrożenia elektronicznej platformy konsultacyjnej.

Konkluzja: Pan Marcin Łata w odniesieniu na uwagę Pana Marka Kisilowskiego wyjaśnił, że kryterium dotyczące wpisywania się w KIS jest stosowane jako kryterium dostępu w ocenie projektów z Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej ubiegających się o finansowanie z POIR. Zadeklarował sprawdzenie, czy na stronie Ministerstwa Rozwoju nie pojawiła się błędna definicja MSP.

Pan Sebastian Madej w odpowiedzi na pytanie Pana Tomasza Majszyka wyjaśnił, że elektroniczna platforma konsultacyjna została już wdrożona. Pani Ewa Bieniek, przedstawicielka Departamentu Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju podkreśliła, że prowadzony jest monitoring w zakresie spełnienia warunkowości ex-ante dla CT3 oraz że aktualny stan za I kwartał 2016 r. zostanie przekazany KE na początku kwietnia.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 21 marca 2016 r.
2. Uchwała nr 31 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 32 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 33 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 34 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 35 Komitetu Monitorującego PO IR
7. Uchwała nr 36 Komitetu Monitorującego PO IR
8. Uchwała nr 37 Komitetu Monitorującego PO IR
9. Uchwała nr 38 Komitetu Monitorującego PO IR
10. Uchwała nr 39 Komitetu Monitorującego PO IR
11. Uchwała nr 40 Komitetu Monitorującego PO IR
12. Uchwała nr 41 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek
Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR



DYREKTOR DEPARTAMENTU

Zaakceptował: Pan Marcin Łata



Marcin Łata

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Jadwiga Emilewicz
Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

PODSEKRETARZ STANU



Jadwiga Emilewicz

Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 21 marca 2016 r.

Strona rządowa:

1. Pani **Jadwiga Emilewicz**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju
2. Pan **Marcin Łata**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
3. Pani **Aleksandra Kwiatkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Rozwoju
4. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitoringu i Raportowania, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Rozwoju
5. Pani **Małgorzata Wierzbicka**, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Rozwoju
6. Pani **Eliza Jabłońska**, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Rozwoju
7. Pani **Ewa Bieniek**, Departament Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
8. Pan **Szymon Kościerzyński**, Departament Zrównoważonego Rozwoju, Ministerstwo Środowiska
9. Pan **Mateusz Gaczyński**, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
10. Pan **Marcin Kardas**, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
11. Pan **Paweł Szabelak**, Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
12. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju
13. Pan **Leszek Grabarczyk**, Zastępca Dyrektora, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pan **Dariusz Szewczyk**, Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
15. Pani **Joanna Zembaczyńska-Świątek**, p.o. dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
16. Pani **Ewa Karasińska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
17. Pan **Olaf Gajl**, Dyrektor Ośrodka Przetwarzania Informacji
18. Pan **Tomasz Pietrasieński**, Kierownik Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych, Ośrodek Przetwarzania Informacji
19. Pan **Justyna Jambor**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
20. Pani **Magdalena Szymańska**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pan **Edward Trojanowski**, Zastępca Sekretarza Generalnego, Związek Gmin Wiejskich RP
2. Pan **Rafał Kulczycki**, Dyrektor Wydziału Rozwoju, Urząd Miasta Krakowa, Unia Metropolii Polskich

3. **Pani Beata Łozińska**, Dyrektor Departamentu Gospodarki, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
4. **Pan Tomasz Janusz**, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urzędu Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
5. **Pani Katarzyna Krężlewicz**, Zastępca Dyrektora Kancelarii Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Partnerzy spoza administracji:

1. **Pan doc. dr inż. Marek Kisilowski**, Członek Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
2. **Pan Anna Kieracińska**, Forum Związków Zawodowych
3. **Pan Jakub Jasiński**, Dyrektor Departamentu Badań i Analiz, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
4. **Pan Łukasz Dyba**, Konfederacja Lewiatan
5. **Pan Norbert Pruszanowski**, Dyrektor Zespołu Funduszy Unijnych, Związek Rzemiosła Polskiego
6. **Pan Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
7. **Pani Sylwia Galant-Załęgowska**, Ekspert, Związek Pracodawców Business Centre Club
8. **Pani Anna Sokołowska**, Związek Pracodawców Kłasy Polskie
9. **Pan prof. nadzw. dr hab. inż. Ryszard Pregiel**, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii
10. **Pan Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
11. **Pan Marek Kamiński**, Zastępca Dyrektora Biura Finansów ds. Inwestycji Kapitałowych, Krajowa Izba Gospodarcza
12. **Pan prof. dr hab. inż. Józef Suchy**, Wiceprezes Centrum Innowacji NOT
13. **Pan Jacek Ostrowski**, Członek Zarządu Fundacji Fundusz Współpracy
14. **Pani Agnieszka Siekiera**, Fundacja Fundusz Współpracy
15. **Pan Łukasz Broniszewski**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
16. **Pan Jerzy Bagiński**, Członek Zarządu Fundacji Poszanowania Energii
17. **Pan prof. dr hab. inż. Leszek Rafalski**, Przewodniczący Prezydium Rady Głównej Instytutów Badawczych

Obserwatorzy:

1. **Pan Tomasz Majszyk**, Komisja Europejska
2. **Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
3. **Pani Barbara Bujnowska-Sęda**, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
4. **Pan Maciej Gajewski**, Ewaluator
5. **Pan Krzysztof Hoffman**, Bank Gospodarstwa Krajowego S.A.
6. **Pan Łukasz Jasek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
7. **Pan Adam Kaźmierczak**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
8. **Pani Jolanta Kędra**, Doradca Prawny, Najwyższa Izba Kontroli
9. **Pani Małgorzata Kołodziej-Nowakowska**, Pracodawcy RP

10. Pan **Włodzimierz Koźlik**, Główny Specjalista w Wydziale Desygnacji i Kontroli, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Rozwoju
11. Pan **Robert Kubajek**, Ewaluator
12. Pan **Arkadiusz Lewicki**, Dyrektor Zespołu ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych, Związek Banków Polskich
13. Pan **Grzegorz Majewski**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pani **Marzena Mażewska**, Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
15. Pani **Agata Miętek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
16. Pani **Paulina Mucha**, Wydział Zarządzania, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rozwoju
17. Pani **Barbara Nowakowska**, Dyrektor Zarządzająca Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych
18. Pan **Przemysław Paczos**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
19. Pan **Wiesław Paluszyński**, Wiceprezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
20. Pan **Michał Pietras**, Dyrektor ds. Działalności Programowej, Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej
21. Pan **Andrzej Regulski**, Ewaluator
22. Pani **Aleksandra Siębor**, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
23. Pani **Monika Sterniczuk**, Bank Gospodarstwa Krajowego S.A.
24. Pani **Małgorzata Stryjek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
25. Pani **Aleksandra Szwed**, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
26. Pan **Jan Tendaj**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
27. Pan **Mateusz Skiba**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju
28. Pan **Michał Bańka**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
29. Pani **Maryla Wojcieszek**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
30. Pan **Michał Korczak**, Departament Wspierania Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Ministerstwo Rozwoju
31. Pani **Agnieszka Dobrzyńska**, Fundacja MSP
32. Pan **Marek Ulman**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
33. Pan **Janusz Cieszyński**, Gabinet Polityczny, Ministerstwo Rozwoju
34. Pani **Marta Mioduszevska**, Departament Innowacji, Ministerstwo Rozwoju
35. Pan **Witold Kajszczyk**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
36. Pan **Dariusz Wojtaszek**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
37. Pani **Anna Wydrzyńska-Czosnyka**, Związek Banków Polskich
38. Pan **Michał Polański**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
39. Pan **Andrzej Łosiewicz**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
40. Pani **Paulina Zadura**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości