

## Podsumowanie spotkania IV Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR

5 sierpnia br. odbyło się IV Posiedzenie Grupy Roboczej do spraw wdrażania PO IR. Spotkanie było prowadzone przez Panią Anitę Wesołowską, Zastępcę Dyrektora Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności w MIR. Spotkanie dotyczyło propozycji kryteriów wyboru projektów dla następujących instrumentów PO IR: 2.3.3 *Umiejdzynarodowienie Krajowych Klastrow Kluczowych*, 2.3.4 *Ochrona własności przemysłowej*, 3.2.2 *Kredyt na innowacje technologiczne*, 4.1.4 *Projekty aplikacyjne* oraz 4.4 *Zwiększanie potencjału kadrowego sektora B+R* – w zakresie projektu pozakonkursowego MNISW. Jednocześnie w trakcie spotkania przedstawiono zmiany w kryteriach do poddziałania 1.1.1 *Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa*, dostosowujące je do konkursu dla dużych przedsiębiorstw.

Spotkanie rozpoczęło się prezentacją przedstawiciela MG (Pani Justyny Choińskiej-Jackiewicz) założeń systemu wyboru Krajowych Klastrow Kluczowych. Następnie przedstawiciele Instytucji Pośredniej (Pani Marta Mioduszevska oraz Pan Adam Rogowski) w MG zaprezentowali kryteria dla działań pozostających w kompetencjach tego ministerstwa. Później przeprowadzono dyskusję nad ww. propozycją z Członkami Grupy roboczej.

Kluczowe kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia) poruszone w ramach ww. dyskusji:

- Kilku Członków Grupy zaproponowało rezygnację z kryterium dotyczącego koncentracji geograficznej klastra, jakie było stosowane w konkursie na uzyskanie statusu KKK. Podkreślali, iż to kryterium nie odpowiada obecnym realiom funkcjonowania klastrow. MG zobowiązało się rozważyć ww. postulat przed kolejnym konkursem.
- Podniesiono kwestię wpływu przynależności przez przedsiębiorstwo do klastra na definiowanie jego statusu (kwestia dotyczy interpretacji art. 3 załącznika I do rozporządzenia Nr 651/2014, który określa przesłanki stwierdzenia powiązań pomiędzy przedsiębiorstwami). Ustalono, iż w dokumentacji projektowej dla poddziałania 2.3.3 należy wprowadzić informację ostrożnościową dla wnioskodawców dotyczącą możliwości utraty statusu MSP w przypadku, gdy umowa klastra będzie sformułowana w taki sposób, że będzie można wywnioskować na jej podstawie, że przedsiębiorstwa współpracujące w klastrze są powiązane. Wskazano jednocześnie, że co do zasady IOK nie ma wpływu na treść takiej umowy. Jednocześnie MG zobowiązało się sprawdzić, jakie jest podejście różnych IOK do oceny statusu przedsiębiorstw aplikujących o fundusze europejskie.
- W odniesieniu do kryteriów dla poddziałania 2.3.4 dwóch Członków Grupy opowiedziało się przeciwko wprowadzaniu kryterium rozstrzygającego: *Udział nakładów sektora przedsiębiorstw (%) w nakładach na działalność B+R ogółem* argumentując, iż nie ma ono bezpośredniego powiązania z projektami oraz nie przyczyni się do wzrostu nakładów na B+R. MG zobowiązało się rozważyć uwagi w ww. zakresie.
- Kolejna zgłoszona uwaga wskazywała, że kryteria wyboru projektów w poddziałaniu 2.3.4 uniemożliwiają współfinansowanie projektów, w których prawo własności przemysłowej stanowi współwłasność kilku podmiotów. MG poinformowało, że ograniczenie wsparcia do projektów, w których jeden podmiot ma wyłączne prawo do własności przemysłowej wynika z doświadczeń realizacji poddziałania 5.4.1 POIG. Jednocześnie MG zobowiązało się rozważyć wariant udzielania wsparcia na projekty, w których kilka podmiotów będzie miało prawo korzystania z własności przemysłowej oraz do przeanalizowania konsekwencji dla możliwości udzielania wsparcia takim wnioskodawcom w poddziałaniu 2.3.4.
- W odniesieniu do poddziałania 3.2.2 zaproponowano wskazanie w treści samych kryteriów progu wydatków kwalifikowanych, które KOP może, za zgodą wnioskodawcy, przesuwać do wydatków niekwalifikowanych (należy zauważyć, że takie rozwiązanie nie było stosowane w opisach kryteriów dla innych działań POIR). Jednocześnie MG zobowiązało się przeanalizować, jaki próg byłby bezpieczny w kontekście zachowania warunków wskazanych w promesie udzielenia kredytu.

- Zaproponowano weryfikację opisu kryterium merytorycznego nr 5, związanego z oceną pozytywnego wpływu projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju pod kątem spójności treści. Propozycja została uznana za słuszną przez MG.
- Przedstawiciel Ministerstwa Ochrony Środowiska zaproponował rozszerzenie brzmienia opisu ww. kryterium o wskazanie, iż w trakcie oceny premiowane będą również projekty o środowiskowej wartości dodanej, w rozumieniu ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko naturalne oraz zobowiązał się przekazać swoją propozycję po spotkaniu Grupy.
- Jednocześnie w trakcie dyskusji zwrócono uwagę na niespójność definiowania produktu w dokumentacji dla poddziałania 3.2.2 w ślad za treścią ustawy *o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej*:  
„art. 2. ust. 1 pkt. 4 inwestycja technologiczna – inwestycję polegającą na:
  - a) zakupie nowej technologii, jej wdrożeniu oraz uruchomieniu na jej podstawie wytwarzania nowych lub znacząco ulepszonych, w stosunku do dotychczas wytwarzanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, **towarów**, procesów lub usług albo
  - b) wdrożeniu własnej nowej technologii oraz uruchomieniu na jej podstawie wytwarzania nowych lub znacząco ulepszonych, w stosunku do dotychczas wytwarzanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, **towarów**, procesów lub usług;”.

MG zobowiązało się sprawdzić, jakie są możliwości skorygowania nomenklatury stosowanej w projekcie ustawy (poprawka miałaby dotyczyć zmiany słowa: „towa”, na słowo: „produkt”) na obecnym etapie prac legislacyjnych.

- BGK zobowiązało się uspołnić z innymi działaniami opis 4. kryterium formalnego dotyczącego weryfikacji spełniania efektu zachęty.
- MG zobowiązało się zweryfikować możliwość kwalifikowania w projektach kosztów tzw. opinii powdrożeniowej stanowiącej, wskazany w umowie o dofinansowanie, warunek wypłaty środków.

Następnie przedstawiciel NCBR (Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora NCBR) zaprezentował propozycję kryteriów dla poddziałania 4.1.4 oraz przekazał informację nt planowanych zmian w kryteriach dla poddziałania 1.1.1.

Kluczowe kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia) poruszone w ramach dyskusji nad ww. kryteriami:

- Podobnie jak we wcześniej omawianych działaniach MG, NCBR zobowiązało się przeanalizować propozycję zmiany opisu kryterium związanego z wpływem projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju, która zostanie przekazana przez Min. Środowiska po spotkaniu Grupy.
- W odniesieniu do poddziałania 1.1.1 zgłoszono uwagę dotyczącą wartości minimalnego progu kosztów kwalifikowanych w projekcie (propozycja NCBR to min. 20 mln zł). NCBR zobowiązało się ponownie przeanalizować wysokość tego progu pod warunkiem przekazania po spotkaniu Grupy konkretnej propozycji w ww. zakresie, podpartej wiarygodnymi analizami.

Pan Mateusz Gaczyński, zastępca dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przedstawił zakres planowanego projektu pozakonkursowego, dla którego MNiSW ubiega się o dofinansowanie w działaniu 4.4 POIR. Pani Katarzyna Kaczkowska, naczelnik DKI MliR, przedstawiła propozycję kryteriów oceny tego projektu. Członkowie Grupy Roboczej nie zgłosili uwag do prezentacji.

Podsumowując spotkanie, Pani Anita Wesołowska podziękowała za konstruktywną dyskusję i poprosiła o przesłanie ewentualnych dodatkowych uwag oraz propozycji do uwzględnienia w ramach dalszych prac nad przedmiotowymi kryteriami drogą elektroniczną w terminie **do 10 sierpnia br.**

Załącznik 1. - Agenda posiedzenia.