

Podsumowanie VI spotkania Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR

12 lutego br. odbyło się VII posiedzenie Grupy Roboczej do spraw wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (PO IR). Spotkanie było prowadzone przez Pana Marcina Łatę oraz Panią Anitę Wesołowską, przedstawiciele Instytucji Zarządzającej PO IR.

Spotkanie dotyczyło propozycji kryteriów wyboru projektów dla następujących instrumentów PO IR:

- 4.1.2 *Regionalne agendy naukowo-badawcze*,
- 1.3.1 *Wsparcie projektów badawczo-rozwojowych w fazie preseed przez fundusze typu proof of concept – BRIDGE Alfa*,
- 3.3.1 *Polskie Mosty Technologiczne*,
- 3.3.3 *Wsparcie MSP w promocji marek produktowych – Go to Brand*.

Ponadto dyskutowano zmiany do kryteriów wyboru projektów dla poddziałań:

- 1.1.2 *Prace B+R związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/demonstracyjnej*,
- 2.3.2 *Bony na innowacje*,
- 2.3.4 *Ochrona własności przemysłowej*,
- 3.2.1 *Badania na rynek*,
- 3.2.2 *Kredyt na innowacje technologiczne*.

Spotkanie rozpoczęło się przedstawieniem przez Pana Leszka Grabarczyka, przedstawiciela Instytucji Pośredniczącej w NCBR, propozycji kryteriów dla poddziałania 4.1.2 i 1.3.1 oraz zmian do kryteriów dla poddziałania 1.1.2. Pomiędzy prezentacjami poszczególnych kryteriów prowadzono dyskusję nad ww. propozycjami z Członkami Grupy roboczej.

Kluczowe kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia) poruszone w ramach ww. dyskusji:

- w zakresie poddziałania 4.1.2:
 - zgłoszono uwagi do kryterium merytorycznego dostępu *Nowość rezultatów projektu*, podnosząc, iż wymogi związane z innowacyjnością na skalę światową są zbyt restrykcyjne; zwrócono też uwagę na brak celowości formułowania wymogu nowości w skali światowej w stosunku do innowacji procesowych. W wyniku dyskusji ustalono, iż treść opisu wymogów dotyczących skali innowacji procesowej zostanie ponownie przeanalizowany w kontekście odejścia od wskazywania poziomu światowego na rzecz zaakcentowania konkurencyjności oraz oryginalności;
 - wyjaśniono, iż wskazane limity wysokości kosztów kwalifikowanych wynikają z analizy przeprowadzonej przez NCBR oraz z potrzeby zapewnienia demarkacji z poddziałaniem 4.1.4 PO IR;
 - wyjaśniono, iż w skład konsorcjów będących wnioskodawcami mogą wchodzić przedsiębiorstwa zagraniczne, o ile są zarejestrowane na terytorium RP; ponadto wnioskodawcami mogą być organizacje pozarządowe oraz spółki celowe uczelni, jeśli spełniają definicję przedsiębiorstwa lub organizacji badawczej, a także przedsiębiorstwa będące członkami klastrów.

W przypadku spółki celowej uczelni należy wziąć pod uwagę fakt, iż zgodnie z definicją zawartą w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym* spółka celowa jest powoływana w celu komercjalizacji wyników badań, w związku z tym będzie mogła występować jako jednostka naukowa w konsorcjum aplikującym o środki tylko w sytuacji, jeżeli spełni definicję jednostki naukowej (wymóg prowadzenia prac B+R w sposób ciągły);

- podkreślono, iż zgodnie z kryterium formalnym *Kwalifikowalność wnioskodawcy w ramach działania*, w skład konsorcjum nie może wchodzić więcej niż 5 podmiotów bez względu na skład konsorcjum;

- w odniesieniu do uwagi przedstawiciela KE odnośnie do zgodności projektów objętych wsparciem w ramach poddziałania 4.1.2 z KIS, wskazano na treść PO IR, zgodnie z którą RANBy muszą być zgodne z RIS – jednocześnie przedstawiciel KE zapowiedział dalsze wyjaśnienia dotyczące ww. kwestii z IZ PO IR;
- wyjaśniono, iż ograniczenie udziału kosztów kwalifikowanych przedsiębiorców w całkowitych kosztach kwalifikowanych projektu na poziomie minimum 50% wynika z analizy struktur kosztów w projektach realizowanych przez konsorcja, które były współfinansowane przez NCBR w poprzednich lat. Określenie udziału kosztów kwalifikowanych przedsiębiorców w projekcie ma zapobiec sytuacji, w której udział firm w przedsięwzięciu jest niewielki, co utrudnia skuteczne wdrażanie wyników prac B+R. Ustalono, że na prośbę przedstawicieli RPO wysokość tego pułapu zostanie ponownie przeanalizowana;
- w zakresie poddziałania 1.3.1:
 - na prośbę przedstawiciela KE wyjaśniono przyczyny zmiany formuły realizacji instrumentu z IF na instrument dotacyjny - wpływ na tę decyzję miały w szczególności rekomendacje wynikające z ewaluacji działania 1.5 PO IG (w ramach którego przeprowadzono pilotaż BRIDGE Alfa) oraz przepisy dotyczące pomocy publicznej (treść art. 21 GBER dot. podziału pierwszej straty między inwestora publicznego i prywatnego);
 - w związku z prośbą przedstawicielki Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych o interpretację pojęcia „first-loss” z art. 21 GBER przez DG Competition IZ PO IR zobowiązała się do oficjalnego zgłoszenia ww. kwestii;
 - odniesiono się do szczegółowych pytań przedstawiciela Konfederacji Lewiatan, który poruszył kwestie dotyczące:
 - kwalifikowalności wnioskodawcy (mikro lub mały przedsiębiorca innowacyjny),
 - limitów kwotowych w odniesieniu do budżetu operacyjnego (brak maksymalnej wartości),
 - kosztów zarządzania (uwzględnione w budżecie operacyjnym),
 - możliwości uwzględnienia doświadczenia kluczowego personelu wnioskodawcy z okresu dłuższego niż 4 lata (wynika z obserwacji polskiego rynku B+R)
 - możliwości doprecyzowania sposobu oceny kryteriów punktowanych (decyzja o braku skwantyfikowanej oceny i oparcie się na wiedzy panelistów),
 - wyjaśniono, iż budżet operacyjny projektu obejmuje koszty zarządzania;
- w zakresie poddziałania 1.1.2:
 - poinformowano, iż przyjęte zmiany w sposobie realizacji instrumentu, polegające na ograniczeniu wsparcia do eksperymentalnych prac rozwojowych związanych z tworzeniem linii pilotażowej, skierowaniem konkursów wyłącznie do dużych przedsiębiorców oraz podniesieniem minimalnej wartości kosztów kwalifikowanych projektów do 30 mln PLN wynikają z konieczności osiągnięcia jednoznacznej koncentracji (ściślej demarkacji) pomiędzy działaniami realizowanymi w ramach I osi priorytetowej PO IR;
 - wyjaśniono, iż utrzymany zostanie pułap 50% wartości zleconych podmiotom zewnętrznym prac B+R.

Kolejna część spotkania poświęcona była projektowi planowanemu do realizacji w trybie pozakonkursowym przez Ministerstwo Rozwoju wspólnie z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) w ramach poddziałania 3.3.1. Pan Tomasz Salomon, zastępca dyrektora Departamentu Wsparcia Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Ministerstwie Rozwoju oraz Pan Michał Polański, dyrektor Departamentu Promocji Gospodarczej w PARP przedstawili zakres merytoryczny projektu. Następnie Pani Katarzyna Kaczkowska, przedstawicielka IZ PO IR, zaprezentowała kryteria wyboru projektu. W trakcie dyskusji członkowie Grupy poruszyli następujące zagadnienia:

- kwestia innowacyjności projektu – członkowie Grupy wskazywali, że aby projekt wpisywał się w cele PO IR, musi w nim być widoczne wsparcie dla projektów innowacyjnych; w odpowiedzi przedstawiciele beneficjenta wskazali, że taki aspekt jest w projekcie przewidziany (w jednym

z komponentów jako kryterium wejścia, w drugim – jako preferencja); przedstawicielka IZ PO IR podkreśliła, że aspekt ten będzie podlegał ocenie w ramach kryterium merytorycznego dotyczącego zgodności z celami PO IR;

- przedstawiciel woj. świętokrzyskiego zadał pytanie o rolę COIE w realizacji projektu; przedstawiciel beneficjenta wyjaśnił, że COIE będą zaproszone do udziału w promocji projektu wśród potencjalnych grantobiorców;
- przedstawiciel KE zwrócił uwagę, że brak kryterium pozwalającego na ocenę systemu wyboru grantobiorców; przedstawicielka IZ wyjaśniła, że kryterium to zostało omyłkowo pominięte w materiałach przekazanych przed posiedzeniem, jednak znalazło się w prezentacji i będzie uwzględnione w materiałach przekazywanych na posiedzenie KM.

W dalszej części spotkania Pani Marta Mioduszevska, przedstawicielka Instytucji Pośredniczącej w Ministerstwie Rozwoju, zaprezentowała propozycję kryteriów wyboru projektów w ramach poddziałania 3.3.3. Uczestnicy spotkania Grupy ds. wdrażania PO IR nie zgłosili żadnych uwag do tych kryteriów. Ponadto Pani Marta Mioduszevska przedstawiła propozycję zmian do kryteriów wyboru projektów dla poddziałań 2.3.2, 2.3.4, 3.2.1 oraz 3.2.2.

- w zakresie zmian do kryteriów dla poddziałań: 2.3.2, 2.3.4, 3.2.1 oraz 3.2.2:
 - członkowie Grupy ds. wdrażania PO IR podkreślili, iż należy przeanalizować miejsce weryfikacji budżetu projektu w procesie oceny – weryfikacja kosztów kwalifikowanych i ich ewentualna korekta powinna być dokonywana tylko dla projektów, które spełniły pozostałe obligatoryjne kryteria;
 - przedstawiciel Konfederacji Lewiatan wyraził sprzeciw wobec wprowadzenia w ramach kryteriów formalnych dla poddziałania 3.2.1 warunku dotyczącego osiągnięcia przez wnioskodawcę minimalnego przychodu ze sprzedaży na poziomie 1 mln PLN – przedstawiciele IZ oraz IW PO IR podkreślili, iż wprowadzenie powyższego limitu ma w szczególności na celu wyselekcjonowanie projektów o najwyższym potencjale do wdrażania innowacji;
 - przedstawicielka PARP wyjaśniła, iż zawężenie definicji inwestycji początkowej w 6. kryterium merytorycznym obligatoryjnym w poddziałaniu 3.2.1 wynika z faktu, iż w poddziałaniu dopuszczone są wyłącznie innowacje produktowe;
 - uzasadniając wprowadzenie kryterium formalnego *Projekt polega na wdrożeniu wyników prac B+R chronionych patentem lub zgłoszonych do ochrony patentowej lub dotyczących zgłoszonego wzoru użytkowego* przedstawicielka PARP podkreśliła, iż kryterium to ma zapewnić, iż przedmiotem wdrożenia będą wyłącznie prace B+R, dodała również, iż zastosowanie tego kryterium pozytywnie wpłynęło na jakość projektów wybranych do wsparcia w ramach pilotażu realizowanego w PO IG.

Na koniec spotkania przedstawiciel KE wyraził uznanie dla instytucji zaangażowanych w realizację PO IR, które w oparciu o doświadczenia z pierwszych naborów wniosków o dofinansowanie przygotowują propozycje zmian w systemie wyboru projektów, co jest cechą instytucji elastycznych i uczących się.

Podsumowując spotkanie przedstawiciele Instytucji Zarządzającej PO IR podziękowali za konstruktywną dyskusję i poprosili o przesłanie, w terminie **do 22 lutego br.**, ewentualnych dodatkowych uwag do ww. kryteriów wyboru projektów.

Załącznik 1. - Agenda posiedzenia.