

**Protokół z VII posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniu 20 września 2016 r.**

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Komitetu Monitorującego - **Panią Jadwigę Emilewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju.**
2. Przedstawienie **porządku spotkania** – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
3. Przyjęcie **Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 10 maja 2016 r.** – protokół przyjęty w drodze głosowania. Protokół stanowi załącznik do Uchwały nr 49 Komitetu Monitorującego PO IR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 49:

- 28 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. **Przyjęcie zmian w Regulaminie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój.**

Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ PO IR, poinformowała uczestników spotkania o zmianach w *Regulaminie* Komitetu, wynikających z wejścia w życie nowego Zarządzenia Ministra Rozwoju nr 36 w sprawie powołania KM PO IR z dn. 26 lipca 2016 r.

Przedstawiła także opracowane zgodnie z podjętym zobowiązaniem na posiedzeniu KM PO IR w dn. 10 maja 2016 r., *Zasady finansowania i refundacji kosztów dla członków i zastępców reprezentujących partnerów spoza administracji.*

Zmiany w *Regulaminie* zostały przyjęte w drodze głosowania. *Regulamin* stanowi załącznik do Uchwały nr 50 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia zmian w *Regulaminie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020.*

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 50:

- 32 głosy za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Informacja **Instytucji Zarządzającej nt. stanu wdrażania PO IR.**

Prezentację na temat stanu wdrażania PO IR przedstawił Pan Tomasz Kacperski, przedstawiciel IZ PO IR.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- w odniesieniu do danych dot. poddziałania 1.1.1 *Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa* PO IR zapytał, skąd wynika duża rozbieżność między liczbą złożonych wniosków o dofinansowanie (2809), a liczbą wniosków zatwierdzonych (323), a także ile wniosków zostało odrzuconych, a ile jest obecnie rozpatrywanych,
- w związku z dużą liczbą złożonych wniosków w ramach poddziałania 1.1.1 PO IR zaproponował rozważenie zmiany kryteriów. Wskazał, że należy przeanalizować to poddziałanie.

Pan Marek Urbaniak, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:

- zapytał, czy w ramach Instytucji Pośredniczących/Wdrażającej (IP/IW) weryfikowana jest poprawność, merytoryczność oraz kompletność recenzji,
- zadał pytanie o to, czy w ramach IZ/IP/IW przeprowadzana jest ewaluacja ex-ante rozumienia przez beneficjentów zapisów instrukcji wypełniania wniosków oraz regulaminów konkursów.

Pani Barbara Nowakowska, przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych:

- wskazała, że przedsiębiorcy dobrze sobie radzą z pisaniem wniosków pod grant, ale gdy kryteria są biznesowe i dotyczą innowacyjnych biznesów, jest im trudno napisać dobry wniosek,
- zgłosiła postulat, aby przeprowadzić szkolenie zbierające skumulowaną wiedzę ekspertów oceniających wnioski. Szkolenie powinno być szeroko dostępne i przeprowadzone online, np. w formie dyskusji, sfilmowanej konferencji lub wywiadu z dziennikarzem,
- wskazała, że brakuje wyraźnej definicji *innowacyjności*.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- w odniesieniu do danych dot. poddziałania 1.1.1 PO IR zapytała, jak duża jest skala zjawiska ponownego aplikowania w kolejnych etapach konkursu po odrzuceniu wniosku, a także czy początkowa duża liczba wniosków składanych w konkursie dla tego poddziałania nadal się utrzymuje,
- w odniesieniu do instrumentów finansowych, poprosiła o więcej informacji, szczególnie na temat Funduszu pożyczkowego PARP realizowanego w ramach PO IG.

Pan Marek Kisilowski, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:

- w odniesieniu do działania 4.2 *Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki* PO IR wskazał, że Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) wprowadziło w błąd członków Komitetu na posiedzeniu 10 maja br., podając, że w ramach tego działania przygotowywanych jest 15 projektów, w sytuacji gdy faktycznie zostało złożonych 7 aplikacji. Wskazał, że przyczyną mniejszej liczby złożonych projektów, niż wynikało to z zapowiedzi MNiSW, jest koncepcja działania oparta na finansowaniu przedsięwzięć znajdujących się na Polskiej Mapie Drogowej Infrastruktury Badawczej, które bardzo często posiadają niewielki potencjał do realizowania projektów ukierunkowanych na komercyjne wykorzystanie infrastruktury badawczej,
- zapytał kiedy Komitet powróci do dyskusji nad działaniem 4.2 PO IR.

Konkluzja: Pani **Jadwiga Emilewicz** w odpowiedzi na pytanie Pana **Ryszarda Pregiela** potwierdziła, że duża część wniosków o dofinansowanie została odrzucona. Wskazała, że *Szybka ścieżka* była pierwszym konkursem po długiej przerwie i stąd wynika duża liczba złożonych wniosków. Podkreśliła jednocześnie, że IZ jest zaniepokojona niską wartością *success rate* w tym poddziałaniu.

Pan **Daniel Maksym**, przedstawiciel NCBR wyjaśnił, że konkurs w ramach poddziałania 1.1.1 PO IR jest konkursem ciągłym, podzielonym na etapy i *success rate* waha się w poszczególnych etapach. Po odrzuceniu wniosku, wnioskodawcy albo odwołują się od tej decyzji, albo składają go ponownie. Przedstawiciel NCBR wskazał na kwestię problemu ryzyka technologicznego, którego brak powoduje, że projekt może być uznany za projekt inwestycyjny, ale nie posiada charakteru B+R. Poinformował, że obecnie rozpatrywanych jest ok. 350 wniosków złożonych w lipcowym naborze konkursu prowadzonym w ramach poddziałania 1.1.1 POIR.

Pani Jadwiga Emilewicz w odniesieniu do uwag **Pana Ryszarda Pregiela** przekazała informację o planowanym spotkaniu z grupą recenzentów weryfikujących projekty na zlecenie NCBR. IZ będzie przyglądać się sposobom recenzowania i dążyć do tego, by po odcięciu krańcowych ocen recenzenci spotkali się i wspólnie uzgodnili ocenę. Przyznała rację **Panu Ryszardowi Pregielowi**, że dysproporcja w liczbie złożonych i zaakceptowanych wniosków jest duża oraz podkreśliła, że IZ pracuje wspólnie z NCBR nad tym, by poprawić jakość oceny wniosków.

Przewodnicząca Komitetu wskazała, że w ramach działania 2.1 PO IR rozsyłane były prośby o zgłaszanie się do bazy ekspertów, które w dużym stopniu pozostały bez odpowiedzi. Zwróciła się do uczestników posiedzenia, aby zachęcali potencjalnych recenzentów do zgłaszania gotowości do oceny projektów.

Pan Daniel Maksym w odpowiedzi na pytania **Pana Marka Urbaniaka** wskazał, że ocena wniosków w NCBR ma charakter panelowy, co umożliwi uśrednienie i ewaluację wewnętrzną ocen z uwagi na konieczność uzyskania konsensusu pomiędzy ekspertami. Ponadto, w NCBR trwa nabór na nowych ekspertów i planowane jest przeprowadzenie dla nich dedykowanych szkoleń.

Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec dodała, że IZ prowadzi ewaluację systemu wyboru projektów, w ramach której znajdują się pytania do beneficjentów o zrozumiałość dokumentacji. Przedstawicielka IZ wskazała, że do tej pory wnioskodawcy nie mieli zastrzeżeń co do treści regulaminów konkursów lub instrukcji wypełniania wniosków.

W uzupełnieniu **Pani Jadwiga Emilewicz** podkreśliła, że jednocześnie Departament Informacji i Promocji w Ministerstwie Rozwoju współpracuje z językoznawcami, którzy weryfikują treść dokumentacji konkursowej. W odpowiedzi na uwagę **Pani Barbary Nowakowskiej** zgodziła się, że powinna pojawić się konkretna definicja *innowacyjności*.

Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec poinformowała, że w ramach Funduszu pożyczkowego PARP udzielono 44 pożyczek na kwotę 73,5 mln zł (do rozdysponowania jest 193 mln zł). Środki są również w Funduszu gwarancyjnym BGK, natomiast w ramach finansowania oferowanego przez fundusze współtworzone przez KFK planowane są inwestycje i wejścia kapitałowe. Zwróciła się z prośbą do uczestników posiedzenia, aby zachęcali potencjalnych odbiorców do korzystania z tych środków w ramach PO Innowacyjna Gospodarka 2007-2013.

Pan Daniel Maksym w odpowiedzi na pytanie **Pani Marzeny Chmielewskiej** wskazał, że utrzymuje się wysoka dynamika liczby wniosków składanych w konkursie dla poddziałania 1.1.1 PO IR.

Pani Jadwiga Emilewicz zadeklarowała, że wątpliwości co do działania 4.2 PO IR zostaną przekazane do MNiSW oraz że IZ będzie podnosić te kwestie w rozmowach z MNiSW.

6. Prezentacja zmian projektu kryteriów wyboru projektów dla **poddziałania 2.3.1 Proinnowacyjne usługi IOB dla MSP PO IR**.

Prezentację zmian w kryteriach przedstawił Pan Andrzej Łosiewicz, Zastępca Dyrektora w Departamencie Usług Proinnowacyjnych, przedstawiciel PARP.

Dyskusja nad dokumentem:

Przedstawiciele Komisji Europejskiej zgłosili 14 września br. drogą mailową uwagi, które wraz ze stanowiskiem IZ, stanowią Załącznik nr. 2 do niniejszego Protokołu.

Pan Jerzy Bagiński, przedstawiciel Fundacji Poszanowania Energii:

- wyraził poparcie dla zmiany podejścia do oceny projektów w ramach poddziałania 2.3.1 – ocena spójności prezentowanej we wniosku o dofinansowanie koncepcji (traktowanie usługi proinnowacyjnej, jako wsparcia procesu wdrażania innowacji). Wcześniejsze podejście mogło budzić wątpliwości w kontekście wymogów co do niezbędności korzystania z usługi proinnowacyjnej,

- zgłosił postulat, aby wprowadzić proces aktualizacji katalogu usług, aby przedsiębiorcy wiedzieli, jakie nowe usługi mogą być finansowane,
- poparł usunięcie kryterium merytorycznego *Wzrost nakładów na działalność B+R w przedsiębiorstwie*.

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- zadał pytanie o strukturę złożonych wniosków o dofinansowanie w pierwszym naborze z punktu widzenia nowego katalogu usług, tj.: liczbę usług doradczych w zakresie innowacji oraz liczbę usług doradczych w zakresie wsparcia innowacji,
- poparł propozycję PARP usunięcia kryterium merytorycznego *Wzrost nakładów na działalność B+R w przedsiębiorstwie*.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- również poparł usunięcie kryterium merytorycznego *Wzrost nakładów na działalność B+R w przedsiębiorstwie*.

Pani Anna Kieracińska, przedstawicielka Forum Związków Zawodowych:

- zapytała, czy Ministerstwo Rozwoju planuje wznowienie naboru wniosków o akredytację Ośrodków Innowacji.

Pan Marek Urbaniak, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:

- w odniesieniu do kryterium formalnego specyficznego *Kwalifikowalność Wykonawcy usługi (Usługa świadczona przez akredytowane IOB albo Usługa świadczona przez IOB zgłoszone do akredytacji)* zapytał, jak należy interpretować pojęcie *zakres usług* występujące w opisie tego kryterium,
- zapytał, czy akredytowane IOB mają już zadeklarowany szczegółowy zakres usług.

Konkluzja: Pani Aleksandra Walczyk-Jansson, przedstawicielka PARP, w odpowiedzi na pytanie Pana Ryszarda Pregiela poinformowała, że w pierwszym naborze złożono 175 wniosków, z czego ok. 30% dotyczyło usługi wsparcia innowacji. Ponadto, duża część usług wskazanych w złożonych wnioskach o dofinansowanie znajduje odzwierciedlenie w nowym katalogu usług.

Pani Agnieszka Boryna, przedstawicielka Departamentu Innowacji, poinformowała, że 1 września br. na stronie MR ukazał się komunikat o wznowieniu procesu akredytacji IOB – wnioski będzie można składać od 3 października br.

Pani Jadwiga Emilewicz w odpowiedzi na postulat Pana Jerzego Bagińskiego, poinformowała że dopuszczalna jest procedura modyfikacji katalogu usług proinnowacyjnych.

Pan Andrzej Łosiewicz wskazał, że pojęcie *zakres usług* należy rozumieć zgodnie z tym, jak jest ono wskazane w Regulaminie konkursu. Poinformował, że w ramach pierwszego naboru na IOB nie było wskazanego zakresu usług, jednak PARP stworzył matrycę na podstawie fiszek złożonych do pierwszej akredytacji. W trakcie oceny zakresu usług proinnowacyjnych PARP będzie porównywał zakres wskazany we wniosku o dofinansowanie z przygotowaną przez siebie matrycą.

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 51 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 51:

- 30 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla **poddziałania 2.3.3 Umiejdzynarodowienie Krajowych Klastrow Kluczowych PO IR.**

Prezentację zmian w kryteriach przedstawił Pan Piotr Kryjom, Kierownik Sekcji Kontraktowania, Departament Internacjonalizacji Przedsiębiorstw, przedstawiciel PARP.

Dyskusja nad dokumentem:

Przedstawiciele Komisji Europejskiej zgłosili 14 września br. drogą mailową uwagi, które wraz ze stanowiskiem IZ, stanowią Załącznik nr. 2 do niniejszego Protokołu.

Pan Marek Urbaniak, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:

- w odniesieniu do kryterium formalnego *Wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów obowiązującymi dla działania* zgłosił uwagę techniczną, aby poprawić pomyłkę odnoszącą się do udziału kosztów operacyjnych koordynatora w całkowitych kosztach kwalifikowanych projektu z 515% na 15%.

Konkluzja: Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 52 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 52:

- 29 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8. Prezentacja **projektu pozakonkursowego w IV osi priorytetowej PO IR (poddziałanie 4.1.3).**

Prezentację propozycji kryteriów oceny projektu pozakonkursowego dotyczącego nowego modelu finansowania przełomowych prac badawczych przedstawił Pan Daniel Szczechowski, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawiciel IZ POIR.

Prezentację koncepcji projektu przedstawiła Pani Joanna Misiewicz, Kierownik Sekcji w Dziale Komercjalizacji, przedstawicielka NCBR.

Dyskusja nad dokumentem:

Przedstawiciele Komisji Europejskiej zgłosili 14 września br. drogą mailową uwagi, które wraz ze stanowiskiem IZ, stanowią Załącznik nr. 2 do niniejszego Protokołu.

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- podkreślił, że nie ma jasności, jakie konkretnie badania przełomowe będą prowadzone w ramach projektu,
- wskazał, że odpowiedzi IZ na uwagi KE są zbyt powierzchowne oraz wyraził opinię, że nie można ustalać budżetu, gdy nie wiadomo ilu będzie Menedżerów Programów i ile będą zarabiali. Zwrócił się do NCBR o przekazanie jeśli to możliwe takich informacji,
- zgłosił postulat, aby dopracować projekt, gdyż jego przygotowanie jest niedostateczne.

Pan Marcin Pluta, przedstawiciel Związku Miast Polskich:

- nie zgodził się z uwagami **Pana Ryszarda Pregiela** i wskazał, że ten typ działań jest nowym otwarciem dla polskiej nauki. To istotny dział rozwoju dla polskich przedsiębiorstw i polskiej nauki. Podkreślił, że to dobry moment na wprowadzenie w życie tego projektu.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- podzielił stanowisko **Pana Ryszarda Pregiela** w kwestii przekazanych uwag przez KE. Wskazał, że Komisja przekazała istotne uwagi, które należy do końca wyjaśnić i zaproponował powrót do dyskusji po negocjacjach i wyjaśnieniach ze strony KE.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- poparła przyjęcie projektu mimo związanego z nim ryzyka,
- zapytała, jaki jest odzew w związku z umieszczeniem na stronie NCBR ogłoszenia na Menedżera Programu.

Pan Marek Urbaniak, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:

- zwrócił uwagę na uniwersalność kryteriów oraz na to, że brakuje komunikacji zwrotnej, która pozwoliła by uświadomić sobie wagę i skalę projektu. Brakuje informacji, jak bardzo nowoczesny jest to projekt, jakie ma znaczenie dla gospodarki, jak mocno będzie angażował sfery naukowo-badawcze, oraz jak bardzo innowacyjna jest metoda zarządzania przyjęta w ramach projektu.

Konkluzja: Pan **Maciej Chorowski**, Dyrektor NCBR w odpowiedzi na uwagi **Pana Ryszarda Pregiela** przekazał, że przełomem będzie to, że równolegle do opłacenia kosztów badań B+R, NCBR gwarantuje rynek beta, który kupi rezultat pod warunkiem, że produkt osiągnie funkcjonalność techniczną i zmieści się w uwarunkowaniach ekonomicznych. NCBR dąży do tego, by wytworzyć przełom w prowadzeniu prac badawczych poprzez wskazanie celu technicznego i w razie jego osiągnięcia, zagwarantowanie wejścia na rynek beta.

Pani Joanna Misiewicz wyjaśniła że KE otrzymała obszernie wyjaśnienie na temat tego, na co zostanie przeznaczona kwota ponad 7 mln euro. NCBR planuje zatrudnić 5 menedżerów na 4-letnie kontrakty z konkurencyjnym wynagrodzeniem rzędu 30 tys. zł. Każdy menedżer będzie mieć prawo do zatrudnienia dla siebie wsparcia merytorycznego. Ponadto, w NCBR ma powstać wewnętrzne biuro *technology transfer*. Na pytanie **Pani Marzeny Chmielewskiej** odpowiedziała, że na razie nabór został przedłużony. Poprosiła uczestników posiedzenia o przekazanie dalej informacji o trwającym naborze.

Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec w odpowiedzi na uwagi **Pana Ryszarda Pregiela** i **Pana Włodzimierza Hausnera** poinformowała, że uwagi KE nie dotyczą zasadności realizacji projektu. Dodała, że wypracowane przed posiedzeniem odpowiedzi IZ na uwagi KE należy dopracować.

W podsumowaniu tej części dyskusji **Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec** wskazała, że wątpliwości budziła przede wszystkim kwestia założeń projektu i sposobu jego realizacji. Podkreśliła, że każdy projekt prezentowany na KM to wstępna koncepcja i każdy beneficjent jest zobowiązany do sporządzenia opisu projektu, wypełnienia wniosku o dofinansowanie, przygotowania harmonogramu rzeczowo-finansowego, które to zadania są jeszcze przed NCBR jako wnioskodawcą. W opinii większości członków KM potrzebne jest przetestowanie nowego modelu prowadzenia projektów B+R. Zobowiązała NCBR do zaprezentowania na kolejnej Grupie roboczej ds. wdrażania PO IR pogłębionej i szczegółowej prezentacji projektu oraz przekazała zobowiązanie IZ PO IR do przedstawienia bardziej szczegółowych odpowiedzi na uwagi KE. Poinformowała również, że w tym roku powinna się jeszcze odbyć jedna Grupa robocza PO IR.

Kryteria dla projektu pozakonkursowego w poddziałaniu 4.1.3 PO IR zostały przyjęte jako załącznik do Uchwały nr 53 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 53:

- 21 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się;

9. Sprawy różne.

Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec przekazała informację nt. organizacji szkolenia horyzontalnego nt. PO IR organizowanego przez IZ 18 października br. Ponadto, zostało zaplanowane jeszcze szkolenie z *realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji (w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych) oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn*. Szkolenie planowane jest na przełomie listopada i grudnia br.

Pani Anna Kieracińska, przedstawicielka Forum Związków Zawodowych odniosła się do zasady zachowania równości szans w programie sektorowym INNOMOTO, gdzie w trakcie panelu obowiązuje język angielski. Wskazała, że MSP będzie miało z tym problem, mimo że dopuszczono udział tłumacza. W trakcie panelu są ograniczone ramy czasowe a trzeba znać specyficzny język i przedsiębiorca, korzystający z tłumacza jest w gorszej sytuacji.

Pan Daniel Maksym wskazał, że wymóg komunikowania się w języku angielskim w przypadku projektów złożonych w INNOMOTO wynika z tego, że w tym języku komunikują się recenzenci. NCBR miało problem ze znalezieniem specjalistów z branży nie powiązanych z wnioskodawcami.

Pani Agnieszka Kręcis-Borowiec w odniesieniu do wypowiedzi przedstawiciela NCBR wskazała, że należy zapewnić takie warunki oceny i panelu, aby polscy przedsiębiorcy, szczególnie MSP, nie posługujący się biegle angielskim, mogli we właściwy sposób przedstawić swój projekt.

Pan Maciej Chorowski, Dyrektor NCBR zadeklarował, że NCBR zapewni takie warunki, aby w trakcie panelu w programie sektorowym INNOMOTO brak znajomości języka angielskiego od strony wnioskodawcy nie był czynnikiem dyskwalifikującym.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 20 września 2016 r.
2. Pytania i uwagi Komisji Europejskiej zgłoszone elektronicznie w dniu 14 września 2016 r.
3. Uchwała nr 49 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 50 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 51 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 52 Komitetu Monitorującego PO IR
7. Uchwała nr 53 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptował: Pan Marcin Łata

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Jadwiga Emilewicz

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 20 września 2016 r.

Strona rządowa:

1. Pani **Jadwiga Emilewicz**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju
2. Pani **Anita Wesołowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
3. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitoringu i Raportowania, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Rozwoju
4. Pani **Małgorzata Wierzbicka**, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Rozwoju
5. Pani **Aneta Salata**, Naczelnik Wydziału Innowacji i Przedsiębiorczości, Departament Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Rozwoju
6. Pani **Kamila Szymusiak**, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, ministerstwo Rozwoju
7. Pani **Marta Leśniak**, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju
8. Pan **Mateusz Skiba**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju
9. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
10. Pan **prof. dr hab. Tadeusz Żarski**, Wydział Nauk o Zwierzętach Katedra Biologii Środowiska Zwierząt, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
11. Pan **Mieczysław Paradowski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
12. Pan prof. dr hab. inż. **Maciej Chorowski**, Dyrektor, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
13. Pan **Daniel Maksym**, Kierownik Sekcji Zarządzania Programami dla Przedsiębiorców, Dział Zarządzania Programami, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pan **Marcin Szyguła**, Zastępca Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
15. Pani **Joanna Zembaczyńska-Świątek**, p.o. Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
16. Pan **Krzysztof Hoffman**, Departament Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
17. Pan **Olaf Gajl**, Dyrektor Ośrodka Przetwarzania Informacji
18. Pani **Agata Zielińska**, p.o. Kierownika Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych, Ośrodek Przetwarzania Informacji
19. Pan **Piotr Ozga**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
20. Pani **Magdalena Szymańska**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pan **Rafał Kulczycki**, Dyrektor Wydziału Rozwoju, Urząd Miasta Krakowa, Unia Metropolii Polskich
2. Pan **Marcin Pluta**, Burmistrz Brzezina, Wiceprezes Związku Miast Polskich

3. Pan **Bogdan Gierada**, Związek Powiatów Polskich
4. Pani **Monika Zielińska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. Pan **Tomasz Janusz**, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urzędu Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
6. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan **doc. dr inż. Marek Kisilowski**, Politechnika Warszawska, Członek Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
2. Pan dr **Marek Urbaniak**, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, NSZZ „Solidarność”
3. Pan **Stanisław Janas**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
4. Pan **Anna Kieracińska**, Forum Związków Zawodowych
5. Pan **Kamil Mich**, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
6. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
7. Pan **Norbert Pruszanowski**, Dyrektor Zespołu Funduszy Unijnych, Związek Rzemiosła Polskiego
8. Pan **Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
9. Pani **Sylwia Galant-Załęgowska**, Związek Pracodawców Business Centre Club
10. Pan **prof. nadzw. dr hab. inż. Ryszard Pregiel**, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii
11. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
12. Pan **Marek Kamiński**, Zastępca Dyrektora Biura Finansów ds. Inwestycji Kapitałowych, Krajowa Izba Gospodarcza
13. Pan **prof. dr inż. Stefan Góralczyk**, Wiceprezes Centrum Innowacji NOT
14. Pani **Agnieszka Siekiera**, Fundacja Fundusz Współpracy
15. Pan **Łukasz Broniszewski**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
16. Pan **Jerzy Bagiński**, Członek Zarządu Fundacji Poszanowania Energii
17. Pan **prof. dr hab. inż. Leszek Rafalski**, Przewodniczący Prezydium Rady Głównej Instytutów Badawczych

Obserwatorzy:

1. Pani **Agnieszka Kręcis-Borowiec**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
2. Pan **Maciej Gajewski**, Ewaluator
3. Pani **Jolanta Kędra**, Najwyższa Izba Kontroli
4. Pan **Piotr Kryjom**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
5. Pan **Andrzej Łosiewicz**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
6. Pani **Paulina Mucha**, Instytucja Zarządzająca PO Wiedza Edukacja i Rozwój

7. Pani **Barbara Nowakowska**, Dyrektor Zarządzająca Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych
8. Pani **Małgorzata Owieśniak**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
9. Pan **Wiesław Paluszyński**, Wiceprezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
10. Pan **Radosław Runowski**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
11. Pan **Piotr Sołowiej**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
12. Pani **Małgorzata Stryjek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
13. Pan **Jan Tendaj**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pan **Rafał Trzeciński**, Ewaluator
15. Pani **Aleksandra Walczyk**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
16. Pani **Monika Woźniak**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
17. Pani **Anna Wydrzyńska-Czosnyka**, Związek Banków Polskich
18. Pan **Piotr Zakrzewski**, Urząd Patentowy RP
19. Pani **Dominika Tyter-Niedbała**, Zastępca Dyrektora Departamentu Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Rozwoju
20. Pani **Agnieszka Boryna**, Departament Innowacji, Ministerstwo Rozwoju