

**Protokół z IX posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniu 30 marca 2017 r.**

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Komitetu Monitorującego - **Panią Jadwigę Emilewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju.**

Na wstępie głos zabrał **Pan Wolfgang Münch, przedstawiciel Komisji Europejskiej.** Odniósł się do wizji przyszłości Europy jako wspólnoty 27 państw po wyjściu Wielkiej Brytanii oraz omówił różne scenariusze przyszłości Unii Europejskiej. Wskazał, że intensywne przyspieszenie wdrażania Programu to ważne zadanie na 2017 r. Realizując ten cel Komitet staje się ambasadorem polityki spójności.

Pani Jadwiga Emilewicz, odnosząc się do rozmów o przyszłości Europy, zwróciła uwagę na potrzebę szerszej dyskusji. Podkreśliła, że dalsze losy polityki spójności to ważny temat, który musi być elementem racjonalnej debaty.

2. Przedstawienie **porządku spotkania** – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
3. Przyjęcie **Protokołu z VIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 15 grudnia 2016 r.** – protokół przyjęty w drodze głosowania. Protokół stanowi załącznik do Uchwały nr 65 Komitetu Monitorującego PO IR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 65:

- 29 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. **Prezentacja na temat zmian w kryteriach dla działań 1. oraz 4. osi priorytetowej PO IR.**

Prezentację na temat zmian w kryteriach wyboru projektów przedstawiła Pani Milena Piątkowska, przedstawicielka NCBR.

Pani Jadwiga Emilewicz, w odniesieniu do przedstawionej prezentacji wskazała, że istotne zmiany zostały wprowadzone przede wszystkim w ramach tzw. małej *Szybkiej ścieżki* dla MSP. IZ chce stworzyć dla przedsiębiorców, którzy nigdy nie korzystali ze środków 1. osi PO IR specjalną linię finansową i sposób oceny. Nabór zostanie skierowany do projektów o krótkim okresie realizacji, a rynek zweryfikuje, czy jest tą ofertą zainteresowany.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Józef Suchy, przedstawiciel Naczelnej Organizacji Technicznej:

- wyraził aprobatę dla modyfikacji kryteriów w ramach tzw. małej *Szybkiej ścieżki* i otwarcie na projekty o mniejszej skali i szerszym zakresie innowacji. Wskazał, że nie widzi obaw jeśli chodzi o reakcję rynku, który powinien dobrze przyjąć powyższą propozycję,
- odniósł się do doświadczeń NOT w zakresie realizacji projektów celowych dla małych i średnich przedsiębiorstw i wskazał, że dla typu projektów, jakie proponuje tzw. mała *Szybka ścieżka*, szczególne znaczenie będzie miała ocena ekspercka, zwłaszcza w przypadku projektów o innowacji w skali przedsiębiorstwa,
- zwrócił uwagę na sposób rozliczenia efektów projektu - w ramach projektów celowych konieczne było wykazanie uruchomienia serii próbnej nowego produktu, który był rezultatem projektu. Była to skuteczna metoda weryfikacji przedstawianych pomysłów,

- zapytał, jaka jest przewidziana alokacja na tego typu projekty w ramach tzw. małej *Szybkiej ścieżki*.

Pan Stanisław Janas, przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych:

- wyraził aprobatę dla modyfikacji kryteriów w ramach tzw. małej *Szybkiej ścieżki* oraz zachęcił inne Instytucje Zarządzające do korygowania niepotrzebnych kryteriów, które niejednokrotnie zniechęcają potencjalnych wnioskodawców do aplikowania w konkursie.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- w odniesieniu do poddziałania 1.1.1, wyraziła wątpliwość dotyczącą przeniesienia informacji o limitach wartości kosztów kwalifikowanych do Regulaminu konkursu. Z uwagi na to, że jest to element przesądający o tym, czy przedsiębiorca może się ubiegać o wsparcie i stanowi *de facto* kryterium. Przenoszenie tej informacji do Regulaminu i wyłączenie jej z dyskusji z przedstawicielami środowisk, do których skierowane jest wsparcie, jest niezasadne i nie zgadza się na takie działanie. Wskazała, że Komitet Monitorujący rezygnuje w ten sposób z części swoich uprawnień. Przyznała, że rezygnacja z umów warunkowych jest faktycznym ułatwieniem dla przedsiębiorców, jakkolwiek, rezygnacja z wymogów merytorycznych przez NCBR powinna być lepiej wyjaśniona,
- wyraziła wątpliwość, czy rzeczywiście poziom innowacyjności jest barierą dla przedsiębiorców i czy potrzebują oni prac B+R, aby wprowadzić innowacje na poziomie firmy. Wskazała na ryzyko zepsucia rynku i realizowania projektów, które innowacyjne będą jedynie z nazwy,
- odniosła się do kryteriów dla planowanego naboru dla wniosków posiadających certyfikat *Seal of Excellence* i zapytała czy uwagi zgłoszone przez Krajowy Punkt Kontaktowy zostały uwzględnione,
- zapytała dlaczego konsorcjant musi być podmiotem z Polski, a nie może być z zagranicy,
- zapytała, kiedy na Komitecie będą przedstawiane kryteria dotyczące poddziałania 1.3.1 *Wsparcie Projektów badawczo-rozwojowych w fazie preseed przez fundusze typu proof of concept – BRIDGE Alfa*, których wstępna wersja została przedstawiona na posiedzeniu Grupy roboczej 6 marca 2017 r.

Pan Zygmunt Krasieński, przedstawiciel Krajowego Punktu Kontaktowego do Programu Ramowego Horyzont 2020:

- w odniesieniu do pilotażowego konkursu dla wniosków posiadających certyfikat *Seal of Excellence*, uznał za istotną decyzję o wdrożeniu inicjatywy, funkcjonującej już w kilku krajach UE i zapytał o alokację dla tych projektów,
- zgodził się z **Panią Marzeną Chmielewską** w kwestii dążenia do tego, aby innowacje nie były tylko na poziomie krajowym, ale międzynarodowym oraz że należy uwzględniać partnerstwa międzynarodowe.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- wyraził poparcie dla wypowiedzi **Pana Józefa Sucheego** dotyczącej doświadczeń NOT w ramach realizacji projektów celowych i zaapelował, aby NCBR wykorzystał te doświadczenia. Kryteria muszą być proste i zrozumiałe, tak aby nie odstraszyć małych przedsiębiorców.

Pan Marek Urbaniak, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:

- zapytał, czy w ramach kryteriów dla *Seal of Excellence* będzie wprowadzone kryterium rozstrzygające, ponieważ nie jest wiadome na podstawie jakiego kryterium projekty będą umieszczane na liście rankingowej w takiej, a nie innej kolejności.

Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej:

- zapytała, czy dotychczasowe efekty poddziałania 4.1.4 są tak złe, że uzasadniają zmianę charakteru i wymagań poddziałania. Pierwotnie w poddziałaniu miały być wypracowywane przełomowe innowacje na skalę światową, a proponowane przez NCBR zmiany zmierzają w kierunku innowacji, które nie są przełomowe nawet w skali krajowej,
- w odniesieniu do *Szybkiej ścieżki* dla MSP przychyliła się do uwag **Pani Marzeny Chmielewskiej** dotyczących innowacyjności na poziomie przedsiębiorstwa, która drastycznie zmienia wydźwięk całości interwencji. Podała przykład RPO, gdzie przyjmowano poziom innowacyjności w kryteriach w skali regionu, a jedynie w wyjątkowych przypadkach na poziomie przedsiębiorstwa. Zasugerowała, aby rozpocząć wdrażanie zmodyfikowanej *Szybkiej ścieżki* dla MSP od nowości co najmniej w skali lokalnego rynku, a po kilku miesiącach dokonać weryfikacji i ewentualnie obniżyć pułap innowacji,
- podziękowała za przedstawienie informacji na temat konkursu dla wniosków posiadających certyfikat *Seal of Excellence* oraz uwzględnienie wniosku Komisji Europejskiej, w tym Dyrekcji ds. Polityki Regionalnej oraz Dyrekcji ds. Innowacji, o włączenie tego typu projektów do Programu.

Pani Milena Piątkowska podała, że alokacja w przypadku konkursu dla wniosków posiadających certyfikat *Seal of Excellence* będzie wynosić 50 mln PLN, natomiast dla tzw. małej *Szybkiej ścieżki* 150 mln PLN na 2017 rok. W odpowiedzi na uwagi **Pani Marzeny Chmielewskiej** poinformowała, że przeniesienie informacji o limitach wartości kosztów kwalifikowanych do Regulaminu konkursu wynika z potrzeby elastycznego zarządzania konkursami i konieczności szybkiej reakcji, np. na wyniki badań ewaluacyjnych.

Pan Aleksander Nawrat, przedstawiciel NCBR dodał, że o każdej zmianie w zakresie limitów wartości kosztów kwalifikowalnych członkowie Komitetu będą informowani.

Pani Milena Piątkowska wskazała na istniejącą potrzebę ze strony rynku na ustawienie poziomu innowacji na poziomie przedsiębiorstw, a nie kraju, ponieważ wyższy poziom odstrasza potencjalnych wnioskodawców, którzy jeszcze nigdy nie aplikowali o fundusze europejskie i dopiero rozpoczynają swoją działalność B+R.

Pan Aleksander Nawrat wskazał, że ww. kryterium jest punktowe i nie wyklucza projektów dotyczących innowacji na poziomie światowym. Kryterium ma nie odstraszać od aplikowania, a może pomóc wyłonić projekty, w których beneficjent niewłaściwie zakwalifikował innowację.

Pani Milena Piątkowska odniosła się do kwestii zagranicznych konsorcjów i przedstawiła interpretację Ministerstwa Rozwoju z grudnia 2016 r., zgodnie z którą każdy konsorcjant musi być traktowany jako beneficjent. Ponieważ wynika z tego, że każdy konsorcjant jest wnioskodawcą, każdy też musi spełnić kryterium dotyczące rejestracji w Polsce.

Pan Aleksander Nawrat w uzupełnieniu wskazał, że w nowym formacie elektronicznym naboru wniosków NCBR będzie dążyć do tego, aby ocena formalna była zautomatyzowana na poziomie systemu. NCBR nie jest jeszcze gotowy do wprowadzenia automatycznego analizatora treści i weryfikacja treści wprowadzonych przez wnioskodawcę musi odbywać się na poziomie pracownika. Jakkolwiek trwają prace nad wprowadzeniem również na poziomie generatora wniosków możliwości weryfikowania, czy wprowadzona treść odpowiada wymogom dla danego pola wniosku.

Pan Marcin Łata, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej PO IR odniósł się do uwagi **Pani Marzeny Chmielewskiej** dotyczącej ograniczania roli Komitetu. Zadeklarował przekazywanie odpowiednio wcześniej informacji o zamiarze zmiany limitów kosztów projektu w stosunku do tych, które były dotychczas stosowane. **Pani Marzena Chmielewska** w odniesieniu do wypowiedzi **Pana Marcina Łaty** podtrzymała swoje stanowisko, podkreślając różnicę pomiędzy byciem poinformowanym, a możliwością konsultacji wprowadzanych zmian. Odniosła się także do kwestii poziomu innowacji i zapytała, czy kluczowym zadaniem jest poszerzenie grupy

beneficjentów, czy raczej praca z tymi, którzy znają zasady, po to aby poprawić ich projekty. Wskazała, że obniżenie poziomu innowacyjności to ukłon w stronę firm doradczych.

Pani Jadwiga Emilewicz dodała, że np. w PARP praca z beneficjentami, którzy nie spełnili jakiegoś kryterium i w konsekwencji uzyskali ocenę negatywną, polega na zapraszaniu ich na szkolenia z wypełniania wniosku.

Pan Aleksander Nawrat poinformował, że w 2016 r. NCBR w ramach 56 programów zorganizowało 86 konkursów. Ponieważ NCBR chce sprawnie wydatkować środki, elastyczność w ramach danego konkursu jest wymagana i nie jest wskazane czekanie kilku miesięcy na decyzję Komitetu. Ponadto podał dane statystyczne odnośnie liczby wniosków: w ramach *Szybkiej ścieżki*: w 2015 r. złożono ich ok. 2 500, natomiast w 2016 r. – 1 200. Widoczna jest zatem konieczność zwiększenia liczby wnioskodawców, tzn. dotarcia również do tych podmiotów, które nie ubiegały się dotychczas o finansowanie z PO IR. Dodał, że obecnie NCBR prowadzi szkolenia dla ekspertów. NCBR ma również zamiar opublikować opracowanie na temat dobrych praktyk dla przyszłych beneficjentów.

Pani Milena Piątkowska w odpowiedzi na pytanie **Pana Marka Urbaniaka** poinformowała, że NCBR nie chce rankingować projektów, które już zostały ocenione przez Komisję Europejską – przewidywane jest dofinansowanie wszystkich projektów, które przejdą ocenę z wynikiem pozytywnym.

Pani Jadwiga Emilewicz w odniesieniu do komentarzy **Pani Karoliny Tilman** wskazała, że celem zmodyfikowanej *Szybkiej ścieżki* jest dotarcie do jak największej liczby beneficjentów. Zmiana struktury gospodarczej wymaga czasu. Budowę systemu innowacji należy zacząć od małych przedsiębiorców i pokazać im, że to co robią ma potencjał do rozwoju projektów B+R.

Pan Aleksander Nawrat w odpowiedzi na pytanie **Pani Marzeny Chmielewskiej** poinformował, że trwają prace nad kryteriami dla poddziałania 1.3.1 *Wsparcie Projektów badawczo-rozwojowych w fazie preseed przez fundusze typu proof of concept – BRIDGE Alfa* i zostaną one przedstawione na kolejnym posiedzeniu Komitetu.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załączniki do Uchwał nr 66,67,68,69,70,71 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwał nr 66,67,68,69,70,71:

- 24 głosy za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

5. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla **działań 2. osi priorytetowej PO IR – poddziałanie 2.3.2 *Bony na innowacje dla MSP* oraz poddziałanie 2.3.4 *Ochrona własności przemysłowej*.**

Prezentację zmian w kryteriach przedstawił Pan Andrzej Łosiewicz, przedstawiciel PARP.

Dyskusja nad dokumentem:

Pani Jadwiga Emilewicz poinformowała, że zmiany w poddziałaniu 2.3.2 są efektem jego relatywnie niskiej popularności w 2016 r., na co wpływ może mieć fakt wdrażania podobnych instrumentów w ramach RPO.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- zapytała o termin rozszerzenia listy jednostek naukowych o podmioty zagraniczne, który deklarował PARP. Zgłosiła postulat o ich włączenie do katalogu wykonawców prac B+R na rzecz przedsiębiorców w tym poddziałaniu,
- w odniesieniu do kryterium merytorycznego *Projekt wpisuje się w Krajową Inteligentną Specjalizację* w ramach poddziałania 2.3.2 wskazała, że rozszerzenie tego kryterium o fragment „oraz rozwijana działalność Wnioskodawcy poprzez realizację projektu” jest

sprzeczne z brzmieniem KIS nr 19 *Inteligentne technologie kreatywne*. KIS nr 19 w punkcie *Projektowanie wzornicze* odnosi się do sposobu projektowania i jeśli taka możliwość zostanie usunięta to wsparcie dla KIS nr 19 będzie ograniczone jedynie do drugiego punktu, tj. *Narzędzia wspierające wzorniczy proces projektowy*.

Pan Szymon Kościerzyński, przedstawiciel Ministerstwa Środowiska:

- w odniesieniu do usuniętego kryterium merytorycznego *Projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju* w poddziałaniu 2.3.2, zapytał czy jeżeli projekt nie będzie nastawiony *stricte* na kwestie środowiskowe, ale wnioskodawca będzie chciał wykazać wartość dodaną projektu, to czy będzie możliwość skorzystania z *Bonów na innowacje*, np. w przypadku weryfikacji technologii w Systemie weryfikacji technologii środowiskowych (ETV - *Environmental Technology Verification*).

W odpowiedzi na pytanie **Pana Szymona Kościerzyńskiego**, **Pan Andrzej Łosiewicz** potwierdził taką możliwość.

W nawiązaniu do uwag **Pani Marzeny Chmielewskiej** poinformował, że PARP przygotowuje się do realizacji projektu pilotażowego, w którym zostanie zbadane zainteresowanie polskich przedsiębiorców współpracą z wykonawcami spośród jednostek zagranicznych. W projekt zaangażowanych jest kilka państw członkowskich.

Pan Daniel Węgrzynek, przedstawiciel PARP odnośnie do uwagi **Pani Marzeny Chmielewskiej** dotyczącej KIS nr 19 wskazał, że weryfikacji powinna podlegać zgodność z KIS przedmiotu projektu oraz narzędzi wykorzystywanych przy jego realizacji.

Pan Marcin Łata poinformował o wycofaniu przez PARP proponowanej na posiedzeniu zmiany treści kryterium *Projekt wpisuje się w Krajową Inteligentną Specjalizację* w ramach poddziałania 2.3.2, po uwzględnieniu opinii członków Komitetu. W odpowiedzi **Pani Marzena Chmielewska** wskazała, że usunięcie zapisu nie gwarantuje nie stosowania zawężającej interpretacji w stosunku do KIS nr 19 dotyczącej wzornictwa.

Pan Włodzimierz Hausner wskazał na potrzebę elastyczności podejścia w kwestii KIS oraz poparł **Panią Marzenę Chmielewską**, w sprawie uznania, że sposobem wdrażania specjalizacji może być również metoda wzornicza i jej zastosowanie.

Pan Andrzej Łosiewicz zadeklarował, że przeprowadzi szersze konsultacje w zakresie zastosowania podejścia w przedmiotowej kwestii.

Pan Wolfgang Münch wskazał, że program pilotażowy PARP jest dobrym posunięciem. Jeżeli uda się uzyskać wartościowe usługi ze strony zagranicznych podmiotów, to pozwoli to na podniesienie poziomu innowacyjności przedsiębiorstw w Polsce.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwał nr 72 oraz 73 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 72 oraz 73:

- 27 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Prezentacja propozycji zmian w Programie Operacyjnym.

Prezentację propozycji zmian w Programie Operacyjnym przedstawił Pan Łukasz Małecki, przedstawiciel IZ PO IR.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- w odniesieniu do kwestii wkładu własnego przedsiębiorstw w 4. osi priorytetowej, zapytał co przedsiębiorcy dostaną w zamian za wniesienie wkładu na rzecz jednostki badawczej, ponieważ to wcale nie implikuje wzajemnej korzyści i tańszych usług.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- odniosła się do uwagi **Pana Włodzimierza Hausnera** i wskazała, że pojawiły się już doświadczenia w tym zakresie i są podmioty, które zdecydowały się podjąć taką współpracę. Zapytała, czy nie lepiej skorzystać z możliwości wyciągnięcia z tych projektów informacji, aby pokazać że taka współpraca jest możliwa. Wyraziła obawę, że wprowadzając zmiany w tym zakresie może nie udać się skorzystanie z już uzyskanych doświadczeń.

Pan Marek Kisilowski, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:

- zaproponował, żeby dopuścić inne podmioty naukowe, które nie mogą brać udziału w 4. osi priorytetowej, szczególnie w działaniu 4.2, gdzie istnieje ograniczenie w postaci Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej. Na tej Mapie nie ma podmiotów, które naprawdę współpracują z przemysłem, nie są również wspierane polskie podmioty, które chcą współpracować z przemysłem, czyli przede wszystkim instytucje badawcze,
- wskazał, że w czasie przyjmowania kryteriów dla działania 4.2 NSZZ „Solidarność” informowała, że będzie bardzo mała liczba potencjalnych podmiotów. Z kolei Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego wprowadziło w błąd, mówiąc że jest dużo kandydatów do tych projektów. Ponownie zgłosił postulat rozszerzenia listy podmiotów na Mapie Drogowej Infrastruktury Badawczej.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- podziękował za rozszerzenie katalogu form własności przemysłowej w Programie Operacyjnym.

Pan Marcin Łata w odniesieniu do komentarza **Pana Włodzimierza Hausnera** poinformował, że w działaniu 4.2 IZ będzie dążyć do zmiany w kierunku preferencji dla projektów, które wnoszą wkład prywatny, ale bez wymogu formalnego.

Pan Marcin Kardas, przedstawiciel Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego poinformował, że na przełomie 2017/2018 r. planowana jest aktualizacja Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej i lista podmiotów, które będą mogły się na niej pojawić będzie otwarta.

Pani Agata Zielińska, przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji poinformowała, że w działaniu 4.2 na 7 złożonych projektów dofinansowanie otrzymało tylko 5. Jednostkom naukowym udało się uzyskać wkład jedynie od przedsiębiorcy, z którym od dawna współpracowały. OPI spotykało się przed zakończeniem konkursu z potencjalnymi wnioskodawcami, którzy informowali, że uzyskanie wkładu od przedsiębiorcy bywa barierą nie do pokonania. Ułatwieniem może być umożliwienie spółkom celowym udziału w działaniu oraz umożliwienie instytucjom PAN tworzenie takich spółek.

W odniesieniu do uwagi **Pana Marka Kisilowskiego**, **Pan Marcin Kardas** wskazał, że Mapa Drogowa Infrastruktury Badawczej wynikała z warunkowości ex-ante.

Konkluzja:

Pan Marcin Łata poinformował, że zmiany w Programie Operacyjnym zostaną formalnie przyjęte na kolejnym posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

7. Prezentacja nt. włączenia dużego projektu **PIONIER LAB – Krajowa Platforma Integracji Infrastruktur Badawczych z Ekosystemami Innowacji**, działanie 4.2 do Tabeli 27 w rozdz.

12.1 Programu Inteligentny Rozwój (duże projekty, które mają być wdrażane w okresie programowania).

Uzasadnienie włączenia projektu do Programu przedstawiła Pani Katarzyna Kaczkowska, przedstawicielka IZ PO IR.

Prezentację informacji o projekcie przedstawiła Pani Agata Zielińska, przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zapytał o kwotę wkładu własnego zadeklarowaną przez przedsiębiorców wchodzących w skład konsorcjum.

Pan Marek Kisilowski, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:

- zapytał, dlaczego członkowie Komitetu nie otrzymali materiałów na temat dużego projektu,
- zgłosił protest przeciwko głosowaniu oraz poinformował, że NSZZ „Solidarność” nie weźmie udziału w głosowaniu, ponieważ nie otrzymał stosownych materiałów przed posiedzeniem Komitetu.

Pani Agata Zielińska w odpowiedzi na pytanie **Pana Włodzimierza Hausnera** poinformowała, że jest to kwota 30% kosztów kwalifikowanych projektu, tj. ok. 140 mln PLN.

Pani Katarzyna Kaczkowska dodała, że ocena projektu pod kątem kryteriów, które zaakceptował Komitet już się odbyła. Kolejną ocenę będą przeprowadzać eksperci JASPERS, następnie Komisja Europejska będzie tę ocenę weryfikować. Poinformowała, że wpisanie projektu do Programu jest technicznym etapem pośrednim, który mówi o tym, że duży projekt jest przewidziany w Programie. Głosowanie i wpisanie projektu do Programu nie oznacza akceptacji projektu do dofinansowania.

Pan Wolfgang Münch wskazał, że jest to wymóg formalny, aby każdy duży projekt został umieszczony na liście w Programie, natomiast Komisja Europejska jest o tym informowana. JASPERS jest już zaangażowany w ocenę projektu.

Konkluzja:

Zmianę w Programie polegającą na uzupełnieniu *Wykazu dużych projektów*, stanowiącego Tabelę nr 27 Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, o projekt *PIONIER-LAB – Krajowa Platforma Integracji Infrastruktur Badawczych z Ekosystemami Innowacji* przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 74 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 74:

- 21 głosów za, 1 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

8. Informacja Instytucji Zarządzającej nt. stanu wdrażania PO

Prezentację nt. stanu wdrażania PO IR przedstawiła Pani Aneta Sobota-Białas, przedstawicielka IZ PO IR.

Podsumowując spotkanie **Pan Marcin Łata** podziękował wszystkim uczestnikom za udział oraz za dyskusję.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 30 marca 2017 r.
2. Uchwała nr 65 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 66 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 67 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 68 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 69 Komitetu Monitorującego PO IR
7. Uchwała nr 70 Komitetu Monitorującego PO IR
8. Uchwała nr 71 Komitetu Monitorującego PO IR
9. Uchwała nr 72 Komitetu Monitorującego PO IR
10. Uchwała nr 73 Komitetu Monitorującego PO IR
11. Uchwała nr 74 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptował: Pan Marcin Łata

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Jadwiga Emilewicz

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 30 marca 2017 r.

Komisja Europejska:

1. Pan **Wolfgang Münch**
2. Pani **Anna Konecka**
3. Pani **Karolina Tilman**

Strona rządowa:

1. Pani **Jadwiga Emilewicz**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju
2. Pan **Marcin Łata**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
3. Pani **Anita Wesołowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
4. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitoringu i Raportowania, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Rozwoju
5. Pan **Grzegorz Żmuda**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Rozwoju
6. Pani **Aneta Piątkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
7. Pani **Marta Leśniak**, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju
8. Pan **Piotr Wójcicki**, Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
9. Pan **Szymon Kościerzyński**, Departament Zrównoważonego Rozwoju i Współpracy Międzynarodowej, Ministerstwo Środowiska
10. Pan **Marcin Kardas**, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
11. Pan **Mieczysław Paradowski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
12. Pan prof. dr hab. inż. **Aleksander M. Nawrat**, Zastępca Dyrektora, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
13. Pani **Joanna Zembaczyńska-Świątek**, p.o. Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
14. Pan **Krzysztof Hoffmann**, Departament Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
15. Pan **Olaf Gajl**, Dyrektor Ośrodka Przetwarzania Informacji
16. Pani **Agata Zielińska**, p.o. Kierownika Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych, Ośrodek Przetwarzania Informacji
17. Pan **Piotr Ozga**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Strona samorządowa:

1. Pan **Rafał Kulczycki**, Dyrektor Wydziału Rozwoju, Urząd Miasta Krakowa, Unia Metropolii Polskich
2. Pan **Edward Trojanowski**, Związek Gmin Wiejskich RP
3. Pan **Tomasz Janusz**, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego
4. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan doc. dr inż. **Marek Kisilowski**, Politechnika Warszawska, Członek Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
2. Pan dr **Marek Urbaniak**, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, NSZZ „Solidarność”
3. Pan **Stanisław Janas**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
4. Pan **Zygmunt Mierzejewski**, Forum Związków Zawodowych
5. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
6. Pan **Norbert Pruszanowski**, Dyrektor Zespołu Funduszy Unijnych, Związek Rzemiosła Polskiego
7. Pan **Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
8. Pani **Anna Sokołowska**, Dyrektor Biura Zarządu, Związek Pracodawców Kłasy Polskie
9. Pan prof. nadzw. dr hab. inż. **Ryszard Pregiel**, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii
10. Pan **Maciej Potyralla**, Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii
11. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
12. Pan **Marek Kamiński**, Zastępca Dyrektora Biura Finansów ds. Inwestycji Kapitałowych, Krajowa Izba Gospodarcza
13. Pan prof. dr hab. inż. **Józef Suchy**, Wiceprezes Centrum Innowacji NOT
14. Pan **Jacek Ostrowski**, Członek Zarządu Fundacji Fundusz Współpracy
15. Pan **prof. dr hab. inż. Leszek Rafalski**, Przewodniczący Prezydium Rady Głównej Instytutów Badawczych
16. Pan **Jakub Bińkowski**, Związek Pracodawców i Przedsiębiorców w Polsce

Obserwatorzy:

1. Pani **Agnieszka Kręcis-Borowiec**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
2. Pan **Piotr Brzozowski**, Departament Informacji i Promocji, Ministerstwo Rozwoju
3. Pan **Arkadiusz Dewódzki**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
4. Pani **Anna Forin**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
5. Pani **Jolanta Kędra**, Najwyższa Izba Kontroli
6. Pan **Włodzimierz Koźlik**, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Rozwoju
7. Pan **Zygmunt Krasiński**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
8. Pani **Joanna Kupka**, Urząd Patentowy RP

9. Pan **Andrzej Łosiewicz**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
10. Pani **Marzena Mażewska**, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
11. Pan **Tomasz Modzolewski**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
12. Pani **Anna Ostapczuk**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
13. Pani **Milena Piątkowska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pan **Michał Pietras**, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
15. Pani **Agnieszka Pietrusińska**, Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
16. Pani **Małgorzata Stryjek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
17. Pani **Katarzyna Walczyk-Matuszyk**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
18. Pan **Daniel Węgrzynek**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
19. Pani **Paulina Zadura-Lichota**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
20. Pani **Anna Wydrzyńska-Czosnyka**, Związek Banków Polskich
21. Pani **Izabela Żmudka**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
22. Pan **Remigiusz Wiącek**, Departament Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Rozwoju
23. Pani **Katarzyna Wielądek**, Departament Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
24. Pani **Anna Banaszczyk**, Departament Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Rozwoju
25. Pani **Milena Józwik-Krakowiak**, Departament Innowacji, Ministerstwo Rozwoju