

**Protokół z XII posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniu 10 stycznia 2018 r.**

1 Wykaz skrótów.

BGK – Bank Gospodarstwa Krajowego
IP – Instytucja Pośrednicząca
IW – Instytucja Wdrażająca
IZ – Instytucja Zarządzająca
KE – Komisja Europejska
KM – Komitet Monitorujący
MliR – Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
PARP – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
PO IR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój
UE – Unia Europejska
UOKiK – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

2 Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzyła przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO IR **Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju**. Na wstępie poinformowała, że celem posiedzenia jest wprowadzenie zmian w kryteriach dla działań wdrażanych przez PARP i NCBR. Zmiany te umożliwiają wprowadzenie nowego systemu oceny wynikającego z wejścia w życie 2 września 2017 r. nowelizacji ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 tzw. „ustawy wdrożeniowej”. Następnie omówiła poszczególne punkty agendy posiedzenia. Agenda posiedzenia została przyjęta bez uwag.

Przedstawiciel Komisji Europejskiej, Pan Christopher Todd pogratulował Instytucji Zarządzającej, Instytucjom Pośredniczącym oraz wszystkim, którzy przyczynili się do wdrażania Programu w 2017 r. i do osiągnięcia bardzo dobrych rezultatów. W 2017 r. poziom kontraktacji w ramach PO IR wyniósł 58% (średnia dla Polski - 56%).

Podkreślił, że rok 2018 jest szczególny dla PO IR, ponieważ na jego koniec zweryfikowane zostanie osiągnięcie zamierzonych celów i „kamieni milowych” oraz realizacja zobowiązań wynikających z zasady n+3. W związku z powyższym ważne jest, aby przyspieszyć wdrażanie Programu i zapewnić odpowiedni poziom certyfikacji wydatków do KE.

Następnie podkreślił znaczenie upraszczania procedur Programu i wprowadzania ułatwień dla beneficjentów oraz administracji publicznej. Wyraził również zadowolenie, że na posiedzeniu zostanie przedstawiona prezentacja dotycząca ewaluacji w zakresie obciążeń administracyjnych.

Poinformował, że w 2018 r. przypada 30-sta rocznica założenia pierwszego europejskiego funduszu rozwoju i z tej okazji odbędzie się wiele wydarzeń informujących o tym, jak fundusze europejskie wpłynęły na życie obywateli. Wyraził nadzieję na intensywne działania promocyjne dot. rezultatów osiągniętych dzięki PO IR.

Pani Małgorzata Szczepańska zapewniła, że IZ PO IR będzie starała się aktywnie uczestniczyć w celebracji 30-stej rocznicy powstania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i pokazać efekty osiągnięte dzięki temu funduszowi, a także projekty i inwestycje, które zostaną zrealizowane w ciągu najbliższych lat.

3 Przyjęcie Protokołu z XI posiedzenia KM PO IR w dniu 13 października 2017 r.

Protokół został wysłany do członków KM w dniu 23 listopada 2017 r., tj. w terminie wynikającym z *Regulaminu KM PO IR*. Do jego treści zostały zgłoszone uwagi techniczne przez **Pana Włodzimierza Hausnera, przedstawiciela Krajowej Izby Gospodarczej** dot. doprecyzowania jego wypowiedzi oraz uwaga zgłoszona przez **Panią Ewę Płodzień-Pałasz, przedstawicielkę Pracodawców RP** dot. dopisania jej do listy uczestników posiedzenia. Uwagi zostały uwzględnione.

Protokół został przyjęty w drodze głosowania.

3.1 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 97 w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020 w dniu 13 października 2017 r.: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4 Informacja nt. realizacji PO IR w 2017 r.

Prezentację przedstawiła **Pani Agnieszka Małkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO IR.**

W odniesieniu do przedstawionej prezentacji **Pani Małgorzata Szczepańska** poinformowała, że nieosiągnięta kontraktacja w PARP i BGK wynika z braku projektów, które można by zakontraktować. W odniesieniu do wartości certyfikacji wskazała, że jest ona przedstawiona narastająco od początku wdrażania Programu, w tym 4 mld zł zostały certyfikowane w 2017 roku. W 2018 r. IZ planuje certyfikować ponad 5 mld zł.

4.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- podziękował za prezentację nt. stanu wdrażania Programu,
- zapytał, ile środków spośród wniosków o płatność przekazano na rzecz beneficjentów.

Pani Agnieszka Małkowska poinformowała, że wartość zatwierdzonych wniosków o płatność (wydatki kwalifikowalne) to 4,86 mld zł, natomiast kwota przekazana beneficjentom do końca grudnia 2017 r. to 3,52 mld zł.

Pani Ewa Płodzień-Pałasz, przedstawicielka Pracodawców RP:

- pogratulowała dobrego wyniku wdrażania PO IR w 2017 r.,
- zapytała, z czego wynika różnica w NCBR między wykonaniem kontraktacji (99%), a certyfikacji (70%).

Pani Małgorzata Szczepańska wyjaśniła, że różnica wynika ze spiętrzenia pracy w NCBR, które miało miejsce od początku wdrażania Programu do końca I połowy 2017 r. Jednocześnie, podkreśliła że NCBR podjęło działania mające na celu przyspieszenie procesu certyfikacji, m.in. korzystało z usług podmiotów zewnętrznych. Mimo podjętych starań nie udało się jednak zrealizować prognozy certyfikacji na 2017 r.

Ponadto, podziękowała BGK, który w IV kw. 2017 r. w poddziałaniu 3.2.2 *Kredyt na innowacje technologiczne* skierowanym do MSP bardzo intensywnie pracował i dołożył starań, żeby duża część środków trafiła do przedsiębiorców.

Pan Christopher Todd dodał, że KE otrzymuje co miesiąc zestawienia z MliR, pokazujące poziom realizacji projektów zakontraktowanych oraz certyfikacji we wszystkich programach operacyjnych. Wskazał, że w przypadku certyfikacji PO IR jest poniżej średniej wśród innych programów, która wynosi 12,8% (PO IR – 8,5%). Wskazał na konieczność przyspieszenia certyfikacji. Rekomendował również wzmocnienie działań komunikacyjno-informacyjnych dotyczących zaprezentowania efektów realizacji Programu.

5 Poddziałanie 2.3.1 *Proinnowacyjne usługi IOB dla MSP*, 2.3.2 *Bony na innowacje dla MSP*, 2.3.4 *Ochrona własności przemysłowej* - zmiany kryteriów wyboru projektów.

Prezentację zmian w kryteriach przedstawił **Pan Andrzej Łosiewicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Usług Proinnowacyjnych, przedstawiciel PARP.**

Dla poddziałania 2.3.2 *Bony na innowacje dla MSP* PARP zgłosiła autopoprawkę w kryterium „Projekt jest zgodny z zasadami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013”, polegającą na uzupełnieniu opisu kryterium o informację, że ocena jego spełnienia dokonywana jest dodatkowo na podstawie uzasadnienia Wnioskodawcy. Nowe brzmienie opisu kryterium: „Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt ma co najmniej neutralny wpływ na ww. zasady horyzontalne. Ocena jest dokonywana na podstawie oświadczenia i uzasadnienia Wnioskodawcy”.

Pani Małgorzata Szczepańska w odniesieniu do wątpliwości, czy nowe rozwiązanie umożliwiające poprawę wniosku w trakcie trwania oceny wpłynie na wydłużenie oceny projektów powołała się na wyniki zawarte w badaniu ewaluacyjnym dot. obciążeń administracyjnych. Zgodnie z nimi 40% podmiotów samodzielnie przygotowujących wniosków o dofinansowanie nie skorzystała z usług firm doradczych z powodu kosztu tej usługi. Ponadto, poinformowała, że w rekomendacjach i kluczowych problemach ww. badania wskazano koszty doradców, jako barierę dla małych firm w korzystaniu z ich pomocy, a także brak zrozumienia rekomendowanych przez oceniających poprawek we wniosku o dofinansowanie. Wskazano także na konieczność zapewnienia wsparcia ze strony pracowników instytucji organizującej konkurs na etapie wprowadzania zmian i uzupełnień do wniosków.

IZ zdaje sobie sprawę, że w ramach PO IR realizowane są trudne projekty i wprowadzone zmiany stanowią również odpowiedź na zalecenia z ww. badania ewaluacyjnego.

Zmiany kryteriów przyjęto jako załączniki do Uchwał nr 98, nr 99 oraz nr 100 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

5.1 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 98 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 28 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

5.2 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 99 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 28 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

5.3 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 100 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 28 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

6 Poddziałanie 2.3.3 *Umiejscowienie Krajowych Klastrow Kluczowych*, 3.3.3 *Wsparcie MSP w promocji marek produktowych – Go to Brand* - zmiany kryteriów wyboru projektów.

Prezentację zmian w kryteriach przedstawił **Pan Radosław Runowski, Dyrektor Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw, przedstawiciel PARP.**

6.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marek Kamiński, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- w odniesieniu do poddziałania 3.3.3 *Wsparcie MSP w promocji marek produktowych – Go to Brand* zaproponował pozostawienie kryterium „Produkt uzyskał certyfikat lub świadectwo dotyczące pochodzenia produktu w ujęciu geograficznym lub branżowym”. Poinformował, że na 700 wniosków złożonych do dofinansowania, w przypadku 10%, dostarczono świadectwa pochodzenia i jego zdaniem te 10% produktów wytwarzanych w Polsce zasługuje na preferencje w konkursie. W tym kontekście argumentem za utrzymaniem brzmienia kryterium jest też efektywne wykorzystanie środków europejskich. Ponadto, dla produktów, które nie mają przedmiotowego świadectwa istnieje ryzyko, że mogą korzystać z podwójnego dofinansowania: uzyskanego zarówno w Polsce, jak i w innym kraju. Występowanie świadectw pochodzenia w Polsce jest pochodnym stosowania takich świadectw w innych krajach UE.

Pani Małgorzata Szczepańska przypomniała, że PO IR skierowany jest do polskich przedsiębiorców, jednakże należy przestrzegać zasady jednolitego rynku i nie można działać ograniczająco. W odniesieniu do ryzyka podwójnego finansowania projektów, przypomniała o stosowanym mechanizmie monitorowania udzielanej pomocy *de minimis* w ramach Systemu Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRIMP) nadzorowanego przez UOKiK. Z tego względu IZ zarekomendowała przyjęcie kryteriów w brzmieniu przedstawionym na Grupie roboczej 7 grudnia 2017 r. i na obecnym KM.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- wskazał, że Krajowa Izba Gospodarcza proponuje rozwiązania zawarte we właściwych przepisach. Jeśli prezentacja marki odbywa się poprzez wytworzony produkt, to zgodnie z zasadami produkt ten musi mieć świadectwo pochodzenia. Natomiast, jeśli jest przeznaczony na eksport lub gdy trafia na rynek polski – świadectwo zgodności. Nie można wprowadzić produktu bez spełnienia określonych wymogów, np. prawo celne zarówno europejskie, jak i polskie wymaga świadectwa pochodzenia produktu.

Pani Małgorzata Szczepańska w odpowiedzi na uwagę **Pana Włodzimierza Hausnera** poinformowała, że działanie dotyczy promowania marki firmy jako takiej, a nie produktu. Marką firmy może być też usługa. Nie jest intencją tego działania i jego kryteriów uwzględnianie wszystkich obostrzeń wynikających z przepisów celnych i eksportowych. Zaproponowała przyjęcie rozwiązania wskazanego przez PARP.

Pan Radosław Runowski dodał, że jeżeli wczytamy się w cel działania, to jest nim internacjonalizacja działalności gospodarczej przedsiębiorstw, a nie internacjonalizacja produktu pochodzenia polskiego. PARP ograniczyła zbiór kryteriów do niezbędnych, aby ocenić przede wszystkim, czy w ramach projektu występuje marka, która może podlegać internacjonalizacji. Ponadto, ograniczyła kryteria do niezbędnych aspektów, co ma przyspieszyć ocenę projektów. Jest to szczególnie ważne z punktu widzenia przedsiębiorstw, które mają już zaplanowany kalendarz imprez targowo-wystawienniczych. Ponadto przedmiotowe kryterium należy do kryteriów fakultatywnych.

Zmiany kryteriów przyjęto jako załączniki do Uchwał nr 101 oraz nr 102 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

6.2 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 101 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 25 głosów za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

6.3 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 102 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 24 głosy za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

7 Poddziałanie 3.2.1 Badania na rynek - zmiany kryteriów wyboru projektów.

Prezentację zmian w kryteriach przedstawiła **Pani Izabela Wójtowicz, Dyrektor Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, przedstawiciel PARP.**

Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej:

- odniosła się do zmiany w kryterium „Projekt dotyczy wdrożenia wyników prac B+R lub Projekt dotyczy wdrożenia wyników prac B+R w zakresie wskazanym w regulaminie danego konkursu (dotyczy wyłącznie konkursów dedykowanych)” polegającej na wprowadzeniu możliwości dofinansowania projektów, które dotyczą wdrożenia wyników prac B+R zakupionych przez wnioskodawcę. Wskazała, że taka zmiana obniża ambicje działania. Podkreśliła, że istnieje ryzyko, że przedsiębiorcy będą kupować licencje zewnętrzne, wypracowane zagranicą. Dodała również, że nie przyczyni się to do wzmocnienia nasycenia wiedzą polskiej gospodarki i wypracowywania własnych pomysłów, a umożliwi inwestycje odtworzeniowe.

Pani Małgorzata Szczepańska podkreśliła, że możliwość dopuszczenia wykorzystania przez firmy zakupionych prac B+R zakłada, że nie będą to gotowe technologie. Projekty będą i tak wymagały wykonania prac rozwojowych i koncepcyjnych po stronie przedsiębiorców. Takie rozwiązanie przyczyni się do pobudzenia współpracy między biznesem a instytucjami naukowymi.

Ponadto, zaangażowanie przedsiębiorcy w prace poprzedzające wdrożenie nowych projektów związane jest z profilem jego działalności, jednak w każdym przypadku będzie on musiał dołożyć znaczną część środków, aby zakupić i wdrożyć ww. prace B+R w swojej działalności. Mając powyższe na uwadze, wskazane ryzyka są zminimalizowane.

Pani Izabela Wójtowicz uzupełniła, że doświadczenie PARP jest bazą dla takiego rozwiązania. Poinformowała, że zdarzało się, że przedsiębiorca kupił prawa do patentu, przeprowadził dodatkowe prace dostosowujące w firmie, ale stopień dostosowania był mniejszy niż wartość nabycia patentu. Taka sytuacja dyskwalifikowała go jednak z uzyskania wsparcia. PARP zakłada, że przedsiębiorca, który identyfikuje potrzebę zwiększenia konkurencyjności lub dostosowania do rynku, będzie szukać optymalnych rozwiązań. Jednym z nich są własne prace B+R, które PARP nadal będzie promować.

PARP nie chce jednak eliminować projektów, w których przedsiębiorca dokonał racjonalnej decyzji gospodarczej dot. zakupu wyników prac B+R pozwalającej mu dalej rozwijać się na rynku i zwiększać swoją konkurencyjność. Niemniej jednak nadal będzie miał obowiązek wdrożenia prac B+R w formie innowacyjnych produktów co najmniej na skalę kraju.

Hubert Niewiadomski, Dyrektor Departamentu Innowacji, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii wskazał, że obecnie następuje przejście od gospodarki bazującej na wiedzy na łańcuchy dostaw wiedzy. W związku z tym modyfikacja zaproponowana przez PARP jest zgodna z tym kierunkiem. Zwykle jeden przedsiębiorca nie jest samowystarczalny w sferze B+R i tym samym samodzielna realizacja wszystkich prac badawczych nie jest racjonalna. W związku z powyższym przychylił się do wprowadzenia zmiany zaproponowanej przez PARP.

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 103 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

7.1 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 103 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 27 głosów za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

8 Poddziałanie 1.1.1 Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa, działanie 1.2 Sektorowe programy B+R, poddziałanie 4.1.1 Strategiczne programy badawcze dla gospodarki, poddziałanie 4.1.2 Regionalne agendy naukowo-badawcze, poddziałanie 4.1.4 Projekty aplikacyjne - zmiany kryteriów wyboru projektów.

Prezentację zmian w kryteriach przedstawił **Pan Piotr Sołowiej, Dyrektor Działu Koordynacji i Współpracy z Ekspertami, przedstawiciel NCBR.**

Pani Małgorzata Szczepańska w komentarzu do prezentacji wskazała, że główną zmianą jest możliwość poprawy wniosku. W przypadku NCBR nastąpi również zmiana w systemie oceny, gdzie etap uzgodnienia budżetu będzie przeniesiony na etap oceny i tym samym da pewność przedsiębiorcy, że kwota rekomendowana jest ostateczna i będzie wpisana w takiej postaci do umowy o dofinansowanie.

Poinformowała, że IZ zdaje sobie sprawę, że w projektach B+R zakwalifikowanie jakiegoś elementu do badań przemysłowych czy prac rozwojowych może czasami budzić wątpliwości oraz że poziomy intensywności wsparcia są odmienne dla ww. kategorii badań/prac zgodnie z zasadami pomocy publicznej. W związku z tym należy umożliwić przedsiębiorcom poprawę wniosku o dofinansowanie w ww. zakresie.

Wskazała, że IZ cały czas prowadzi rozmowy z KE dot. Seal of Excellence i programu Horyzont 2020 i wyraziła nadzieję, że uda się zbliżyć do siebie te dwa, różne obecnie działania.

Zmiany kryteriów przyjęto jako załączniki do Uchwał nr 104, nr 105, nr 106, nr 107 oraz nr 108 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

8.1 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 104 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 24 głosy za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

8.2 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 105 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 24 głosy za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

8.3 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 106 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 23 głosy za, 1 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8.4 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 107 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 24 głosy za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

8.5 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 108 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 23 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

9 Badanie ewaluacyjne dot. obciążeń administracyjnych - prezentacja wyników badania.

Prezentację przedstawili **Pan Tomasz Klimczak oraz Pan Adam Miller, przedstawiciele wykonawcy badania.**

Na wstępie **Pani Małgorzata Szczepańska** poinformowała, że ewaluacja zawiera bardzo konkretne rekomendacje i wzbudziła zainteresowanie Kierownictwa Ministerstw Inwestycji i Rozwoju oraz Przedsiębiorczości i Technologii. Zadeklarowała, że rekomendacje zostaną wdrożone w tak szerokim zakresie, jak to tylko będzie możliwe.

Pani Małgorzata Szczepańska we wstępie do dyskusji wskazała, że stosowanie zasady konkurencyjności przed wyborem projektu i na etapie jego realizacji to duży problem i większość nieprawidłowości w PO IR dotyczy tego obszaru. Niektóre z rekomendacji dot. etapu

oceny wniosków zostały wdrożone poprzez przyjęcie przez KM zmienionych kryteriów dla działań wdrażanych przez NCBR.

Jednocześnie, w kwestii Bazy Konkurencyjności, poinformowała, że od 1 stycznia 2018 r. zarówno wnioskodawcy, jak i beneficjenci mają obowiązek publikowania na niej swoich zapytań.

9.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- przekazał słowa uznania dla raportu ewaluacyjnego, który pokrywa się w znacznej części z odczuciami członków KM,
- wskazał, że kiedy tworzono PO IR zwyciężyła idea, że środki mają być skierowane głównie do przedsiębiorców i w związku z tym istnieje konieczność zaoferowania im pomocy, ponieważ jak wynika z badania napotykają oni na szereg trudności,
- podkreślił, że ważne są dobre przykłady, aby pokazać co Polska zyskała dzięki PO IR, tj. pokazać tych, którzy odnieśli sukces, gdyż dobry przykład jest najlepszą promocją. Zgłosił postulat, aby na każdym posiedzeniu KM prezentować efekty wdrażania Programu w postaci prezentacji efektów wybranych projektów,
- zaznaczył, że przedsiębiorcy często wynajmują firmy doradcze, w celu napisania w ich imieniu wniosku o dofinansowanie. Koszty te sięgają ok. 10 tys. zł plus procent od uzyskanego dofinansowania. Pomimo tego zdarza się i tak, że nie udaje im się uzyskać funduszy, ponieważ nie spełniają jakiegoś kryterium, albo nie mają wymaganego zaświadczenia. Firmy często nie uczestniczą w pisaniu swoich własnych projektów,
- podkreślił, że rok 2018 ma być rokiem pokazania efektów, po 4 latach wdrażania Programu należy pokazać zwłaszcza przykłady projektów, które mają duże znaczenie dla Polski.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- wskazał, że naturalne jest to, że największą uciążliwość dla przedsiębiorców stanowi konkurencyjne pozyskiwanie zasobów. Przypomniał, że RGNiSW zabiega od półtora roku o stworzenie możliwości tworzenia konsorcjów na etapie składania wniosków o dofinansowanie projektów w I osi. Podkreślił, że jest to rzecz fundamentalna,
- zapytał, jaki procent projektów pisanych przy udziale firm doradczych przechodzi do dalszego etapu w porównaniu do projektów przygotowywanych bez udziału takich firm oraz jak ta kwestia wygląda w innych krajach europejskich,
- zapytał, ile projektów jest aneksowanych po podpisaniu umowy i jakie są z tym problemy,
- zapytał, czy w MliR trwają prace nad zebraniem efektów końcowych PO Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, które jednocześnie promowałyby PO IR i czy powstanie jakaś analiza końcowa efektów PO IG.

Pan Norbert Pruszanowski, przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego:

- w odniesieniu do kwestii szacowania wartości zamówienia, poparł rekomendację dot. rezygnacji z procedury rozeznania rynku, ponieważ obecnie jest ona przeprowadzana aż trzy razy. Zgłosił postulat, aby rekomendację skierować na posiedzenie Zespołu ds. uproszczeń.

Pani Joanna Tańska, przedstawicielka Ministerstwa Finansów:

- w odniesieniu do opóźnień w pozyskaniu informacji z rejestru podmiotów wykluczonych zapytała na podstawie jakich dokumentów lub danych ewaluatorzy sformułowali swoje obserwacje. Wskazała, że zgodnie z Rozporządzeniem o rejestrze podmiotów wykluczonych odpowiedź powinna nastąpić w ciągu 7 dni, natomiast w praktyce są to 2-3 dni (w przypadku systemu E-PUAP jest to 1 dzień).

Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- podziękował za przedstawienie wyników badania,
- wskazał, że kwota ponad 1 mld zł kosztów obciążeń administracyjnych daje dużo do myślenia i powinno się dążyć do jej zmniejszenia,
- wskazał, że potencjalni beneficjenci powinni sami poszukiwać informacji na temat możliwości uzyskania wsparcia w ramach Programu. Natomiast, często zdarza się, że wynajmują oni firmy doradcze w celu znalezienia podstawowych informacji, które sami mogą uzyskać, np. w punktach kontaktowych lub w Izbach Przemysłowych. Podkreślił, że pomoc w całym procesie powinna być z założenia darmowa,
- zachęcił do dalszego zmniejszania obciążeń i kosztów po stronie beneficjentów oraz do upraszczania kosztów.

Pan Krzysztof Dzieciela, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- zapytał, czy punkty informacyjne dot. funduszy UE byłyby w stanie przejąć część zadań, które realizują dzisiaj doradcy. Zaznaczył, że funkcja wsparcia potencjalnych beneficjentów w tym zakresie byłaby wskazana,
- wyraził zaniepokojenie częścią badania dot. systemu SL2014, np. problemami powielania danych, czy trudnościami technicznymi w kwestii zapisywania informacji,
- zapytał wykonawców badania, czy oprócz kosztów przygotowania wniosku o dofinansowanie, w celach porównawczych analizowali także koszty pozyskania innej formy dofinansowania poza dotacjami, np. instrumenty finansowe, kredyty,
- zapytał, czy w ramach badania były zbierane informacje dot. konkretnych problemów w ramach aplikowania o wsparcie, np. co jest uciążliwością przy składaniu wniosków, czy są jakieś niezrozumiałe albo niepotrzebne pola do wypełnienia przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie.

Pan Tomasz Klimczak w odpowiedzi na pytania **Pana Mariana Szczerka** poinformował, że współczynnik sukcesu projektów pisanych przy udziale firm doradczych wynosi ok. 60%, natomiast projektów przygotowywanych bez udziału takich firm ok. 40%. Wskazał, że gdy pojawiły się fundusze unijne rozwinął się również rynek doradczy i trudno tę sytuację zmienić, chociaż można zachęcać przedsiębiorców do samodzielnego wypełnienia wniosków i jak pokazuje badanie istnieje taki potencjał.

W odniesieniu do pytania **Pani Joanny Tańskiej** poinformował, że informacja pochodzi z badań jakościowych przeprowadzonych wśród pracowników IP, którzy wskazywali na konieczność pozyskania informacji (poprzez skierowanie zapytania), czy dany podmiot znajduje się w rejestrze podmiotów wykluczonych. Poinformował, że zdaniem respondentów brak dostępu do ww. rejestru wydłuża cały proces o kilka dni.

Na pytanie **Pana Krzysztofa Dzieciela** dot. informacji na temat kosztów pozyskania innego dofinansowania poza dotacjami, **Pan Tomasz Klimczak** odpowiedział, że nie przeprowadzano takich analiz, gdyż nie były przedmiotem tej oraz innych realizowanych przez nich ewaluacji. W kwestii problemów przy składaniu wniosków o dofinansowanie poinformował, że szczegółowe odniesienia w tym zakresie znajdują się w raporcie. Zaznaczył, że w jego ocenie przedsiębiorcy nie do końca rozumieją podejście projektowe stosowane w procesie pozyskiwania środków UE i mają problem z rozróżnieniem, np. co to jest cel, rezultat i produkt. Jeśli chodzi o dokumentację, którą muszą zgromadzić, to największy problem stwarza deklaracja dot. pomocy *de minimis* i deklaracja dot. podmiotów powiązanych. W celu uzyskania szczegółowych informacji odesłał zainteresowanych do treści raportu.

Pani Małgorzata Szczepańska w uzupełnieniu wskazała, że proces przygotowania wniosku o dofinansowanie trwa od 1 do 3 miesięcy i organizowanie krótkich konkursów uniemożliwia beneficjentowi dobre przygotowanie wniosku. Z tego względu w konkursach organizowanych przez NCBR i PARP wprowadzono miesięczne rundy w ramach konkursów trwających przez cały rok. Wnioskodawcy jednak często czekają na ostatni moment, aby złożyć swój wniosek.

Ponadto, poinformowała, że akcja informacyjno-promocyjna dot. PO IR powinna być rozszerzona. Zaznaczyła, że Departament Informacji i Promocji podjął działania w tym zakresie, m.in. zorganizowano spotkania w miastach wojewódzkich, prezentacje dot. oferty Programu oraz zaangażowano punkty informacyjne dot. funduszy europejskich. Te działania będą kontynuowane w 2018 r.

Pani Małgorzata Szczepańska zwróciła uwagę również na kwestię pomocy przedsiębiorcom w odpowiednim ukierunkowaniu projektu do konkretnego działania PO IR. Poinformowała o zamiarze stworzenia przez IZ systemu preselekcji dla pomysłów przedsiębiorców, tak aby w oparciu o proste informacje mogli oni zdecydować, czy projekt kwalifikuje się do PO IR, czy nie. Robocza nazwa systemu to „Sprawdź Twój Eksperymentalny Projekt” (STEP). Trwają rozmowy, czy wykorzystać do jego wdrażania punkty kontaktowe Horyzont 2020, czy punkty informacyjne dot. funduszy europejskich.

W odniesieniu do uwag **Pana Włodzimierza Hausnera** i **Pana Mariana Szczerka**, zadeklarowała gotowość do prezentowania na posiedzeniach KM efektów projektów, które już się zakończyły w ramach PO IR.

W kwestii badania końcowego efektów PO IG poinformowała, że takie badanie zostało przeprowadzone. Badanie nosi tytuł „Raport z badania ewaluacyjnego dot. ex-post wpływu funduszy unijnych 2007-2013 na podstawowe wskaźniki innowacyjności i działalności B+R” i zostało udostępnione w Bazie Wiedzy i przesłane drogą elektroniczną do członków KM w grudniu 2017 r. Zachęciła do zapoznania się z jego treścią. Zadeklarowała, że w przypadku pytań lub wątpliwości IZ może przesłać dodatkowe informacje i wyjaśnienia.

W odniesieniu do pytania o liczbę projektów aneksowanych w ramach PO IR podała informację, że praktycznie każdy projekt jest aneksowany z różnych powodów, czasem są to głębokie zmiany, czasem chodzi jedynie o przesunięcie części kosztów.

Jeśli chodzi o postulat **Pana Norberta Pruszanowskiego** dot. przedstawienia aspektu konkurencyjności wydatków na Zespole ds. uproszczeń poinformowała, że cały raport zostanie zaprezentowany na spotkaniu tego Zespołu.

Ponadto, przekazała informację o planie opracowania w MliR przewodnika, który prostym językiem będzie pokazywać proces realizacji zasady konkurencyjności, tj. właściwego postępowania przy wyborze wykonawcy i stosowania poprawnych kryteriów selekcji wykonawców.

Wskazała też, że w każdym procesie uczestniczą co najmniej dwie strony (beneficjent, administracja), co powoduje pewne ograniczenia możliwości wprowadzania uproszczeń. Ograniczenia te wynikają bądź z obowiązujących przepisów, zarówno UE jak i krajowych, bądź z faktu konieczności sprawnego przeprowadzenia naboru (co uniemożliwia wydłużanie pewnych terminów).

10 Sprawy różne.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że następny KM odbędzie się w marcu. Natomiast, jeszcze kolejne posiedzenie KM zaplanowane jest na maj 2018 r. i będzie ono wyjazdowe, połączone z wizytą studyjną projektów zrealizowanych w ramach PO IR.

Pan Christopher Todd na zakończenie spotkania podziękował za dwunaste już posiedzenie i ponad 100 przyjętych uchwał. Bardzo pozytywnie odniósł się do pomysłu wizyty studyjnej projektów PO IR przez członków KM. Podkreślił, że jest to bardzo dobra praktyka i zachęcił do jej kontynuowania.

11 Załączniki.

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 10 stycznia 2018 r.
2. Uchwała nr 97 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 98 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 99 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 100 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 101 Komitetu Monitorującego PO IR
7. Uchwała nr 102 Komitetu Monitorującego PO IR
8. Uchwała nr 103 Komitetu Monitorującego PO IR
9. Uchwała nr 104 Komitetu Monitorującego PO IR
10. Uchwała nr 105 Komitetu Monitorującego PO IR
11. Uchwała nr 106 Komitetu Monitorującego PO IR
12. Uchwała nr 107 Komitetu Monitorującego PO IR
13. Uchwała nr 108 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptowała: Pani Małgorzata Szczepańska

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdził: Pan Paweł Chorąży

Przewodniczący Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

12 Zał. 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 10 stycznia 2018 r.

Komisja Europejska:

1. Pan **Christopher Todd**
2. Pani **Karolina Tilman**
3. Pan **Krzysztof Dzięcielak**

Strona rządowa:

1. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
2. Pani Agnieszka Małkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
3. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitoringu i Raportowania, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
4. Pani **Małgorzata Wierzbicka**, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
5. Pani **Aneta Sałata**, Naczelnik Wydziału Innowacji i Przedsiębiorczości, Departament Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
6. Pan **Grzegorz Żmuda**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
7. Pani **Aneta Piątkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
8. Pan **Marcin Piłka**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
9. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
10. Pan **Marcin Kardas**, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
11. Pan **Paweł Szabelak**, Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
12. Pan **Hubert Niewiadomski**, Dyrektor Departamentu Innowacji, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii
13. Pani **Beata Lubos**, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii
14. Pan prof. dr hab. inż. **Aleksander M. Nawrat**, Zastępca Dyrektora, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
15. Pani **Ewa Janota**, Lider Zespołu Projektów, Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy
16. Pan **Arkadiusz Dewódzki**, p.o. Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
17. Pani **Aleksandra Wójcik**, Biuro Obsługi Rad, Zespołów i Pełnomocników, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Strona samorządowa:

1. Pan **Rafał Kulczycki**, Dyrektor Wydziału Rozwoju, Urząd Miasta Krakowa, Unia Metropolii Polskich
2. Pan **Marcin Pluta**, Burmistrz Miasta Brzeziny, Związek Miast Polskich
3. Pan **Michał Molenda**, Związek Powiatów Polskich
4. Pani **Beata Wądołowska**, Związek Powiatów Polskich
5. Pani **Beata Łozińska**, Dyrektor Departamentu Gospodarki, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Związek Województw RP
6. Pan **Marek Szczepanik**, Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, Konwent Marszałków Województw RP
7. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan **Stanisław Janas**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2. Pan **Zygmunt Mierzejewski**, Forum Związków Zawodowych
3. Pan **Anna Kieracińska**, Forum Związków Zawodowych
4. Pani **Ewa Płodzień-Pałasz**, p.o. Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich, Pracodawcy RP
5. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
6. Pan **Norbert Pruszanowski**, Dyrektor Zespołu Rozwoju i Komunikacji, Związek Rzemiosła Polskiego
7. Pan **Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
8. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
9. Pan **Marek Kamiński**, Zastępca Dyrektora Biura Finansów ds. Inwestycji Kapitałowych, Krajowa Izba Gospodarcza
10. Pan prof. dr hab. inż. **Michał Szota**, Wiceprezes Zarządu Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT
11. Pan **Jacek Ostrowski**, Członek Zarządu Fundacji Fundusz Współpracy
12. Pan **Łukasz Broniszewski**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
13. Pan prof. dr hab. inż. **Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
14. Pan **prof. dr hab. inż. Leszek Rafalski**, Przewodniczący Prezydium Rady Głównej Instytutów Badawczych

Obserwatorzy:

1. Pan **Adam Bartosiewicz**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
2. Pani **Iwona Czajkowska**, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Rozwoju
3. Pan **Adam Dudek**, Instytucja Audytowa, Ministerstwo Finansów
4. Pani **Izabela Fiszer**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
5. Pani **Anna Forin**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
6. Pani **Jolanta Kędra**, Najwyższa Izba Kontroli

7. Pan **Tomasz Klimczak**, Ewaluator
8. Pan **Arkadiusz Lewicki**, Związek Banków Polskich
9. Pan **Andrzej Łosiewicz**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
10. Pani **Anna Młynarczyk**, Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
11. Pani **Paulina Mucha**, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
12. Pani **Barbara Nowakowska**, Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych
13. Pani Magdalena Nowosadzka, Bank Gospodarstwa Krajowego
14. Pan **Jacek Ostroga**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
15. Pan **Wiesław Paluszyński**, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
16. Pani **Milena Piątkowska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
17. Pan **Michał Pietras**, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
18. Pan **Radosław Runowski**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
19. Pan **Jacek Smyła**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
20. Pan **Piotr Sołowiej**, Dyrektor Działu Koordynacji i Współpracy z Ekspertami, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
21. Pani **Małgorzata Stryjek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
22. Pan **Łukasz Sztern**, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji
23. Pani **Dominika Tyter-Niedbała**, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
24. Pani **Katarzyna Walczyk-Matuszyk**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
25. Pani **Izabela Wójtowicz**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
26. Pani **Jolanta Wudarczyk-Czapczuk**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
27. Pani **Anna Wydrzyńska-Czosnyka**, Związek Banków Polskich
28. Pan **Piotr Zakrzewski**, Urząd Patentowy RP
29. Pani **Izabela Żmudka**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju