

**Protokół z XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego  
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020  
w dniu 21 marca 2018 r.**

**1 Wykaz skrótów.**

BGK – Bank Gospodarstwa Krajowego  
FNP – Fundacja na rzecz Nauki Polskiej  
IP – Instytucja Pośrednicząca  
IW – Instytucja Wdrażająca  
IZ – Instytucja Zarządzająca  
KE – Komisja Europejska  
KIG – Krajowa Izba Gospodarcza  
KIS – Krajowe Inteligentne Specjalizacje  
KM – Komitet Monitorujący  
KPK – Krajowy Punkt Kontaktowy  
KPO – Krajowe Programy Operacyjne  
MliR – Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju  
NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju  
PARP – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości  
PIFE – Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich  
PFR – Polski Fundusz Rozwoju  
PO IG – Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007-2013  
PO IR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020  
RPO – Regionalne Programy Operacyjne  
UE – Unia Europejska

**2 Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzył Przewodniczący Komitetu **Pan Paweł Chorąży, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju**. Wskazał, że skala wyzwań stojących przed Programem jest znacząca, jakkolwiek z podobnymi spotykają się inne programy krajowe. Poinformował, iż do agendy

została dodana informacja o programie Dostępność Plus – Przyjazna Polska, który ma duży wpływ na to, co będzie działało się w funduszach, a także na propozycje zmian w kryteriach wyboru projektów.

Agenda posiedzenia została przyjęta bez uwag.

### **3 Przyjęcie Protokołu z XII posiedzenia KM PO IR w dniu 10 stycznia 2018 r.**

Protokół został wysłany do członków KM w dniu 6 lutego br., tj. w terminie wynikającym z *Regulaminu KM PO IR*, do jego treści nie zgłoszono uwag.

Protokół został przyjęty w drodze głosowania.

#### **3.1 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 109 w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020 w dniu 10 stycznia 2018 r.:** 23 głosy za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

### **4 Działanie 4.4 Zwiększanie potencjału kadrowego sektora B+R – kryteria wyboru projektów.**

Prezentację kryteriów przedstawił **Pan Michał Pietras, Dyrektor ds. działalności programowej, przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej.**

#### **4.1 Dyskusja nad dokumentem:**

**Pani Aleksandra Szwed, przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego:**

- zapytała, czy usunięto z kryteriów założenie zaprezentowane na Grupie roboczej dot. wykluczenia jednostek naukowych z terenu województwa mazowieckiego.

**Pani Katarzyna Kaczkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO IR** poinformowała, że takie założenie nie było częścią kryteriów i było podane jedynie informacyjnie. Dodała, że dostępność konkursu dla regionu Mazowsza będzie uzależnione od tego, czy będzie dostępna alokacja dla województwa mazowieckiego.

**Pani Aleksandra Szwed** poprosiła o informację, jaka część alokacji z koperty mazowieckiej w tym działaniu została już wykorzystana.

**Pan Paweł Chorąży** zadeklarował przesłanie takiej informacji.

**Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- zgłosił postulat dot. uwzględnienia w składzie Komitetów Naukowo-Gospodarczych w ramach projektów, udziału przedstawicieli izb gospodarczych i stowarzyszeń naukowo-technicznych, którzy wniesliby odpowiednie doświadczenie i wiedzę o potrzebach rynku.

**Pan Aleksander Nawrat, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przedstawiciel NCBR** wskazał, że ww. postulat został uwzględniony w kryterium „Projekt jest zgodny z założeniami konkursu”, którego fragment

brzmi: „Komitet Naukowo-Gospodarczy składa się z 5-9 osób, przy czym co najmniej 1/2 członków musi być zatrudniona poza podmiotami wnioskodawców oraz co najmniej 1/3 członków powinna być przedstawicielami przedsiębiorców działających w obszarze podjętym we wniosku (np. przedstawicielami izby gospodarczej, stowarzyszenia naukowo-technicznego lub klastra).”

**Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:**

- zadał pytanie, jak należy rozumieć opis kryterium „Kwalifikowalność Wnioskodawcy w ramach działania” w brzmieniu: „Wnioskodawcą jest podmiot lub grupa podmiotów prowadzących w sposób ciągły badania naukowe lub prace rozwojowe (...)” oraz „Projekt składany jest przez co najmniej trzy jednostki naukowe lecz nie więcej niż sześć.” W związku z przygotowywaną ustawą o szkolnictwie wyższym uczelnia przestanie być grupą jednostek naukowych, a sama stanie się jednostką naukową.

**Pan Michał Pietras** potwierdził uwzględnienie postulatu KIG w opisie kryterium. W przypadku jednostek naukowych, poinformował, że w opisie kryterium podana jest ustawa o zasadach finansowaniu nauki z dnia 30 kwietnia 2010 r. Pierwszy konkurs będzie przeprowadzony w rygorze tej ustawy.

**Pani Małgorzata Szczepańska** poinformowała, że pod głosowanie zostaną poddane kryteria z 2 autopoprawkami. Pierwsza dotyczy rozszerzenia możliwości poprawy wniosku o dofinansowanie w ramach:

- kryterium dostępu „Kwalifikowalność Wnioskodawcy w ramach działania” w zakresie liczby jednostek i składu zespołu zarządzającego,
- kryterium punktowym „Sposób zarządzania projektem zapewni jego najwyższą jakość i pełną realizację” – w zakresie wszystkich ocenianych aspektów.

Druga autopoprawka dotyczy kryterium „Projekt jest zgodny z zasadą równości szans”, gdzie uzupełniono opis kryterium o poniższy zapis: „Weryfikacji podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą horyzontalną równości szans, o której mowa w art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, tj. promowanie równości kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji. Zgodnie z zasadą realizacja projektu nie może przyczyniać się do nierównego traktowania osób ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W szczególności należy wziąć pod uwagę zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami.

Realizacja niniejszej zasady musi być zgodna z „Wytocznymi w zakresie w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”.

Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt:

- 1) ma pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji. W wyjątkowych sytuacjach dopuszczalne jest uznanie neutralności projektu w stosunku do niniejszej zasady, o ile wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w tym zakresie i uzasadnienie to zostanie zatwierdzone przez IW;
- 2) zapewnia dostępność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami.”

Kryteria stanowią załącznik do Uchwały nr 110 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji.

**4.2 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 110 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020:** 22 głosy za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**5 Poddziałanie 2.3.5 Design dla przedsiębiorców** – kryteria wyboru projektów.

Prezentację kryteriów przedstawił **Pan Andrzej Łosiewicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Usług Proinnowacyjnych, przedstawiciel PARP.**

#### **5.1 Dyskusja nad dokumentem:**

**Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:**

- podziękowała za przesłane odpowiedzi na pytania zadane przez Konfederację Lewiatan po Grupie roboczej, a także za możliwość bezpośredniej rozmowy z PARP,
- wskazała, że instrument jest potrzebny, ponieważ niedługo wejdzie w życie unijny pakiet zmian związanych z gospodarką obiegu zamkniętego, który będzie nakładał na przedsiębiorców duże wymagania, np. dostosowania opakowań do wymogów środowiskowych. Eko-projektowanie jest ważnym elementem potrzebnym firmom, które jeszcze nawet nie zdają sobie sprawy ze zmian prawnych, jakie zostaną wprowadzone,
- zapytała o wskazaną w prezentacji daną dot. 10% firm, które mają strategię wzorniczą i poprosiła o podanie źródła danych,
- przedstawiła ryzyka związane z wdrażaniem działania. Pierwszym jest brak umiejętności autodiagnozy. Doświadczenie w związku z pakietem dyrektyw circular economy pokazuje, że świadomość i umiejętności po stronie przedsiębiorców związane z procesem wzorniczym jest ograniczona. To ciągle bardziej kwestia estetyki niż projektu wzorniczego. Drugie ryzyko to brak umiejętności projektantów dot. projektowania przemysłowego, a nie estetycznego. W Polsce zarejestrowanych jest ponad 12 tys. projektantów, jednak grupa, która potrafi projektować przemysłowo jest niewielka,
- zaproponowała, aby w celu zniwelowania ww. ryzyk pomyśleć o wpisaniu do dokumentacji konkursowej instruktażu dla przedsiębiorców,

jak ta diagnoza powinna być przeprowadzona i na co zwrócić uwagę przy zamawianiu usług wzorniczych,

- dodała, że rynek wydaje się być niedojrzały i potrzebne są działania wspierające. Były przeprowadzone 2 pilotaże, które miały przygotować projektantów, ale to działanie niewystarczające.

**Pan Paweł Chorąży** zgodził się z wypowiedzią **Pani Marzeny Chmielewskiej** i wskazał na konieczność przeprowadzenia rozmów z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii w tym obszarze.

**Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:**

- wskazał, że można odnieść wrażenie, że to poddziałanie skierowane jest do sektora przedsiębiorstw świadczących usługi w zakresie designu, a nie do samych przedsiębiorców. Podał przykład sektora meblowego, gdzie przedsiębiorcy posiadają własne pracownie designerskie. Wyraził wątpliwość, dot. faktu wykluczania przedsiębiorców prowadzących własne biura designerskie i prace rozwojowe w zakresie designu. Zapytał, czy przedsiębiorstwo prowadzące własną pracownię designerską może ubiegać się o dofinansowanie oraz które kryterium na to wskazuje,
- zamiast stosowania w kryteriach terminu „usługi doradcze” zaproponował termin „usługi projektowe”.

**Pan Andrzej Łosiewicz** w odpowiedzi na pytanie **Pani Marzeny Chmielewskiej** poinformował, że dane pochodzą z badania zrealizowanego przez PARP w 2015 r. Badanie przeprowadzono wśród 333 przedsiębiorców, gdzie 38% ankietowanych odpowiedziało, że posiada strategię wzorniczą, a 10%, że w ciągu ostatnich lat miało wykonany audyt wzorniczy.

W przypadku kwestii dot. umiejętności projektantów poinformował o spotkaniu PARP z Instytutem Wzornictwa Przemysłowego, gdzie przedstawiony został proces przygotowania i wdrożenia nowych produktów wzorniczych. W projektach będą brały udział całe studia projektowe, w skład których wejdą menadżerowie, projektanci oraz inżynierowie.

Zgodził się, że wytyczne dot. eco-designu można zawrzeć w dokumentacji konkursowej. Zadeklarował, że PARP pochyli się nad tym pomysłem. PARP jest otwarty na spotkania ze stowarzyszeniami, które zajmują się eco-designem.

W odpowiedzi na pytanie **Pana Ryszarda Pregiela** wskazał, że w kryteriach nie ma wyłączeń przedsiębiorstw, które już posiadają pracownie designerskie. Przedsiębiorcy, którzy będą chcieli skorzystać z usług projektanta mogą aplikować do poddziałania.

**Pan Ryszard Priegiel** poprosił o wyjaśnienie, dlaczego kryterium „Projekt jest zgodny z zakresem i celem poddziałania, a cel projektu jest uzasadniony i racjonalny” wskazuje jako obligatoryjne uzyskanie doradztwa polegającego na przeprowadzeniu profesjonalnego procesu projektowego, mającego na celu

opracowanie nowego projektu wzorniczego, dzięki któremu wdrożony zostanie nowy lub znacząco ulepszony produkt.

**Pani Małgorzata Szczepańska** dodała, że działania dot. wdrożenia samych efektów bez powiązania tego z procesem wzorniczym są dostępne w RPO i w działaniach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia.

Podkreśliła, że tym poddziałaniem nie zostaną rozwiązane wszystkie problemy dotyczące wdrożeń a instrument dotyczy głównie procesu wzorniczego.

Wskazała, że wśród przedsiębiorców nie ma świadomości co do eko-projektowania i należałoby zacząć od szkoleń i informacji na temat tego, co stanie się, kiedy wejdą w życie nowe regulacje z tego obszaru.

To nowe poddziałanie jest po to, aby zapewnić przedsiębiorcom wsparcie na etapie doradztwa budowania procesu wzorniczego od podstaw i potem wdrożenia. Na same wdrożenia są dostępne instrumenty w innych PO. Zapewniła, że jeśli jest taka potrzeba to IZ PO IR przekaze pisemnie informację, w których programach są dostępne środki na wdrożenia tego typu inicjatyw u przedsiębiorców.

**Pan Ryszard Priegiel** podkreślił, że reprezentuje przedsiębiorców i uznaje, że zgodnie z odpowiedzią **Pani Małgorzaty Szczepańskiej** nowy instrument dotyczy zakupu usług doradczych, on zaś popiera jego uruchomienie. Ponownie przypomniał, że w obszarach, gdzie design jest podstawą działalności, przedsiębiorcy mają swoje pracownie designerskie, np. w przemyśle meblarskim.

**Pani Małgorzata Szczepańska** w uzupełnieniu wskazała, że IZ PO IR liczy przede wszystkim na zaangażowanie młodych polskich projektantów. Ze względu na brak zainteresowania w niektórych branżach są oni wysysani z rynku zaś IZ chciałaby, aby zostali w kraju i służyli polskim przedsiębiorcom.

Poinformowała, że pod głosowanie zostaną poddane kryteria z 1 autopoprawką w zakresie spełnienia zasady art. 7 i 8 rozporządzenia nr 1303/2013, wynikającą głównie z konieczności dostosowania kryteriów do nowych wytycznych w zakresie równości szans.

Kryteria stanowią załącznik do Uchwały nr 111 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji.

**5.2 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 111 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020:** 20 głosów za, 0 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

**6 STEP (Sprawdzimy Twój Eksperymentalny Projekt)** – prezentacja założeń instrumentu.

**Pan Paweł Chorąży** na wstępie przedstawił STEP, jako flagową inicjatywę PO IR. W toku różnych dyskusji, które toczyły się na forum KM i w innych gremiach, a także z wyników ewaluacji wynikało, że jednym z problemów PO IR jest stały krąg podmiotów, które realizują swoje przedsięwzięcia. Zadaniem STEP jest

próba wyjścia poza tą znaną grupę, która już aplikowała. Prezentacja pokazuje, jak wnioski z dyskusji zamieniono na konkretne propozycje.

Prezentację przedstawiła **Pani Patrycja Zeszutek, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ PO IR.**

**Pan Paweł Chorąży** wskazał, że jest bardzo pozytywnie nastawiony do pomysłu STEP. Oprócz tego że jest to wyjście poza tradycyjny elektorat, to jest to też konkretna, celowana oferta. Poinformował, że IZ jest bardzo otwarta na współpracę z członkami KM i liczy na ich zaangażowanie, ponieważ dzięki ich udziałowi to działanie może być bardziej efektywne.

#### 6.1 Dyskusja nad dokumentem:

**Pan Marcin Pluta, przedstawiciel Związku Miast Polskich:**

- wskazał, że jest to bardzo dobry sposób, aby upłynnić dostępne środki z programu, jednak sama informacja o zwiększeniu dostępności środków dla MSP, w tym Start-upów, nie wystarczy. Bariery dla firm jest brak instrumentów wspomagających rozliczanie VAT-u. Samo zachęcenie przedsiębiorcy to wciąż za mało, ponieważ w końcu stanie on przed faktem realizacji projektu w formule netto bez możliwości uzyskania mechanizmu wsparcia pomostowego na zasadzie instrumentów zwrotnych na pokrycie VAT-u. Z rozmów z przedsiębiorcami z aglomeracji łódzkiej wynika wyraźnie, że ww. kwestia jest największą barierą dla przedsiębiorców, a nie sam sposób dostępu do funduszy.

**Pan Marcin Sowa, przedstawiciel Departamentu Innowacji w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii:**

- zapytał, czy w kryteriach doboru firm są uwzględnione Krajowe Inteligentne Specjalizacje.

**Pani Patrycja Zeszutek** potwierdziła, że KIS-y są uwzględnione w formularzu.

**Pani Katarzyna Walczyk-Matuszyk, przedstawicielka Krajowego Punktu Kontaktowego:**

- wskazała, że jeśli usługa zostanie wdrożona to będzie przełomem,
- w obszarze dot. „innovation coach” zwróciła uwagę, że warto byłoby podkreślić pracę ekspertów nad konkretnymi wnioskami projektowymi, czyli pomoc w przygotowaniu i złożeniu takiego wniosku. Nie chodzi tu o napisanie wniosku, ale wytłumaczenie firmie, co powinno się w takim wniosku znaleźć. Również na samym końcu procesu ważne jest przeczytanie wniosku i udzielenie finalnych uwag, których celem jest to, aby składana aplikacja miała jak najlepszą jakość.

**Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- wskazał, że jest to bardzo ciekawa inicjatywa, którą warto poprzeć,

- zapytał, do jakiej osi priorytetowej w PO IR zostanie przypisany STEP i jakie są na to potrzebne środki,
- zadeklarował wspólnie z Naczelną Organizacją Techniczną wsparcie inicjatywy w postaci ekspertów, którzy działali przy projektach celowych oraz w postaci bazy danych prawie 1000 projektów zrealizowanych w programie B+R ze środków budżetowych.

**Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:**

- wyraziła opinię, że STEP jest bardzo dobrym pomysłem i Konfederacja Lewiatan będzie promować to narzędzie,
- zasugerowała, że dobrze by było wprowadzić możliwość rozszerzenia zakresu weryfikacji również o środki dostępne regionalnie. Dobrze by było patrzeć na ofertę dla przedsiębiorcy kompleksowo. Doradca powinien znać wszystkie opcje, ponieważ ważne jest traktowanie systemu jako całości i nie odcinanie się od RPO,
- poprosiła o przesłanie formularza zgłoszeniowego STEP-u w celu jego oceny pod kątem zrozumiałości dla firm,
- zasugerowała zastanowienie się nad tym, na co konkretnie mogą liczyć przedsiębiorcy w PO IR w kwestii VAT-u, a na co nie. Jest to kwestia problematyczna we wszystkich programach i trzeba się nad nią zastanowić.

**Pan Paweł Chorąży** wskazał, że kwestia VAT budzi emocje, ale przy tym kompetencje nie jest to problem VAT-u wynikającego z regulacji unijnych, ale samego sposobu rozliczania przez urzędy skarbowe. IZ nie ma na to wpływu. IZ może prowadzić rozmowy z Ministerstwem Finansów na ten temat, ale wpływ IZ na sposób postępowania urzędów skarbowych jest minimalny, jeśli nie zerowy. Zadeklarował rozesłanie dokumentów dot. STEP po posiedzeniu KM, aby członkowie KM mogli na niego spojrzeć i zgłosić uwagi.

**Pani Małgorzata Szczepańska** w odpowiedzi na pytanie **Pana Włodzimierza Hausnera** poinformowała, że STEP dot. całego Programu, a nie poszczególnych osi priorytetowych. Celem STEP jest, aby przedsiębiorca otrzymał w pierwszej ścieżce informację, do których działań z których osi priorytetowych może startować.

W kwestii postulatu **Pani Marzeny Chmielewskiej** dot. rozszerzenia STEP o obszar regionalny poinformowała, że nie ma takiego problemu jeśli chodzi o cel tematyczny 1. Przedsiębiorcy będą informowani, że ze względu na wielkość firmy, czy skalę inwestycji jego projekt jest projektem B+R, ale np. z uwagi na zbyt małą skalę tego przedsięwzięcia nie może startować do KPO.

**Pani Patrycja Zeszutek** uzupełniła, że ww. zadanie będzie dokonywane przez PIFE przy pierwszej selekcji. Ekspertów tam działających są osobami oceniającymi projekty w wielu programach, które znają zasady obowiązujące w regionach. IZ planuje również przeprowadzić dla nich szkolenia w tym zakresie.



**Pani Małgorzata Szczepańska** dodała, że w kwietniu ukażą się ogłoszenia o naborze na ekspertów i zachęciła wszystkich zainteresowanych do udziału.

## **7 Program Dostępność Plus – Przyjazna Polska – prezentacja.**

Prezentację przedstawił **Pan Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w MliR.**

**Pan Paweł Chorąży** poinformował, że w tej chwili Ministerstwo jest na etapie konsultacji i pod koniec kwietnia lub na początku maja Program wejdzie w życie. Program ma również swoje odniesienie jeśli chodzi o realizację PO IR, w kwestii wsparcia przedsiębiorców w obszarze technologii asystująco-kompensujących. Program jeszcze nie jest w pełni ukształtowany, zatem mogą pojawić się w nim specjalnie dedykowane działania, a nie tylko preferencje na poziomie kryteriów.

### **7.1 Dyskusja nad dokumentem:**

**Pan Michał Pietras, przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej:**

- wskazał, że w Programie zabrakło segmentu dot. kobiet w ciąży i całościowego opracowania zagadnienia,
- w latach 2010-2012, kiedy Fundacja realizowała program POMOST – w grantach powrotowych finansowany był asystent kobiety w ciąży realizującej badania naukowe. W katalogu kosztów kwalifikowalnych PO IR nie ma pozycji „asystent kobiety w ciąży realizującej badania naukowe z potencjalnym zagrożeniem zdrowia”. Jest to istotne, ponieważ kobiety albo nie realizują badań naukowych, albo nie decydują się na dzieci. Bardzo ważną kwestią z punktu widzenia statystyk demograficznych jest kwestia zaopiekowania się talentami naukowymi. Fundacja pozyskuje takie talenty i nie chce ich tracić dlatego, że to bardzo fizycznie wymagająca praca dla kobiety w ciąży.

**Pan Łukasz Broniszewski, przedstawiciel Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych:**

- zapytał o pochodzenie wskaźnika 100 gmin, 100 usług etc. oraz, czy jest to masa krytyczna pozwalająca zauważyć zmianę,
- zadał pytanie o klucz zapraszania podmiotów współpracujących. W większości działań w Programie Dostępność Plus, gdzie pojawiają się organizacje pozarządowe są one wskazane jako organizacje działające na rzecz dostępności. Zapytał o definicję takiej organizacji, ponieważ w ramach prekonsultacji społecznych Programu zostały zaproszone tego typu organizacje, wybrane według jakiegoś klucza. Zapytał, jakie organizacje będą mogły współpracować w zakresie, np. kwestii związanych z pracą w administracji. Czy będą to np. organizacje, które współpracują obecnie w ramach działania 2.6 PO Wiedza Edukacja Rozwój, które ma na celu analizę realizowanych zadań jednostek administracji rządowej i samorządowej oraz opracowanie rekomendacji pod kątem dostosowania do postanowień Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych,

- wskazał na krótki termin konsultacji społecznych Programu (termin do 6 kwietnia) i zapytał, czy Ministerstwo zaplanowało spotkanie konsultacyjne na poziomie centralnym z organizacjami i podmiotami zainteresowanymi Programem.

**Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:**

- przekazał słowa uznania dla Programu,
- wskazał, że wskazany obszar nie ma ani dna tematycznego, ani finansowego. Program próbuje skupić się na zbyt dużej liczbie obszarów, przy niewielkich nakładach finansowych. Zasugerował skupienie się na kilku krytycznych obszarach, ponieważ określony zakres jest zbyt szeroki i może zakończyć się porażką. Warto skupić się na kilku polach krytycznych i dopiero po sukcesie w tych obszarach, próbować rozszerzać działanie.

**Pan Marcin Pluta, przedstawiciel Związku Miast Polskich:**

- podzielił pogląd **Pana Ryszarda Pregiela**, że zakres Programu jest zbyt szeroki,
- zauważył, że warto podkreślić pozytywną tendencję, że w 100 gminach, instytucjach etc. dostępność będzie zrealizowana całkowicie,
- kwestią powodującą obawy są usługi dodatkowe, których finansowanie będzie przerzucone na samorządy, np. usługa door-to-door. Wskazał, że należy uzyskać konsensus z podmiotami, które będą to konsultowały,
- wyraził opinię, że aby osiągnąć sukces wystarczy zmienić priorytety i założenia do programów w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i zmodyfikować je tak, aby większość modernizacji nie była zarezerwowana jedynie dla zakładów leczniczych i rehabilitacyjnych, ale też dla instytucji publicznych z opcją dofinansowania.

**Pan Piotr Krasuski** podziękował za uwagi, które Ministerstwo traktuje jako głos konsultacyjny w trwających konsultacjach społecznych. Ministerstwo ma świadomość, że jest to jeden z większych programów jeśli chodzi o zasięg. Do końca nie wiadomo, co to jest dostępność, ponieważ tam, gdzie nie ma norm ani punktów odniesienia mówimy raczej o kierunku, w którym się dąży. Dla Ministerstwa jest istotny element strukturalny, czyli włączenie dostępności w polityki publiczne, np. w politykę edukacyjną. To Program, który ma okres realizacji do 2025 r., ale jego okres oddziaływania obejmie kolejne 2-3 dekady. Jeżeli zmiana polityk się uda to będzie to czynnik kluczowy dla sukcesu Programu. Jako podał przykład Francji, gdzie wytworzono markę „Dostępność” i część sklepów na ulicach miała w szybie wystawowej umieszczoną informację „Jesteśmy sklepem dostępnym”, a druga część umieszczała informację „Przepraszamy, że jeszcze nie jesteśmy dostępnymi”. Tym 100 gminom, uczelniom ma przyspaść rola katalizatora.

Kalkulacja środków była prowadzona w oparciu o analizę kosztów, np. ile kosztowałaby modernizacja 1 szkoły lub innych miejsc użyteczności publicznej.

Konsultacje trwają od 16 marca do 6 kwietnia i zostały wydłużone z początkowo zakładanej liczby 14 do 21 dni. Po zakończeniu konsultacji i weryfikacji uwag istnieje wariant zorganizowania konferencji podsumowującej.

Ministerstwo starało się zaprosić wszystkie organizacje pozarządowe, z którymi współpracowało i które zajmują się kwestią dostępności, np. pracą na rzecz osób niepełnosprawnych. Na spotkanie pre-konsultacyjne zaproszono 90 podmiotów. Około połowa odpowiedziała na to zaproszenie. Przeprosił, jeśli ktoś poczuł się pominięty z zaproszeniem.

Ministerstwo chce przygotować deklaracje współpracy, gdzie jedną stroną będzie rząd, a drugą środowiska naukowe, samorządowe. Będzie to partnerstwo na rzecz dostępności, które będzie miało formę otwartą. Każdy, kto w swoich działaniach biznesowych, naukowych, samorządowych, społecznych uznaje kwestię dostępności za istotną będzie mógł stać się sygnatariuszem tego partnerstwa.

W kwestii kobiet w ciąży wskazał, że Program został ograniczony do dostępności fizycznej, czyli możliwości skorzystania z usług i oddziaływania na stronę podaży tych usług. Kwestia uczestnictwa w różnych formach wsparcia to strona popytowa. To nie dotyczy tylko kobiet w ciąży, ale i niepełnosprawnych naukowców. Ministerstwo stosuje zasadę racjonalnych usprawnień. Jeżeli taka osoba jest odbiorcą wsparcia lub personelem projektu to beneficjent ma obowiązek zaplanować w projekcie działania, które wyeliminują ryzyko dyskryminacji z powodu niepełnosprawności lub specyficznych potrzeb. Instytucje które są stronami umowy zgodnie z wytycznymi nie mają prawa odmówić takich działań. Mogą jedynie ocenić czy pewne działania są racjonalne pod względem kosztowym.

**Pan Paweł Chorąży** poinformował, że Komitet jest pierwszym gremium, które wskazało, że w Programie jest za dużo działań, ponieważ Ministerstwo ciągle dostaje propozycje nowych.

Program ma charakter dynamiczny i część działań jest uzależniona od realizacji wcześniejszych etapów. Trudność i łatwość Programu polega na tym, że miarą sukcesu jest przekształcenie polityk publicznych aby one miały wbudowany moduł dostępności. Trzeba zwiększyć świadomość społeczną i niejako zmusić do pewnych działań związanych z oczekiwaniami społecznymi. Im większa świadomość społeczna tym łatwiej będzie realizować ten Program.

## **8 Stan realizacji projektów pozakonkursowych PO IR (z wyjątkiem projektów NCBR) – prezentacja.**

Prezentację przedstawiła **Pani Katarzyna Kaczkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ PO IR.**

## **8.1 Dyskusja nad dokumentem:**

### **Pani Katarzyna Walczyk-Matuszyk, przedstawicielka Krajowego Punktu Kontaktowego:**

- w kwestii pilotażu „Granty dla Seal of excellence” zapytała, czy pilotaż będzie kontynuowany oraz czy w treści konkursu dla fazy I jest wpisany wskaźnik konieczności złożenia wniosku do fazy II przez firmy, które skorzystały z instrumentu Seal of excellence.

### **Pan Stefan Góralczyk, przedstawiciel Naczelnej Organizacji Technicznej:**

- poprosił o więcej informacji na temat już zakończonych działań pozakonkursowych,
- w odniesieniu do projektu pozakonkursowego Międzynarodowe Agendy Badawcze w działaniu 4.3 zapytał, czy powstała już jakaś wyspecjalizowana jednostka badawcza oraz jakie są dalsze plany w tym zakresie.

**Pani Katarzyna Kaczkowska** w odpowiedzi na pytania **Pani Katarzyny Walczyk-Matuszyk** poinformowała, że planowany jest II konkurs. Po zmianie Programu IZ będzie mogła wspierać przygotowania do udziału w programach na poziomie unijnym i jest szansa by takie działania były oferowane. Wskazała, że zainteresowanie pilotażem „Granty dla Seal of excellence” jest duże, biorąc pod uwagę ile polskich firm otrzymało certyfikat Seal of excellence.

W kwestii wymogu składania wniosku do fazy II konkursu to IZ liczy na to, że po to te projekty są realizowane, aby wnioskodawcy złożą wnioski również do fazy II.

**Pan Michał Pietras, przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej** poinformował, że działanie 4.3 było jednym z pierwszych, w którym zorganizowano konkursy w PO IR. FNP starała się wybrać jednostki zainteresowane konkursem „Teaming for Excellence” w Programie Horyzont 2020. Obecnie wiadomo, że w Polsce jest 6 jednostek, które w konkursie „Teaming for Excellence” uzyskały I etap finansowania przez KE. Warunek udziału dla jednostek w II części konkursu Teaming w Horyzoncie 2020 jest zapewnienie finansowania krajowego lub finansowania z funduszy strukturalnych danego kraju jako finansowanie komplementarne. KE finansuje w Horyzont 2020 kwestie związane ze współpracą międzynarodową oraz tworzeniem zaplecza administracyjnego, natomiast państwo członkowskie powinno zadbać o fundusze na badania naukowe i aparaturę.

Budżet KE na projekt wynosi 15 mln EUR i każde państwo członkowskie powinno zapewnić analogiczne finansowanie ze źródeł krajowych. W Polsce jest to 10 mln EUR. Konkursy trwają do czasu złożenia ostatecznego wniosku do KE (ostateczny termin to listopad 2018 r.). Obecnie wszystkie wnioski są rozpatrywane i inkubowane przez FNP.

Trzy umowy zostały podpisane i projekty są po pierwszych miesiącach realizacji. Cele PO IR dot. jednostek badawczych są bardzo ambitne. To co jest

przewidziane w PO IR jest również przewidziane w konkursie Teaming i jest wymagane przez FNP w projektach i warunkach udziału. Forma prawna jest dowolna i każdy przypadek z tych 6 projektów, które są w konkursie Teaming jest inny, dlatego realizacja tych projektów długo trwa.

**Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- podziękował za przedstawienie w prezentacji obrazu skali projektów pozakonkursowych, które są realizowane na innych zasadach niż projekty konkursowe,
- przypomniał deklaracje, że po doświadczeniach z PO IG w PO IR miała być ograniczona liczba projektów pozakonkursowych. Stało się inaczej, ale należy poczekać na efekty końcowe czy ta forma bezpośredniego sterowania jest lepsza niż konkursy.

**Pani Małgorzata Szczepańska** poinformowała, że w PO IG były realizowane projekty pozakonkursowe i projekty indywidualne w liczbie ponad 100. Obecnie w projektach pozakonkursowych realizowane jest 10% wartości PO IR.

Rozdrobnienie wynika ze szczegółowej informacji przedstawionej w prezentacji, ponieważ np. w projekcie „Centrum analiz i pilotaży nowych instrumentów inno\_Lab” poddziałanie 2.4.1 ok. 80% środków trafia w charakterze środków grantowych, ale wciąż konkursowych do przedsiębiorców.

**Pani Katarzyna Kaczkowska** wskazała, że zasady realizacji projektów pozakonkursowych różnią się od projektów konkursowych sposobem wyboru beneficjenta, ale już wybór ostatecznych grantobiorców odbywa się w naborach konkursowych. Firmy, które chcą uzyskać takie granty startują w konkursach.

**9 Stan realizacji projektów pozakonkursowych PO IR realizowanych przez NCBR – prezentacja.**

Prezentację przedstawiła **Pani Agata Miętek, p.o. Zastępcy Dyrektora Działu Komercjalizacji, przedstawicielka NCBR.**

Brak dyskusji w tej części spotkania.

**10 Stan realizacji instrumentów finansowych PO IR – prezentacja.**

Prezentację przedstawiła **Pani Katarzyna Kaczkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ PO IR.**

**10.1 Dyskusja nad dokumentem:**

**Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej:**

- ze względu na fakt, że część funduszy realizowanych jest „pod kapeluszem” PFR, z udziałem funduszy i pośredników finansowych zapytała, w jaki sposób realizowany jest obowiązek informowania firmy, do której kierowana jest pożyczka lub w której dokonywana jest inwestycja, o pochodzeniu środków z funduszy europejskich.

**Pani Katarzyna Kaczkowska** poinformowała, że w przypadku Funduszu gwarancyjnego bank i BGK bezpośrednio informuje, że gwarancja jest udzielana również ze środków PO IR.

**Pan Maciej Ćwikiewicz, Prezes Zarządu PFR Ventures** uzupełnił, że strony internetowe PFR i dokumentacja jest oznaczona logami UE oraz funduszy europejskich. W umowie są znaki, a w pierwszej części dokumentów także podstawa prawna. W umowach z pośrednikami w preambule jest odwołanie do aktów prawnych, w tym dyrektyw UE. Także pośrednicy muszą stosować odpowiednie oznaczenia. Na umowach o pracę z pracownikami PFR Ventures także jest odpowiednie oznakowanie.

#### **11 Wyniki projektu ScaleUP – prezentacja.**

Prezentację przedstawiła **Pani Anna Brussa, Dyrektor Departamentu Rozwoju Startupów przedstawicielka PARP.**

Brak dyskusji w tej części spotkania.

#### **12 Sprawy różne.**

**Pan Paweł Chorąży** podziękował uczestnikom spotkania i poinformował, że kolejne posiedzenie KM połączone z wizytą studyjną odbędzie się w dn. 23-24 maja w Krakowie.

#### **13 Załączniki.**

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 21 marca 2018 r.
2. Uchwała nr 109 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 110 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 111 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotował: Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptowała: Pani Małgorzata Szczepańska

Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdził: Pan Paweł Chorąży

Przewodniczący Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

**14 Zał. 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 21 marca 2018 r.**

Komisja Europejska:

1. Pani **Karolina Tilman**
2. Pan **Krzysztof Dzieciela**

Strona rządowa:

1. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
2. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitoringu i Raportowania, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
3. Pani **Aneta Sałata**, Naczelnik Wydziału Innowacji i Przedsiębiorczości, Departament Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
4. Pani **Kamila Szymusiak**, Naczelnik Wydziału Spójności Systemu, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
5. Pan **Marcin Piłka**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
6. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
7. Pan **Mateusz Gaczyński**, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
8. Pani **Sabina Rutkowska**, Radca Ministra, Ministerstwo Środowiska
9. Pan **Mieczysław Paradowski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
10. Pani **Beata Lubos**, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii
11. Pani **Izabela Żmudka**, Zastępca Dyrektora, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
12. Pani **Ewa Janota**, Lider Zespołu Projektów, Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy
13. Pani **Małgorzata Oleszczuk**, Zastępca Prezesa, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
14. Pan **Arkadiusz Dewódzki**, p.o. Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

15. Pani **Aneta Janiszewska**, Bank Gospodarstwa Krajowego S.A.
16. Pani **Magdalena Szymańska**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pan **Rafał Kulczycki**, Dyrektor Wydziału Rozwoju, Urząd Miasta Krakowa, Unia Metropolii Polskich
2. Pan **Marcin Pluta**, Burmistrz Miasta Brzeziny, Związek Miast Polskich
3. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan **Zygmunt Mierzejewski**, Forum Związków Zawodowych
2. Pan **Anna Kieracińska**, Forum Związków Zawodowych
3. Pan **Kamil Mich**, p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich, Pracodawcy RP
4. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
5. Pan **Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
6. Pan **Ryszard Pregiel**, Prezes Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii
7. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
8. Pan prof. dr hab. **Stefan Góralczyk**, Wiceprezes Zarządu Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT
9. Pan prof. dr hab. inż. **Michał Szota**, Wiceprezes Zarządu Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT
10. Pan **Jacek Ostrowski**, Członek Zarządu Fundacji Fundusz Współpracy
11. Pan **Łukasz Broniszewski**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
12. Pan prof. dr hab. inż. **Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Obserwatorzy:

1. Pani **Katarzyna Kaczowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju



17. Pani **Patrycja Zeszutek**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
2. Pan **Cezary Borowski**, Polska Agencja Inwestycji i Handlu
3. Pani **Anna Brussa**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
4. Pan **Piotr Brzozowski**, Departament Informacji i Promocji, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
5. Pani **Iwona Czajkowska**, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Rozwoju
6. Pani **Maria Czapska-Kępka**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
7. Pan **Maciej Ćwikiewicz**, PFR Ventures
8. Pan **Adam Dudek**, Instytucja Audytowa, Ministerstwo Finansów
9. Pan **Łukasz Dyba**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
10. Pani **Anna Forin**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
11. Pan **Andrzej Kurkiewicz**, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
12. Pan **Andrzej Łosiewicz**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
13. Pan **Maciej Malski-Brodzicki**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pani **Joanna Manikowska**, Polska Agencja Inwestycji i Handlu
15. Pan **Maciej Martyniuk**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
16. Pan **Dariusz Trzmielak**, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
17. Pani **Agata Miętek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
18. Pani **Paulina Mucha**, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
19. Pani **Milena Piątkowska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
20. Pan **Michał Pietras**, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
21. Pani **Monika Szymańska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
22. Pani **Dorota Toczyska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
23. Pani **Katarzyna Walczyk-Matuszyk**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
24. Pan **Marcin Wiatrów**, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
25. Pan **Dariusz Wieloch**, Bank Gospodarstwa Krajowego S.A.
26. Pan **Piotr Zakrzewski**, Urząd Patentowy RP
27. Pani **Dominika Tyter-Niedbała**, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju

28. Pani **Anna Hejducka**, Stowarzyszenie Dzieci i Osób Niepełnosprawnych  
w Miejskiej Górcie