

**Protokół z II posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniach 2-3 czerwca 2015 r.**

1 dzień posiedzenia

1. Przedstawienie **porządku spotkania** – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
2. Przyjęcie **Protokołu** z posiedzenia Komitetu Monitorującego *Program Operacyjny Inteligentny Rozwój* w dniu 10 marca 2015 r. – protokół przyjęty w drodze głosowania.

Protokół stanowi załącznik do uchwały nr 5 Komitetu Monitorującego POIR.

3. Przekazanie informacji na temat **Szczegółowego opisu osi priorytetowych POIR.**

Informację przedstawił Pan Łukasz Małecki, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej zadał pytanie o:

- zestawienie, ile środków zostanie przeznaczonych dla przedsiębiorców w POIR bezpośrednio, a ile pośrednio poprzez projekty pozakonkursowe.

Konkluzja: W odpowiedzi na pytanie Pana Włodzimierza Hausnera Instytucja Zarządzająca zobowiązała się przygotować zestawienie kwot przeznaczonych dla przedsiębiorców z podziałem na działania konkursowe i pozakonkursowe oraz przedstawić je na kolejnym posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

4. Prezentacja projektu **kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw, poddziałania 2.3.2 Bony na innowacje dla MSP oraz poddziałania 3.2.1 Badania na rynek.**

Podsumowanie ustaleń z posiedzenia Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR w dniu 21 kwietnia br., którego przedmiotem była propozycja kryteriów w ramach ww. działania oraz poddziałań, przekazał Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

Informację na temat ostatecznego projektu kryteriów przedstawiła Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programów Operacyjnych, Ministerstwo Gospodarki, przedstawicielka Instytucji Pośredniczącej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marcin Tumanow, przedstawiciel Business Centre Club:

- odniósł się do kryteriów oceny merytorycznej dla poddziałania 3.2.1 *Badania na rynek* i zaproponował, aby kryterium III *Wnioskowana intensywność wparcia* oraz IV *Poziom bezrobocia na obszarze gdzie realizowana jest inwestycja* zostały zamienione kolejnością;
- wyraził wątpliwość na temat zasadności kryterium formalnego specyficznego, dotyczącego osiągnięcia przez wnioskodawcę przychodów ze sprzedaży nie mniejszych niż 1 mln PLN i zaproponował prowadzenie dalszych dyskusji na temat ww. kryterium oraz przeprowadzenie oddzielnego głosowania nad jego przyjęciem.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- zgłosiła postulat, aby w opisie kryterium oceny formalnej, dotyczącym przedsiębiorców wykluczonych szczegółowo wskazać wszystkie rodzaje wykluczeń;
- wyraziła sprzeciw wobec stosowania kryterium formalnego przychodowego, jak i związanego z okresem działalności, a także stosowania innych instrumentów mogących dyskwalifikować nowe podmioty;
- zgłosiła postulat, aby kłaść nacisk na jakość i potencjał wyników prac badawczo-rozwojowych, a nie na proces ich pozyskania;
- w odniesieniu do kryteriów oceny merytorycznej dla poddziałania 2.3.2 *Bony na innowacje dla MŚP* zapytała, jaki jest minimalny udział wartości usługi w wartości wydatków kwalifikowalnych;
- poprosiła o doprecyzowanie czy wartość 15% wymieniona w treści kryterium oceny formalnej dla poddziałania 2.3.2 *Bony na innowacje dla MŚP*, dotyczącego zgodności wnioskowanej kwoty wsparcia z zasadami finansowania projektów obowiązujących dla działania, odnosi się jedynie do kosztów usługi czy również do innych wydatków. Zapytała ponadto, czy usługa może być realizowana przez jednostkę zagraniczną;
- zgłosiła postulat, aby wprowadzić bardziej precyzyjne kryteria w ramach poddziałania 2.3.2 *Bony na innowacje dla MŚP*, dotyczące wykonawców prac badawczo-rozwojowych;
- w odniesieniu do kryteriów oceny merytorycznej obligatoryjnej dla działania 2.1 *Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw* wyraziła postulat odnośnie kryterium kadrowego, aby wnioskodawca wskazywał kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu z imienia i nazwiska;
- w odniesieniu do kryteriów oceny merytorycznej fakultatywnej dla działania 2.1 *Udział nakładów na działalność B+R w całkowitych nakładach inwestycyjnych oraz Przewidywana liczba nowych miejsc pracy dla pracowników B+R* zaproponowała zlecenie ekspertyzy po pierwszym naborze, by ocenić wartość informacyjną ww. kryteriów.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- wyraził wątpliwości odnośnie zasadności kryterium oceny formalnej projektu *Badania na rynek*, dotyczącego kryterium przychodów ze sprzedaży nie mniejszych niż 1 mln PLN oraz minimalnej wartości kosztów kwalifikowalnych projektu na poziomie 10 mln PLN;
- wyraził sprzeciw wobec wprowadzania kryterium oceny merytorycznej projektu *Badania na rynek*, dotyczącego przynależności wnioskodawcy do Krajowego Klastra Kluczowego.

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej zgłosił następujące propozycje oraz wnioski:

- nie zmieniania kolejności kryteriów oceny merytorycznej III oraz IV dla poddziałania 3.2.1 *Badania na rynek*;
- wprowadzenia kryterium oceny merytorycznej, premiującego projekty, które generują miejsca pracy;
- pozostawienia kryterium oceny formalnej, dotyczącego przychodów ze sprzedaży nie mniejszych niż 1 mln PLN ze względu na konieczność demarkacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, jako programu krajowego z programami regionalnymi.

Pan Stanisław Janas, przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych:

- zgłosił postulat głosowania nad wykreśleniem kryterium, określającego próg koniecznych do osiągnięcia przychodów.

Pan Józef Suchy, Przedstawiciel Naczelnej Organizacji Technicznej Federacja Stowarzyszeń Naukowo Technicznych:

- w odniesieniu do kryterium oceny merytorycznej obligatoryjnej dla działania 2.1 wyraził obawę, że w przypadku, gdy agenda badawcza, dotycząca prowadzonych prac badawczo-rozwojowych będzie opiniowana jedynie na podstawie przypadkowych recenzji, to wydatkowanie środków nie będzie optymalne.

Pan Marian Szczerek, Przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- podkreślił, że agenda badawcza jest istotą centrów badawczo-rozwojowych, a także wyraził obawy, że większe podmioty łatwo wykażą u siebie takie centra badawczo-rozwojowe, jeśli agenda nie będzie sprawą kluczową przy otrzymywaniu dotacji.

Konkluzja: Instytucja Zarządzająca POIR oraz Instytucja Pośrednicząca (MG) odniosły się do wszystkich poruszonych w dyskusji kwestii. Pani Małgorzata Szczepańska nie zgodziła się z postulatem Pana Marcina Tumanowa, dotyczącym zmiany kolejności kryteriów w poddziałaniu 3.2.1. Odniosła się do kwestii kryterium formalnego specyficznego, dotyczącego przychodów ze sprzedaży nie mniejszych niż 1 mln PLN i wyjaśniła jego zasadność. Nie zgodziła się z postulatem Pani Marzeny Chmielewskiej, aby uwzględnić w tym poddziałaniu projekty obejmujące pozyskiwanie z zewnątrz prac badawczo-rozwojowych. W odniesieniu do kryterium przynależności do Kłastrów Kluczowych zaznaczyła, że jest to kryterium fakultatywne. Wyraziła ponadto potrzebę utrzymania poziomu finansowania wskazanego w kryterium formalnym *Badania na rynek* tj. kwota 1 mln PLN przychodu i 10 mln PLN minimalnej wartości kosztów kwalifikowalnych projektu.

Instytucja Zarządzająca zobowiązała się do przygotowania informacji dla członków Komitetu Monitorującego odnośnie Krajowych Kłastrów Kluczowych. Instytucja Pośrednicząca w kwestii potencjału kadrowego w działaniu 2.1 zgodziła się uwzględnić w dokumentacji konkursowej zarówno możliwość wskazania konkretnych osób, jak i kryteriów ich wyboru. Dodała, iż istotne jest, aby w ramach opłacalności projekt opierał się na trwałości finansowej. Poinformowała również, że agenda badawcza będzie poddana szczegółowej, rzetelnej ocenie przeprowadzanej z udziałem ekspertów. W odniesieniu do pytania o działalność wykluczone wskazała, iż będą one wskazane w regulaminie przeprowadzenia konkursu a w samych kryteriach zmian nie będzie.

Kryteria wyboru projektów dla działania 2.1 *Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw* oraz dla poddziałania 2.3.2 *Bony na innowacje dla MŚP* zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załączniki do uchwał nr 6 oraz nr 7 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR. W kryteriach wyboru projektów dla poddziałania 3.2.1 *Badania na rynek* usunięto kryterium formalne specyficzne związane z progiem przychodu ze sprzedaży na poziomie 1 mln PLN. Pozostałe kryteria przyjęto jako załącznik do uchwały nr 8 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR w zaproponowanym na przedmiotowym posiedzeniu brzmieniu.

5. Prezentacja projektu pozakonkursowego oraz kryteriów wyboru projektów w obszarze otwartych innowacji (działanie 2.2 POIR).

Główne ustalenia z przebiegu rozmów w trakcie posiedzeń Grupy roboczej ds. wdrażania POIR, dotyczących projektu pozakonkursowego, przedstawił Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

Informację na temat projektu pozakonkursowego przekazali Pani Patrycja Zielińska oraz Pan Jakub Moskał, Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.

Kryteria wyboru projektów przedstawiła Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programów Operacyjnych, Ministerstwo Gospodarki, przedstawicielka Instytucji Pośredniczącej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- zapytał, czy koszty utrzymania projektu będą rozdysponowywane w ramach osi priorytetowej Pomoc Techniczna, czy też będą finansowane ze środków merytorycznych należących do 2. osi priorytetowej;
- poprosił o szersze zarysowanie powiązania instrumentu pozakonkursowego z instrumentem finansowym, który ma umożliwić wdrażanie innowacji przenoszonych od dawców do biorców technologii.

Pan Marek Kamiński, Przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zgłosił postulat, aby w kwestii dofinansowania skierowanego do mikro i małych przedsiębiorstw dla lepszej płynności finansowania nie korzystać jedynie z refundacji, ale różnicować formy dofinansowania.

Konkluzja: Instytucja Zarządzająca POIR oraz Instytucja Pośrednicząca (MG) odniosły się do wszystkich poruszonych w dyskusji kwestii. Pan Marcin Łata wskazał, że w przypadku instrumentów pozakonkursowych, gdzie wkład własny instytucji jest ograniczony, koszty zarządzania będą rozliczane w ramach Pomocy Technicznej. Natomiast jeśli instytucja ma znaczny wkład własny, koszty zarządzania będą rozliczane w ramach projektu. W odniesieniu do instrumentów finansowych wskazał na trwające obecnie prace nad rozwiązaniami w tej kwestii. Kryteria wyboru projektów dla działania 2.2 *Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii* zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załączniki do uchwały nr 9 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR.

6. Prezentacja projektu pozakonkursowego oraz kryteriów wyboru projektów w obszarze krajowej inteligentnej specjalizacji (działanie 2.4 POIR).

Najważniejsze ustalenia z przebiegu rozmów w trakcie posiedzenia Grupy roboczej ds. wdrażania POIR w dniu 17 kwietnia br., dotyczących projektu w obszarze krajowej inteligentnej specjalizacji przedstawił Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

Prezentację na temat projektu pozakonkursowego przedstawił Pan Zbigniew Kamiński, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Przemysłu, Ministerstwo Gospodarki.

Kryteria wyboru projektów przedstawiła Pani Katarzyna Kaczkowska, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marek Kamiński, Przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zgłosił postulat w odniesieniu do działania ramach projektu, aby włączyć w działalność przygotowywanego Obserwatorium Gospodarczego również instytucje otoczenia biznesu.

Konkluzja: Instytucja Pośrednicząca (MG) zaakceptowała postulat pana Marka Kamińskiego. Kryteria wyboru projektów dla poddziałania 2.4.1 *Monitoring Krajowej Inteligentnej Specjalizacji* zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załączniki do uchwały nr 10 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR.

7. Prezentacja projektów pozakonkursowych oraz kryteriów wyboru projektów w obszarze internacjonalizacji (działanie 3.3 POIR).

Informację na temat wyników prac z posiedzenia Grupy roboczej ds. wdrażania POIR w dniu 17 kwietnia br. w obszarze internacjonalizacji przekazał Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

Prezentację na temat projektów pozakonkursowych przedstawiła Pani Agnieszka Buła-Kopańska, przedstawicielka planowanego beneficjenta – Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki.

Kryteria wyboru projektów przedstawiła Pani Katarzyna Kaczkowska, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Jacek Ostrowski, Przedstawiciel Fundacji Fundusz Współpracy:

- zgłosił postulat, aby wykreślić nazwę *Brand.pl* z treści uchwały.

Pan Marian Szczerek, Przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- podkreślił, że istniejące komórki, które promują eksport nie wyrażają woli skoordynowania się oraz zaproponował, aby odgórnie zmusić je do współpracy.

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- zapytał, czy ten projekt systemowy jest jedynym działaniem w ramach Programu Operacyjnego, który przewiduje internacjonalizację przedsiębiorstw;
- w odniesieniu do faz dofinansowania projektu, zadał pytanie o to, jak procentowo będą się kształtować koszty związane z przygotowaniem struktury w ramach, której ostateczni odbiorcy wsparcia będą otrzymywali wsparcie oraz jaka część wsparcia jest dedykowana samym przedsiębiorcom i w jaki sposób nacisk na innowacyjność tychże sektorów będzie uwzględniany.

Konkluzja: Instytucja Zarządzająca POIR oraz Instytucja Pośrednicząca (MG) odniosły się do wszystkich poruszonych w dyskusji kwestii. Zaakceptowano wykreślenie z treści uchwały nr 11 nazwy *Brand.pl*. Kryteria wyboru projektów dla poddziałania 3.3.2 *Promocja gospodarki w oparciu o polskie marki produktowe* zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załączniki do uchwały nr 11 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR.

2 dzień posiedzenia

8. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 4.2 *Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki.*

Najważniejsze ustalenia z przebiegu rozmów w trakcie posiedzenia Grupy roboczej ds. wdrażania POIR w dniu 8 maja br., dotyczących kryteriów dla działania 4.2, przedstawił Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

Propozycję kryteriów przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych:

- w odniesieniu do kryterium zgodności z Polską Mapą Drogową Infrastruktury Badawczej zapytał, jak będzie interpretowana zgodność w przypadku, gdy w ramach konsorcjum będą jednostki, które znajdują się na Mapie oraz takie, których na niej nie ma.

Pan Józef Suchy, przedstawiciel Naczelnej Organizacji Technicznej Federacja Stowarzyszeń Naukowo Technicznych:

- zwrócił uwagę, że wkład finansowy na poziomie 2,5%, jaki muszą wnieść jednostki naukowe może spowodować brak podejmowania prób aplikowania o wsparcie. Podkreślił, że uczelnie dysponują jedynie środkami publicznymi, których nie mogą wnieść do projektu.

Pani Anna Kieracińska, przedstawicielka Forum Związków Zawodowych:

- zadała pytanie, czy nie zajdzie kolizja formalna w przypadku, gdy wkład własny jednostek naukowych, stanowiący grunt lub budynki, należy do Skarbu Państwa.

Konkluzja: Instytucja Zarządzająca POIR oraz Instytucja Pośrednicząca (NCBiR) odniosły się do wszystkich poruszonych w dyskusji kwestii. Pan Mateusz Gaczyński, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, podkreślił, że istotne jest, aby projekt był na Polskiej Mapie Drogowej Infrastruktury Badawczej. Pan Leszek Grabarczyk w odniesieniu do pytania pani Anny Kieracińskiej wskazał, że większość gruntów oraz budynków należy do jednostek naukowych i stanowi odrębną własność od własności Skarbu Państwa. Kryteria wyboru projektów dla działania 4.2 *Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki* zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załączniki do uchwały nr 12 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR.

9. **Prezentacja projektów oraz propozycji kryteriów wyboru projektów dla projektów pozakonkursowych w obszarze Międzynarodowych Agend Badawczych (działanie 4.3 POIR) oraz zwiększania potencjału kadrowego sektora B+R (działanie 4.4 POIR).**

Zakresy projektów oraz kryteria jego oceny były dyskutowane z Grupą roboczą ds. wdrażania POIR podczas posiedzenia w dniu 17 kwietnia br. Najważniejsze ustalenia z posiedzenia Grupy odnoszące się do tych instrumentów przedstawił Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

Informację na temat projektu przedstawił Pan Michał Pietras, przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej.

Propozycję kryteriów wyboru projektów przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej.

Konkluzja: Komitet zapoznał się z informacją. Kryteria wyboru projektów dla działania 4.3 *Międzynarodowe Agendy Badawcze* oraz dla działania 4.4 *Zwiększenie potencjału kadrowego sektora B+R* zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 13 oraz do uchwały nr 14 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR.

10. **Informacja w zakresie instrumentów finansowych realizowanych w ramach POIR.**

Informację przedstawili Pan Szymon Piotrowski, przedstawiciel firmy WYG PSDB Sp. z o.o. oraz Pan Maciej Gajewski, przedstawiciel firmy Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- zapytał, czy w analizach skorzystano z doświadczeń Krajowego Funduszu Kapitałowego, a także czy dokonano analizy skuteczności instrumentu finansowego zbudowanego przez Krajowy Fundusz Kapitałowy.

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich:

- odniósł się do przedstawionego w raporcie firmy WYG PSDB Sp. z o.o. instrumentu dłużnego dC (pilotaż), którego celem jest finansowanie inwestycji technologicznych mikro- i małych przedsiębiorstw o krótkiej historii rynkowej. Zaproponował, aby rozważyć możliwość włączenia do pilotażu także sektora bankowego. Wskazał, że przy udziale programów publicznych wdrażane są już z udziałem banków instrumenty pożyczkowe i poręczeniowe dla młodych firm startujących na rynku (tzw. start-upów), więc istnieje pozytywny precedens w tej sprawie;
- w odniesieniu do prezentacji wyników raportu przez firmę Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o. wskazał, że środowisko bankowe ocenia raport pozytywnie, jednak jest kilka rekomendacji, które należy wziąć pod rozwagę. Warto np. zwrócić uwagę, że głównym źródłem zawartych w niej danych jest najważniejszy operator systemu

poręczeniowo-gwarancyjnego w Polsce, Bank Gospodarstwa Krajowego. Jednak na rynku są jeszcze inne, niezależne instrumenty poręczeniowe czy gwarancyjne i te doświadczenia także powinny być brane pod uwagę, w tym w szczególności bankowe gwarancje komercyjne. Ponadto podkreślił, że budowa portfela poręczeniowego w ramach programu gwarancji *de minimis* trwa dopiero półtora roku i jak pokazuje doświadczenie, jakość portfeli z czasem może się pogarszać. Takie ryzyko powinno zostać ujęte. Zaproponował zatem, aby podnieść poziom proponowanego limitu maksymalnego udziału wypłat (tzw. cap);

- w kontekście dyskusji o przygotowywanych nowych instrumentach poręczeniowo-gwarancyjnych z udziałem środków unijnych 2014-2020 i pytań o linię demarkacyjną pomiędzy PO/RPO, wyraził oczekiwanie środowiska bankowego w sprawie odpowiedniego skoordynowania i standaryzacji nowych instrumentów, szczególnie na poziomie regionalnym, w celu osiągnięcia wyższej ich efektywności.

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- podziękował za zaprezentowanie członkom Komitetu Monitorującego wyników badań ewaluacyjnych oraz poprosił o udostępnienie ich w Bazie Wiedzy;
- zaznaczył, że jeszcze nie wszystkie programy operacyjne, zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym zakończyły ewaluację w przypadku ocen *ex ante*, dlatego nie ma jeszcze pełnego obrazu jak ta interwencja będzie się kształtować na obu poziomach. Podkreślił, że Komisja Europejska jest w stałym dialogu z władzami krajowymi w celu lepszej koordynacji i zwiększenie poziomu alokacji dedykowanej instrumentom finansowym z funduszy strukturalnych.

Konkluzja: Instytucja Zarządzająca oraz ewaluatorzy odnieśli się do wszystkich poruszonych w dyskusji kwestii. Instytucja Zarządzająca potwierdziła zamieszczenie wyników badań ewaluacyjnych w Bazie Wiedzy.

11. Informacja w zakresie **realizacji instrumentu Bridge VC oraz Bridge Alfa w ramach działania 1.3 POIR.**

Informację przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Konkluzja: Komitet zapoznał się z informacją.

12. **Sprawy różne.**

- W nawiązaniu do *Ankiety potrzeb szkoleniowych* Instytucja Zarządzająca POIR zobowiązała się zorganizować we wrześniu br. spotkanie informacyjne w sprawie Programu Operacyjnego, przepisów oraz wytycznych;
- Instytucja Zarządzająca POIR poinformowała o wysłaniu w dn. 3 czerwca br. *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020* z prośbą o zgłaszanie uwag do dokumentu do dnia 19 czerwca br.

Załączniki:

1. Lista obecności z posiedzenia Komitetu Monitorującego POIR w dniu 2 czerwca 2015 r.
2. Lista obecności z posiedzenia Komitetu Monitorującego POIR w dniu 3 czerwca 2015 r
3. Uchwała nr 5 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 6 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 7 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 8 Komitetu Monitorującego PO IR

7. Uchwała nr 9 Komitetu Monitorującego PO IR
8. Uchwała nr 10 Komitetu Monitorującego PO IR
9. Uchwała nr 11 Komitetu Monitorującego PO IR
10. Uchwała nr 12 Komitetu Monitorującego PO IR
11. Uchwała nr 13 Komitetu Monitorującego PO IR
12. Uchwała nr 14 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptował: Pan Marcin Łata

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Iwona Wendel

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju