

**Protokół z XVII posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny
Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 w dniu 26 czerwca 2019 r.**

1 Wykaz skrótów.

BGK – Bank Gospodarstwa Krajowego
FNP – Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
GUS – Główny Urząd Statystyczny
IF – Instrumenty Finansowe
IP – Instytucja Pośrednicząca
IW – Instytucja Wdrażająca
IZ – Instytucja Zarządzająca
KE – Komisja Europejska
KIS – Krajowa Inteligentna Specjalizacja
KM – Komitet Monitorujący
NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
PMDIB - Polska Mapa Drogowa Infrastruktury Badawczej
PO IR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020
SoE – Seal of Excellence
UPRP – Urząd Patentowy RP
ZBP – Związek Banków Polskich

2 Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzyła **Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ POIR**. Poinformowała, że głównym celem posiedzenia jest zatwierdzenie Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za rok 2018, zaprezentowanie zmian w kryteriach wyboru projektów konkursowych w ramach 1., 3. i 4. osi priorytetowej oraz przyjęcie kryteriów dla projektu pozakonkursowego Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej. W agendzie spotkania przewidziano także zaprezentowanie wyników badania ewaluacyjnego mid-term postępu rzeczowego POIR.

Agenda posiedzenia została przyjęta bez uwag.

3 Przyjęcie Protokołu z XVI posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 22 stycznia 2019 r.

Do projektu protokołu nie zgłoszono uwag. Protokół został przyjęty w drodze głosowania.

Protokół po zatwierdzeniu zostanie opublikowany na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej oraz zamieszczony w Bazie Wiedzy.

3.1 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 151 w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego POIR w dniu 22 stycznia 2019 r.: 21 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

4 Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za rok 2018.

Prezentację nt. Sprawozdania przedstawiła **Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ POIR.**

4.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- podkreślił, że pod względem ilościowym realizacja Programu przebiega zgodnie z planem. Na podstawie zaprezentowanych danych można wnioskować, że wskaźnik sukcesu w aplikowaniu o wsparcie wynosi obecnie ok. 20%. Jego zdaniem jest to dobry wynik, jaki został uzyskany m.in. dzięki zmianom zasad wdrażania funduszy unijnych, zaproponowanym przez Międzyresortowy Zespół ds. Funduszy Unii Europejskiej działający w Ministerstwie. W ramach prac tego Zespołu zaproponowano np. wprowadzenie zmian dotyczących modyfikacji wniosków o dofinansowanie jeszcze w trakcie ich procedowania. Ta zmiana była bardzo dobrym pomysłem i na pewno przyczyniła się do poprawy wskaźnika sukcesu. Nie powinniśmy się martwić, że wskazany współczynnik jest niski – najważniejsze, że środki są wykorzystywane, bo to oznacza, że jest duży potencjał badawczy i innowacyjny;
- zapytał o udział jednostek naukowych (występujących w różnym charakterze w projektach) w nakładach przeznaczanych ze środków POIR na finansowanie prac B+R. W tym kontekście podkreślił, że bardzo duże znaczenie ma wprowadzona przez IZ zmiana umożliwiająca jednostkom naukowym występowanie w projekcie w roli konsorcjanta w 1. osi POIR;
- zwrócił uwagę na opóźnienia i zmiany kadrowe zachodzące w NCBR wpływające na sprawność organizacyjną tej instytucji. Swoje wnioski, zarówno z punktu widzenia środowiska naukowego oraz ze strony beneficjentów, poparł przeprowadzoną analizą pt. „Ocena skuteczności wdrażania POIR przez NCBR, sprawności obsługi projektów oraz

identyfikacji dobrych praktyk w działaniu 1.1 POIR”. W odniesieniu do powyższego, zadał pytanie, czy są podejmowane działania w celu poprawy i usprawnienia sytuacji w NCBR;

- poprosił o wyjaśnienie danych GUS przedstawionych w Sprawozdaniu dotyczących wartości wskaźnika udziału nakładów bieżących poniesionych na badania stosowane i prace rozwojowe w nakładach bieżących ogółem na B+R, która spadła o 1,3 p.p. w stosunku do poziomu z 2015 r.;
- zwrócił uwagę, że dane z systemu STRATEG GUS, zawarte w Sprawozdaniu, dotyczą spadku, a nie jak można by oczekiwać wzrostu wartości wskaźnika udziału eksportu wyrobów wysokiej techniki w eksporcie ogółem (spadek o 0,1 p.p. w stosunku do 2016 r.).

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zgodził się z **Panem Marianem Szczerkiem**, że zaprezentowane wyniki realizacji Programu są dobre, jednak jego zdaniem niepokoi niski poziom płatności dla przedsiębiorców;
- zaproponował, aby na posiedzeniach Komitetu prezentować przykłady projektów z każdego poddziałania;
- zapytał, jakie zagrożenia widzi IZ w realizacji Programu uwzględniając uwagi firmy ewaluacyjnej do raportu „Mid-term postępu rzeczowego PO IR” oraz, co można zrobić, aby te zagrożenia zniwelować.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- w odniesieniu do problemu zwrotów środków wynikających z nieprawidłowości, które pojawiły się w trakcie kontroli lub zostały zgłoszone przez beneficjentów, zapytała czy NCBR posiada dane nt. tego, jak szybko wezwania do zwrotu trafiają do beneficjentów i ile trwają zwroty związane z nieprawidłowościami po stronie beneficjenta.

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich:

- poinformował, że w ramach Gwarancji Biznesmax na koniec maja br. udzielono 115 mln PLN gwarancji oraz wygenerowano akcje kredytowe na kwotę prawie 200 mln PLN. Wskazał, że na rynku polskim jest dużo konkurencyjnych IF, zatem przedsiębiorcy mają duży wybór. Gwarancja Biznesmax jest pilotażem, który ma spowodować większe zainteresowanie w sektorze bankowym finansowaniem innowacji oraz stymulować małych i średnich przedsiębiorców do podejmowania tego typu inwestycji z finansowaniem zewnętrznym.

Pani Małgorzata Szczepańska w odpowiedzi na pytanie **Pana Mariana Szczerka** dotyczące udziału jednostek naukowych w realizacji Programu, poinformowała, że obecnie są to 443 umowy na kwotę 300 mln EUR, przy czym są to dane dotyczące jednostek naukowych jako beneficjenta lub partnera. IZ nie dysponuje danymi nt. skali zaangażowania jednostek

naukowych jako podwykonawców w projektach B+R. Dodatkowe dane pojawiają się po rozstrzygnięciu pierwszego konkursu w br., gdzie jednostki naukowe mogą występować w konsorcjum z przedsiębiorcami.

Dane z GUS w Sprawozdaniu są na koniec 2018 r. Zgodnie z nowszymi danymi, udział nakładów B+R w stosunku do PKB wynosi powyżej 1%. Rośnie również udział sektora przedsiębiorstw w nakładach na B+R.

W kwestii zmian organizacyjnych i opóźnień w wypłatach w NCBR **Pani Małgorzata Szczepańska** poinformowała, że IZ jest w stałym kontakcie z NCBR i wspólnie wypracowuje mechanizmy zaradcze. Trzeba jednak mieć na względzie fakt, że NCBR ma do rozliczenia bardzo dużą liczbę wniosków o płatność.

Odnosząc się do propozycji **Pana Włodzimierza Hausnera** dotyczącej przedstawiania na Komitecie przykładów konkretnych dobrych projektów, poinformowała, że podczas posiedzenia Komitetu, w październiku 2018 r. był prezentowany projekt. Ponadto, organizowane są wyjazdowe posiedzenia Komitetu oraz wyjazdowe spotkania z KE, podczas których uczestnicy mają możliwość zapoznania się z realizowanymi projektami. Zadeklarowała umieszczenie przykładów dobrych projektów w Bazie Wiedzy.

W nawiązaniu do pytania **Pani Marzeny Chmielewskiej** nt. zwrotu środków, wskazała, że jest to kwestia indywidualna. Procedura przewiduje, że po stwierdzeniu nieprawidłowości w ciągu 2-3 tygodni wysyłane jest do beneficjenta wezwanie do zwrotu z terminem 14 dni. Po niedopełnieniu tego terminu wysyłane jest kolejne wezwanie z terminem 14 dniowym, następnie po niedotrzymaniu tego terminu wszczynane jest postępowanie administracyjne. W IZ prowadzonych jest obecnie ok. 170 takich postępowań, które dotyczą w dużej mierze poprzedniej perspektywy finansowej.

W odpowiedzi na pytanie **Pana Włodzimierza Hausnera** dotyczącego zagrożeń w realizacji Programu **Pani Małgorzata Szczepańska** wymieniła dużą skalę odstąpień beneficjentów od projektów, co stanowi ok. 5% wartości alokacji plus kolejne 5% to rozwiązane umowy. Przyczynami są głównie zmiana strategii przedsiębiorstwa, nie dostarczenie dokumentacji środowiskowej, czy pozwolenia na budowę oraz brak możliwości uzyskania finansowania.

Ponadto, poinformowała o możliwości przesunięcia środków między osiami, o czym Komitet zostanie poinformowany odrębnym trybem w późniejszym terminie.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- poprosił o komentarz nt. planów IZ dotyczących ponownego oszacowania wartości docelowych wskaźników w Programie.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- wskazała, że interesujące będzie spojrzenie na współpracę przedsiębiorców z jednostkami naukowymi w ramach 1. osi priorytetowej oraz że jest to temat wymagający głębszej analizy.

Pani Anna Ostapczuk, Dyrektor Działu Strategii, przedstawicielka NCBR poinformowała, że NCBR planuje przeanalizować udział jednostek naukowych jako podwykonawców w 1. osi priorytetowej. Obecnie trwa pierwszy konkurs z możliwością udziału jednostek naukowych jako partnerów konsorcjum w „Szybkiej ścieżce”. Zakończono dwie rundy naboru, w których złożono 214 wniosków, z czego 12 złożyły konsorcja przedsiębiorców i jednostek naukowych, co w jej opinii sugeruje, że w przedsiębiorcy preferują formę podwykonawstwa.

W kwestii zmiany wskaźników **Pani Małgorzata Szczepańska** wyjaśniła, że konieczność tych zmian wynika z planów IZ dotyczących przesunięcia środków między osiami, a także z dotychczasowego przebiegu realizacji Programu. Ścieżka formalna jest taka sama jak w przypadku zmian w Programie, tj. najpierw zatwierdzane są one przez Komitet, potem Radę Ministrów, a następnie KE.

Sprawozdanie zostało przyjęte w drodze głosowania.

- 4.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 152 w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, 2014-2020 za rok 2018:** 25 głosów za, 0 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

- 5 Poddziałania: 1.1.1, 4.1.1, 4.1.4 oraz działanie 1.2** – zmiany kryteriów wyboru projektów o charakterze horyzontalnym.

Prezentację zmian kryteriów przedstawiła **Pani Anna Ostapczuk, Dyrektor Działu Strategii, przedstawicielka NCBR.**

5.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- podziękowała IZ i IP za pracę nad kryteriami w 1. i 4. osi, za odbyte dyskusje oraz za otwartość na zmiany.

Pani Małgorzata Szczepańska wyjaśniła, że wprowadzone zmiany są efektem marcowego spotkania z przedstawicielami KM, reprezentujących przedsiębiorców. Podziękowała za uwagi zgłoszone podczas tego spotkania oraz podziękowała NCBR za współpracę.

Kryteria zostały przyjęte w drodze głosowania.

5.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwał nr 153-156: 25 głosów za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

- Uchwała nr 153 w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla **poddziałania 1.1.1 POIR** Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa,
- Uchwała nr 154 w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla **działania 1.2 POIR** Sektorowe programy B+R,
- Uchwała nr 155 w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla **poddziałania 4.1.1 POIR** Strategiczne programy badawcze dla gospodarki,
- Uchwała nr 156 w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla **poddziałania 4.1.4 POIR** Projekty aplikacyjne,

6 Projekt pozakonkursowy Urzędu Patentowego RP – prezentacja projektu oraz kryteriów.

Prezentację projektu przedstawił **Pan Piotr Zakrzewski, Dyrektor Departamentu Promocji i Wspierania Innowacyjności, Urząd Patentowy RP.**

Prezentację kryteriów przedstawiła **Pani Katarzyna Kaczkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, IZ POIR.**

6.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zapytał, skąd będą pochodzić wykonawcy usługi w ramach projektu oraz jak będą oni wyłaniani.

Pan Piotr Zakrzewski odpowiedział, że będzie to jeszcze przedmiotem ostatecznych konsultacji z IZ. Jeden z modeli proponowanych przez UPRP zakłada organizację przetargu w trybie zamówień publicznych na wykonanie usługi. Jednym z kryteriów będzie lista potencjalnych wykonawców, którzy będą w stanie wykazać się doświadczeniem w zakresie ochrony własności intelektualnej i prowadzeniem szkoleń z tego zakresu. Takim wykonawcą może być np. pracownik centrum transferu technologii, rzecznik patentowy, pracownik naukowy politechniki lub jednostki naukowej. Wykonawcy zostaną odpowiednio przeszkoleni oraz będą dla nich organizowane cykliczne spotkania.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- zapytał, co ma być efektem końcowym projektu i jak będą potem wykorzystane te wyniki.

Pan Piotr Zakrzewski podkreślił, że projekt ma charakter pilotażowy. UPRP chce wypromować usługę dla przedsiębiorców i stąd pomysł na wyłonienie

bezpośrednich wykonawców w danym województwie (po 2 osoby na województwo). Celem bezpośrednim jest rozbudzenie świadomości dotyczącej ochrony własności intelektualnej wśród przedsiębiorców. Poprzez ewaluacje UPRP pragnie zidentyfikować potrzeby przedsiębiorców, którzy będą uczestniczyć w projekcie.

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- zapytał, w jaki sposób będą typowane firmy do udziału w usłudze;
- zgłosił postulat, aby po zakończeniu projektu wydać opracowanie dotyczące tego, jak prowadzić podobne działania w przyszłej perspektywie finansowej.

Pan Piotr Zakrzewski poinformował, że po zakończeniu projektu powstanie raport lub opracowanie z głównymi wnioskami i rekomendacjami na przyszłość. Kryteria, które powinny spełnić firmy korzystające ze wsparcia to: status MSP, możliwość uzyskania wsparcia de minimis, wpisywanie się w KIS. Po stronie UPRP i przyszłych wykonawców będą leżały działania promocyjne projektu.

Pan Szymon Żółciński, przedstawiciel Business Centre Club:

- zgłosił postulat, aby zmodyfikować proces wyboru ostatecznych adresatów projektu i bardziej go ukierunkować. Podkreślił, że w tym projekcie należy uwzględnić wstępne badanie potencjału innowacyjności przedsiębiorstw, aby uniknąć kierowania go do firm, które nie będą mogły wykorzystać wsparcia.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak, Podsekretarz Stanu w MliR, Przewodnicząca KM POIR podziękowała **Panu Szymonowi Żółcińskiemu** za uwagę i wskazała, że sam fakt wpisywania się przedsiębiorcy w KIS powinien umożliwić skierowanie usług do odpowiednich przedsiębiorstw.

Kryteria zostały przyjęte w drodze głosowania.

6.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 157 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla działania 2.6 POIR Projekt pozakonkursowy Urzędu Patentowego RP: 24 głosy za, 4 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

7 Poddziałanie 3.2.2 Kredyt na innowacje technologiczne – zmiana kryteriów wyboru projektów.

Prezentację kryteriów przedstawiła **Pani Magdalena Typa, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego.**

7.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- wyraził zadowolenie, że duża część projektów została rozliczona i beneficjenci otrzymali premie technologiczne;

- zapytał, kto sporządza raporty końcowe dla zakończonych inwestycji wskazane w ustawie z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 141, 1669, z 2019 r. poz. 534). Zgodnie z ustawą mogą być to: jednostka naukowa, centrum badawczo-rozwojowe lub stowarzyszenie naukowo-techniczne o zasięgu ogólnopolskim, których zakres działania jest związany z inwestycją technologiczną finansowaną kredytem technologicznym, potwierdzającą zastosowanie nowej technologii, na którą został udzielony kredyt technologiczny;
- poprosił o informacje, jak BGK ocenia raporty sporządzane przez określone instytucje wymienione w ustawie, ponieważ te opinie wskazują, czy dana inwestycja została wykonana w odpowiednim terminie i czy produkt jest zgodny z zakładanym planem.

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich:

- podziękował BGK i IZ za bardzo dobrą współpracę przy projekcie i poinformował, że ZBP przedstawia ten projekt na forach krajowych i unijnych, jako przykład udanej współpracy sektora prywatnego i publicznego z udziałem sektora bankowego;
- pozytywnie ocenił zmiany w kryteriach, które uelastycznią wdrażanie instrumentu.

Pani Magdalena Typa po sprawdzeniu przepisów ustawy poinformowała, że konieczność powołania eksperta do weryfikacji realizacji celów inwestycji technologicznej dotyczyła poprzedniej perspektywy finansowej kiedy istniał fundusz kredytu technologicznego. Był to fundusz celowy, który został zlikwidowany w 2018 r. Przepis we wskazanej ustawie dodatkowo dotyczył sytuacji, kiedy BGK samodzielnie udzielał kredytu i wydawał decyzje o jego umorzeniu. W tej chwili kredyt udzielany jest przez banki komercyjne. Premia technologiczna przeznaczona jest na spłatę części udzielonego kredytu technologicznego przez bank komercyjny i BGK nie podejmuje obecnie decyzji o umorzeniu kredytu.

W odniesieniu do projektów finansowanych ze środków POIR **Pani Magdalena Typa** wyjaśniła, że weryfikacja, czy projekt jest zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie przeprowadzana jest w BGK przez pracowników banku i dotyczy weryfikacji, czy projektodawca wywiązał się ze zobowiązań umownych. W wątpliwych sytuacjach powoływani są eksperci, czyli osoby, które mają odpowiedni dorobek naukowy (co najmniej stopień doktora) lub wdrożeniowy. Nie jest to standardowe działanie i uruchamiane jest jedynie w przypadku, kiedy BGK nie jest w stanie samodzielnie ocenić, czy projekt został faktycznie zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

Pan Tomasz Burczyński, przedstawiciel BGK uzupełnił, że eksperci dokonują oceny projektu na panelu. Jeżeli w trakcie realizacji projektu zachodzą zmiany w projekcie to BGK również korzysta z usług ekspertów. Dzięki korzystaniu z pomocy ekspertów, BGK przy płatności końcowej ma pewność, że dany projekt

został zrealizowany prawidłowo. W szczególnych sytuacjach BGK zamawia opinię powdrożeniową w instytucji niezwiązanej z BGK.

- 7.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 158 w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla poddziałania 3.2.2 POIR Kredyt na innowacje technologiczne:** 21 głosów za, 0 przeciw, 8 głosów wstrzymujących się.

8 Ewaluacja Mid-term postępu rzeczowego POIR.

Prezentację ewaluacji przedstawili: **Pani Karolina Dobrowolska, Pan Adam Miller oraz Pan Tomasz Klimczak – przedstawiciele wykonawcy konsorcjum LB&E Sp. z o.o. i EGO-Evaluation for Government Organizations S.C.**

8.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa:

- wyraził zadowolenie, że przedsiębiorcy preferują instrumenty wdrażane przez NCBR, ponieważ wpływa to na zbliżenie świata nauki i przedsiębiorców;
- wskazał, że niewykorzystana alokacja dla Mazowsza jest równoznaczna z niewykorzystaniem potencjału badawczego;
- wskazał na problem niemożności partycypowania w projektach w innych województwach jednostek naukowych z województwa mazowieckiego;
- w kwestii dofinansowania infrastruktury badawczej w firmach w działaniu 2.1, zapytał, czy w ewaluacji jest analiza, czy jest to rzeczywiście dofinansowanie centrów B+R czy też dofinansowanie głównej działalności przedsiębiorstwa niezwiązanej z realizacją prac B+R;
- wskazał, że konkurencja między prywatnymi ośrodkami badawczymi, a instytutami badawczymi i uczelniami jest niepotrzebna warto monitorować ten proces;
- w kwestii PMDIB poinformował, że 8 lipca br. upływa termin na wznawianie wniosków i w związku z tym zarekomendował nie przesuwanie środków niewykorzystanych z 4. osi priorytetowej, ponieważ będą mogły zostać wykorzystane na dofinansowanie projektów wybranych w konkursie prowadzonym w działaniu 4.2.

Pan Jarosław Sarul, przedstawiciel Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- odniósł się do działania 4.2 Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki i wskazał, że jest wiele konsorcjów, które usiłują wystartować w konkursie, składających się z instytucji zarówno z województwa mazowieckiego, jak i z innych województw. Istnieje ryzyko, że w ramach przyszłego konkursu te wnioski nie będą złożone, ponieważ konsorcjanci z woj. mazowieckiego zostaną wykluczeni, co spowoduje konieczność zmiany koncepcji projektów. W ramach PMDIB, która opiera się na synergii instytutów, wchodzących w skład konsorcjum, przekroczenie koperty

w woj. mazowieckim spowoduje, że nie będą wykorzystane również środki w innych województwach. Wskazał, że potrzebna jest szybka interwencja w tej kwestii.

Pan Zygmunt Krasiński, przedstawiciel Krajowego Punktu Kontaktowego Programów Badawczych UE:

- zapytał, na ile tematem raportu była kwestia synergii POIR z programami zarządzanymi centralnie przez KE, w tym Horyzont2020. Chodzi np. o wykorzystanie certyfikatu SoE oraz synergię Międzynarodowych Agend Badawczych w 4. osi priorytetowej;
- poinformował, że Polska odniosła duży sukces w konkursie zorganizowanym przez KE - TEAMING OF EXCELLENCE. Zwycięskie zespoły badawcze otrzymają dofinansowanie w wysokości do 15 mln EUR na budowę centrów badawczych. W konkursie zwyciężyły: Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Warszawski Instytut Technologii Materiałów Elektronicznych oraz Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet AGH. Do realizacji tych projektów potrzebne jest także krajowe dofinansowanie zapewniane przez działanie 4.3 Międzynarodowe Agendy Badawcze. Podziękował NCBR i FNP za pomoc w przygotowaniu wniosków. Ta współpraca jest ważna, ponieważ przygotowany jest już nowy program Horyzont Europa, którego budżet będzie 4-krotnie wyższy niż w Horyzoncie 2020.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- podziękował za dobrze przygotowany materiał, który tworzy pełny obraz wykorzystania alokacji w Programie;
- poparł rekomendacje zawarte w ewaluacji dotyczące 1. osi priorytetowej, w tym ponowne ogłoszenie w roku 2020 naboru, w którym możliwość otrzymania wsparcia otrzymają przedsiębiorstwa realizujące projekty o wartości poniżej 1 mln PLN. Poparł także rekomendację, aby przyszły Program Operacyjny umożliwiał dofinansowanie fazy wdrożeniowej projektów badawczych, które uzyskały, bądź uzyskają dofinansowanie ze środków POIR.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- zapytała dlaczego na obecnym etapie nie można zwiększyć alokacji dla województwa mazowieckiego oraz z jakiego powodu w ramach działań dotyczących przesunięć nie ma uwzględnionych dużych firm.

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich:

- poparł realokację środków do poddziałania 3.2.2, ponieważ w instrumencie jest jeszcze potencjał na 0,5 mld PLN jeśli chodzi o nowe projekty;
- poinformował, że ZBP razem z BGK uruchomił dodatkowo w ramach Gwarancji Biznesmax komponent fotowoltaiczny. Obecnie 11 banków wprowadziło produkty fotowoltaiczne i ZBP będzie monitorować sytuację;

- zapytał, czy jest możliwość przeprowadzenia badania jakości projektów wg udziału różnych instytucji finansowych. Jest to wspólny wniosek ZBP oraz PARP. Na spotkaniu ZBP z PARP przeanalizowano poddziałanie 3.2.1 i z danych PARP wynika, że wnioski dotacyjne wspierane przez rynek bankowy mają wyższy wskaźnik sukcesu. Jednocześnie wzrósł w ostatnim naborze udział pożyczek z rynków zewnętrznych, co może skutkować wzrostem pewnych ryzyk.

Pan Szymon Żółciński, przedstawiciel Business Centre Club:

- zapytał, gdzie w badaniu wyodrębniono poddziałanie 1.1.2.

Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej:

- pogratulowała osiągnięcia ram wykonania oraz podziękowała wszystkim instytucjom zaangażowanym we wdrażanie POIR;
- w kwestii certyfikacji zwróciła uwagę na większe tempo zgłaszania wniosków o płatność do KE, co przekłada się na osiągnięcie wyższych celów n+3;
- w kwestii wspomnianej w prezentacji dotyczącej przesunięcia wdrażania wsparcia B+R z poziomu regionalnego do NCBR, zapytała skąd taki wniosek i jak ma się on do informacji nt. wąskich gardeł w działalności NCBR i do pola do usprawnień w tym zakresie.

Pan Adam Miller w odniesieniu do pytania **Pani Karoliny Tilman** wyjaśnił, że w zamyśle ewaluatora nie była to rekomendacja wsparcia działalności B+R tylko na poziomie krajowym. Temat był wspomniany w kontekście propozycji ogłoszenia naboru na małe projekty i wskazania pewnych okoliczności, które sprzyjałyby ogłoszeniu takiego naboru. W opinii ewaluatora konkurs na małe projekty jest uzasadniony wyczerpaniem środków RPO na wsparcie projektów B+R. W takiej sytuacji wsparcie z POIR (na małe projekty) mogłoby zastąpić, z perspektywy niektórych wnioskodawców, środki jakie wcześniej były dystrybuowane z RPO.

Pani Karolina Dobrowolska w odniesieniu do wypowiedzi **Pana Mariana Szczerka** dotyczącej działania 2.1 wskazała, że przedsiębiorcy są zobowiązani do przedstawienia agendy badawczej i pokazania, jakiego rodzaju badania będą prowadzić w najbliższych latach na infrastrukturze zakupionej/wytworzonej w projekcie. Również panel ekspertów jest dobrym narzędziem zgłaszania projektu o charakterze produkcyjnym.

Pani Małgorzata Szczepańska dodała, że konkurencja pomiędzy przedsiębiorstwami, a jednostkami naukowymi wynika z sytuacji na rynku pracy oraz braku pracowników. Niedobór wysoko wykwalifikowanych pracowników powoduje, że przedsiębiorcy sięgają po naukowców z uczelni, ale zdarzają się też rezygnacje z realizacji projektu z powodu braku odpowiedniej kadry.

W odpowiedzi na pytanie **Pana Zygmunta Krasińskiego** wyjaśniła, że celem ewaluacji nie było pokazanie komplementarności z Horyzontem2020, ale ocena stopnia realizacji POIR i możliwych zmian w Programie.

W odpowiedzi na pytanie **Pani Marzeny Chmielewskiej** poinformowała, że takie przesunięcie wymagałoby negocjacji Umowy Partnerstwa, co byłoby prawdopodobnie bardzo trudne na obecnym etapie wdrażania Programu.

W odpowiedzi na pytanie **Pana Arkadiusza Lewickiego** poinformowała, że część takiej analizy zrobił już PARP, natomiast IZ jest otwarta na przeprowadzenie takiego badania.

W odpowiedzi na pytanie **Pana Szymona Żółcińskiego** wyjaśniła, że wdrażanie poddziałania 1.1.2 zostało wstrzymane w 2016 r. z uwagi na możliwość wspierania składanych do niego projektów w ramach „Szybkiej ścieżki”.

9 Sprawy różne.

Pani Anna Kieracińska, przedstawicielka Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych poprosiła o pochylenie się nad problemem, który dotyczy beneficjentów już po zakończeniu projektu. Dotyczy to naliczenia podatku VAT za przekazaną własność intelektualną. Problem dotyczy przede wszystkim jednostki naukowej.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zadeklarowała przyjrzenie się problemowi.

Pan Arkadiusz Lewicki zaprosił uczestników posiedzenia na konferencję w dn. 3 lipca br. pt. „Dostęp mikro, małych i średnich przedsiębiorców do kredytu w Polsce. Ocena stanu obecnego i perspektyw”.

Pan Marian Szczerek ponowił swój wniosek ze stycznia br. dotyczący zmiany opisu kryterium rozstrzygającego „Kwalifikowalność podmiotowa Wykonawcy usługi” w poddziałaniu 2.3.2 w kontekście wejścia w życie ustawy o Sieci Badawczej: Łukasiewicz.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że taka zmiana została już wprowadzona w trybie obiegowym w kwietniu br.

Na zakończenie spotkania **Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak** podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu oraz udział w dyskusji. Poinformowała, że kolejny KM planowany jest na październik 2019 r.,

10 Załączniki.

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POIR w dniu 26 czerwca 2019 r.
2. Uchwała nr 151 Komitetu Monitorującego POIR
3. Uchwała nr 152 Komitetu Monitorującego POIR
4. Uchwała nr 153 Komitetu Monitorującego POIR
5. Uchwała nr 154 Komitetu Monitorującego POIR
6. Uchwała nr 155 Komitetu Monitorującego POIR
7. Uchwała nr 156 Komitetu Monitorującego POIR
8. Uchwała nr 157 Komitetu Monitorującego POIR
9. Uchwała nr 158 Komitetu Monitorującego POIR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek
Sekretariat Komitetu Monitorującego POIR

Zaakceptowała: Pani Małgorzata Szczepańska
Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym POIR

Zatwierdziła: Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak
Przewodnicząca Komitetu Monitorującego POIR
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju

11 Zał. 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POIR w dniu 26 czerwca 2019 r.

Komisja Europejska:

1. Pani **Karolina Tilman**
2. Pan **Krzysztof Dziecielak**

Strona rządowa:

1. Pani **Małgorzata Jarosińska-Jedynak**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
2. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
3. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitorowania i Projektów Własnych, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
4. Pan **Małgorzata Wierzbicka**, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
5. Pani **Kamila Szymusiak**, Naczelnik Wydziału Spójności Sytemu, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
6. Pan **Marcin Piłka**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
7. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
8. Pan **Marcin Wiatrów**, Radca Ministra, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
9. Pan **Jarosław Sarul**, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
10. Pan **Jarosław Klonowski**, Departament Funduszy Ekologicznych, Ministerstwo Środowiska
11. Pan **Mieczysław Paradowski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
12. Pan **Marcin Łata**, Radca Ministra, Departament Innowacji, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii
13. Pan prof. dr hab. inż. **Aleksander M. Nawrat**, Zastępca Dyrektora, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pan **Mikołaj Różycki**, Zastępca Prezesa, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
15. Pani **Magdalena Typa**, Dyrektor Departamentu Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego

16. Pan **Tomasz Burczyński**, Dyrektor Biura Kredytu Technologicznego, Departament Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
17. Pan **Olaf Gajl**, Dyrektor Ośrodka Przetwarzania Informacji
18. Pan **Marek Adamek**, Ośrodek Przetwarzania Informacji
19. Pani **Magdalena Szymańska**, Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan dr **Marek Urbaniak**, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”
2. Pani **Anna Kieracińska**, Przewodnicząca Związku Zawodowego Inżynierów i Techników, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
3. Pan **Grzegorz Tomaszewicz**, Przewodniczący SNZZ Pracowników Instytutu Chemicznej Obróbki Węgla w Zabrze, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
4. Pan **Sławomir Wittkowicz**, Forum Związków Zawodowych
5. Pani **Patrycja Kosińska**, Ekspert ds. Funduszy Europejskich, Departament Funduszy Europejskich, Pracodawcy RP
6. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departament Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
7. Pan **Norbert Pruszanowski**, Związek Rzemiosła Polskiego
8. Pan **Szymon Żółciński**, Business Centre Club
9. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
10. Pan prof. nadzw. dr hab. inż. **Ryszard Pregiel**, Prezes Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii
11. Pan prof. dr inż. **Stefan Góralczyk**, Wiceprezes Zarządu Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT
12. Pan **Jacek Ostrowski**, Fundacja Fundusz Współpracy
13. Pan prof. dr hab. inż. **Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
14. Pan prof. dr hab. inż. **Leszek Rafalski**, Rada Główna Instytutów Badawczych
15. Pan **Piotr Palutkiewicz**, Ekspert, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców

Obserwatorzy:

1. Pani **Katarzyna Kaczkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju

2. Pan **Adam Bartosiewicz**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
3. Pani **Magdalena Bohusz-Boguszewska**, Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
4. Pani **Agnieszka Dacewicz**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
5. Pani **Karolina Dobrowolska**, Ewaluator
6. Pan **Adam Dudek**, Instytucja Audytowa
7. Pani **Jolanta Kędra**, Najwyższa Izba Kontroli
8. Pan **Tomasz Klimczak**, Ewaluator
9. Pan **Zygmunt Krasieński**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
10. Pan **Arkadiusz Lewicki**, Związek Banków Polskich
11. Pani **Marzena Mażewska**, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
12. Pan **Adam Miller**, Ewaluator
13. Pan **Tomasz Modzolewski**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
14. Pani **Joanna Nowakowska**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
15. Pani **Anna Ostapczuk**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
16. Pan **Wiesław Paluszyński**, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
17. Pani **Beata Pałucka**, Dyrektor Departamentu Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
18. Pan **Michał Pietras**, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
19. Pani **Marta Pytlarczyk**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
20. Pan **Piotr Sołowiej**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
21. Pan **Jan Tendaj**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
22. Pani **Paulina Zadura-Lichota**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
23. Pan **Piotr Zakrzewski**, Urząd Patentowy RP

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1237440.3261857.2407442
Nazwa dokumentu	Protokół z KM PO IR_26 czerwca 2019 r._po opinii członków KM.pdf
Tytuł dokumentu	Protokół z KM PO IR_26 czerwca 2019 r._po opinii członków KM
Sygnatura dokumentu	DIR-VII.7630.29.2019
Data dokumentu	2019-08-13
Skrót dokumentu	4C39E6EDD151EE01FA3BC8620D6A6170C9E0C77E
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2019-08-13 12:00:55
Podpisane przez	Małgorzata Jarosińska-Jedynak; Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju podsekretarz stanu

EZD 3.90.65.65.7706

Data wydruku: 2019-08-13

Autor wydruku: Wieczorek Alicja (referendarz)