



Protokół z XVIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 w dniu 23 października 2019 r.

1 Wykaz skrótów.

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

KM – Komitet Monitorujący

MliR – Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju

MPiT – Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii

NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

PMDIB – Polska Mapa Drogowa Infrastruktury Badawczej

PMIB - Polska Mapa Infrastruktury Badawczej

POIR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020

UE – Unia Europejska

2 Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzyła Przewodnicząca Komitetu, **Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak, Podsekretarz Stanu w MliR.**

Głównym celem posiedzenia było zaprezentowanie nowych kryteriów w ramach 1. i 2. osi priorytetowej, a także zmian w kryteriach wyboru projektów konkursowych w ramach 1., 2., i 4. osi priorytetowej oraz głosowanie nad przyjęciem tychże kryteriów. W dalszej części spotkania zaprezentowano zmiany w Planie ewaluacji POIR oraz wyniki badania ewaluacyjnego.

Agenda posiedzenia została przyjęta bez uwag.

3 Przyjęcie Protokołu z XVII posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 26 czerwca 2019 r.

Do projektu protokołu nie zgłoszono uwag. Protokół został przyjęty w drodze głosowania.

Protokół po zatwierdzeniu zostanie opublikowany na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej oraz zamieszczony w Bazie Wiedzy.

3.1 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 160 w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego POIR w dniu 26 czerwca 2019 r.: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4 Stan wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.

Prezentację nt. stanu wdrażania przedstawiła **Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ POIR.**

4.1 Dyskusja nad dokumentem:

Brak dyskusji w tej części spotkania.

5 Poddziałanie 1.1.1 - zmiany kryteriów wyboru projektów o charakterze horyzontalnym, dla których konkursy będą ogłaszane w 2020 r.

Prezentację zmian kryteriów przedstawiła **Pani Marta Pytlarczyk, Kierownik Sekcji Programowania, przedstawicielka NCBR.**

5.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zwrócił uwagę na kluczowe znaczenie systemu oceny projektów - wskazał, że środowisko przedsiębiorców i kadra techniczna zgłasza przypadki nieprofesjonalnie wykonanej oceny. Jego zdaniem taka sytuacja wynika z braku partnerskiego podejścia przez NCBR oraz ekspertów do wnioskodawców. Wskazał, że jeśli nie zmieni się praktyka systemu oceny, to POIR nadal będzie borykać się z nieefektywnym wydatkowaniem środków w obszarze B+R przedsiębiorstw.

Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych:

- nie zgłosił uwag do treści kryteriów. Przytoczył sytuację wnioskodawcy kilkakrotnie aplikującego o wsparcie, który nie otrzymał dofinansowania za pierwszym razem i złożył wniosek ponownie, w obu przypadkach otrzymując zupełnie różne oceny. Prezentując tę sytuację **Pan Leszek Rafalski** zgłosił postulat, formułowany również przez środowisko przedsiębiorców, aby opinie przygotowywane w NCBR podczas pierwszej oceny wniosku były udostępniane ekspertom oceniającym wniosek złożony w kolejnym konkursie;
- zaproponował, aby wszystkie wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników naukowo-badawczych były uznawane za kwalifikowalne. Przytoczył przypadek z konkursu INNOTECH, w którym uznano za kwalifikowalne niektóre składniki wynagrodzenia, natomiast nie zakwalifikowano dodatku za języki obce.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- zapytała, które zmiany w kryteriach przyspieszą proces oceny wniosków o dofinansowanie;

- wskazała, że próby modyfikacji kryteriów są krokiem w dobrą stronę, natomiast oczekuje zmiany także wzoru wniosku o dofinansowanie;
- zapytała, czy NCBR ma możliwość weryfikacji, które firmy trafiają do „Szybkiej ścieżki” po uzyskaniu wsparcia doradczego z instrumentu STEP (Sprawdzimy Twój Eksperymentalny Pomysł na Projekt).

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- podkreślił, że zmiana ma fundamentalne znaczenie ponieważ zgrupowanie kryteriów do 4 obszarów spowoduje większą elastyczność w ocenie recenzenta. Zaznaczył, że z treści opisu kryteriów wynika, iż przedmiotem oceny będą te same kwestie, co w dotychczas obowiązujących kryteriach. Wskazał, że konieczne będzie monitorowanie w jaki sposób kryteria będą stosowane, ponieważ eksperci pomimo tych nowych możliwości mogą stosować dotychczasowe praktyki w zakresie oceny.

Pan Grzegorz Tomaszewicz, przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych:

- pozytywnie ocenił zmianę szaty graficznej przedstawiającej kryteria. Wskazał, że jasno opisane kryteria pozwalają lepiej napisać wniosek;
- wyraził nadzieję, że podobne zmiany zostaną wprowadzone w 4. osi oraz, że ocena zostanie uproszczona;
- pozytywnie odniósł się do propozycji precyzyjnego określenia warunków, w których, w danym kryterium, projekt zostanie oceniony na 2 pkt, co będzie oznaczało ocenę negatywną. Wskazał, że takie informacje będą bardzo przydatne dla firm wnioskujących o wsparcie.

Pani Małgorzata Szczepańska podziękowała uczestnikom za pracę nad kryteriami w trakcie Grupy roboczej ds. wdrażania POIR w dn. 30 września 2019 roku oraz za wszystkie opinie i uwagi.

W kwestii pracy ekspertów podniesionej przez **Pana Włodzimierza Hausnera, Pana Leszka Rafalskiego** oraz **Pana Mariana Szczerka** poinformowała, że jest to obszar monitorowany przez IZ, która zdaje sobie sprawę z niedociągnięć i z konieczności ciągłego podnoszenia jakości pracy ekspertów. Dodała, że eksperci, których praca jest nisko oceniana, są usuwani z bazy ekspertów. To obszar wymagający bieżącego nadzoru.

W odniesieniu do uwagi **Pana Leszka Rafalskiego** dotyczącej kwalifikowalności wynagrodzeń, **Pani Małgorzata Szczepańska** zadeklarowała przygotowanie i przesłanie odpowiedzi pocztą elektroniczną.

W odpowiedzi na pytanie **Pani Marzeny Chmielewskiej** poinformowała, że na przyspieszenie procesu oceny wpływ będzie miała większa przejrzystość i elastyczność kryteriów, co z kolei zwiększy zrozumienie po stronie ekspertów i przedsiębiorców.

Poinformowała, że dotychczasowe efekty instrumentu STEP wskazują, że około 40% przedsiębiorców korzystających z tego instrumentu deklaruje złożenie wniosku do POIR. Najczęściej przedsiębiorcy korzystający ze wsparcia doradczego w ramach STEP wskazują, że będą aplikować o dofinansowanie z „Bonów na innowacje” (poddz. 2.3.2) oraz „Szybkiej ścieżki” (poddz. 1.1.1). Pod koniec 2019 roku, IZ zamierza zweryfikować, czy przedsiębiorcy, którzy skorzystali ze STEP faktycznie złożyli wnioski o dofinansowanie do POIR. Ponadto poinformowała, że uruchomiona została druga ścieżka w ramach STEP, tzw. innovation coach.

Pani Marta Pytlarczyk uzupełniła, że NCBR oczekuje, że zmiana wzoru wniosku o dofinansowanie poprawi czytelność dokumentu i pozwoli na skupienie informacji niezbędnych do oceny danego kryterium w jednym miejscu. Dzięki takiej zmianie, wnioskodawca będzie mógł lepiej opisać swój projekt, co ułatwi ekspertom jego zrozumienie i ocenę.

W odniesieniu do uwagi **Pana Leszka Rafalskiego** poinformowała, że recenzenci NCBR otrzymują informację, że wniosek podlegał wcześniejszej weryfikacji. Podczas panelu przedstawiciel NCBR zwraca uwagę ekspertom na ewentualne rozbieżności w ocenie.

Kryteria zostały przyjęte w drodze głosowania.

5.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 161 w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla poddziałania 1.1.1 „Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa”: 24 głosy za, 1 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6 Poddziałanie 1.1.1 – nowe kryteria wyboru projektów dla konkursu realizowanego w ścieżce tematycznej dedykowanej urządzeniom grzewczym.

Prezentację kryteriów przedstawiła **Pani Marta Pytlarczyk, Kierownik Sekcji Programowania, przedstawicielka NCBR.**

6.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- zapytał, dlaczego zaproponowano aby spełnienie kryterium dotyczące nowości rezultatu projektu było możliwe nawet w przypadku innowacji na poziomie tylko przedsiębiorstwa;
- zauważył, że np. sytuacja ze stanem powietrza w Polsce jest kwestią związaną również z funkcjonowaniem producentów złych kotłów. Proponowany sposób sformułowania kryteriów może skutkować wspomaganie tych firm, a nie rozwojem ich innowacyjności.

Pan Grzegorz Tomaszewicz, przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych:

- wyraził zadowolenie z organizacji tego konkursu;

- zapytał, jakie będą minimalne koszty kwalifikowalne i jednocześnie wskazał, że im będą one niższe, tym większa będzie grupa potencjalnych wnioskodawców;
- wskazał na konieczność organizacji szkolenia dla recenzentów, aby mogli dowiedzieć się, jaka jest specyfika branży oraz charakter działalności B+R, która jest prowadzona przez firmy reprezentujące tę branżę;
- nawiązał do kwestii certyfikacji kotłów – wskazał, że możliwa jest dwojaka certyfikacja: odnosząca się do klasy kotła oraz dotycząca deklaracji wyrobu (znak CE). Zwrócił uwagę na problem certyfikacji wyrobu znakiem CE, który może być realizowany poprzez deklarację producenta. Zdarza się, że producenci otrzymują znak CE potwierdzający klasę kotła, ale w sprzedaży jest zupełnie inny produkt. Zgłosił postulat, aby przychylniej patrzeć na tych przedsiębiorców, którzy podchodzą w profesjonalny sposób do certyfikacji.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak potwierdziła, że zostaną zorganizowane szkolenia dla recenzentów, aby przygotować ich do oceny. Kwestia certyfikacji wyrobu zostanie podniesiona w trakcie tych szkoleń.

Pani Małgorzata Szczepańska uzupełniła, że taka propozycja poziomu innowacyjności to wsłuchanie się w potrzeby branży i wynika ona z jej potencjału. IZ wyjątkowo proponuje obniżenie poziomu innowacyjności nowości rezultatów projektów oraz proponuje określenie min. wartości kosztów kwalifikowalnych na poziomie 400 tys. PLN.

Pani Hanna Uhl, Dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii dodała, że propozycja jest efektem konsultacji z przedstawicielami branży urzędów grzewczych. Zmiana dotyczy branży, która jeszcze 2-3 lata temu nie była objęta żadnymi regulacjami. Obecnie część przedsiębiorców przestaje radzić sobie ze zmianami prawnymi, które w ich opinii są rewolucyjne. Jednocześnie, jest to branża z ogromnym potencjałem rozwojowym i potrzebne jest im wsparcie, aby ich produkty spełniły coraz bardziej rygorystyczne wymagania. Stąd propozycja, aby w kwestii innowacyjności wymagać co najmniej rozwiązań będących nowością na poziomie firmy wnioskującej.

Pan Wojciech Racięcki, Dyrektor Działu Rozwoju Innowacyjnych Metod Zarządzania Programami, NCBR podkreślił, że zmiana kwalifikowalności w zakresie innowacyjności na poziomie przedsiębiorstwa nie oznacza, że MPiT dopuszcza dowolność projektów. W dokumencie Business Technology Roadmaps, wskazującym podstawowe założenia dla konkursu określono, jakie projekty mogą być realizowane, a także opisano ich parametry jakościowe. Projekty będą innowacyjne, ale innowacyjność jest ustalona na poziomie przedsiębiorstwa po to, aby jak najszersza grupa producentów była w stanie spełnić standardy europejskie.

W kwestii certyfikacji dodał, że producenci będą musieli współpracować z akredytowanymi laboratoriami w celu potwierdzenia osiągnięcia deklarowanych parametrów kotłów i systemów grzewczych.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- wyraził wątpliwość, czy poziom innowacyjności na poziomie przedsiębiorstwa pasuje do POIR, a także obawy, że będzie to precedens, który może odbić się negatywnie na Programie. Wskazał na dynamiczny rozwój branży technologii kosmicznych w Polsce, w której realizowane są projekty stanowiące innowacje na skalę światową. W jego opinii środki POIR powinny być przeznaczane na tego typu projekty.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak w odpowiedzi na wątpliwości **Pana Włodzimierza Hausnera** wskazała, że w obszarze wsparcia innowacji MPiT oraz MliR zajmują stanowisko o konieczności szeroko rozumianego stymulowania gospodarki począwszy od urządzeń grzewczych aż po technologie kosmiczne.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- wskazał, że jest to precedens również z tego powodu, że dofinansowanie POIR ma służyć najlepszym, a tutaj robiony jest krok w stronę przeciwną. Jego zdaniem środki Programu powinny być kierowane na dofinansowanie najlepszych projektów. Rozwiązanie będące innowacją na poziomie przedsiębiorstwa reprezentuje poziom projektu racjonalizatorskiego;
- wyraził obawy, że konkurs ma na celu wspieranie firm z branży grzewczej, a nie rozwój innowacyjności.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zwróciła uwagę, że bez wsparcia firm działających w skali regionalnej, w tym obszarze, Polska nie dojdzie do innowacyjności na poziomie globalnym.

Poinformowała o autopoprawkach zgłoszonych przez NCBR w kryterium punktowanym nr 4. „Nowość rezultatów projektów”, które mają na celu zapewnienie spójności opisu tego kryterium. Autopoprawki zostały wskazane poniżej - wykreślony tekst oraz podkreślony tekst oznacza dodanie nowego brzmienia - oraz zostały uwzględnione w tekście kryteriów załączonych do uchwały.

Opis kryterium nr 4 „Nowość rezultatów projektów”:

„W ramach konkursu mogą być dofinansowane wyłącznie projekty, których rezultat: (...)

2) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali danego przedsiębiorstwa, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, ~~w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.~~

(...) W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów projektu (co najmniej w skali przedsiębiorstwa) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe,

które odróżniają ten produkt od **oferowanych przez dane przedsiębiorstwo** występujących na rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej. (...)"

Kryteria zostały przyjęte w drodze głosowania.

6.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 162 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla poddziałania 1.1.1 POIR dla konkursu realizowanego w ścieżce tematycznej dedykowanej urządzeniom grzewczym: 19 głosów za, 3 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

7 Działanie 4.2 „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki” – zmiana kryteriów wyboru projektów.

Prezentację zmian kryteriów przedstawiła **Pani Elżbieta Dębkowska, Kierownik działu wdrażania projektów inwestycyjnych POIR, przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji.**

7.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- odniósł się do treści kryterium dostępu nr 7 „Projekt jest wpisany na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej”: „Wniosek o dofinansowanie dotyczy przedsięwzięcia wpisanego na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej, o której mowa w Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (...). Projekt jest wpisany na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej najpóźniej na dzień przed dniem rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie.” i wskazał, że ustawa o Sieci Badawczej Łukasiewicz, w jego opinii wyklucza możliwość wpisania na Mapę 36 instytutów Sieci .

Pani Anna Kieracińska, przedstawicielka Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych:

- zwróciła uwagę na kwestię zbyt bliskich terminów: 4 czerwca 2019 r. rozpoczął się nabór wniosków o wpisanie strategicznej infrastruktury badawczej na PMIB, natomiast 6 czerwca 2019 roku rozpoczął się nabór wniosków w konkursie w działaniu 4.2, gdzie jednym z kryteriów dostępu jest to, że projekt jest wpisany na ww. Mapę.

Pan Mateusz Gaczyński, przedstawiciel Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wyjaśnił, że kryteria dotyczące III konkursu, przeprowadzonego w terminie od 6 czerwca do 18 października br. w dz. 4.2 określały, że mogły aplikować do niego zarówno projekty znajdujące się na PMDIB (tzw. stara Mapa), jak i projekty wpisane na PMIB (tzw. nowa Mapa).

Jednocześnie wskazał, że w ramach naboru wniosków o wpisanie strategicznej infrastruktury badawczej na PMIB, który był prowadzony od 4 czerwca do 8 lipca br. zostało zgłoszonych ponad 100 wniosków. Z tego względu ocena tych

wniosków potrwa prawdopodobnie do końca 2019 roku, tak aby PMIB była gotowa w styczniu 2020 roku.

Odnosząc się do kwestii terminów poinformował, że 18 października 2019 r. zakończył się III konkurs w ramach działania 4.2, który z uwagi na brak PMIB, dotyczył projektów znajdujących się na PMDIB. W związku z powyższym przedsięwzięcia z PMIB, będą mogły ubiegać się o wsparcie w IV konkursie w działaniu 4.2, którego przeprowadzenie planowane jest w 2020 r.

Sprostował informację o tym, że instytuty Sieci Badawczej Łukasiewicz nie mogą znajdować się na Mapie. Poinformował, że instytuty te nie mogą składać wniosku o wpis projektu na PMIB jako koordynator konsorcjum. Natomiast instytuty mogły być konsorcjantem projektu występującego o wpis na PMIB. Wskazała, że w ramach naboru na PMIB zostało zgłoszonych kilka projektów, w których instytuty występują jako konsorcjanci.

W związku z powyższym **Pan Mateusz Gaczyński** poinformował, że konkurs, jaki zostanie ogłoszony w ramach działania 4.2 POIR w 2020 r. będzie skierowany do podmiotów i projektów, które będą znajdowały się na PMIB. W związku z powyższym instytuty Sieci badawczej Łukasiewicz będą występować w tych projektach wyłącznie jako konsorcjanci. Wskazał, że dopiero przy aktualizacji PMIB może zostać wprowadzone rozwiązanie dotyczące pełnienia przez instytuty Sieci badawczej Łukasiewicz funkcji podmiotu składającego wniosek o wpisanie na Mapę (tj. koordynatora projektu).

7.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 163 w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla działania 4.2 „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki”: 22 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

8 Działanie 2.1 „Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw” – zmiana kryteriów wyboru projektów.

Prezentację zmian kryteriów przedstawiła **Pani Patrycja Zeszutek, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ POIR.**

8.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zapytał, ile jest obecnie centrów B+R w Polsce oraz ile planuje się ich jeszcze utworzyć do końca bieżącej perspektywy finansowej 2014-2020. Zapytał także, jak oceniana jest ich działalność;
- w odniesieniu do kryterium fakultatywnego nr 3 „W projekcie przewidziano udokumentowaną współpracę z jednostkami naukowymi, wskazał, że w treści kryterium wymieniona jest Sieć Badawcza Łukasiewicz, ale jej zasięg obejmuje tylko określoną ilość instytutów. Zaproponował dodanie do treści kryterium informacji o innych instytutach badawczych.

Pani Małgorzata Szczepańska wskazała, że informacja o innych instytutach badawczych zawiera się w pierwszym punkcie kryterium.

Pani Patrycja Zeszutek poinformowała, że 14 października 2019 r. zakończył się kolejny konkurs w dz. 2.1, w którym wpłynęło 78 wniosków. Od początku realizacji działania, tj. od 2015 roku w konkursach wzięło udział ok. 1000 wnioskodawców. W chwili obecnej jest ok. 400 aktywnych umów oraz ok. 60-70 zakończonych projektów, gdzie centra już działają. Efekty zostaną zbadane przy okazji ewaluacji, której rozpoczęcie planowane jest na wrzesień 2020 r.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- odniosła się do treści kryterium fakultatywnego nr 8 „W projekcie przewidziano sposoby ochrony własności intelektualnej, gdzie wskazano, że punktowane będzie, czy wnioskodawca prawidłowo zaplanował ochronę własności intelektualnej w projekcie lub wykazał, że ochrona własności intelektualnej nie jest celowa i zaproponowała zastosowanie takiego samego zapisu w kryteriach jak dla poddziałania 1.1.1.

Pan Marcin Sowa, przedstawiciel Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii:

- wyjaśnił, że czym innym są centra B+R w rozumieniu działania 2.1 POIR, a czym innym w rozumieniu ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej. W rozumieniu ww. ustawy liczba centrów, wg stanu na dzień 18 września 2019 r., wynosi 38. Jest to specyficzny rodzaj przedsiębiorcy, który uzyskuje znaczącą część z tytułu sprzedaży własnych prac B+R. W przypadku działania 2.1 jest to wydzielona część przedsiębiorstwa odpowiedzialna za prowadzenie prac B+R.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poinformowała, że Instytucja Zarządzająca zorganizuje spotkanie z NCBR, na którym m.in. zostanie omówiony temat ujednoczenia treści kryteriów w działaniu 2.1 i poddziałaniu 1.1.1.

8.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 164 w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla działania 2.1 „Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw”: 25 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9 Poddziałanie 2.3.6 „Wsparcie przedsiębiorstw w przygotowaniu do udziału w programach europejskich – Granty na Eurogranty” – kryteria wyboru projektów.

Prezentację kryteriów przedstawił **Pan Arkadiusz Dewódzki, Dyrektor Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw, przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.**

9.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Szymon Żółciński, przedstawiciel Business Centre Club:

- zapytał, jak jest rozliczane dofinansowanie dla projektu, który nie dostał dofinansowania w programie UE zarządzanym centralnie za pierwszym razem a startuje po raz kolejny;
- w odniesieniu do kryterium nr 3 „Projekt dotyczy przygotowania projektu do realizacji w ramach jednego z programów Unii Europejskiej zarządzanych centralnie„, zapytał, czy to znaczy, że katalog programów jest otwarty. Czy będzie on uzupełniany, czy też będzie ogólna definicja programów, które się kwalifikują;
- w odniesieniu do tego samego kryterium nr 3 zapytał, czy to znaczy, że nabór ma być otwarty – czy termin naboru może być tylko ogłoszony (zapowiedziany);
- poprosił o wyjaśnienie różnicy między ww. kryterium nr 3 a kryterium nr 4 „Wydatki w ramach projektu są uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu projektu, a kwota wnioskowanego wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów”. Zwrócił uwagę, że badanie roli wnioskodawcy w projekcie pasuje bardziej do kryterium 3;
- poddał w wątpliwość zasadność zapisu treści kryterium nr 4 „(...) weryfikacji podlega, czy wnioskodawca nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie lub w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie. W przypadku, gdy realizacja projektu została rozpoczęta przed lub w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie kryterium zostaje uznane za niespełnione.” Zwrócił uwagę, że przepisy pomocowe nie wymagają efektu zachęty dla pomocy de minimis, natomiast przepisy dotyczące funduszy strukturalnych wymagają jedynie, by wspierany projekt nie był zakończony;
- zapytał o wysokość kwoty wsparcia na pojedyncze projekty.

Pani Katarzyna Walczyk-Matuszyk, przedstawicielka Krajowego Punktu Kontaktowego Programów Badawczych UE:

- zapytała, kiedy rozpocznie się nabór oraz jaka kwota alokacji planowana jest na ten instrument;
- zapytała, czy projekty mogą składać tylko pojedynczy przedsiębiorcy czy również konsorcja;
- zapytała, dlaczego kryteria nie przewidują wsparcia wnioskodawców, którzy złożyli już wnioski o granty w programach UE zarządzanych centralnie;
- zapytała, czy próg 50% dotyczy całości otrzymanej oceny punktowej, czy oceny w poszczególnych kryteriach.

Pan Arkadiusz Dewódzki w odpowiedzi na pytania **Pana Szymona Żółcińskiego** wskazał, że zgodnie ze wstępną propozycją, jeżeli wnioskodawca

zgłosi po raz drugi ten sam projekt, wsparcie zostanie ograniczone do 50% kwoty wyjściowo dostępnej dla danego podmiotu. Wnioskodawca będzie miał dwie szanse uzyskania wsparcia na ten sam projekt. Szczegółowe zasady w tym zakresie zostaną uregulowane w dokumentacji konkursowej.

W odniesieniu do pytania o otwarty katalog programów dostępnych **Pan Arkadiusz Dewódzki** poinformował, że kluczowa w treści kryterium jest fraza: „w szczególności”. W sytuacji, gdy pojawi się nowy instrument będzie można uwzględnić go bez zmiany kryteriów.

Odnosząc się do wymogu dotyczącego naboru otwartego do jednego z programów UE zarządzanych centralnie wskazał, że kluczowe jest, by znane były konkretne warunki ubiegania się o wsparcie. Ważne jest, aby znać parametry, w które projekt zgłoszony do POIR ma się wpisać. Komentując różnice między kryteriami 3 i 4 podkreślił, że wydatki można oceniać w ramach kryterium nr 3. Propozycję połączenia tych kryteriów uznał za rozwiązanie trudne do sparametryzowania. Stwierdził, że badanie roli wnioskodawcy w projekcie, podobnie jak konieczności opracowania studium wykonalności, zostało przyporządkowane do kryterium 4 a nie 3, ponieważ rola ta będzie wpływać na wysokość kwoty wsparcia wypłacanego wnioskodawcy, a poprawność wnioskowanej kwoty ma być sprawdzana właśnie w kryterium nr 4. Ponadto, połączone kryterium obejmowałoby zbyt wiele elementów, co byłoby problematyczne zwłaszcza w sytuacji poprawy wniosku o dofinansowanie.

W temacie efektu zachęty wskazał, że przepisy Rozporządzenia Komisji 1407/2013 nie wymagają jego zachowania dla pomocy de minimis, jednak wymaga tego rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach POIR.

W kwestii kwot wsparcia poinformował, że kwoty są obecnie parametryzowane, jednak prawdopodobnie, w zależności od roli wnioskodawcy w projekcie będą to kwoty między 50 a 100 tys. PLN. Kwoty wsparcia zostaną określone w dokumentacji konkursowej.

W odpowiedzi na pytania **Pani Katarzyna Walczyk-Matuszyk** poinformował, że nabór rozpocznie się w grudniu 2019 roku z alokacją 14,7 mln PLN wg kursu na październik 2019 roku.

Projekty będą mogły być składane zarówno przez lidera, jak i partnera konsorcjum oraz przez samodzielnego wnioskodawcę. Zgodnie ze wstępną koncepcją, gdy liderem konsorcjum będzie podmiot polski, partner z Polski nie będzie mógł ubiegać się o dofinansowanie na przygotowanie tego samego projektu.

Odnosząc się do braku możliwości wsparcia wnioskodawców, którzy już złożyli wnioski o granty w programach UE zarządzanych centralnie, wskazał, że wynika to z efektu zachęty wprowadzonego rozporządzeniem krajowym.

W kwestii ustalenia czego ma dotyczyć próg 50%, który przesądzi o możliwości otrzymania wsparcia przez beneficjenta, zadeklarował chęć rozmów z KPK w tej sprawie.

Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej:

- podziękowała uczestnikom za dotychczasową dyskusję;
- poinformowała, że KE angażuje się w prace na rzecz czystego powietrza, ale jednocześnie zasugerowała, aby nie rozszerzać poziomu innowacyjności na poziomie przedsiębiorstwa na inne dziedziny POIR. Zasugerowała, aby za kilka miesięcy przedstawić Komitetowi efekty poddziałania i wsparcia urzędzeń grzewczych;
- wskazała, że w początkowym okresie projektowania i wdrażania POIR KE nie zgodziła się na uruchomienie działania Granty na eurogranty. Jednak mając na uwadze niezadowolający udział polskich podmiotów w programie Horyzont 2020, Komisja zweryfikowała swoje podejście, traktując to poddziałanie jako pilotaż. Zwróciła uwagę na konieczność przedstawienia efektów działania w przyszłości, w celu sprawdzenia, czy wpłynęło ono na zwiększenie udziału Polski w Horyzoncie 2020. Wskazała, że w przypadku braku efektów działania należy rozważyć rezygnację z tego rodzaju wsparcia, ponieważ, w opinii Komisji Europejskiej, kwestia przygotowania wniosków do programów UE nie jest kluczowa dla zwiększenia udziału Polski w H2020.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zadeklarowała, że rezultaty zarówno konkursu realizowanego w ścieżce tematycznej dedykowanej urządzeniom grzewczym, jak i poddziałania 2.3.6 zostaną zaprezentowane Komitetowi.

9.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 165 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR dla poddziałania 2.3.6 „Wsparcie przedsiębiorstw w przygotowaniu do udziału w programach europejskich – Granty na Eurogranty”: 24 głosy za, 1 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

10 Plan ewaluacji POIR – zmiany.

Prezentację nt. zmian w Planie ewaluacji przedstawiła **Pani Aneta Sobota-Białas, Naczelnik Wydziału Monitorowania w Departamencie Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ POIR.**

10.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- odniósł się do przeprowadzonej na forum Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dyskusji na temat finansowania nauki w Polsce i wskazał, że brakuje informacji o nakładach jednostek naukowych pozyskiwanych w programach krajowych. Zaproponował ewaluację ex-post dla 1., 2. i 3. osi w powyższym zakresie.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zadeklarowała ujęcie powyższego tematu w ewaluacji.

10.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 166 w sprawie przyjęcia zmian w Planie ewaluacji POIR: 26 głosów za, 0 przeciw, 0 głos wstrzymujący się.

11 Ewaluacja systemu wyboru projektów POIR 2014-2020 – ocena wybranych zmian.

Prezentację nt. ewaluacji przedstawili **Pan Maciej Gajewski** oraz **Pan Rafał Trzciński**, przedstawiciele wykonawcy badania konsorcjum **Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.** oraz **IDEA Instytut Sp. z o.o.**

11.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zapytał, czy jest możliwość udostępnienia prezentacji;
- wskazał, że przedsiębiorcy potwierdzają, że odczuwają zmiany kryteriów i są one postrzegane pozytywnie;
- podkreślił, że to czego obecnie najbardziej brakuje ekspertom oceniającym wnioski to doświadczenie i praktyczna wiedza.

Pan Szymon Żółciński, przedstawiciel Business Centre Club:

- wskazał, że możliwość zmiany wniosku w trakcie oceny jest pozytywna, ale należałoby także wyeliminować sytuacje, gdy projekt wysoko oceniony za innowacyjność jest odrzucany z powodu np. złego uregulowania kwestii prawa własności intelektualnej. Należałoby umożliwić w większym stopniu dyskusję i poprawę projektów, które są dobre, ale mają niedociągnięcia w jednym obszarze. Zaproponował, aby przy ponownej ocenie kryteriów nie zmieniać poprzednio dokonanych pozytywnych oceny kryteriów, a oceniać jedynie ten obszar, który poprzednim razem uzyskał niską liczbę punktów;
- nie zgodził się z przedstawionymi w prezentacji informacjami na temat protestów. Protestów jest mniej, ponieważ wnioskodawcy rezygnują z ich składania ze względu na niską skuteczność oraz długi czas rozpatrywania. Często oceny ekspertów są bardzo subiektywne. Rzadko zdarzają się sytuacje, gdy wydatki są niezgodne z podręcznikiem kwalifikowalności i można to jednoznacznie ocenić. Ponadto, istnieją działania, w których część kryteriów przesunięto do warunków formalnych, od których protest nie przysługuje.

Pan Rafał Trzciński poinformował, że prezentacja zostanie udostępniona. W kwestii protestów, wskazał, że mniejsza ich liczba może faktycznie wynikać z powodów wspomnianych przez **Pana Szymona Żółcińskiego**. Możliwe również, że wnioskodawcy uznają za bardziej efektywne ponowne złożenie wniosku niż składanie protestu.

12 Sprawy różne.

Na zakończenie spotkania **Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak** podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu oraz za udział w dyskusji. Poinformowała, że

kolejny KM planowany jest na marzec 2020 r. Zaprosiła członków KM do udziału w wizycie studyjnej projektów POIR we Wrocławiu w dn. 14-15 listopada 2019 roku.

13 Załączniki.

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POIR w dniu 23 października 2019 r.
2. Uchwała nr 160 Komitetu Monitorującego POIR
3. Uchwała nr 161 Komitetu Monitorującego POIR
4. Uchwała nr 162 Komitetu Monitorującego POIR
5. Uchwała nr 163 Komitetu Monitorującego POIR
6. Uchwała nr 164 Komitetu Monitorującego POIR
7. Uchwała nr 165 Komitetu Monitorującego POIR
8. Uchwała nr 166 Komitetu Monitorującego POIR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretariat Komitetu Monitorującego POIR

Zaakceptowała oraz zatwierdziła: Pani Małgorzata Szczepańska

Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego POIR

Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym POIR

14 Zał. 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POIR w dniu 23 października 2019 r.

Komisja Europejska:

1. Pani **Karolina Tilman**
2. Pan **Krzysztof Dzięcielak**

Strona rządowa:

1. Pani **Małgorzata Jarosińska-Jedynak**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
2. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
3. Pani **Anna Świebocka**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
4. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitorowania i Projektów Własnych, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
5. Pan **Małgorzata Wierzbicka**, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
6. Pan **Grzegorz Żmuda**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
7. Pan **Tomasz Kula**, Departament Strategii Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
8. Pan **Marcin Piłka**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
9. Pani **Marta Leśniak**, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
10. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
11. Pan **Jarosław Sarul**, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
12. Pan **Mieczysław Paradowski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
13. Pan **Marcin Sowa**, Naczelnik Wydziału, Departament Innowacji, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii
14. Pani **Agnieszka Marciniak**, Dyrektor Biura Strategii i Rozwoju, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
15. Pani **Joanna Zembaczyńska-Świątek**, Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

16. Pani **Magdalena Typa**, Dyrektor Departamentu Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
17. Pan **Olaf Gajl**, Dyrektor Ośrodka Przetwarzania Informacji
18. Pani **Elżbieta Dębowska**, Kierownik Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych POIR, Ośrodek Przetwarzania Informacji
19. Pani **Justyna Michalak-Maliszewska**, Pełnomocnik Rządu ds. Równego Traktowania, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
20. Pani **Magdalena Szymańska**, Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pan **Paweł Tomczak**, Dyrektor Biura, Związek Gmin Wiejskich RP
2. Pan **Maciej Nowicki**, Związek Województw RP

Partnerzy spoza administracji:

1. Pani **Anna Kieracińska**, Przewodnicząca Związku Zawodowego Inżynierów i Techników, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2. Pan **Grzegorz Tomaszewicz**, Przewodniczący SNZZ Pracowników Instytutu Chemicznej Obróbki Węgla w Zabrze, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
3. Pan **Sławomir Wittkowitz**, Forum Związków Zawodowych
4. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departament Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
5. Pani **Bożena Lublińska-Kasprzak**, Business Centre Club
6. Pan **Szymon Żółciński**, Business Centre Club
7. Pani **Anna Sokołowska**, Związek Pracodawców Kłustry Polskie
8. Pani dr **Maria Zybura-Skrabalak**, Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Zaawansowanych Technologii Wdrażania, Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii
9. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
10. Pan **Marek Kamiński**, Krajowa Izba Gospodarcza
11. Pan prof. dr hab. inż. **Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
12. Pan prof. dr hab. inż. **Leszek Rafalski**, Rada Główna Instytutów Badawczych

Obserwatorzy:

1. Pani **Patrycja Zeszutek**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
2. Pani **Agnieszka Dacewicz**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

3. Pan **Arkadiusz Dewódzki**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
4. Pan **Adam Dudek**, Instytucja Audytowa
5. Pan **Maciej Gajewski**, Ewaluator
6. Pan **Sebastian Sobieraj**, Związek Banków Polskich
7. Pani **Beata Pałucka**, Dyrektor Departamentu Certyfikacji i Desygnacji,
Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
8. Pani **Milena Piątkowska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
9. Pan **Piotr Pryciński**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
10. Pani **Marta Pytlarczyk**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
11. Pan **Wojciech Racięcki**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
12. Pani **Jolanta Wiśniewska**, Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
13. Pan **Piotr Sołowiej**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pan **Artur Szymański**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
15. Pan **Jan Tendaj**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
16. Pan **Rafał Trzeciński**, Ewaluator
17. Pan **Dariusz Trzmielak**, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji
i Przedsiębiorczości w Polsce
18. Pani **Hanna Uhl**, Dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej,
Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii
19. Pani **Katarzyna Walczyk-Matuszyk**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów
Badawczych UE

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1352249.3622195.2682558
Nazwa dokumentu	Protokół z KM PO IR_23 10_2019 r._v. po uwagach KM.pdf
Tytuł dokumentu	Protokół z KM PO IR_23 10_2019 r._v. po uwagach KM
Sygnatura dokumentu	DIR-VII.7630.45.2019
Data dokumentu	2019-12-12
Skrót dokumentu	4DC6784124C3BB62AF459B28D0F25C1408256E94
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2019-12-12 19:44:43
Podpisane przez	Małgorzata Szczepańska; Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju Dyrektor Departamentu

EZD 3.90.65.65.7711

Data wydruku: 2019-12-13

Autor wydruku: Wieczorek Alicja (specjalista)