



Plan Ewaluacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020

aktualizacja: 2021 r.

Spis treści

Wstęp	4
1. Cel i zakres tematyczny procesu ewaluacji	5
2. System ewaluacji PO IR (podmioty i zadania).....	9
3. Podejście do realizacji badań w ramach PO IR.....	13
4. Zasoby do realizacji ewaluacji (ludzkie i finansowe).....	19
5. Dostęp do danych	24
6. Upowszechnianie i wykorzystanie wyników ewaluacji.....	27
7. Monitorowanie realizacji procesu ewaluacji.....	30
8. Rozwój potencjału ewaluacyjnego.....	31
9. Badania ewaluacyjne planowane do realizacji	33
a. Badania zaplanowane do realizacji przez Instytucję Zarządzającą	39
b. Badania zaplanowane do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą – NCBR.....	106
c. Badania zaplanowane do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą – PARP	136
10. Dane kontaktowe jednostek ewaluacyjnych w ramach PO IR.....	178

Wykaz skrótów

BGK	Bank Gospodarstwa Krajowego
MFIPR	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej ¹
NCBR	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
OPI	Ośrodek Przetwarzania Informacji - Państwowy Instytut Badawczy
FNP	Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej
PARP	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
PO IG	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013
PO IR	Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020
FENG	Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki
PO PW	Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020
PO WER	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020
RPO	Regionalne Programy Operacyjne

¹ MFIPR pełni rolę IZ POIR od listopada 2019 r. Wcześniejsze nazw ministerstwa to Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (listopad 2013 r. – listopad 2015 r.), Ministerstwo Rozwoju (listopad 2015 r. – styczeń 2018 r.), Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju (styczeń 2018 r. – listopad 2019 r.).

Wstęp

Plan Ewaluacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020 został przygotowany przez Instytucję Zarządzającą, we współpracy z Instytucjami Pośredniczącymi i Instytucjami Wdrażającymi. Wypełnia on zobowiązanie nałożone na Instytucję Zarządzającą w art. 56 i art. 114 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006* (dalej: „Rozporządzenie Ogólne”). Plan został przygotowany zgodnie z wymogami określonymi w *Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020* (dalej: „Wytyczne w zakresie ewaluacji”).

Plan Ewaluacji PO IR opisuje strategię procesu ewaluacji PO IR, ze szczególnym uwzględnieniem celu i zakresu tematycznego procesu ewaluacji, podejścia metodologicznego, systemu instytucjonalnego i zasobów niezbędnych do sprawnej realizacji procesu ewaluacji. Integralną część planu stanowi lista badań ewaluacyjnych przewidzianych do realizacji przez instytucje systemu wdrażania PO IR w całym okresie realizacji programu.

1. Cel i zakres tematyczny procesu ewaluacji

Artykuł 54 Rozporządzenia Ogólnego wskazuje, że ewaluację przeprowadza się w celu poprawy jakości projektowania i wdrażania programów, jak również w celu analizy ich skuteczności, efektywności i wpływu.

Komisja Europejska postawiła przed ewaluacją programów operacyjnych w latach 2014-2020 bardzo ambitne cele. Przede wszystkim ewaluacja ma - w stopniu większym niż dotychczas - koncentrować się na ocenie logiki programów operacyjnych i bardziej precyzyjnie identyfikować konkretne rezultaty, w tym efekty netto, podejmowanych interwencji publicznych, dostarczając rzetelnych dowodów na ich skuteczność. Istotną kwestią jest również silniejsza integracja ewaluacji z procesem decyzyjnym związanym z zarządzaniem programami. Ewaluacja ma także przyczynić się do zwiększenia transparentności polityki spójności poprzez dostarczanie zarówno adresatom programów, jak i ogółowi społeczeństwa wiarygodnych informacji o rzeczywistych efektach podejmowanych działań rozwojowych. Realizacji zadań stojących przed ewaluacją ma służyć jeszcze silniejsze wykorzystanie zasady *evidence based policy*, której koniecznym warunkiem jest rygorystyczna dbałość o jakość i wiarygodność danych, na których oparte jest późniejsze wnioskowanie i formułowanie ocen oraz zasady ukierunkowania polityki spójności na rezultaty.

Celem procesu ewaluacyjnego PO IR jest dostarczenie instytucjom zaangażowanym we wdrażanie programu wniosków i rekomendacji, pozwalających na:

- podsumowanie efektów realizowanych działań oraz ustalenie związków przyczynowo-skutkowych między działaniami i efektami programu (funkcja konkluzyjna ewaluacji);
- poprawę jakości działań oraz podniesienie skuteczności, efektywności i użyteczności programu (funkcja formatyjna ewaluacji);
- zwiększenie poparcia społecznego i politycznego dla interwencji oraz podniesienie motywacji i współodpowiedzialności aktorów zaangażowanych w realizację programu, jednocześnie wzmacniając przejrzystość działań władz publicznych (funkcja społeczno-polityczna).

Plan Ewaluacji PO IR jest narzędziem, które służy zapewnieniu kompletności i spójności procesu ewaluacji programu. Stanowi całościowe ramy działania dla jednostek ewaluacyjnych w ramach Instytucji Zarządzającej PO IR oraz w Instytucjach Pośredniczących i Instytucjach Wdrażających. Plan pozwala określić i umiejscowić w czasie potrzeby badawcze wynikające ze specyfiki i cyklu wdrażanych działań oraz ustalić zakres i sposób gromadzenia danych niezbędnych do realizacji badań. Precyzyjne zaplanowanie kompleksowego cyklu badań pozwala także zapewnić odpowiednie zasoby kadrowe i finansowe niezbędne do ich realizacji. Plan stanowi również cenne źródło informacji dla ewaluatorów zewnętrznych na temat zakresów i harmonogramów poszczególnych badań planowanych do realizacji przez instytucje systemu wdrażania PO IR. Mogą one zostać wykorzystane do formułowania ich własnych planów pracy oraz lepszego przygotowania ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Plan Ewaluacji PO IR będzie podlegał cyklicznym, corocznym przeglądom i - jeśli okaże się to zasadne w toku wdrażania programu i realizacji działań ewaluacyjnych – będzie odpowiednio modyfikowany i uszczegóławiany. Ponadto, aby zapewnić odpowiednią elastyczność procesu ewaluacji, dopuszcza się realizację w ograniczonym zakresie koniecznych, nie zidentyfikowanych wcześniej badań ewaluacyjnych w formule *ad hoc*.

Plan Ewaluacji PO IR jest elementem skoordynowanego procesu ewaluacji Umowy Partnerstwa i będzie realizowany w szerszym kontekście Planu Ewaluacji Umowy Partnerstwa, jak również planów ewaluacji innych programów operacyjnych finansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach perspektywy finansowej 2014-2020. Przygotowanie Planu Ewaluacji PO IR było ściśle skoordynowane z pracami nad Planem Ewaluacji Umowy Partnerstwa. W szczególności, badania ewaluacyjne w zakresie celu tematycznego 1 i celu tematycznego 3 realizowane w ramach Planu Ewaluacji Umowy Partnerstwa będą komplementarne do badań realizowanych w ramach Planu Ewaluacji PO IR. Ponadto, w badaniach ewaluacyjnych realizowanych w ramach Planu Ewaluacji PO IR przewiduje się korzystanie z danych gromadzonych oraz wniosków formułowanych w badaniach prowadzonych w ramach Planu Ewaluacji Umowy Partnerstwa.

Tabela 1. Osie priorytetowe PO IR

Oś priorytetowa	Cel Tematyczny	Kategoria regionu	Alokacja UE (EUR)
I. Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa	CT 1	Słabiej rozwinięte	3 234 405 062
I. Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa	CT 1	Lepiej rozwinięte	404 539 648
II. Wsparcie otoczenia i potencjału przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R+I	CT 1	Słabiej rozwinięte	862 450 674
II. Wsparcie otoczenia i potencjału przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R+I	CT 1	Lepiej rozwinięte	86 983 141
III. Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach	CT 3	Słabiej rozwinięte	2 458 450 376
III. Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach	CT 3	Lepiej rozwinięte	256 939 084
IV. Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego	CT 1	Słabiej rozwinięte	1 082 671 364
IV. Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego	CT 1	Lepiej rozwinięte	75 495 406
V. Pomoc techniczna PO IR	Nie dotyczy	Słabiej rozwinięte	141 354 661
V. Pomoc techniczna PO IR	Nie dotyczy	Lepiej rozwinięte	10 639 598
Łącznie	Łącznie	Słabiej rozwinięte	7 779 332 137
Łącznie	Łącznie	Lepiej rozwinięte	834 596 877
VI. Zwiększenie potencjału przedsiębiorstw i przygotowanie do cyfrowej transformacji w		Nie dotyczy	298 600 000

Oś priorytetowa	Cel Tematyczny	Kategoria regionu	Alokacja UE (EUR)
kontekście pandemii COVID-19			
VII. Pomoc techniczna Pomoc techniczna dla wsparcia przygotowania i wdrożenia kryzysowych działań naprawczych realizowanych w ramach PO IR w kontekście pandemii COVID-19 i przygotowania do ekologicznej i cyfrowej odbudowy gospodarki		Nie dotyczy	11 944 000
Łącznie	Łącznie	Razem	8 924 473 014

2. System ewaluacji PO IR (podmioty i zadania)

Zgodnie z porozumieniami zawartymi pomiędzy Instytucją Zarządzającą a Instytucjami Pośredniczącymi PO IR, Instytucja Zarządzająca delegowała na Instytucje Pośredniczące część zadań związanych z ewaluacją programu. Z kolei Instytucje Pośredniczące delegowały niektóre zadania na Instytucje Wdrażające. Ponadto, zadania w zakresie ewaluacji – zgodnie z Rozporządzeniem Ogólnym – powierzone zostały także Komitetowi Monitorującemu PO IR. Zadania poszczególnych instytucji w zakresie ewaluacji PO IR zostały opisane poniżej:

I. Komitet Monitorujący

Zgodnie z Zarządzeniem nr 14 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie powołania Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020², do zadań Komitetu Monitorującego w zakresie ewaluacji należy:

- przedstawianie uwag dotyczących wdrażania i ewaluacji PO IR, w tym przedsięwzięć na rzecz zmniejszenia obciążenia administracyjnego dla beneficjentów;
- analizowanie i zatwierdzanie planu ewaluacji dla PO IR i wszelkich zmian planu.

Raporty końcowe z badań ewaluacyjnych realizowanych/ zleczonych przez Instytucję Zarządzającą, Instytucje Pośredniczące i Instytucje Wdrażające PO IR będą przekazywane do wiadomości wszystkim członkom Komitetu Monitorującego PO IR. Ponadto, kluczowe rekomendacje z najważniejszych realizowanych badań ewaluacyjnych będą poddawane dyskusji podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego PO IR.

II. Instytucja Zarządzająca

² Obecnie Zarządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie powołania Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020.

Instytucja Zarządzająca odpowiada za koordynację procesu ewaluacji PO IR.

Szczegółowe zadania Instytucji Zarządzającej w zakresie ewaluacji to:

- opracowanie, weryfikacja i modyfikowanie systemu ewaluacji w ramach PO IR;
- koordynowanie oraz prowadzenie procesu ewaluacji PO IR, w szczególności:
 - opracowanie planu ewaluacji PO IR oraz jego aktualizacji,
 - organizacja prac oraz uczestnictwo w Grupie Sterującej Ewaluacją PO IR,
 - realizacja ewaluacji dotyczących całego PO IR, bądź obejmujących swoim zakresem osie priorytetowe PO IR zarządzane przez różne Instytucje Pośredniczące, jak również realizacja wybranych ewaluacji dotyczących kluczowych efektów poszczególnych osi priorytetowych PO IR,
 - monitorowanie wykorzystania wyników ewaluacji PO IR.

III. Instytucje Pośredniczące

Instytucja Zarządzająca delegowała na Instytucje Pośredniczące (NCBR, PARP i BGK) następujące zadania z zakresu ewaluacji³:

- realizowanie ewaluacji właściwych osi priorytetowych/działań/poddziałań zgodnie z planem ewaluacji PO IR,
- współpraca z Instytucją Zarządzającą przy realizacji ewaluacji horyzontalnych, dotyczących całego PO IR lub osi priorytetowych PO IR realizowanych przez różne Instytucje Pośredniczące,
- monitorowanie wdrażania rekomendacji z ewaluacji,
- uczestnictwo w pracach Grupy Sterującej Ewaluacją PO IR.

³ W toku przygotowywania Planu Ewaluacji PO IR, BGK nie zaplanował realizacji żadnego badania ewaluacyjnego. Jednocześnie ustalono, że ewaluację poddziałania 3.2.2, dla którego Instytucją Pośredniczącą jest BGK będzie realizować Instytucja Zarządzająca.

IV. Instytucja Wdrażająca

Instytucja Pośrednicząca PO IR (NCBR) delegowała na Instytucje Wdrażające (OPI, FNP) następujące zadania dotyczące ewaluacji:

- współpraca z Instytucją Pośredniczącą i Instytucją Zarządzającą przy prowadzeniu ewaluacji działań wdrażanych przez OPI oraz FNP,
- współpraca z podmiotami przeprowadzającymi ewaluację realizacji PO IR oraz przekazywanie na ich wniosek informacji niezbędnych do jej przeprowadzenia,
- uczestnictwo w pracach Grupy Sterującej Ewaluacją PO IR.

Dodatkowo, Instytucja Zarządzająca PO IR zdecydowała o utworzeniu Grupy Sterującej Ewaluacją PO IR. Głównym celem prac Grupy jest wsparcie Instytucji Zarządzającej w koordynacji procesu ewaluacji PO IR. Grupa stanowić będzie podstawowe forum współpracy instytucji systemu wdrażania PO IR w zakresie ewaluacji, zaś do jej szczegółowych zadań należeć będzie:

- współpraca w przygotowaniu i opiniowanie planu ewaluacji PO IR oraz jego corocznej aktualizacji,
- wsparcie dla jednostek ewaluacyjnych Instytucji Zarządzającej, Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających PO IR przy formułowaniu zakresów badań ewaluacyjnych, kryteriów wyboru wykonawców badań ewaluacyjnych oraz kryteriów oceny ofert składanych przez oferentów,
- konsultowanie raportów metodologicznych, cząstkowych oraz końcowych z badań ewaluacyjnych zleconych przez Instytucję Zarządzającą i Instytucje Pośredniczące,
- wsparcie dla jednostek ewaluacyjnych w procesie monitorowania wdrażania rekomendacji sformułowanych w wyniku przeprowadzonych ewaluacji.

Prace Grupy Sterującej Ewaluacją PO IR będą prowadzone zarówno w formie spotkań roboczych, jak i w formie wymiany korespondencji drogą elektroniczną. W szczególności drogą elektroniczną zbierane będą opinie instytucji

reprezentowanych w Grupie dotyczące zakresów badań ewaluacyjnych oraz raportów z badań ewaluacyjnych.

W składzie Grupy Sterującej Ewaluacją PO IR reprezentowane będą: Instytucja Zarządzająca PO IR, Instytucje Pośredniczące PO IR, Instytucje Wdrażające PO IR oraz Krajowa Jednostka Ewaluacji.

Przy projektowaniu systemu ewaluacji PO IR skorzystano z doświadczeń z realizacji procesu ewaluacji w ramach PO IG. W szczególności jako dobrą praktykę potraktowany został skład oraz organizacja pracy Grupy Sterującej Ewaluacją, jako ciała roboczego, stanowiącego znaczące wsparcie dla jednostek ewaluacyjnych w przygotowaniu i realizacji badań ewaluacyjnych, jak również stałego forum konsultacyjnego w zakresie ewaluacji programu. Ponadto, zachowano zastosowaną w poprzednim okresie programowania decentralizację procesu ewaluacji: Instytucja Zarządzająca pełni w systemie rolę koordynacyjną, oraz zleca badania o charakterze horyzontalnym, podczas gdy jednostki ewaluacyjne w instytucjach pośredniczących i wdrażających odpowiadają za operacyjną ewaluację poszczególnych instrumentów wsparcia – takie rozwiązanie umożliwi pełniejsze wykorzystanie wiedzy zgromadzonej w poszczególnych instytucjach systemu wdrażania na potrzeby planowania i realizacji procesu ewaluacji.

Udział partnerów społecznych w procesie ewaluacji zapewniony jest przede wszystkim poprzez włączenie w proces ewaluacji Komitetu Monitorującego PO IR. Partnerzy społeczni, w szczególności reprezentowani w Komitecie Monitorującym PO IR, będą ponadto uczestnikami znacznej części badań ewaluacyjnych (m.in. jako respondenci wywiadów indywidualnych, zogniskowanych wywiadów grupowych lub też uczestnicy paneli eksperckich).

3. Podejście do realizacji badań w ramach PO IR

W ramach Planu Ewaluacji PO IR będą prowadzone różnego rodzaju badania ewaluacyjne, których charakter będzie zależny od momentu przeprowadzenia badania, jego tematyki, podejścia metodologicznego oraz umiejscowienia podmiotu realizującego badanie.

Ze względu na moment przeprowadzenia badania, wyróżnione zostaną trzy typy ewaluacji:

- ewaluacja on-going, wykonywana w trakcie realizacji interwencji, mająca służyć wypracowaniu rekomendacji pozwalających usprawnić wdrażanie programu oraz zaprogramowaniu dalszej interwencji;
- ewaluacja ex post, wykonywana po zakończeniu realizacji programu, mająca na celu ocenę efektów jego realizacji oraz wypracowanie rekomendacji do wykorzystania przy projektowaniu/modyfikowaniu przyszłych interwencji publicznych w podobnym obszarze;
- ewaluacja ex ante, wykonywana przed rozpoczęciem realizacji programu, mająca na celu poprawę jakości opracowywanego programu, głównie pod kątem logiki interwencji, trafności, spójności i spodziewanej skuteczności działań.

W ramach Planu Ewaluacji PO IR przewiduje się realizację wszystkich trzech powyższych typów ewaluacji, przy czym o ile ewaluacja on-going dotyczyć będzie interwencji bieżącej (tj. PO IR), a ewaluacja ex post dotyczyć będzie PO IG (w początkowym okresie realizacji Planu). Zakłada się, że ewaluacja ex post PO IR będzie t prowadzona po 2023 r., tj. po zakończeniu realizacji niniejszego Planu Ewaluacji PO IR⁴. W ramach Planu Ewaluacji PO IR przewiduje się, że ww. typy ewaluacji mogą być realizowane zarówno na poziomie programu operacyjnego, osi priorytetowej i instrumentu wsparcia (działania/poddziałania).

Ze względu na tematykę badania, wyróżnione zostaną dwa typy ewaluacji:

4

- ewaluacja procesowa, koncentrująca się na działaniach, które mają miejsce w trakcie wdrażania interwencji publicznej, skupiająca się na sposobach wdrażania i mechanizmach funkcjonowania programu;
- ewaluacja wpływu, oceniająca zmiany społeczno-ekonomiczne (zarówno zamierzone jak i niezamierzone) będące wynikiem realizacji interwencji publicznej.

W ramach Planu Ewaluacji PO IR realizowane będą oba powyższe typy ewaluacji, przy czym w początkowym okresie ewaluacja wpływu będzie dotyczyć głównie PO IG, zaś ewaluacje procesowe będą dotyczyły głównie PO IR. W końcowych latach realizacji Planu Ewaluacji PO IR zdecydowanie przeważać będą ewaluacje wpływu.

Biorąc pod uwagę podejście metodologiczne, wyróżnić można z kolei dwa podstawowe typy ewaluacji:

- ewaluacja kontrfaktyczna, czyli badanie polegające na ocenie efektów interwencji poprzez ich porównanie z sytuacją, która zaistniałaby w przypadku braku interwencji lub w przypadku realizacji innej interwencji (sytuacja kontrfaktyczna);
- ewaluacja oparta na teorii, czyli ocena oparta koncepcyjnie na teorii interwencji. Jej celem jest nie tylko informowanie o realizacji i efektach interwencji publicznej, ale także o tym, w jaki sposób i dlaczego dana interwencja osiągnie lub osiągnęła określone rezultaty.

W ramach Planu Ewaluacji PO IR oba powyższe podejścia metodologiczne do ewaluacji będą się nawzajem uzupełniały i przenikały. W przypadku niektórych obszarów poddawanych ewaluacji bardziej zasadne wydaje się zastosowanie podejścia opartego na teorii (np. w przypadku braku możliwości zidentyfikowania zbliżonej do beneficjentów grupy podmiotów nieobjętych wsparciem), w innych przypadkach podstawowym stosowanym podejściem będzie podejście kontrfaktyczne (w przypadku homogenicznych interwencji o znacznym zasięgu i dużej grupie wspieranych podmiotów). W przypadku części badań przewiduje się wykorzystanie obu podejść metodologicznych, tak aby połączyć walor pomiaru ilościowego efektów interwencji z możliwością wyjaśnienia przyczyn ich wystąpienia. Należy zaznaczyć, że w ramach Planu Ewaluacji PO IR będą mogły być realizowane

również ewaluacje innego typu niż wskazane powyżej, oparte na najlepszych standardach metodologii badań społecznych.

Biorąc pod uwagę umiejscowienie podmiotu realizującego badanie, wyróżnione zostaną trzy typy ewaluacji:

- ewaluacja zewnętrzna, przeprowadzana przez ewaluatorów spoza instytucji odpowiedzialnej za realizację interwencji, wyłonionych w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- ewaluacja wewnętrzna, przeprowadzana przez ewaluatora funkcjonującego w ramach instytucji odpowiedzialnej za realizację interwencji publicznej np. programu, z wykorzystaniem zasobów wewnętrznych;
- ewaluacja hybrydowa, łącząca w sobie elementy ewaluacji zewnętrznej i ewaluacji wewnętrznej.

Dla zapewnienia niezależności, obiektywności i transparentności procesu ewaluacji PO IR, niemal wszystkie badania ewaluacyjne w ramach Planu Ewaluacji PO IR realizowane będą przez ewaluatorów zewnętrznych. Jednocześnie, w przypadku nielicznych badań (m.in. dotyczących oceny postępu rzeczowego realizacji programu) przywidziano możliwość realizacji ewaluacji wewnętrznej lub hybrydowej – takie działanie ma na celu przede wszystkim wzmacnianie potencjału jednostek ewaluacyjnych oraz redukcję zbędnych kosztów w przypadku analiz, które mogą w sposób rzetelny zostać zrealizowane przy wykorzystaniu zasobów własnych instytucji.

Dodatkowo, w przypadku części badań przewiduje się zastosowanie modelu partycypacyjnego ewaluacji: jest to podejście, w którym badanie ewaluacyjne realizuje ewaluator zewnętrzny, jednak przy bardzo dużym udziale instytucji systemu wdrażania PO IR. W tak pojmowanym procesie ewaluacji ewaluator jest swego rodzaju doradcą towarzyszącym instytucji w wypracowywaniu rozwiązań, które następnie są wprowadzane w życie. Ewaluator formułuje rekomendacje w odniesieniu do kolejnych przedstawianych mu dokumentów, zaś rekomendacje wdrażane są na bieżąco. Końcowym produktem takiej ewaluacji jest raport zawierający podsumowanie procesu ewaluacji oraz wykaz uwzględnionych i nieuwzględnionych rekomendacji. Podejście takie znajdzie zastosowanie

w przypadku niektórych ewaluacji procesowych (np. dotyczących systemu wyboru projektów).

Instytucje odpowiedzialne za realizację Planu Ewaluacji PO IR dołożą wszelkich starań, aby zapewnić wysoką jakość realizowanych badań ewaluacyjnych. W tym celu przewiduje się wykorzystanie następujących instrumentów:

- określanie rygorystycznych wymagań metodologicznych w opisach przedmiotu zamówienia dotyczących realizowanych badań ewaluacyjnych;
- stosowanie jakościowych kryteriów oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego;
- ocena jakości zrealizowanego badania ewaluacyjnego za pomocą Karty oceny procesu i wyników zewnętrznego badania ewaluacyjnego.

W dotychczasowych okresach programowania obowiązkiem Instytucji Zarządzającej, wynikającym z przepisów prawa unijnego była jedynie realizacja ewaluacji ex ante⁵.

W perspektywie finansowej 2014-2020 Rozporządzenie Ogólne nakłada na Instytucję Zarządzającą także obowiązek realizacji ewaluacji wpływu.

W szczególności, co najmniej raz w okresie programowania przeprowadzona powinna zostać ewaluacja wpływu środków unijnych na realizację celów każdej osi priorytetowej.

Niezależnie od przepisów prawa unijnego, Instytucja Zarządzająca PO IR, jak również Instytucje Pośredniczące już we wcześniejszych perspektywach finansowych intensywnie korzystały z ewaluacji jako narzędzia ulepszania realizowanej interwencji publicznej, zarówno na poziomie operacyjnym, jak i strategicznym. Na bazie dotychczasowych doświadczeń opracowano znacznie szerszy niż bezpośrednio wymagany przepisami prawa unijnymi katalog badań ewaluacyjnych, planowanych do realizacji w ramach Planu Ewaluacji PO IR.

Realizacja licznych badań ewaluacyjnych, zarówno w latach 2007-2013, jak i w ramach niniejszego Planu Ewaluacji PO IR prowadzi do opracowania licznych, zróżnicowanych tematycznie rekomendacji. Niektóre obszary są poddawane

⁵ Przeprowadzenie ewaluacji ex ante dla programów perspektywy 2021-2027 jest fakultatywne.

ewaluacji kilka razy w trakcie okresu programowania. Dla uporządkowania katalogu rekomendacji, cennym narzędziem jest metaewaluacja, tj. opracowanie podsumowania wniosków i rekomendacji z badań ewaluacyjnych („ewaluacja ewaluacji”). W Planie Ewaluacji PO IR, wzorem poprzedniej perspektywy finansowej⁶, przewiduje się wykorzystanie także tego narzędzia, w szczególności w kontekście programowania kolejnej perspektywy finansowej.

Zakres oraz rozkład czasowy badań ewaluacyjnych przewidzianych do realizacji w ramach Planu Ewaluacji PO IR powstał przy wykorzystaniu doświadczeń z okresu programowania 2007-2013. Istotne znaczenie dla efektywności realizacji procesu ewaluacji miało takie rozplanowanie badań ewaluacyjnych w czasie, aby z jednej strony możliwe było poddanie ocenie wystarczająco adekwatnego materiału badawczego, z drugiej zaś strony, aby wnioski z przeprowadzonej ewaluacji mogły jeszcze zostać wykorzystane do wprowadzenia modyfikacji w realizowanej interwencji oraz właściwego zaprogramowania kolejnej perspektywy finansowej. Z tego powodu, biorąc pod uwagę doświadczenia z ewaluacji poprzedniej perspektywy finansowej w ramach planu ewaluacji przyjęto m.in. następujące założenia:

- przez cały 2015 r. oraz 2016 r. prowadzona będzie partycypacyjna ewaluacja systemu wyboru projektów, pozwalająca na bieżącą ocenę kryteriów wyboru projektów oraz funkcjonowania systemu oceny, co umożliwi szybkie wprowadzanie zmian w systemie wyboru projektów w sytuacji, gdy znaczna część alokacji PO IR nie została jeszcze zakontraktowana;
- pierwsze, cząstkowe ewaluacje efektów wsparcia w ramach wybranych instrumentów PO IR (m.in. w zakresie prac B+R w przedsiębiorstwach i wdrażania wyników prac B+R w przedsiębiorstwach) zaplanowano na 2019 r., tak aby przynajmniej niektóre rekomendacje z ewaluacji mogły zostać wprowadzone jeszcze w tej perspektywie finansowej;

⁶ Metaewaluacja wyników badań ewaluacyjnych realizowanych w ramach PO IG, przeprowadzona w II połowie 2012 r. stanowiła jedno z istotnych narzędzi służących przygotowaniu PO IR.

- w ramach działań realizowanych przez PARP, skierowanych do przedsiębiorstw zaplanowano ewaluację bieżącą, której poddani zostaną wszyscy beneficjenci – działanie to pozwoli na bieżące gromadzenie danych niezbędnych z punktu widzenia późniejszej ewaluacji ex-post;
- biorąc pod uwagę charakter projektów realizowanych w PO IR (w tym często znaczne odsunięcie w czasie efektów ekonomicznych realizacji projektów), proces ewaluacji ex-post PO IR planuje się rozpocząć dopiero w 2023 r., gdy dla znacznej części projektów upłynie już co najmniej 1-2 lata od zakończenia rzeczowej realizacji.

4. Zasoby do realizacji ewaluacji (ludzkie i finansowe)

W realizację procesu ewaluacji w instytucjach systemu wdrażania PO IR bezpośrednio zaangażowanych jest 19 osób, jednakże ich łączne zaangażowanie etatowe wynosi nieco ponad 11 etatów. Zasoby kadrowe jednostek ewaluacyjnych instytucji systemu wdrażania PO IR w ujęciu ilościowym prezentuje poniższa tabela.

Tabela 2. Zasoby kadrowe jednostek ewaluacyjnych instytucji systemu wdrażania PO IR

Nazwa instytucji i jej funkcja w systemie	Liczba etatów dedykowanych ewaluacji PO IR w instytucji	Liczba osób zaangażowanych w ewaluację PO IR w instytucji
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej – Instytucja Zarządzająca	1	2
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – Instytucja Pośrednicząca	6,3	7
Bank Gospodarstwa Krajowego – Instytucja Pośrednicząca	0,2	2
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości – Instytucja Pośrednicząca	3	4
Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy – Instytucja Wdrażająca	0,2	2

Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej - Instytucja Wdrażająca	0,6	2
---------------------------------------------------------------------	-----	---

Z uwagi na fakt, że wszystkie instytucje systemu wdrażania PO IR były wcześniej zaangażowane w realizację PO IG, większość pracowników jednostek ewaluacyjnych ma co najmniej kilkuletnie doświadczenie w ewaluacji programów finansowanych ze środków publicznych.

Należy zaznaczyć, że znacznie niższe zaangażowanie etatowe w porównaniu do liczby osób zajmujących się ewaluacją w instytucjach systemu wdrażania PO IR (w szczególności w PARP i NCBR) związane jest z faktem, że jednostki ewaluacyjne tych instytucji zaangażowane są także w ewaluację innych programów rozwoju, w tym innych programów operacyjnych finansowanych ze środków polityki spójności (zarówno z perspektywy finansowej 2007-2013, jak i 2014-2020). Należy zaznaczyć, iż zasoby ludzkie instytucji są ilościowo zbliżone do tych, jakie zaangażowane były w ewaluację PO IG, zaś skala procesu ewaluacji w PO IG była zbliżona do planowanej w PO IR. Dodatkowo, pracownicy jednostek ewaluacyjnych poszczególnych instytucji, dzięki wieloletniemu zaangażowaniu w proces ewaluacji, nieustannie zwiększają swoje kompetencje.

Pracownicy zaangażowani w realizację ewaluacji w IZ PO IR mają wieloletnie doświadczenie w zarządzaniu programami finansowanymi z funduszy unijnych (w przypadku każdego z pracowników co najmniej 10 lat doświadczenia) oraz w zakresie ewaluacji funduszy unijnych. Doświadczenie praktyczne w zakresie planowania, przygotowywania, zlecania i odbioru badań ewaluacyjnych w ramach dwóch poprzednich perspektyw finansowych (łącznie ponad 40 badań ewaluacyjnych w przeciągu 10 lat) uzupełniane jest dzięki udziałowi w szkoleniach z zakresu metodologii badań ewaluacyjnych, konferencjach ewaluacyjnych, a także współpracy z innymi jednostkami ewaluacyjnymi.

Pracownicy NCBR zajmujący się badaniami w ramach PO IR również mają wieloletnie doświadczenie w analizach i ocenie skuteczności interwencji publicznych związanych ze wspieraniem innowacyjności i przedsiębiorczości. Zespół składa się z ekspertów o różnorodnych, wzajemnie uzupełniających się kwalifikacjach (nauk ekonomicznych, geografii, gospodarki przestrzennej, psychologii), którzy podwyższają swoje kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach z zakresu najnowszych trendów badawczych. Eksperti zdobyli swoje doświadczenia pracując zarówno w sektorze administracji publicznej, jak i sektorze badawczym, mają zatem

doświadczenia nie tylko w zlecaniu i nadzorze badań ewaluacyjnych, ale także w kierowaniu projektami realizowanymi na zamówienie jednostek administracji publicznej. Pracownicy NCBR zajmujący się badaniami w ramach PO IR są ekspertami w zakresie ewaluacji - brali czynny udział w budowie systemu ewaluacji w Polsce, co sprawia, że są rozpoznawani w środowisku ewaluacyjnym. Pracownicy Centrum mają wiedzę i doświadczenie nie tylko w zakresie prowadzenia analiz gospodarczych i ewaluacji wpływu interwencji publicznych na rozwój społeczno-gospodarczy kraju, ale także wiedzę i doświadczenie dotyczące programowania instrumentów wspierających innowacyjność przedsiębiorstw oraz programów wsparcia prac badawczych w Polsce. Powyższe kwalifikacje i umiejętności są gwarancją wysokiej jakości ewaluacji prowadzonych przez NCBR.

Jednostka PARP ds. ewaluacji ma najdłuższy staż realizacji badań ewaluacyjnych w Polsce (Agencja prowadzi ewaluacje wdrażanych działań nieprzerwanie od 2001 r.). Każdy z pracowników jednostki ewaluacyjnej PARP zajmujący się ewaluacją PO IR ma, co najmniej, kilkunastoletnie doświadczenie w zakresie realizacji badań społeczno-gospodarczych, w tym również ewaluacji programów publicznych. Pracownicy jednostki ewaluacyjnej posiadają wysokie kwalifikacje w zakresie: projektowania i oceny interwencji publicznych ukierunkowanych na wspieranie innowacyjności, przedsiębiorczości oraz konkurencyjności, stosowania zaawansowanej metodologii i projektowania badań społeczno-gospodarczych, prowadzenia analiz ekonomicznych, projektowania systemów ewaluacji instrumentów wsparcia publicznego.

Ponadto, pracownicy PARP zajmujący się badaniami ewaluacyjnymi PO IR m.in.:

- od 2004 roku aktywnie współtworzą system ewaluacji w Polsce, standardy realizacji badań oraz metodologię badań sektora przedsiębiorstw, w szczególności kontrfaktycznych ewaluacji wpływu;
- w ciągu ostatnich kilkunastu lat zaprojektowali i wdrożyli systemy ewaluacji dla programów realizowanych przez PARP, w tym m.in. *Barometr Innowacyjności, system ewaluacji inteligentnych specjalizacji w Polsce, system analiz efektów makroekonomicznych programów pomocowych PARP z wykorzystaniem modelowania ekonometrycznego, itp.*;

- od 2005 roku są współorganizatorami trzynastu edycji Międzynarodowej Konferencji Ewaluacyjnej skierowanej do przedstawicieli administracji publicznej odpowiedzialnych za projektowanie, wdrażanie i ocenę realizacji polityki spójności UE w Polsce oraz branży badań ewaluacyjnych;
- od 2007 roku wydawali publikacje z serii Ewaluacja poświęconych metodologii badań ewaluacyjnych oraz są autorami publikacji, artykułów, raportów z badań.

Proces ewaluacji PO IR finansowany będzie ze środków V osi priorytetowej (Pomoc techniczna) PO IR. Z uwagi na konstrukcję V osi priorytetowej PO IR (brak wyodrębnionych działań), nie wskazano dokładnej alokacji środków na finansowanie procesu ewaluacji. Finansowanie zadań z zakresu ewaluacji na każdy kolejny rok zapewniane będzie w ramach rocznych planów działań pomocy technicznej opracowywanych przez poszczególne instytucje.

Szacowany koszt realizacji badań ewaluacyjnych do końca 2023 r., wyszczególnionych w Planie Ewaluacji PO IR wynosi 13 323 000,00 PLN.

5. Dostęp do danych

Prowadzenie ewaluacji wymaga dostępu do różnorodnych danych, zarówno ilościowych, jak i jakościowych. Szczególnym wyzwaniem dla systemu jest zapewnienie wysokiej jakości danych do realizacji ewaluacji kontryfaktycznych, w tym danych podmiotów stanowiących grupę kontrolną dla podmiotów objętych interwencją w ramach PO IR.

Dla zapewnienia wysokiej jakości danych kluczowe znaczenie ma ścisłe powiązanie procesu ewaluacji z systemem monitorowania. Dane gromadzone w sposób systematyczny i z rygorystyczną dbałością o ich jakość i kompletność stanowią podstawę prac ewaluatora. Jak pokazują doświadczenia z lat 2007-2013, ich brak skutkuje nie tylko podniesieniem kosztów ewaluacji wynikających z potrzeby ich pozyskania bądź uzupełnienia przez ewaluatora, lecz może również wpłynąć na obniżenie użyteczności samej ewaluacji poprzez wydłużenie czasu jej realizacji.

W latach 2014-2020 monitorowanie postępu wdrażania funduszy Unii Europejskiej będzie odbywało się z wykorzystaniem centralnego systemu teleinformatycznego SL 2014, w którym są gromadzone kompleksowe dane monitoringowe dotyczące wszystkich programów polityki spójności. W SL 2014 gromadzony jest większy zasób danych niż miało to miejsce w przypadku KSI SIMIK 07-13. Znajomość powiązań między danymi charakteryzującymi poszczególne poziomy wdrażania oraz zakresu danych w ramach poszczególnych formularzy systemu pozwala na raportowanie danych w układach przydatnych dla procesów ewaluacji. Raportowanie danych z SL 2014 zapewnia system raportujący oparty na hurtowni danych – SRHD. Dane mogą służyć do wykonywania zestawień statystycznych, wykresów i raportów. Pracownicy instytucji systemu wdrażania PO IR posiadają dostęp do SL 2014 i uprawnienia pozwalające na generowanie danych niezbędnych do wykorzystania w ramach prowadzonych działań ewaluacyjnych.

Istotnym uzupełnieniem danych z systemu monitorowania PO IR, szczególnie użytecznym w przypadku realizacji ewaluacji kontryfaktycznych są dane statystyki publicznej, gromadzone przez Główny Urząd Statystyczny. Szczególną uwagę należy poświęcić internetowej bazie danych STRATEG, zawierającej szeroki wachlarz danych umożliwiających programowanie i monitorowanie polityki rozwoju. Zgromadzono w niej wskaźniki wykorzystywane do monitorowania realizacji

programów operacyjnych oraz strategii rozwoju obowiązujących w Polsce (na poziomie krajowym, ponadregionalnym i wojewódzkim) oraz w Unii Europejskiej (Strategia Europa 2020).

Ponadto, w przypadku niektórych badań ewaluacyjnych rozważane jest powierzenie Głównemu Urzędowi Statystycznemu realizacji analiz kontrfaktycznych – taki model współpracy, umożliwiający wykorzystanie danych jednostkowych gromadzonych w systemie statystyki publicznej bez naruszenia tajemnicy statystycznej (wszelkie działania wymagające dostępu do danych jednostkowych są wówczas realizowane przez pracowników GUS) został przetestowany przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w odniesieniu do perspektywy 2007-2013. Wykorzystanie takiego modelu współpracy pozwala z jednej strony ograniczyć koszty ewaluacji, z drugiej zaś ograniczyć obciążenia wobec beneficjentów (brak konieczności zbierania danych ilościowych przez ewaluatorów bezpośrednio od beneficjentów).

Dla realizacji badań kontrfaktycznych kluczowe znaczenie ma dostęp do danych o podmiotach nie poddanych interwencji publicznej, które mogą stanowić grupę kontrolną dla badanych podmiotów. W szczególności istotne jest gromadzenie danych o podmiotach, które ubiegały się o wsparcie, jednakże go nie otrzymały. Katalog podstawowych informacji na temat tych podmiotów gromadzony będzie w centralnym systemie teleinformatycznym SL 2014. Ponadto, instytucje systemu wdrażania w ramach lokalnych systemów zobowiązane są do gromadzenia list rankingowych projektów, informacji na temat punktacji uzyskiwanych w konkursach itp. Powiązanie wszystkich gromadzonych danych, jak również wykorzystanie zasobów Głównego Urzędu Statystycznego umożliwi zastosowanie w ewaluacji różnorodnych technik doboru do badań kontrfaktycznych (m.in. *propensity score matching*, *difference-in-difference*, *regression discontinuity design*).

W badania ewaluacyjnych w ramach PO IR wykorzystywane będą ponadto inne źródła informacji:

- dane innych instytucji publicznych, będących dysponentami danych o podmiotach gospodarczych i jednostkach naukowych,
- dane historyczne, zgromadzone w ramach procesu monitorowania i ewaluacji perspektywy finansowej 2004-2006 i 2007-2013,

- dane pochodzące z innych badań ewaluacyjnych, realizowanych w obszarach interwencji zbliżonych do PO IR,
- dane pierwotne (ilościowe i jakościowe) pozyskiwane w trakcie procesu badawczego.

6. Upowszechnianie i wykorzystanie wyników ewaluacji

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie ewaluacji wnioski i rekomendacje uzyskane dzięki ewaluacji powinny być wykorzystywane w szczególności do:

- podsumowania i oceny efektów realizacji polityki spójności,
- poprawy jakości działań bieżących i planowanych interwencji,
- podniesienia poziomu uspołecznienia interwencji oraz do zwiększenia poparcia społecznego i politycznego dla interwencji m.in. poprzez ustalenie i zaprezentowanie jej mechanizmów i efektów.

Aby realizacja procesu ewaluacji PO IR służyła celom przed nią postawionym, konieczne jest opracowanie strategii upowszechniania i wykorzystania wyników ewaluacji. Opierać się będzie ona na dwóch filarach: przekazywaniu informacji na temat wyników ewaluacji jak najszerszemu gronu odbiorców oraz uzgadnianiu z kluczowymi interesariuszami, a następnie monitorowaniu wdrażania rekomendacji z prowadzonych badań.

W celu upowszechnienia wyników badań ewaluacyjnych w ramach PO IR podejmowane będą następujące działania:

- publikowanie raportów ze wszystkich realizowanych badań ewaluacyjnych na stronie internetowej Krajowej Jednostki Ewaluacji (w bazie badań ewaluacyjnych) oraz opcjonalnie na stronach internetowych instytucji odpowiedzialnych za realizację ewaluacji⁷;

⁷ Dla ułatwienia porównań wyników i wniosków z badań ewaluacyjnych realizowanych w ramach różnych programów operacyjnych, a także w różnych państwach członkowskich UE, każdy raport końcowy z badania ewaluacyjnego powinien zawierać aneks opisujący

- przekazywanie raportów ze wszystkich realizowanych badań ewaluacyjnych Komitetowi Monitorującemu oraz Komisji Europejskiej;
- opracowanie streszczenia każdego raportu ewaluacyjnego (w języku polskim i angielskim) w formie zwięzłego, dostępnego opisu metodologii i wykorzystanych danych oraz podsumowania głównych wniosków i rekomendacji, których realizacja jest kluczowa dla zapewnienia skutecznej i efektywnej realizacji interwencji publicznej;
- wydawanie wybranych raportów ewaluacyjnych w formie publikacji książkowych;
- organizowanie spotkań/ konferencji dedykowanych wybranym raportom ewaluacyjnym;
- upowszechnianie wyników badań w ramach organizowanych seminariów, warsztatów itp., także z zaangażowaniem ekspertów i środowiska naukowego;
- upowszechnianie wyników badań w mediach, w tym mediach społecznościowych;
- dbałość o przejrzystość, przystępność i poprawność językową treści prezentowanych raportów, m.in. poprzez umieszczenie stosownych wymogów w SOPZ i konsekwentne egzekwowanie tych wymogów w ramach współpracy z wykonawcami badań w trakcie ich realizacji.

Łączna indykacyjna kwota środków, które instytucje systemu wdrażania PO IR zamierzają przeznaczyć na działania z zakresu upowszechniania wyników ewaluacji wynosi 800 000,00 PLN.

W celu jak najpełniejszego wykorzystywania wyników badań ewaluacyjnych w ramach PO IR podejmowane będą następujące działania:

szczegółowy zakres badania, a także aneks metodologiczny opisujący zastosowane metody badawcze oraz zakres wykorzystanych danych.

- konsultowanie z interesariuszami (w szczególności adresatami poszczególnych rekomendacji) wniosków i rekomendacji formułowanych w trakcie każdego badania ewaluacyjnego;
- nadawanie przez właściwą instytucję odpowiedniego statusu rekomendacjom (zgodnie z wymaganiami Systemu Wdrażania Rekomendacji, opisanymi w Wytocznych w zakresie ewaluacji), w szczególności w odniesieniu do zakresu oraz terminu wdrożenia rekomendacji;
- przekazanie tabeli rekomendacji z każdego badania ewaluacyjnego do wiadomości członków Komitetu Monitorującego, zaś w uzasadnionych przypadkach poddanie rekomendacji pod dyskusję Komitetu Monitorującego;
- wprowadzenie rekomendacji do bazy informatycznej Systemu Wdrażania Rekomendacji;
- monitorowanie stanu wdrożenia rekomendacji oraz sprawozdawanie postępów z wdrażania rekomendacji w ramach sprawozdań rocznych z realizacji PO IR.

7. Monitorowanie realizacji procesu ewaluacji

Monitorowanie realizacji procesu ewaluacji PO IR będzie prowadzone na trzech płaszczyznach:

- coroczny monitoring postępu realizacji Planu Ewaluacji PO IR, prowadzony w ramach sprawozdań rocznych z realizacji PO IR: zgodnie z art. 50 Rozporządzenia Ogólnego, sprawozdanie roczne z realizacji PO IR zawierać będzie syntezę wyników wszystkich ewaluacji programu dostępnych dla poprzedniego roku budżetowego;
- coroczna analiza aktualności potrzeb ewaluacyjnych zidentyfikowanych w Planie Ewaluacji PO IR: we wrześniu każdego roku Instytucja Zarządzająca przewiduje przeprowadzenie analizy potrzeb ewaluacyjnych dotyczących kolejnych dwóch lat realizacji programu. Analiza taka będzie podstawą corocznej aktualizacji Planu Ewaluacji PO IR, przeprowadzanej w IV kwartale każdego roku kalendarzowego;
- cykliczne (co najmniej raz w roku) monitorowanie stanu wdrożenia rekomendacji oraz sprawozdawanie postępów z wdrażania rekomendacji w ramach sprawozdań rocznych z realizacji PO IR; monitorowanie poszczególnych rekomendacji będzie prowadzone do czasu ich wdrożenia bądź uzasadnionej decyzji o rezygnacji z wdrożenia.

Wymienione powyżej działania, w powiązaniu ze szczegółowym opisaniem zdiagnozowanych potrzeb ewaluacyjnych w niniejszym Planie Ewaluacji PO IR zagwarantują efektywną realizację procesu ewaluacji PO IR oraz lepsze dopasowanie procesu ewaluacji (tematyczne i czasowe) do potrzeb systemu wdrażania, a w konsekwencji większe wykorzystanie wniosków i rekomendacji z badań ewaluacyjnych w praktyce.

8. Rozwój potencjału ewaluacyjnego

Pomimo, że pracownicy zaangażowani w realizację Planu Ewaluacji PO IR w większości dysponują dużym doświadczeniem w obszarze ewaluacji, konieczne są dalsze działania na rzecz rozwoju potencjału ewaluacyjnego poszczególnych instytucji.

Działania te obejmą w szczególności:

- szkolenia pracowników jednostek ewaluacyjnych instytucji systemu wdrażania PO IR z zagadnień związanych z metodologią badań ewaluacyjnych, wykorzystaniem danych gromadzonych w systemach informatycznych i statystyce publicznej na potrzeby ewaluacji oraz prawem zamówień publicznych;
- udział w konferencjach i seminariach poświęconych ewaluacji;
- wymianę doświadczeń i informacji na temat realizowanych badań ewaluacyjnych, stosowanych metodologii i technik badawczych oraz sposobów usprawnienia przebiegu procesu w ramach Grupy Sterującej Ewaluacją PO IR;
- realizację ewaluacji wewnętrznej w przypadku wybranych badań, dla których w Planie Ewaluacji PO IR przewidziano taką możliwość;
- organizację/współorganizację szkoleń, warsztatów i konferencji dotyczących zagadnień ewaluacyjnych i wymiany dobrych praktyk w tym zakresie;
- bieżącą współpracę z innymi jednostkami ewaluacyjnymi (regionalnymi i krajowymi), wykonawcami badań ewaluacyjnych oraz ekspertami zewnętrznymi (krajowymi i zagranicznymi), służącą m.in. wymianie doświadczeń w zakresie realizacji badań.

Łączna indykatywna kwota środków, które instytucje systemu wdrażania PO IR zamierzają przeznaczyć na działania z zakresu rozwoju potencjału ewaluacyjnego wynosi 500 000,00 PLN.

Możliwe jest również objęcie działaniami z zakresu rozwoju potencjału ewaluacyjnego członków Komitetu Monitorującego, w tym partnerów społecznych uczestniczących w pracach Komitetu Monitorującego, w szczególności poprzez:

- prezentowanie na forum KM PO IR wyników oraz wniosków i rekomendacji z badań ewaluacyjnych;
- prezentowanie na forum KM PO IR informacji na temat sposobu wykorzystania wniosków i rekomendacji z badań ewaluacyjnych;
- ewentualną organizację szkoleń dla członków KM PO IR z zakresu ewaluacji.

9. Badania ewaluacyjne planowane do realizacji

W poniższej tabeli zaprezentowany został harmonogram badań ewaluacyjnych, zaplanowanych do realizacji przez instytucje systemu wdrażania PO IR (w układzie chronologicznym). Na kolejnych stronach znajdują się skrócone opisy planowanych badań ewaluacyjnych, opracowane w formie fiszek, zawierających m.in. informacje na temat celu badania, głównych obszarów problemowych (pytań ewaluacyjnych), zarys podejścia metodologicznego oraz zakres niezbędnych danych.

Tabela 3. Harmonogram badań ewaluacyjnych w ramach PO IR 2014-2020

Lp.	Tytuł	JE ⁸	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1.	Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR – etap I	IZ	x									
2.	Ewaluacja funkcjonowania systemu wyboru projektów PO IR – etap II	IZ	x	x	x							
3.	Ewaluacja wpływu pomocy publicznej udzielanej przez NCBR	NCBR	x	x	x	x	x	x				
4.	Ocena efektów realizacji 7. osi priorytetowej PO IG 2007-2013	IZ		x								
5.	Ocena efektów wsparcia ośrodków innowacyjności w ramach działania 5.3 <i>Wspieranie ośrodków innowacyjności PO IG</i> oraz ich potencjału w świadczeniu usług proinnowacyjnych	IZ		x								

⁸ Wskazanie, która jednostka ewaluacyjna w ramach systemu realizacji PO IR odpowiada za zlecenie i nadzór nad realizacją badania ewaluacyjnego - IZ, NCBR, OPI, FNP, PARP.

Lp.	Tytuł	JE ⁸	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
6.	Ocena efektów realizacji działania 8.1 i 8.2 PO IG 2007-2013	IZ		x								
7.	Ocena efektów realizacji działania 8.3 i 8.4 PO IG 2007-2013	IZ		x								
8.	Analiza efektów wybranych działań PO IG na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu przepływów międzygałęziowych, w ramach projektu ewaluacyjnego „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI	PARP		x	x							
9.	Ewaluacja on-going wybranych działań Programu pomocowego PARP w ramach PO IR - „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”	PARP		x	x	x	x	x	x	x		
10.	Ewaluacja wpływu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na podstawowe wskaźniki innowacyjności i działalności B+R w gospodarce	IZ			x							
11.	Ocena obciążeń administracyjnych beneficjentów oraz kosztów wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020	IZ			x							
12.	Ewaluacja efektów wsparcia inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, w kontekście uruchomienia działania 2.1 PO IR	IZ			x							

Lp.	Tytuł	JE ⁸	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
13.	Ewaluacja wdrażania zasady zrównoważonego rozwoju w ramach PO IR 2014-2020	IZ			x							
14.	Efektywność świadczenia usług proinnowacyjnych w „modelu popytowym” – identyfikacja barier wsparcia PO IR	PARP			x							
15.	Efektywność systemu funduszy Venture Capital wspartych przez KFK S.A. ze środków PO IG, 2007-2013	IZ			x							
16.	„Inkubacja i co dalej” – ewaluacja efektów inicjowania działalności innowacyjnej MŚP, przy wsparciu instrumentów III osi priorytetowej PO IG	PARP			x							
17.	Ocena skuteczności wdrażania PO IR przez NCBR oraz sprawności obsługi projektów	NCBR			x	x						
18.	Ocena wsparcia udzielonego w ramach działania 1.2 PO IR na rozwój wybranych sektorów gospodarki	NCBR			x	x						
19.	Ewaluacja wsparcia w ramach PO IR w zakresie krajowych inteligentnych specjalizacji	IZ				x						

Lp.	Tytuł	JE ⁸	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
20.	Ocena komplementarności wsparcia oferowanego w ramach Działania 4.4 i Poddziałania 4.1.2 oraz skuteczności realizacji projektów pozakonkursowych (Działań 4.3 i 4.4 PO IR)	NCBR				x						
21.	Ocena efektów wsparcia w ramach Działania 1.4 i 1.3.1 PO IG	NCBR				x						
22.	Ewaluacja on-going Wspólnego Przedsięwzięcia NCBR i SYNTHOS - SYNChem	NCBR				x						
23.	Ewaluacja systemu realizacji instrumentów finansowych w ramach PO IR	IZ				x						
24.	Analiza porównawcza instrumentów w ramach działania 3.2 PO IR Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R	IZ				x						
25.	Bariery i problemy w sprawnej realizacji projektów w Działaniu 4.2	NCBR / OPI				x						
26.	Analiza efektów wybranych działań PO IR i PO PW na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu makroekonomicznego	PARP					x	x	x	x		

Lp.	Tytuł	JE ⁸	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
27.	Ewaluacja mid term Programu pomocowego PARP w ramach PO IR - Ocena adekwatności, proporcjonalności, skuteczności i użyteczności wsparcia w połowie okresu programowania	PARP				x	x	x				
28.	Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego PO IR	IZ				x	x					
29.	Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR 2014-2020 – ocena wybranych zmian	IZ					x					
30.	Ewaluacja pierwszych efektów wsparcia PO IR w zakresie prac B+R oraz wdrożeń realizowanych w przedsiębiorstwach	IZ					x					
31.	Metaewaluacja wyników badań ewaluacyjnych Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020	IZ						x				
32.	Ocena wpływu realizacji wybranych działań IV osi na rozwój jednostek naukowych, pobudzenie współpracy i komercjalizację	NCBR / OPI					x	x				
33.	Ewaluacja pt. „Wzornictwo przemysłane – nowe perspektywy wsparcia POIR+ 2021-2027”	PARP							x	x		

Lp.	Tytuł	JE ⁸	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
34.	Ewaluacja podsumowująca postęp rzeczowy i rezultaty PO IR oraz ocena wpływu PO IR na innowacyjność polskiej gospodarki, w tym wpływu na realizację celów Strategii Europa 2020	IZ							x	x		
35.	Ewaluacja wpływu PO IR 2014-2020 na środowisko naturalne	IZ								x		
36.	Ewaluacja efektów wsparcia Krajowych Klastrow Kluczowych w ramach PO IR	PARP								x	x	
37.	Analiza skuteczności wsparcia udzielonego w ramach PO IR, w tym w ramach REACT-EU na niwelowanie skutków pandemii COVID-19	IZ									x	

a. Badania zaplanowane do realizacji przez Instytucję Zarządzającą

Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR – etap I.....	41
Ewaluacja funkcjonowania systemu wyboru projektów PO IR – etap II	45
Ocena efektów realizacji 7. osi priorytetowej PO IG 2007-2013	49
Ocena efektów wsparcia ośrodków innowacyjności w ramach działania 5.3 Wspieranie ośrodków innowacyjności PO IG oraz ich potencjału w świadczeniu usług proinnowacyjnych.....	52
Ocena efektów realizacji działania 8.1 i 8.2 PO IG 2007-2013	55
Ocena efektów realizacji działania 8.3 i 8.4 PO IG 2007-2013	58
Ewaluacja wpływu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na podstawowe wskaźniki innowacyjności i działalności B+R w gospodarce	61
Ocena obciążeń administracyjnych beneficjentów oraz kosztów wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020.....	63
Ewaluacja efektów wsparcia inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, w kontekście uruchomienia działania 2.1 PO IR	66
Ewaluacja wdrażania zasady zrównoważonego rozwoju w ramach PO IR 2014-2020.....	69
Efektywność systemu funduszy Venture Capital wspartych przez KFK S.A. ze środków PO IG, 2007-2013	72
Ewaluacja wsparcia w ramach PO IR w zakresie krajowych inteligentnych specjalizacji.....	75
Ewaluacja systemu realizacji instrumentów finansowych w ramach PO IR	78
Analiza porównawcza instrumentów w ramach działania 3.2 PO IR Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R.....	81
Ewaluacja pierwszych efektów wsparcia PO IR w zakresie prac B+R oraz wdrażania wyników prac B+R realizowanych w przedsiębiorstwach	84
Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego PO IR.....	89

Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR 2014-2020 – ocena wybranych zmian	91
Metaewaluacja wyników badań ewaluacyjnych Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020.....	94
Ewaluacja podsumowująca postęp rzeczowy i rezultaty PO IR oraz ocena wpływu PO IR na innowacyjność polskiej gospodarki, w tym wpływu na realizację celów Strategii Europa 2020	94
Ewaluacja wpływu PO IR 2014-2020 na środowisko naturalne	100
Analiza skuteczności wsparcia udzielonego w ramach PO IR, w tym w ramach REACT-EU na niwelowanie skutków pandemii COVID-19	103

Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR – etap I

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1a, 1b, 3a, 3c. Wszystkie działania PO IR, w których przewidziano konkursowy tryb wyboru projektów uruchomione w okresie realizacji badania.
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	ex ante – na poziomie oceny kryteriów wyboru projektów, ex post – na poziomie oceny funkcjonowania systemu wyboru projektów
Cel badania	Celem badania jest ocena spójności, użyteczności, efektywności i adekwatności systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Realizacja celów Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój determinowana jest przez wybór projektów, które (w największym stopniu) wpisują się w te cele. Umożliwia to zaprojektowany w przemyślany sposób system wyboru i oceny projektów. Z kolei wybór takich projektów wymaga zastosowania odpowiednich kryteriów oraz systemu oceny projektów. Obiektywne, trafne i łatwo weryfikowalne kryteria wyboru projektów, wpisujące się w realizację celów Programu, mają służyć właściwej ocenie wniosków i jednocześnie być pomocą dla potencjalnych beneficjentów tj. jasno odzwierciedlać warunki, jakie musi spełniać projekt, aby uzyskać wsparcie (w celu

	<p>zapewnienia efektywności i skuteczności realizacji Programu i jego celów, niezwykle istotne jest, aby kryteria wyboru projektów były precyzyjne i ściśle powiązane z celem głównym i celami szczegółowymi Programu).</p> <p>Ewaluacja na poziomie poszczególnych działań obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ocenę ex ante (ocena kryteriów wyboru projektów, dokumentacji konkursowej oraz systemu oceny przed uruchomieniem naboru), • ocenę ex post (ocena funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów w ramach działania).
Kryteria ewaluacyjne	skuteczność, efektywność, trafność, użyteczność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<p>Badanie obejmuje następujące główne zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analiza i ocena kryteriów wyboru projektów – tj. trafność doboru kryteriów w kontekście spełnienia celu głównego i celów szczegółowych Programu oraz poszczególnych instrumentów, skuteczność kryteriów wyboru projektów, jednoznaczność/precyzyjność kryteriów wyboru projektów, • Analiza i ocena trafności i adekwatności zaplanowanego systemu wyboru i oceny projektów – tj. analiza i ocena procesu wyboru projektów – tj. ogłoszenie naboru (dostępność informacji, czytelność i poprawność dokumentacji konkursowej, zakres wymaganych dokumentów od

	wnioskodawców), sprawność i użyteczność naboru wniosków (m.in. czas przeznaczony na nabór projektów, adekwatność kwoty alokacji środków, potencjał administracyjny instytucji realizującej konkurs), skuteczność procesu oceny projektów (potencjał administracyjny i ekspercki, czas i sposób oceny (ocena ekspercka, panel ekspertów), analiza sprawności i efektywność procesu zatwierdzania wyników wyboru (listy rankingowe).
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Badanie jest prowadzone w modelu partycypacyjnym tj. ewaluator uczestniczy w procesie opracowania kryteriów wyboru projektów, m.in. poprzez opiniowanie projektów kryteriów wyboru projektów oraz udział w charakterze obserwatora w posiedzeniach gremiów zatwierdzających kryteria wyboru projektów.</p> <p>W ramach podejścia metodologicznego przewidziano wykorzystanie m.in. analizy desk research, wywiadów indywidualnych (m.in. z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania, ekspertami oceniającymi wnioski), wywiadów telefonicznych z beneficjentami PO IR oraz nieskutecznymi wnioskodawcami, warsztatów z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania oraz symulacji eksperymentalną.</p>
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących PO IR

	(dokumentacja programowa, projekty dokumentacji konkursowej), wnioski o dofinansowanie projektów, dane kontaktowe do beneficjentów, nieskutecznych wnioskodawców, ekspertów oceniających wnioski.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	marzec-grudzień 2015 r.
Szacowany koszt badania	240 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju)

Ewaluacja funkcjonowania systemu wyboru projektów

PO IR – etap II

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1a, 1b, 3a, 3c. Wszystkie działania PO IR, w których przewidziano konkursowy tryb wyboru projektów.
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	ex ante – na poziomie oceny kryteriów wyboru projektów, ex post – na poziomie oceny funkcjonowania systemu wyboru projektów
Cel badania	Celem badania jest ocena spójności, użyteczności, efektywności i adekwatności systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój oraz ocena jego rzeczywistego funkcjonowania.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Zaprojektowany w przemyślany sposób system wyboru i oceny projektów wpisujących się w cele PO IR gwarantuje osiągnięcie oczekiwanych rezultatów. Z kolei obiektywne, trafne i łatwo weryfikowalne kryteria wyboru projektów mają służyć właściwej ocenie wniosków i jednocześnie być pomocą dla potencjalnych beneficjentów tj. jasno odzwierciedlać warunki, jakie musi spełniać projekt, aby uzyskać wsparcie. Ewentualne braki/słabości funkcjonowania tego systemu skutkują wyborem nieodpowiednich

	<p>projektów lub projektów, które w niewystarczającym stopniu umożliwią osiągnięcie zakładanych rezultatów. Z kolei wydolność systemu wyboru i oceny projektów determinuje powodzenie ich realizacji (z uwagi na charakter projektów, gdzie głównym atutem jest ich innowacyjność, konieczne jest sprawne przeprowadzenie procedury umożliwiającej szybkie opracowanie/wdrożenie takiego innowacyjnego rozwiązania/produktu).</p> <p>Ewaluacja na poziomie poszczególnych działań obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę ex ante (ocena kryteriów wyboru projektów, dokumentacji konkursowej oraz systemu oceny przed uruchomieniem naboru), <p>ocenę ex post (ocena funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów w ramach działania).</p>
<p>Kryteria ewaluacyjne</p>	<p>skuteczność, efektywność, trafność, użyteczność</p>
<p>Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe</p>	<p>Badanie obejmuje następujące zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> Analiza i ocena kryteriów wyboru projektów – tj. trafność doboru kryteriów w kontekście spełnienia celu głównego i celów szczegółowych Programu oraz poszczególnych instrumentów, skuteczność kryteriów wyboru projektów, jednoznaczność/precyzyjność kryteriów wyboru projektów, w przypadku naborów kolejnych w ramach poddziałania/działania – ocena ew. zmian kryteriów wyboru projektów, Analiza i ocena trafności i adekwatności

	<p>zaplanowanego systemu wyboru i oceny projektów – tj. analiza i ocena procesu wyboru projektów – tj. harmonogram konkursów na rok 2016 (wewnętrzna spójność), ogłoszenie naboru (dostępność informacji, czytelność i poprawność dokumentacji konkursowej, zakres wymaganych dokumentów od wnioskodawców), sprawność i użyteczność naboru wniosków (m.in. czas przeznaczony na nabór projektów, adekwatność kwoty alokacji środków), skuteczność procesu oceny projektów (potencjał administracyjny i ekspercki, czas i sposób oceny (ocena ekspercka, panel ekspertów), analiza sprawności i efektywność procesu zatwierdzania wyników wyboru (listy rankingowe), analiza ew. przyczyn małego zainteresowania wnioskodawców (z punktu widzenia funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów oceny projektów).</p>
<p>Ogólny zarys metodologii badania</p>	<p>Szczegóły</p>
<p>Zastosowane podejście metodologiczne</p>	<p>Badanie jest prowadzone w modelu partycypacyjnym tj. ewaluator uczestniczy w procesie opracowania kryteriów wyboru projektów, m.in. poprzez opiniowanie projektów kryteriów wyboru projektów oraz udział w charakterze obserwatora w posiedzeniach gremiów zatwierdzających kryteria wyboru projektów.</p>

	<p>W ramach podejścia metodologicznego przewidziano wykorzystanie m.in. analizy desk research, wywiadów indywidualnych (m.in. z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania, ekspertami oceniającymi wnioski), wywiadów telefonicznych z beneficjentami PO IR oraz nieskutecznymi wnioskodawcami, grupowych wywiadów pogłębionych (grup fokusowych) z ekspertami oceniającymi wnioski, beneficjentami oraz nieskutecznymi wnioskodawcami.</p>
Zakres niezbędnych danych	<p>Dane administracyjne Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących PO IR (dokumentacja programowa, projekty dokumentacji konkursowej), wnioski o dofinansowanie projektów, dane kontaktowe do beneficjentów, nieskutecznych wnioskodawców, ekspertów oceniających wnioski.</p>
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	grudzień 2015 r. – luty 2017 r.
Szacowany koszt badania	375 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Rozwoju)

Ocena efektów realizacji 7. osi priorytetowej PO IG 2007-2013

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 7. oś priorytetowa.
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	ex post
Cel badania	Celem badania jest ocena skuteczności, użyteczności i efektywności wdrażania 7. osi priorytetowej PO IG.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Projekty finansowane w ramach 7. osi priorytetowej mają strategiczne znaczenie dla usprawnienia świadczenia usług przez administrację w Polsce. Są to w większości projekty wieloletnie, złożone, o znaczącej wartości. Ocena efektów ich realizacji oraz problemów i barier napotkanych przy wdrażaniu będzie kluczowa dla usprawnienia przyszłych interwencji publicznych dotyczących przedmiotowego obszaru
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, trwałość, użyteczność, efektywność

<p>Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. W jakim stopniu zostały zrealizowane cele 7. osi priorytetowej PO IG? 2. Czy systemy informatyczne, funkcjonalności i infrastruktura teleinformatyczna sfinansowane w ramach 7. osi priorytetowej PO IG przyczyniają się do usprawnienia pracy administracji publicznej oraz zmniejszenia obciążeń administracyjnych po stronie obywateli i podmiotów gospodarczych? 3. Czy cele i zakres wsparcia 7. osi priorytetowej zostały prawidłowo sformułowane? 4. Jakie były główne problemy we wdrażaniu projektów 7. osi priorytetowej PO IG? 5. Czy realizacja projektów poprzedzona była analizą procesów realizowanych w administracji? Czy wyniki tych analiz były wykorzystane w przygotowaniu i realizacji projektów?
<p>Ogólny zarys metodologii badania</p>	<p>Szczegóły</p>
<p>Zastosowane podejście metodologiczne</p>	<p>Analiza danych zastanych, wywiady z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania PO IG, wywiady z Beneficjentami 7. osi priorytetowej PO IG, badanie ankietowe obywateli i podmiotów gospodarczych, studia przypadków.</p>

Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania (dokumentacja aplikacyjna, dane monitoringowe), dane kontaktowe kluczowych interesariuszy i beneficjentów, baza teleadresowa do przeprowadzenia reprezentatywnego badania opinii obywateli i podmiotów gospodarczych, raporty i analizy opracowane w ramach projektu systemowego 7. osi PO IG.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	marzec-wrzesień 2016 r.
Szacowany koszt badania	120 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Rozwoju)

Ocena efektów wsparcia ośrodków innowacyjności w ramach działania 5.3 Wspieranie ośrodków innowacyjności PO IG oraz ich potencjału w świadczeniu usług proinnowacyjnych

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Działanie 5.3 PO IG Priorytet inwestycyjny 1b, II oś priorytetowa PO IR, działanie 2.3
Typ badania (wpływu, procesowe)	Procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	Ex post
Cel badania	Badanie ma na celu wykazanie, jakim potencjałem do świadczenia proinnowacyjnych usług dla biznesu dysponują beneficjenci działania 5.3 PO IG. Jakie usługi świadczą bądź planują świadczyć dla przedsiębiorców. Badanie powinno dodatkowo przedstawić analizę barier oraz problemów zgłaszanych przez przedsiębiorców w instrumentach dot. proinnowacyjnych usług realizowanych w ramach działania 5.3 PO IG, a także ewentualnych mogących wystąpić w czasie realizacji projektów w przyszłości.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Wykonawca badania powinien przeanalizować beneficjentów działania 5.3 PO IG pod kątem możliwości świadczenia usług proinnowacyjnych dla biznesu. Wyciągnięcie wniosków z realizacji projektów indywidualnych w ramach powyższego działania ma dać wskazówki na

	potrzeby wdrażania podobnych działań w ramach PO IR. Badanie ma dotyczyć potencjału, jakim dysponują beneficjenci w wyniku interwencji ze środków PO IG.
Kryteria ewaluacyjne	Trafność, efektywność, skuteczność, użyteczność, adekwatność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jakim potencjałem do świadczenia proinnowacyjnych usług dla biznesu dysponują beneficjenci działania 5.3 PO IG? 2. Jaki jest poziom wykorzystania infrastruktury (w tym laboratoriów) wybudowanej ze środków działania 5.3 PO IG? Jakie działania beneficjenci podejmują, aby promować swoje usługi? Czy działania te są wystarczające? 3. Jakie były bariery na etapie realizacji projektu wśród beneficjentów działania 5.3 PO IG w zakresie świadczonych usług? 4. Jaki jest katalog problemów zgłaszanych przez ww. beneficjentów?
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Analiza desk research (danych zastanych), wywiady z pracownikami IP PO IG, wywiady z pracownikami IW PO IG (PARP), wywiady z przedstawicielami beneficjentów działania 5.3 PO IG oraz wywiady z przedsiębiorcami korzystającymi z proinnowacyjnych usług świadczonych przez podmioty realizujące projekty w działaniu 5.3 PO IG, panel ekspertów podsumowujący zebrane dane.

Zakres niezbędnych danych	Dokumentacja programowa PO IG oraz PO IR; dokumentacja konkursowa projektów z działania 5.3 PO IG (w tym m.in. wnioski o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie, wnioski o płatność); raport Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce <i>Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce</i> , dotychczasowe ewaluacje dotyczące wspierania instytucji otoczenia biznesu.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	wrzesień – grudzień 2016 r.
Szacowany koszt badania	120 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Rozwoju)

Ocena efektów realizacji działania 8.1 i 8.2 PO IG 2007-2013

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 8. oś priorytetowa, działania 8.1 i 8.2.
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	ex post
Cel badania	Celem badania jest ocena skuteczności, użyteczności i efektywności wdrażania instrumentów wsparcia przedsiębiorstw w zakresie gospodarki elektronicznej w ramach PO IG.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Ewaluacja ma na celu ocenę efektów wdrażania działań 8.1 i 8.2 PO IG. Szczególna uwaga w ramach badania poświęcona będzie ocenie wpływu wsparcia na rozwój rynku usług świadczonych w formie elektronicznej (e-usług) przez mikro- i małych przedsiębiorców oraz ocenie efektów tworzenia wspólnych przedsięwzięć biznesowych prowadzonych w formie elektronicznej. Ważnym kryterium oceny interwencji realizowanej w ramach ww. działań jest trwałość, trudna do utrzymania zarówno z uwagi na typ podmiotów uzyskujących wsparcie, jak i rynek ich działania.
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, trwałość, użyteczność, efektywność

<p>Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. W jakim stopniu zostały zrealizowane cele działania 8.1 i 8.2 PO IG? 2. Czy i w jakim stopniu działania 8.1 i 8.2 wpłynęły na rozwój komercyjnych usług elektronicznych w Polsce? 3. Czy wsparcie w ramach działania 8.2 PO IG wpłynęło na zwiększenie efektywności funkcjonowania wspieranych przedsiębiorstw i ich partnerów biznesowych? 4. Jaki odsetek przedsiębiorstw dofinansowanych ze środków działania 8.1 nadal prowadzi działalność? 5. Jaka jest najczęściej spotykana ścieżka rozwoju przedsiębiorstw dofinansowanych ze środków działania 8.1? Z jakich innych źródeł finansowania korzystają, aby sfinansować swój rozwój? 6. Jakie były główne problemy we wdrażaniu projektów w ramach działań 8.1 i 8.2 PO IG? 7. Czy efekty wsparcia udzielanego w ramach działań 8.1 i 8.2 PO IG są trwałe?
<p>Ogólny zarys metodologii badania</p>	<p>Szczegóły</p>
<p>Zastosowane podejście metodologiczne</p>	<p>Analiza danych zastanych, wywiady z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania, wywiady z Beneficjentami działania 8.1 i działania 8.2 PO IG, studia przypadków. W miarę możliwości (dostępność grupy kontrolnej – nieskutecznych wnioskodawców) przewiduje się realizację badania kontryfaktycznego.</p>

Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IG (wnioski o dofinansowanie, wnioski beneficjentów o płatność, dane monitoringowe), dane kontaktowe do beneficjentów, nieskutecznych wnioskodawców oraz kluczowych interesariuszy.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	kwiecień-październik 2016 r.
Szacowany koszt badania	200 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Rozwoju) - badanie finalnie przekazane do realizacji Krajowej Jednostce Ewaluacji w ramach całościowej ewaluacji ex post w zakresie wsparcia na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013.

Ocena efektów realizacji działania 8.3 i 8.4 PO IG 2007-2013

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 8. oś priorytetowa, działania 8.3 i 8.4.
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	ex post
Cel badania	Celem badania jest ocena skuteczności, użyteczności i efektywności wsparcia na rzecz zapewnienia dostępu do Internetu oraz przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu w ramach PO IG
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Ewaluacja ma na celu ocenę efektów wdrażania działań 8.3 i 8.4 PO IG. Szczególna uwaga w ramach badania poświęcona będzie ocenie efektywności realizacji inwestycji z zakresu zapewnienia dostępu do Internetu dla osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym z powodu trudnej sytuacji materialnej lub niepełnosprawności. Ważnym kryterium oceny interwencji realizowanej w ramach ww. działań jest trwałość, trudna do utrzymania zarówno z uwagi na typ użytkowników wsparcia oraz dynamiczny rozwój sieci szerokopasmowej w Polsce.
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, trwałość, użyteczność, efektywność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1. W jakim stopniu zostały zrealizowane cele działania 8.3 i 8.4 PO IG? 2. Czy realizacja interwencji w ramach działań

	<p>8.3 i 8.4 PO IG przyczyniła się do zmniejszenia obszarów wykluczenia cyfrowego w Polsce?</p> <p>3. W jakim stopniu udzielone wsparcie odpowiadało na potrzeby grup docelowych?</p> <p>4. Jakie były główne problemy we wdrażaniu projektów w ramach działań 8.3 i 8.4 PO IG?</p> <p>5. Czy efekty wsparcia udzielanego w ramach działań 8.3 i 8.4 PO IG są trwałe?</p>
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Analiza danych zastanych, wywiady z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania, wywiady z Beneficjentami działania 8.3 i 8.4 PO IG, badanie ilościowe z użytkownikami projektów działania 8.3 i 8.4, studia przypadków.
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IG (wnioski o dofinansowanie, wnioski beneficjentów o płatność, dane monitoringowe), dane kontaktowe do beneficjentów oraz kluczowych interesariuszy, dane kontaktowe do użytkowników projektów.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	kwiecień-październik 2016 r.
Szacowany koszt badania	200 000,00 PLN

Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Rozwoju) - badanie finalnie przekazane do realizacji Krajowej Jednostce Ewaluacji w ramach całościowej ewaluacji ex post w zakresie wsparcia na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013.
-----------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ewaluacja wpływu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na podstawowe wskaźniki innowacyjności i działalności B+R w gospodarce

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, osie priorytetowe: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	ex post
Cel badania	Celem badania jest ocena oddziaływania interwencji publicznej zrealizowanej w ramach PO IG na zmiany poziomu podstawowych wskaźników innowacyjności i działalności B+R w gospodarce
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Monitorowanie realizacji programu operacyjnego umożliwia zaobserwowanie zmiany, która nastąpiła w trakcie jego realizacji, jednakże nie daje możliwości oszacowania jego efektów w szerszym kontekście gospodarczym. Dla dokonania takiego oszacowania konieczne jest wykorzystanie modelowania makroekonomicznego, pozwalającego wyróżnić spośród całkowitej zmiany, która zaszła w gospodarce w okresie realizacji programu tą jej część, która nie nastąpiłaby bez zrealizowanej interwencji publicznej.
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, użyteczność

Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<p>Jaki był wpływ realizacji PO IG na rozwój społeczno-gospodarczy Polski, w tym w szczególności na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aktywność innowacyjną przedsiębiorstw, • poziom nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach, • współpracę przedsiębiorstw w zakresie działalności innowacyjnej, • udział sprzedaży produktów nowych i istotnie ulepszonych, • udział wyrobów wysokiej i średniowysokiej techniki w sprzedaży, • poziom eksportu wyrobów wysokiej techniki, • poziom i strukturę nakładów na badania i rozwój (w tym nakładów prywatnych), poziom zatrudnienia w działalności B+R?
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Badanie będzie opierało się na wykorzystaniu analiz statystycznych i ekonometrycznych w tym modeli makroekonomicznych do oceny wpływu funduszy UE na rozwój społeczno-gospodarczy kraju.
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania (dane monitoringowe), dane statystyki publicznej (GUS)
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	marzec – lipiec 2017 r.
Szacowany koszt badania	200 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Rozwoju)

Ocena obciążeń administracyjnych beneficjentów oraz kosztów wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1a, 1b, 3a, 3c. Osie priorytetowe I, II, III, IV
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowa
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	Celem badania jest dokonanie oceny obciążeń administracyjnych beneficjentów w ramach PO IR oraz ocena udziału kosztów administracyjnych w realizacji PO IR 2014-2020 (zarówno po stronie beneficjentów, jak i administracji).
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	W rozporządzeniu Ogólnym położony został duży nacisk na zmniejszenie obciążeń administracyjnych beneficjentów funduszy UE. Na etapie programowania PO IR kwestia obciążeń administracyjnych została opisana w stopniu bardzo ogólnym. Rzeczywista ocena obciążeń administracyjnych beneficjentów możliwa będzie dopiero po analizie SZOOP, Wytycznych i dokumentacji konkursowej oraz obciążeń związanych z samą realizacją projektów. Jednocześnie dotychczas prowadzone badania wskazują, że nadmierna biurokratyzacja polityki spójności stanowi jedno z głównych zagrożeń dla jej efektywności i innowacyjności. Badanie może być użyteczne

	dla IZ w kontekście funkcjonowania całości urzędu. Wiele z istniejących i obciążających administrację oraz beneficjentów procedur jest bowiem wynikiem przyjętych zwyczajowo działań, nie mających uzasadnienia.
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, efektywność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaki jest poziom obciążenia administracyjnego potencjalnych beneficjentów na etapie składania wniosków w ramach poszczególnych osi priorytetowych/działań PO IR? 2. Jaki jest poziom obciążenia administracyjnego beneficjentów w trakcie realizacji i rozliczania projektów w ramach poszczególnych osi priorytetowych/działań PO IR? 3. Czy można zidentyfikować działania, w których poziom ten jest nadmierny? Czego dotyczyły te obciążenia i w jaki sposób można je wyeliminować? 4. Jaki jest udział kosztów administracyjnych w kosztach ogółem w toku realizacji projektu (włączając wszystkie koszty związane z opracowaniem, wdrażaniem i rozliczaniem projektu)? 5. Jaki jest ogólny poziom kosztów wdrażania PO IR? Czy podobne efekty byłyby możliwe do uzyskania przy niższych kosztach?

Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Pogłębiona analiza danych zastanych na poziomie każdego działania, pogłębiona analiza uwarunkowań prawnych i proceduralnych (wymogi UE, krajowe, procedury wewnętrzne), analiza innych (w tym zagranicznych) systemów wsparcia publicznego w celu identyfikacji możliwych ograniczeń obciążeń administracyjnych (identyfikacja dobrych praktyk), próba co najmniej trzech (dla każdego działania) projektów wybranych do pogłębionej analizy, wywiady z osobami zaangażowanymi w poszczególne procesy związane z wdrażaniem projektów, analiza kosztów na poziomie instytucji (wg źródeł finansowania) w odniesieniu do osiągniętych efektów.
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IR (dokumentacja aplikacyjna, wnioski o dofinansowanie, wnioski beneficjentów o płatność, dane monitoringowe), dane kontaktowe do beneficjentów oraz kluczowych interesariuszy.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	luty-lipiec 2017 r.
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Rozwoju)

Ewaluacja efektów wsparcia inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, w kontekście uruchomienia działania 2.1 PO IR

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 4. oś priorytetowa, poddziałanie 4.5.2.
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	ex post
Cel badania	Celem badania jest ocena efektów realizacji projektów w ramach poddziałania 4.5.2 PO IG po zakończeniu Programu, w zakresie interwencji dotyczącej inwestycji w utworzenie lub rozbudowę centrum badawczo-rozwojowego.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	W ramach poddziałania wspierane były przedsiębiorstwa realizujące projekty dotyczące inwestycji w utworzenie lub rozbudowę centrum badawczo-rozwojowego, centrum usług wspólnych lub centrum IT (badanie obejmuje wyłącznie projekty dotyczące centrów badawczo-rozwojowych). Bezpośrednią kontynuacją interwencji w zakresie inwestycji w infrastrukturę B+R jest działanie 2.1 PO IR. Głównym argumentem na rzecz realizacji badania jest konieczność pozyskania wiedzy o efektach realizacji interwencji w perspektywie 2007-2013 w badanym obszarze, w celu umożliwienia

	<p>dokonania oceny efektywności wsparcia CBR oraz wypracowania rekomendacji dla ewentualnych zmian w zasadach realizacji konkursów w ramach działania 2.1 PO IR.</p> <p>Ewaluacja ma odpowiedzieć na pytanie, czy projekty związane z tworzeniem/rozbudową CBR, dofinansowane w ramach poddziałania 4.5.2 PO IG, umożliwiły osiągnięcie zakładanych celów interwencji, w tym czy przyniosły trwałe efekty w prowadzonej działalności badawczej oraz gospodarczej.</p>
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, efektywność, użyteczność, trwałość
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ul style="list-style-type: none"> • Czy projekty z zakresu tworzenia/rozbudowy CBR w przedsiębiorstwach, realizowane w ramach poddziałania 4.5.2 PO IG, przyczyniły się do osiągnięcia celów działania/programu (w jakim stopniu)? • Czy założone kryteria wyboru projektów były skuteczne i umożliwiały wybór najlepszych projektów? • Jak przedstawia się zróżnicowanie inwestycji poczynionych w przedsiębiorstwach: inwestycje w aparaturę, sprzęt, technologie i inną niezbędną infrastrukturę, która służyć będzie prowadzeniu prac badawczo-rozwojowych na rzecz tworzenia innowacyjnych produktów i usług? • Czy oraz na ile dofinansowana infrastruktura badawcza przedsiębiorstw przyczyniła się do zwiększenia konkurencyjności wspartych podmiotów? W jaki sposób?

	<ul style="list-style-type: none"> • W jaki sposób wykorzystywana jest wsparta w ramach poddziałania 4.5.2 infrastruktura badawcza? Czy wyniki badań prowadzonych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury są wykorzystywane w praktyce gospodarczej? • Jakie są źródła finansowania prac B+R prowadzonych przy wykorzystaniu wspartej infrastrukturze badawczej?
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Badanie zostanie zrealizowane przy wykorzystaniu zarówno metod kontryfaktycznych (pomiar efektu netto), jak i podejścia opartego na teorii. Do oceny efektów wsparcia wykorzystana zostanie analiza kosztów i korzyści. Analizie poddane będą zarówno dane pierwotne, jak i dane wtórne, ilościowe i jakościowe.
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IG, dane statystyki publicznej, dane kontaktowe do beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców PO IG, przegląd systematyczny badań ewaluacyjnych zrealizowanych w ramach PO IG.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	marzec – lipiec 2017 r.
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Rozwoju)

Ewaluacja wdrażania zasady zrównoważonego rozwoju w ramach PO IR 2014-2020

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Zakres badania obejmuje wszystkie osie priorytetowe PO IR.
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowa
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	Celem badania jest dokonanie oceny sposobu realizacji zasady zrównoważonego rozwoju na etapie programowania i wdrażania PO IR 2014-2020.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Badanie zasad horyzontalnych zostało wskazane jako obowiązkowe do przeprowadzenia we wszystkich programach operacyjnych na mocy <i>Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności w ramach perspektywy finansowej 2014-2020</i> . Potrzeba badania została również wskazana w Umowie Partnerstwa. Kwestia potrzeby oceny realizacji zasad horyzontalnych jest ponadto mocno osadzona w Rozporządzeniu Ogólnym, a informacje w tym zakresie powinny zasilać proces sprawozdawczy z realizacji programu operacyjnego.
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, użyteczność.
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	1.W jaki sposób i w jakim stopniu instytucje zaangażowane w realizację PO IR

	<p>uwzględniają zasadę zrównoważonego rozwoju w programowaniu wsparcia?</p> <p>2. W jaki sposób i w jakim stopniu beneficjenci realizujący projekty w ramach PO IR uwzględniają zasadę zrównoważonego rozwoju w realizowanych projektach?</p> <p>3. W jakich typach instrumentów w szczególności sposób uzasadnione jest wymaganie realizacji tej zasady zrównoważonego rozwoju w projektach? W jakich typach instrumentów stawianie wymogów związanych z realizacją tej zasady nie jest uzasadnione?</p> <p>4. Czy w PO IR zapewnione są efektywne narzędzia monitorowania realizacji ww. zasad?</p> <p>5. W jaki sposób realizacja zasady zrównoważonego rozwoju jest monitorowana na poziomie poszczególnych projektów?</p>
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Analiza danych zastanych, indywidualne wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania oraz przedstawicielami organizacji rządowych/stowarzyszeń działających w obszarach objętych ww. zasadami, studia przypadków projektów.</p>
Zakres niezbędnych danych	<p>Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IR (dokumentacja aplikacyjna, wnioski o dofinansowanie, wnioski beneficjentów o płatność, dane monitoringowe), dane kontaktowe do kluczowych interesariuszy</p>

	i beneficjentów.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	kwiecień-październik 2017 r.
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Rozwoju)

Efektywność systemu funduszy Venture Capital wspartych przez KFK S.A. ze środków PO IG, 2007-2013

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Działanie 3.2 PO IG
Typ badania (wpływu, procesowe)	Procesowe, wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	Ex post
Cel badania	Celem badania jest ocena, jak wsparcie skierowane poprzez KFK S.A. do funduszy typu Venture Capital przełożyło się na rozwój przedsiębiorców. Badanie ma dać odpowiedź na pytanie o skuteczność realizacji przyjętych celów działania 3.2 PO IG oraz wskazać wnioski i rekomendacje dla dalszych interwencji publicznych w zakresie funduszy VC.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Badanie powinno skupić się na analizie efektywności wsparcia systemu funduszy Venture Capital, które otrzymały wsparcie w ramach projektu indywidualnego Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A. realizowanego w ramach działania 3.2 PO IG. Jednocześnie wykonawca badania powinien wziąć pod uwagę dotychczasowe doświadczenie w realizacji projektu KFK S.A. w celu ewentualnych modyfikacji instrumentów w ramach PO IR. Wykonawca badania prześledzi ścieżkę realizacji projektu, od momentu wsparcia projektu indywidualnego realizowanego przez

	KFK S.A. przez proces wyboru oraz przekazania dofinansowania dla funduszy VC, a kończąc na wskazaniu dalszego funkcjonowania wspartego ze środków PO IG funduszu VC oraz funkcjonowania spółek wspartych przez wsparte fundusze kapitałowe.
Kryteria ewaluacyjne	Trafność, skuteczność, efektywność, trwałość
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy wsparcie skierowane dla KFK S.A. w ramach projektu indywidualnego w działaniu 3.2 PO IG przyczyniło się do osiągnięcia celu działania, osi priorytetowej i programu? 2. Czy założone wskaźniki (produktu, rezultatu, itd.) zostały osiągnięte? 3. Jak wsparcie otrzymane od KFK S.A. oceniają fundusze VC? Co można by było zmienić, by system funkcjonował lepiej? 4. Jak funkcjonują spółki wsparte przez wsparte fundusze kapitałowe w ramach działania 3.2 PO IG? 5. Na ile spółki dokapitalizowane ze środków działania 3.2 są rentowne i skutecznie konkurują w oparciu o własną ofertę produktową na rynku krajowym / rynkach zagranicznych? Na ile przedsiębiorstwa te dalej rozwijają działalność innowacyjną? 6. Jakie były najczęściej wykorzystane formy dezinvestycji (New Connect, GPW, sprzedaż udziałów inwestorowi branżowemu, inwestorowi finansowemu, odkupienie udziałów przez przedsiębiorcę, wykup menedżerski)

	<p>7. W jakim stopniu inwestycje w spółki były opłacalne dla inwestorów?</p> <p>8. Jakie usprawnienia należałoby wprowadzić, aby system wsparcia przedsiębiorców poprzez fundusze VC działał sprawniej i bardziej efektywnie?</p>
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Analiza desk research (danych zastanych), wywiady z pracownikami IZ PO IG, wywiady z pracownikami KFK S.A. oraz z przedstawicielami funduszy Venture Capital, które otrzymały wsparcie z KFK S.A., badanie ilościowe i jakościowe wśród przedsiębiorców wspartych przez fundusze VC, panel ekspertów podsumowujący zebrane dane.</p>
Zakres niezbędnych danych	<p>Wnioski o dofinansowanie w ramach działania 3.2 PO IG; dokumentacja projektowa oraz dokumentacja składana przez VC do KFK S.A. w celu otrzymania dofinansowania.</p>
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	lipiec - listopad 2017 r.
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Rozwoju)

Ewaluacja wsparcia w ramach PO IR w zakresie krajowych inteligentnych specjalizacji

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1a, 1b, 3a, 3c, Osie priorytetowe I, II, III, IV
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	Celem badania jest ocena funkcjonowania systemu realizacji PO IR w zakresie wspierania krajowych inteligentnych specjalizacji
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<p>Zgodnie z warunkiem ex ante określonym w Rozporządzeniu Ogólnym, wsparcie w ramach celu tematycznego 1 powinno być udzielane zgodnie z ramami strategii innowacji dla inteligentnej specjalizacji, opracowanej w ścisłej współpracy z sektorem prywatnym i właściwymi podmiotami krajowymi i regionalnymi w dziedzinie badań i innowacji. W Polsce, na poziomie krajowym tego typu strategia określona została w dokumencie Krajowa Inteligentna Specjalizacja.</p> <p>W ramach PO IR w osiach priorytetowych realizowanych w ramach celu tematycznego 1 finansowane mogą być wyłącznie projekty zgodne z krajowymi inteligentnymi specjalizacjami (z wyjątkiem działań, które mogą służyć wyłonieniu nowych specjalizacji lub wspierają realizację specjalizacji regionalnych).</p>

	<p>Z kolei w ramach celu tematycznego 3 ustanowiono preferencje dla projektów z obszaru krajowych inteligentnych specjalizacji.</p> <p>W 2018 r., po przeprowadzeniu części konkursów we wszystkich działaniach zasadne wydaje się zweryfikowanie funkcjonowania systemu wspierania krajowych inteligentnych specjalizacji w ramach PO IR.</p>
Kryteria ewaluacyjne	trafność, użyteczność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy przyjęty system wyboru projektów w ramach I, II, III i IV osi priorytetowej PO IR przyczynia się do wyboru projektów zgodnych z krajowymi inteligentnymi specjalizacjami? 2. Czy przyjęte kryteria dotyczące zgodności z krajową inteligentną specjalizacją silnie różnicuje projekty? Czy są w tym zakresie istotne różnice między instrumentami? 3. Czy prawidłowo funkcjonują mechanizmy w PO IR, nakierowane na identyfikowanie nowych specjalizacji? 4. Czy realizowane projekty przyczyniają się do realizacji celów stawianych przed krajową inteligentną specjalizacją? 5. Czy realizowanie projektów w obszarach inteligentnych specjalizacji przyczyniło się do specjalizacji polskiej gospodarki? 6. Ocena dwustopniowego systemu realizacji koncepcji inteligentnych specjalizacji (krajowego i regionalnego) w kontekście instrumentów przewidzianych w PO IR

	<p>(instrumenty wdrażania KIS; regionalne agendy naukowo-badawcze).</p> <p>7. Identyfikacja obszarów inteligentnych specjalizacji ex post, tzn. na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie.</p>
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Ze względu na procesowy charakter badania, podejście metodologiczne będzie oparte na badaniu dokumentacji (programowej, projektowej) oraz wywiadach indywidualnych i grupowych z kluczowymi interesariuszami (instytucje systemu wdrażania, podmioty odpowiedzialne za opracowanie krajowych inteligentnych specjalizacji).
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IR (wnioski o dofinansowanie, wnioski beneficjentów o płatność, dane monitoringowe), dane kontaktowe do kluczowych interesariuszy.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	styczeń – kwiecień 2018 r.
Szacowany koszt badania	200 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju)

Ewaluacja systemu realizacji instrumentów finansowych w ramach PO IR

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1b, 3a, 3c. Działania/poddziałania PO IR wdrażane przy wykorzystaniu instrumentów finansowych: Poddziałanie 1.3.2, działanie 2.2, poddziałanie 3.1.1, poddziałanie 3.1.2, poddziałanie 3.1.3, poddziałanie 3.1.4, poddziałanie 3.2.3
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	Celem badania jest ocena efektywności, użyteczności i skuteczności systemu realizacji działań/poddziałań PO IR wdrażanych w formie instrumentów finansowych.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	W Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój, zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej, na znacznie większą skalę niż we wcześniejszych programach operacyjnych skierowanych do przedsiębiorstw, zaplanowano wykorzystanie jako formy wsparcia zwrotnych instrumentów finansowych. Wobec niezbyt licznych doświadczeń dotyczących wykorzystania instrumentów finansowych, jak również nowych regulacji w tym zakresie przygotowanych dla perspektywy finansowej 2014-2020, konieczne jest przeprowadzenie ewaluacji funkcjonowania systemu wsparcia w 2-3 lata po jego uruchomieniu.

Kryteria ewaluacyjne	Efektywność, użyteczność, skuteczność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy instrumenty zaprojektowane i wdrażane wyczerpują pełen zakres instrumentów wskazanych w analizach ex ante? 2. Jak należy ocenić przyjęty dla różnych instrumentów model wdrażania (z funduszem funduszy, bez funduszu funduszy, wdrażanie instrumentu przez IP/IW)? 3. Czy instrumenty zaprojektowane i wdrażane w PO IR są wobec siebie komplementarne? Na czym polega ich komplementarność? Czy występuje zjawisko pokrywania się oferty różnych instrumentów, a tym samym ich rywalizacji o potencjalne inwestycje? 4. Czy system wdrażania instrumentów pozwala na ich sprawne uruchamianie i realizację? Jeśli nie – jakie usprawnienia można zaproponować (krótko/średnio/długoterminowe)? 5. Jak wygląda project pipeline projektów (beneficjentów / beneficjentów ostatecznych) do instrumentów kapitałowych? Czy są instrumenty, w których brakuje projektów odpowiedniej jakości? W jaki sposób pośrednicy finansowi wyszukują projekty? 6. Czy beneficjenci ostateczni IF otrzymują, poza wsparciem finansowym (pożyczka/gwarancja/kapitał) dodatkowe wsparcie (doradcze, zarządcze) ze strony pośredników? Czy jest zapotrzebowanie na

	<p>takie wsparcie? W jaki sposób oferta pośredników odpowiada zapotrzebowaniu?</p>
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Z uwagi na procesowy charakter ewaluacji, kluczowe będzie wykorzystanie jakościowych metod badawczych, bazujących zarówno na źródłach danych wtórnych (analiza danych zastanych), jak i pierwotnych (wywiady indywidualne z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania, wywiady z przedstawicielami podmiotów wdrażających instrumenty finansowe, pośredników finansowych i ostatecznych odbiorców).</p>
Zakres niezbędnych danych	<p>Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania (dokumentacja aplikacyjna, dane monitoringowe), dane kontaktowe do beneficjentów i ostatecznych odbiorców.</p>
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	<p>wrzesień - grudzień 2018 r.</p>
Szacowany koszt badania	<p>200 000,00 PLN</p>
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	<p>Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju)</p>

Analiza porównawcza instrumentów w ramach działania 3.2 PO IR Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 3c III oś priorytetowa PO IR, działanie 3.2
Typ badania (wpływu, procesowe)	Procesowe, wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	On-going
Cel badania	Celem badania będzie weryfikacja trafności, efektywności, skuteczności, a także użyteczności dotychczas podjętych działań w ramach działania 3.2 PO IR <i>Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R</i> , czyli poddziałań 3.2.1, 3.2.2 oraz 3.2.3.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Wykonawca powinien zweryfikować adekwatność obranych celów wobec potrzeb sektora przedsiębiorstw. Ponadto powinien przedstawić analizę środków przyjętych do realizacji poszczególnych poddziałań w kontekście osiągnięcia celu działania i celów PO IR. Wykonawca biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie instytucji zaangażowanych we wdrażanie i zainteresowanie przedsiębiorców instrumentami w ramach działania 3.2 PO IR, tj. kredyt na innowacje technologiczne, badania na rynek oraz fundusz gwarancyjny wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw powinien wskazać odpowiednią ścieżkę wyboru

	<p>projektów.</p> <p>Analiza powinna ponadto dać odpowiedź, jaka jest skuteczność i efektywność każdego z instrumentów w osiąganiu celów działania i Programu czy poddziałania zostały odpowiednio zaprogramowane. Wnioski pomogą w ocenie przyjętych założeń dla tych instrumentów, w tym kryteriów wyboru projektów. Wykonawca w swym badaniu powinien wykorzystać metody kontrfaktyczne w ewaluacji, uwzględniające w analizie przedsiębiorców, którzy nie skorzystali ze wsparcia.</p>
Kryteria ewaluacyjne	Trafność, efektywność, skuteczność, użyteczność, adekwatność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy wsparcie oferowane w ramach poddziałań działania 3.2 PO IR przyczynia się do osiągnięcia celu działania? 2. Czy udzielone wsparcie odpowiada na potrzeby polskich przedsiębiorstw w zakresie wdrożeń wyników prac B+R? Jakich istotnych potrzeb w tym zakresie nie obejmuje? 3. Czy założone kryteria wyboru projektów są skuteczne? 4. Czy cele założone w działaniu z perspektywy doświadczenia (naborów) są odpowiednio sformułowane? 5. Które poddziałania w większym stopniu przyczyniają się do realizacji założonych celów? 6. Czy poddziałania są względem siebie komplementarne, czy też konkurują ze sobą

	o projekty?
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Analiza desk research (danych zastanych), wywiady z pracownikami IP PO IR (BGK oraz PARP) zaangażowanymi we wdrażanie działania 3.2 PO IR, wywiady z przedsiębiorcami korzystającymi oraz nie korzystającymi ze wsparcia w ramach działania 3.2 PO IR, panel ekspertów podsumowujący zebrane dane, studium przypadku z opracowaniem ścieżki wyboru odpowiedniego instrumentu dla zgłaszającego się wnioskodawcy.
Zakres niezbędnych danych	Wnioski o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie, wnioski o płatność projektów realizowanych w ramach działania 3.2 PO IR.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	lipiec – listopad 2018 r.
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju)

Ewaluacja pierwszych efektów wsparcia PO IR w zakresie prac B+R oraz wdrażania wyników prac B+R realizowanych w przedsiębiorstwach

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1b Oś priorytetowa I, Oś priorytetowa II (poddziałanie 2.3.2), Oś priorytetowa III (poddziałania 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3)
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	Celem badania jest ocena pierwszych efektów wsparcia udzielonego w ramach PO IR w zakresie realizacji prac B+R oraz w zakresie wdrożeń w przedsiębiorstwach.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Oś priorytetowa I PO IR w całości poświęcona jest wspieraniu prowadzenia prac B+R w przedsiębiorstwach. Jest to oś priorytetowa o największym udziale w alokacji PO IR (blisko 45%), jej realizacja ma także kluczowe znaczenie dla osiągnięcia celu krajowego dotyczącego nakładów na prowadzenie działalności B+R, określonego w Strategii Europa 2020. Nabory projektów w ramach osi priorytetowej rozpoczęły się w I połowie 2015 r., zatem pierwsze istotne efekty realizowanych projektów powinny być widoczne w latach 2018 - 2019. Ponadto, uzupełniająco przeznaczenie pomocy PO IR na B+R występuje również w wybranych działaniach / projektach osi II i III - w formie pomocy de minimis

	<p>np. w „Bonach na innowacje” oraz w formie pomocy na projekty badawczo-rozwojowe, np. w „Badaniach na rynek” (tu jako kategoria fakultatywna i uzupełniająca względem regionalnej pomocy inwestycyjnej, ale potencjalnie o znaczącej wartości nominalnej, biorąc pod uwagę wartość realizowanych projektów 3.2.1 PO IR).</p> <p>Ponadto, jednym z podstawowych celów PO IR jest zwiększenie wykorzystania wyników prac B+R w gospodarce. Cel ten będzie realizowany w szczególności poprzez działanie 3.2, polegające na wspieraniu wdrożeń wyników prac B+R w przedsiębiorstwach. Nabory projektów w ramach działania rozpoczęły się w II połowie 2015 r., zatem pierwsze istotne efekty realizowanych projektów powinny być widoczne w 2019 r.</p> <p>W związku z powyższym, konieczne wydaje się przeprowadzenie śródkresowego badania efektów wspierania przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia prac B+R oraz wdrożeń a także oceny komplementarności instrumentów (w tym ryzyka konkurencyjności działań pomocowych na B+R oferowanych w RPO). Realizacja badania w 2019 r. z jednej strony będzie uwzględniała większą liczbę projektów zakończonych i efekty ich realizacji, a z drugiej umożliwi jeszcze wprowadzenie ewentualnych modyfikacji interwencji publicznej w kolejnych latach realizacji PO IR.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, że w ramach działania przewidziano zróżnicowane formy wsparcia</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>prorowadzenia prac B+R (dotacje – pomoc de minimis, pomoc publiczna; instrumenty finansowe), badanie powinno (o ile będzie to możliwe na danym etapie) umożliwić porównanie efektywności obu form wsparcia.</p>
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, efektywność, użyteczność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jakie są pierwsze efekty interwencji publicznej w B+R oraz wdrożeń w przedsiębiorstwach? Czy uzyskane efekty można było osiągnąć bez interwencji publicznej? 2. Czy udzielone wsparcie odpowiada na potrzeby polskich przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia prac B+R oraz wdrożeń? Jakich istotnych potrzeb w tym zakresie nie obejmuje? 3. Które instrumenty wsparcia cechują się największą efektywnością, a które najmniejszą? 4. Czy Instrumenty wsparcia PO IR są wobec siebie komplementarne, czy też konkurują o beneficjentów? Czy wsparcie prowadzenia prac B+R w PO IR jest komplementarne wobec udzielanego w RPO? 5. Jakie modyfikacje należy wprowadzić w działaniach PO IR oferujących wsparcie B+R/wdrożeń w przedsiębiorstwach, aby możliwe było osiągnięcie zaplanowanych rezultatów wsparcia (w tym uwzględniając komplementarność i synergię instrumentów 2014-2020)?

Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Badanie obejmie beneficjentów, którzy do momentu badania zakończą realizację projektów lub będą w trakcie ich realizacji.</p> <p>Badanie zostanie zrealizowane przy wykorzystaniu podejścia opartego na teorii. Do oceny efektów wsparcia wykorzystana zostanie analiza kosztów i korzyści oraz modele logiczne zależności pomiędzy instrumentami (np. potencjalne konkurowanie o beneficjenta, demarkacje przedmiotowe/finansowe, etc.). Analizie poddane będą zarówno dane pierwotne, jak i dane wtórne, ilościowe i jakościowe.</p>
Zakres niezbędnych danych	<p>Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IR (wnioski o dofinansowanie, wnioski beneficjentów o płatność, dane monitoringowe), dane statystyki publicznej, dane kontaktowe do beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców PO IR. Możliwe jest wykorzystanie danych jednostkowych Głównego Urzędu Statystycznego do przeprowadzenia badania kontryfaktycznego (przetwarzanie w ramach GUS, z zachowaniem wymogów tajemnicy statystycznej).</p>
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	maj – wrzesień 2019 r.
Szacowany koszt badania	350 000,00 PLN

Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju)
-----------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------

Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego PO IR

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1a, 1b, 3a, 3c, Osie priorytetowe I, II, III, IV
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	Celem badania będzie dokonanie oceny postępu rzeczowego PO IR do końca 2018 r., w tym realizacji Ram wykonania, na potrzeby przeglądu śródkresowego PO IR
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Realizacja badania określona jest jako wymóg wobec Instytucji Zarządzającej w Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności w ramach perspektywy finansowej 2014-2020.
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, efektywność, użyteczność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	Analizy prowadzone w ramach badania będą prowadziły do udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na temat osiągniętych (do końca 2018 r.) i przewidywanych (do zakończenia realizacji PO IR) wskaźników realizacji celów poszczególnych osi priorytetowych i działań PO IR.

Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Zastosowane zostanie podejście metodologiczne zaproponowane w zaleceniach Krajowej Jednostki Ewaluacji (analiza desk research, analizy statystyczne i ekonometryczne, ewaluacja oparta na teorii, indywidualne wywiady pogłębione, panel ekspertów, analizy porównawcze (benchmarking)).
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IR (dane monitoringowe), wyniki dotychczasowych badań ewaluacyjnych z zakresu PO IR.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	grudzień 2018 – kwiecień 2019 r.
Szacowany koszt badania	250 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju)

Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR 2014-2020 – ocena wybranych zmian

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Zakres badania obejmuje wszystkie osie priorytetowe PO IR, z wyłączeniem osi Pomocy technicznej (wybrane działania realizowane w trybie konkursowym, w których w okresie wdrażania wprowadzono istotne zmiany w systemie wyboru projektów).
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowa
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	Celem badania jest zbadanie wpływu zmian w systemie wyboru projektów, a w szczególności w kryteriach wyboru projektów, na jakość projektów oraz na efektywność funkcjonowania systemu wdrażania PO IR
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Zaprojektowany w przemyślany sposób system wyboru i oceny projektów wpisujących się w cele PO IR gwarantuje osiągnięcie oczekiwanych rezultatów. Z kolei obiektywne, trafne i łatwo weryfikowalne kryteria wyboru projektów mają służyć właściwej ocenie wniosków i jednocześnie być pomocą dla potencjalnych beneficjentów tj. jasno odzwierciedlać warunki, jakie musi spełniać projekt, aby uzyskać wsparcie. Ewentualne braki/słabości funkcjonowania tego systemu skutkują wyborem nieodpowiednich projektów, które w niewystarczającym stopniu umożliwią

	osiągnięcie zakładanych rezultatów. Z kolei wydolność systemu wyboru i oceny projektów determinuje powodzenie ich realizacji. W systemie wyboru projektów w trakcie wdrażania programu wprowadzane są istotne zmiany i modyfikacje. Badanie ewaluacyjne pozwoli ocenić jakość wprowadzanych zmian, w szczególności ich wpływ na zmianę trafności, skuteczności i użyteczności wsparcia.
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, użyteczność, trafność i efektywność.
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	Badanie ewaluacyjne obejmie dwa główne obszary badawcze: 1. ocenę skuteczności i efektywności zmian kryteriów wyboru projektów (zdolności do zapewnienia wyboru lepszych projektów z punktu widzenia realizacji celów Programu Operacyjnego - w tym poszczególnych osi priorytetowych i działań); 2. ocenę skuteczności i efektywności zmian systemu wyboru projektów (ocena usprawnień / modyfikacji wprowadzonych w systemie wyboru projektów).
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Analizy desk research, wywiady indywidualne (m.in. z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania, ekspertami oceniającymi wnioski), wywiady telefoniczne z beneficjentami PO IR oraz nieskutecznymi wnioskodawcami, grupowe wywiady pogłębione (grup fokusowych) z ekspertami oceniającymi wnioski, beneficjentami oraz nieskutecznymi

	wnioskodawcami.
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IR (dokumentacja programowa, projekty dokumentacji konkursowej), wnioski o dofinansowanie projektów, dane kontaktowe do beneficjentów, nieskutecznych wnioskodawców, ekspertów oceniających wnioski.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	styczeń-czerwiec 2019 r.
Szacowany koszt badania	300 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Instytucja Zarządzająca PO IR (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju)

Metaewaluacja wyników badań ewaluacyjnych Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Zakres badania obejmuje wszystkie osie priorytetowe PO IR.
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowa
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	Celem badania jest analiza wniosków i rekomendacji z ewaluacji przeprowadzonych w ramach PO IR pod kątem ich przydatności dla programowania kolejnej perspektywy finansowej.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	W ramach badania dokonany zostanie przegląd ewaluacji PO IR w celu zweryfikowania zasadności wniosków i rekomendacji i ich przydatności pod kątem programowania kolejnej perspektywy finansowej. Następnie (w oparciu o wiedzę ekspercką i opinie zebrane w trakcie wywiadów indywidualnych i grupowych z przedstawicielami instytucji systemu oraz beneficjentów PO IR) zostaną wybrane kluczowe wnioski i rekomendacje oraz zostaną one skonsolidowane, zaktualizowane lub poprawione.
Kryteria ewaluacyjne	Trafność, użyteczność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	1. Które z rekomendacji stanowiących rezultat przeprowadzonych badań ewaluacyjnych należy wykorzystać jako rekomendacje

	<p>kluczowe podczas projektowania instrumentów wsparcia w ramach kolejnej perspektywy finansowej?</p> <p>2. Które z rekomendacji wymagają aktualizacji lub weryfikacji w związku z planowanym ukierunkowaniem środków w ramach kolejnej perspektywy finansowej? Jakich zmian w treści rekomendacji i sposobie wdrożenia należy dokonać, aby były one aktualne i adekwatne do celów interwencji w ramach kolejnej perspektywy finansowej oraz możliwe do wdrożenia?</p>
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Analiza danych zastanych, indywidualne i grupowe wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania PO IR, beneficjentami PO IR oraz kluczowymi interesariuszami.
Zakres niezbędnych danych	Raporty z badań ewaluacyjnych dla PO IR, tabele monitorowania rekomendacji, dane kontaktowe do kluczowych interesariuszy oraz beneficjentów PO IR.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	styczeń-maj 2020 r.
Szacowany koszt badania	100 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej – Instytucja Zarządzająca PO IR

Ewaluacja podsumowująca postęp rzeczowy i rezultaty PO IR oraz ocena wpływu PO IR na innowacyjność polskiej gospodarki, w tym wpływu na realizację celów Strategii Europa 2020

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1a, 1b, 3a, 3c, Osie priorytetowe I, II, III, IV
Typ badania (wpływu, procesowe)	Wpływu, procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going/ex post
Cel badania	<p>Celem badania jest podsumowanie efektów realizacji PO IR do końca 2021 r. oraz ocena wpływu PO IR na innowacyjność polskiej gospodarki i realizację celów Strategii Europa 2020.</p> <p>Badanie będzie realizowane w dwóch blokach – pierwszy blok obejmie podsumowanie postępu rzeczowego i rezultatów POIR, drugi blok to ocena wpływu PO IR na innowacyjność polskiej gospodarki oraz oddziaływania instrumentów przeciwdziałających skutkom COVID.</p>
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<p>Blok I.</p> <p>Badanie podsumowujące efekty realizacji programu operacyjnego realizuje postanowienie zawarte w art. 114 ust 2. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.</p> <p>Blok II.</p> <p>Badanie skoncentrowane będzie na ocenie wpływu</p>

	<p>PO IR na zmiany wskaźników Strategii Europa 2020 odnoszących się do wzrostu inteligentnego, a także zmiany wskaźników rezultatu strategicznego dla poszczególnych celów szczegółowych PO IR. W ramach ww. obszaru dokonana zostanie również ocena efektów realizacji PO IR z uwzględnieniem Strategii Morza Bałtyckiego.</p> <p>Badanie nie realizuje postanowienia art. 54 ust 1 Rozporządzenia Ogólnego w zakresie pomiaru wpływu programu na zmianę poziomu PKB i poziomu bezrobocia – tego typu badanie będzie realizowane łącznie dla wszystkich programów operacyjnych w ramach Planu Ewaluacji Umowy Partnerstwa.</p>
<p>Kryteria ewaluacyjne</p>	<p>Skuteczność, użyteczność, adekwatność, efektywność, trwałość</p>
<p>Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe</p>	<p>Blok I</p> <p>Analizy prowadzone w ramach tej części badania będą prowadziły do udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na temat osiągniętych (do końca 2021 r.) i przewidywanych (do zakończenia realizacji PO IR) efektów poszczególnych osi priorytetowych PO IR oraz wpływu programu na zmiany wskaźników rezultatu strategicznego.</p> <p>Z uwagi na fakt, że jest to badanie odpowiadające na postanowienie zawarte w rozporządzeniu ogólnym należy zakładać, że Komisja Europejska w późniejszym okresie doprecyzuje wymogi dotyczące wymaganego zakresu badania.</p> <p>Ponadto, w ramach Bloku I zostanie przeprowadzona ocena wykorzystywania wspartej infrastruktury badawczej w dz. 2.1 PO IR Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw oraz ocena</p>

	<p>efektywności wsparcia skierowanego bezpośrednio do przedsiębiorstw na wczesnym etapie rozwoju.</p> <p>Blok II</p> <p>Analizie poddany zostanie wpływ realizacji PO IR na rozwój społeczno-gospodarczy Polski, w tym w szczególności na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poziom nakładów na badania i rozwój (w tym nakładów prywatnych), • aktywność innowacyjną przedsiębiorstw, • poziom nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tym poziom nakładów pochodzących z funduszy kapitału ryzyka), • współpracę przedsiębiorstw w zakresie działalności innowacyjnej, • poziom eksportu wyrobów wysokiej techniki (udział wyrobów wysokiej i średniowysokiej techniki w sprzedaży), • strukturę nakładów na badania i rozwój? • udział sprzedaży produktów nowych lub istotnie ulepszonych?
<p>Ogólny zarys metodologii badania</p>	<p>Szczegóły</p>
<p>Zastosowane podejście metodologiczne</p>	<p>Blok I</p> <p>Badanie będzie opierało się na analizie danych wtórnych, w tym analizie danych z systemu monitorowania oraz analizie danych z dotychczas zrealizowanych badań ewaluacyjnych w zakresie PO IR, a także wywiadach z beneficjentami, przedstawicielami instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO IR oraz ekspertami w obszarze B+R oraz ewaluacji</p> <p>Blok II</p>

	Badanie będzie opierało się na wykorzystaniu analiz statystycznych i ekonometrycznych w tym modeli makroekonomicznych do oceny wpływu funduszy UE na rozwój społeczno-gospodarczy kraju.
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania (dane monitoringowe), dane statystyki publicznej (GUS), wyniki dotychczasowych badań ewaluacyjnych z zakresu PO IR, dane kontaktowe kluczowych interesariuszy.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	grudzień 2021 r. – listopad 2022 r. Dodatkowo, badanie może zostać powtórzone po zakończeniu realizacji PO IR, w 2024 r. (wówczas zapewnione zostanie finansowanie z innych środków niż Pomoc techniczna PO IR).
Szacowany koszt badania	450 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej – Instytucja Zarządzająca PO IR. Dodatkowo, badanie wpływu PO IR na PKB i stopę bezrobocia zostanie zrealizowane przez Krajową Jednostkę Ewaluacji.

Ewaluacja wpływu PO IR 2014-2020 na środowisko naturalne

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Zakres badania obejmuje wszystkie osie priorytetowe PO IR.
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	ex post
Cel badania	Celem badania jest ocena potencjalnych i rzeczywistych skutków oddziaływania realizacji projektu PO IR 2014-2020 na środowisko.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Zgodnie z postanowieniami zawartymi w PO IR, zasada zrównoważonego rozwoju jest jedną z istotnych zasad przyświecających realizacji programu. Wsparciu realizacji ww. zasady służyć mają m.in. dedykowane nabory na wsparcie projektów mających pozytywny wpływ na środowisko naturalne (np. ekoinnowacje) oraz preferencje punktowe dla projektów z ww. zakresu w naborach w ramach działań o ogólnym charakterze. W ramach PO IR wspierane będą przedsięwzięcia dotyczące innowacyjnych rozwiązań technologicznych prowadzących do zmniejszenia szkodliwego oddziaływania na środowisko, w szczególności prowadzące do ograniczenia energo-, materiałochłonności towarów i usług, ograniczenia zużycia wody i innych zasobów naturalnych, redukcji szkodliwych dla środowiska emisji oraz zastosowania oceny

	<p>cyklu życia na wszystkich etapach projektowania procesów technologicznych lub organizacyjnych, a także rozpowszechniania wzorców zrównoważonej produkcji i konsumpcji.</p> <p>Dokonanie oceny faktycznego wpływu na środowisko będzie możliwe w końcowym etapie wdrażania projektów.</p>
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, trafność, użyteczność, efektywność, trwałość.
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy w ramach PO IR poprawnie zostały zidentyfikowane rodzaje inwestycji o największym pozytywnym i ewentualnym negatywnym wpływie na środowisko oraz czy opracowano skuteczne zalecenia ich wzmocnienia/ minimalizacji? 2. Czy kryteria wyboru projektów związane z zasadą zrównoważonego rozwoju przyczyniły się do wyboru projektów o faktycznym znaczącym pozytywnym oddziaływaniu na środowisko? 3. Czy zidentyfikowano istotne negatywne oddziaływania na środowisko przedsięwzięć realizowanych w ramach PO IR? 4. W jaki sposób i w jakim stopniu instytucje zaangażowane w realizację PO IR monitorują wpływ PO IR na środowisko?
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Analiza danych zastanych, indywidualne wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania oraz przedstawicielami organizacji rządowych/stowarzyszeń działających</p>

	w obszarze ochrony środowiska, studia przypadków.
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IR (dokumentacja aplikacyjna, dane monitoringowe), dane kontaktowe do kluczowych interesariuszy i beneficjentów.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	kwiecień-październik 2022 r.
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej – Instytucja Zarządzająca PO IR.

Analiza skuteczności wsparcia udzielonego w ramach PO IR, w tym w ramach REACT-EU na niwelowanie skutków pandemii COVID-19

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1a, 1b, 3a, 3c, REACT-EU Osie priorytetowe I, II, III, IV, VI
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	ex post
Cel badania	Celem badania jest ocena wsparcia udzielonego w ramach REACTU oraz wpływu pandemii na wdrażanie PO IR, w tym ocena skuteczności podjętych działań niwelujących skutki pandemii.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	W związku z uwzględnieniem w POIR (w 2020 r.) działań wspierających przedsiębiorstwa w związku z trudnościami społeczno-gospodarczymi wywołanymi przez pandemię COVID-19, zostaną przeprowadzone badania skuteczności podjętych działań, zgodnie z wymogami wskazanymi w przepisach unijnych.
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, efektywność, użyteczność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ul style="list-style-type: none"> Jakie zmiany wywołała pandemia COVID-19 wśród wnioskodawców, beneficjentów i instytucji zaangażowanych w realizację PO IR? Jakimi obszarami i elementami cyklu życia projektów PO IR zostały w największym stopniu dotknięte negatywnym oddziaływaniem pandemii?

- Jakie są najważniejsze potrzeby w zakresie zwiększania konkurencyjności przedsiębiorstw, zwłaszcza MŚP, które należałoby uwzględnić w następstwie wybuchu pandemii COVID-19?
- Jakie działania, przed uruchomieniem środków REACT-EU, zostały podjęte w związku z pandemią COVID-19 przez instytucje systemu wdrażania PO IR (zmiany przepisów, ułatwienia dla wnioskodawców i beneficjentów, udzielenie dodatkowego wsparcia itp.)? Jak była ich skuteczność? Jak są one oceniane przez adresatów tych działań i czy były adekwatne do potrzeb przedsiębiorstw?
- W jaki sposób środki REACT-EU przyczyniły się do osiągnięcia założeń celu tematycznego poświęconego tej inicjatywie w ramach PO IR?
- Czy wsparcie REACT-EU zostało dobrze ukierunkowane? Jakie są rezultaty udzielenia tego wsparcia?
- Jakie działania zabezpieczające należy podjąć aby uchronić się przed skutkami ewentualnej pandemii w trakcie wdrażania FENG (zarówno w zakresie udzielanego wsparcia, grup docelowych jak i systemu wdrażania)? Które działania niwelujące skutki pandemii w polityce spójności wdrożone do 2021 r. warto wykorzystać w ramach realizacji FENG?

Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Analiza danych zastanych, indywidualne i grupowe wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania PO IR, beneficjentami PO IR oraz kluczowymi interesariuszami.
Zakres niezbędnych danych	Dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IR (wnioski o dofinansowanie, wnioski beneficjentów o płatność, dane monitoringowe), dane statystyki publicznej, dane kontaktowe do beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców PO IR, przegląd systematyczny badań ewaluacyjnych zrealizowanych w ramach PO IR.
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	styczeń – kwiecień 2023 r. Przewiduje się możliwość aktualizacji badania w zakresie wpływu środków REACT w 2024 r. Zadanie zostanie zrealizowane w ramach Planu ewaluacji FENG.
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej – Instytucja Zarządzająca PO IR

b. Badania zaplanowane do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą – NCBR

Ewaluacja wpływu pomocy publicznej udzielanej przez NCBR	107
Ocena skuteczności wdrażania PO IR przez NCBR oraz sprawności obsługi projektów	113
Ocena efektów wsparcia w ramach Działania 1.4 i 1.3.1 PO IG	116
Ewaluacja on-going Wspólnego Przedsięwzięcia NCBR i SYNTHOS - SYNChem.....	119
Ocena wsparcia udzielonego w ramach działanie 1.2 PO IR na rozwój wybranych sektorów gospodarki.....	122
Ocena komplementarności wsparcia oferowanego w ramach Działania 4.4 i Poddziałania 4.1.2 oraz skuteczności realizacji Działań 4.3 i 4.4 PO IR.....	125
Bariery i problemy w sprawnej realizacji projektów w Działaniu 4.2.....	130
Ocena wpływu realizacji wybranych działań IV osi na rozwój jednostek naukowych, pobudzenie współpracy i komercjalizację	132

Ewaluacja wpływu pomocy publicznej udzielanej przez NCBR

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	priorytet inwestycyjny 1a i 1b, I i IV oś priorytetowa PO IR: wszystkie działania, w których występuje pomoc publiczna
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowe/wpływu (przygotowanie do badania)
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on going
Cel badania	<p>Etap I: Opracowanie raportu metodologicznego</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wypracowanie szczegółowego podejścia badawczego pozwalającego na ocenę wpływu pomocy publicznej udzielonej za pośrednictwem NCBR 2. Analiza obowiązującego systemu monitorowania oraz wypracowanie wzorów dokumentów <p>Etap II, III: Ewaluacja mid term i końcowa</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Weryfikacja logiki interwencji i założeń Programu Pomocowego po rozpoczęciu interwencji; 2. Ocena czy pomoc udzielana w ramach Rozporządzenia przyczynia się (bezpośrednio/pośrednio) do osiągnięcia celów, dla których została powołana; 3. Ocena czy pomoc wywołuje efekt zachęty tj. zmienia zachowanie beneficjentów; 4. Ocena proporcjonalności pomocy;

	5. Ocena adekwatności pomocy
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<p>Obowiązek przeprowadzenia ewaluacji pomocy udzielanej w ramach <i>Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej i pomocy de minimis za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju</i> (zwanego dalej Rozporządzeniem lub Programem Pomocowym) wynika z przeprowadzonej w 2014 r. reformy pomocy publicznej i pomocy de minimis na poziomie Unii Europejskiej oraz zmianami regulacji prawnych w tym zakresie. Podstawą prawną dla opracowania Rozporządzenia, planu ewaluacji oraz oceny pomocy udzielanej w jego ramach są następujące unijne i krajowe akty prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzenie KE (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. • Rozporządzenie KE (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. • Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju <p>Etap I: Opracowanie raportu metodologicznego</p> <p>Badaniem zostaną objęte wszystkie programy</p>

	<p>współfinansowane przez NCBR, w ramach, których udzielana jest pomoc publiczna.</p> <p>Głównym celem usługi będzie wybór wykonawcy i wypracowanie podejścia metodycznego, które będzie operacjonalizowało założenia zawarte w Planie ewaluacji pomocy publicznej (NCBR SA.41471(2015/N)). W ramach badania przeanalizowane zostaną także dokumenty związane z systemem monitorowania programów. Celem analizy będzie wypracowanie optymalnych wzorów dokumentów, które umożliwią zbieranie informacji niezbędnych do przeprowadzenia rzetelnej ewaluacji wpływu pomocy publicznej udzielanej przez NCBR.</p> <p>Oddzielne raporty zostaną przygotowane dla obszaru B+R+I oraz obszaru związanego z finansowaniem w formie VC.</p> <p>Etap II, III: Ewaluacja mid term i końcowa</p> <p>Badaniem zostaną objęte wszystkie działania PO IR współfinansowane przez NCBR, w ramach, których udzielana jest pomoc publiczna. Celem badania będzie określenie bezpośredniego oraz pośredniego wpływu pomocy publicznej na beneficjentów, jak i ich otoczenie gospodarcze. Ocenie zostanie poddana proporcjonalność oraz adekwatność pomocy. Zostaną rozpatrzone pozytywne, jak i negatywne aspekty ingerencji w rynek, jaką jest pomoc publiczna. Ponadto zostanie zbadany efekt dźwigni oraz zachęty. Analizowana będzie, o ile taki proces zostanie zidentyfikowany, skala wypychania inwestycji prywatnych w B+R</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>poprzez środki publiczne. Zostaną poruszone kwestie związane z możliwością nieprawidłowego doboru beneficjentów lub ich nadmierną koncentracją sektorową w wyniku tendencyjności wyboru. Poszczególne narzędzia wsparcia zostaną porównane między sobą w zakresie swojej skuteczności, użyteczności i trafności względem celów programu pomocowego</p>
Kryteria ewaluacyjne	<p>Użyteczność, skuteczność, efektywność, trafność, trwałość (dla ewaluacji końcowej)</p>
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<p>Główne obszary problemowe:</p> <p>Etap I: Opracowanie raportu metodologicznego</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. System gromadzenia i przetwarzania danych na potrzeby ewaluacji wpływu pomocy publicznej; 2. Harmonogram prowadzenia badania i pozyskiwania danych; 3. Użyteczność istniejącego systemu monitorowania na potrzeby stosowania metod kontryfakcyjnych; 4. Założenia do doboru prób do badań ilościowych i jakościowych; 5. Wypracowanie sposobów pozyskania danych w zakresie wartości bazowych wskaźników oraz zaplanowanie systematycznego ich zbierania dla nowo ogłaszanych konkursów. <p>Etap II, III: Ewaluacja mid term i końcowa</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bezpośredni wpływ pomocy na beneficjentów;

	<ol style="list-style-type: none"> 2. Pośredni pozytywny wpływ pomocy; 3. Pośredni negatywny wpływ pomocy; 4. Proporcjonalność pomocy; 5. Adekwatność pomocy
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Podstawowe cechy podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podejście oparte na teorii (odtworzenie teorii interwencji) • podejście kontrfaktyczne (pomiar efektu netto, jako kluczowy element testowania teorii) <p>Wykorzystane zostaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza danych zastanych: systematyczny przegląd dokumentacji programowej oraz monitoringu, przegląd statystyk B+R, przegląd badań dotyczących efektów wcześniejszych interwencji w obszarze B+R, mapowanie interwencji • metody kontrfaktyczne: DID • metody logiczne • metody ilościowe: CATI/CAWI/CAPI z nieskutecznymi wnioskodawcami i beneficjentami, • metody jakościowe: IDI/FGI z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnymi za interwencje w obszarze B+R, FGI z elementami burzy mózgów, jakościowa analiza porównawcza dla kluczowych interwencji – zastosowanie podejścia umożliwi identyfikację czynników wpływających na sukces (lub porażkę)

	<p>interwencji, case study dobrych praktyk</p> <ul style="list-style-type: none"> • metody eksperckie: panel ekspertów poświęcony interpretacji wyników i opracowaniu użytecznych rekomendacji
Zakres niezbędnych danych	<p>Dane GUS dot. działalności innowacyjnej oraz B+R przedsiębiorców, wnioski o dofinansowanie, dane monitoringowe z realizacji projektów, dane będące w posiadaniu IZ/IP (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programowa, dokumentacja projektowa, dane monitoringowe), dokumenty strategiczne</p>
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	<p>Etap I: Opracowanie raportu metodologicznego grudzień 2015 – czerwiec 2016 oraz systematyczne zbieranie informacji o wartościach bazowych wskaźników wnioskodawców w nowo ogłaszanych naborach (oddzielnie dla wsparcia w postaci VC oraz B+R+I)</p> <p>Etap II, III: Ewaluacja mid term i końcowa marzec 2017 – maj 2018 – ewaluacja mid term lipiec 2019 – czerwiec 2020 – badanie końcowe</p>
Szacowany koszt badania	4 000 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – Instytucja Pośrednicząca PO IR

Ocena skuteczności wdrażania PO IR przez NCBR oraz sprawności obsługi projektów

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	priorytet inwestycyjny 1a, 1b I i IV oś priorytetowa PO IR, wybrane działania
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	<ol style="list-style-type: none"> 1. Analiza oferty NCBR w ramach PO IR skierowana do przedsiębiorców i jednostek naukowych na tle wsparcia B+R proponowanego przez inne podmioty 2. Ocena skuteczności zarządzania i wdrażania PO IR na poziomie IP; 3. Ocena możliwości osiągnięcia założonych wartości docelowych wskaźników dla wybranych działań wdrażanych przez NCBR. 4. Ocena sprawności obsługi finansowej projektów; 5. Identyfikacja rozwiązań usprawniających wdrażanie interwencji oraz monitoring dofinansowanych projektów.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Badaniem objęte zostaną działania w ramach I i IV osi priorytetowej PO IR w zakresie sprawności i efektywności działania. Ocenie poddane zostaną procesy związane z naborem projektów i nadzorem nad ich realizacją.

	<p>Zidentyfikowane zostaną wąskie gardła oraz bariery utrudniające obsługę dofinansowanych projektów. Analizie zostanie poddana możliwość osiągnięcia wartości docelowych wskaźników określonych w SZOP PO IR. Zbadane zostanie zjawisko odpływu potencjalnych wnioskodawców (MSP) do innych podmiotów udzielających wsparcia lub rezygnacji z aplikowania o środki w NCBR.</p> <p>Przeanalizowana zostanie oferta regionów i innych agencji rządowych/podmiotów wspierających obszar B+R, pod kątem atrakcyjności dla przedsiębiorców i jednostek naukowych.</p> <p>Efektywność i sprawność działania instytucji wdrażających jest jednym z czynników sukcesu decydującym o osiągnięciu celu PO IR, zatem ocena wdrażania programu i zjawiska odpływu potencjalnych wnioskodawców przyczyni się do poprawy jego skuteczności.</p>
Kryteria ewaluacyjne	<p>Użyteczność, skuteczność (potencjalna), efektywność</p>
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<p>Główne obszary problemowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ocena sposobu nadzoru nad dofinansowanymi projektami; 2. Identyfikacja barier i czynników mających negatywny wpływ na wdrażanie interwencji; 3. Ocena użyteczności stosowanych mechanizmów zarządczych z punktu widzenia beneficjenta raz IP/IW.

Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Podstawowe cechy podejścia: podejście oparte na teorii (odtworzenie teorii interwencji)</p> <p>Wykorzystane zostaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza danych zastanych: systematyczny przegląd dokumentacji programowej oraz danych z monitoringu, • metody jakościowe: IDI/FGI z przedstawicielami IP/IW odpowiedzialnymi za interwencje w obszarze B+R, FGI z beneficjentami, • metody ilościowe: badanie ankietowe z wnioskodawcami (skutecznymi i nieskutecznymi), • metody eksperckie: panel ekspertów poświęcony interpretacji wyników i opracowaniu użytecznych rekomendacji.
Zakres niezbędnych danych	<p>Wnioski o dofinansowanie, dane monitoringowe z realizacji projektów, dane będące w posiadaniu IZ/IP (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programowa, dokumentacja projektowa, dane monitoringowe), dokumenty strategiczne</p>
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	październik 2017 – czerwiec 2018
Szacowany koszt badania	250 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – Instytucja Pośrednicząca PO IR

Ocena efektów wsparcia w ramach Działania 1.4 i 1.3.1 PO IG

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, wybrane działania
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	ex post
Cel badania	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podsumowanie efektów i rezultatów interwencji PO IG w zakresie działań 1.4 i 1.3.1 PO IG. 2. Ocena zakresu wdrożeń zrealizowanych w ramach interwencji. 3. Wypracowanie wniosków istotnych dla działań prowadzonych w ramach PO IR i przyszłej perspektywy finansowej.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Badaniem objęte zostaną zakończone projekty dofinansowane w ramach działań 1.4 i 1.3.1 PO IG. Badanie ma na celu rozstrzygnięcie czy realizacja interwencji doprowadziła do osiągnięcia jej celów. Ocenie poddana zostanie także trwałość wsparcia. W ramach badania oceniony zostanie zakres zrealizowanych wdrożeń (na podstawie raportów IP). Ewaluacja przyczyni się do stworzenia wniosków i rekomendacji istotnych dla wsparcia oferowanego w ramach PO IR i przyszłej perspektywy finansowej.
Kryteria ewaluacyjne	Użyteczność, skuteczność, trwałość

Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<p>Główne obszary problemowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skala osiągniętych wdrożeń 2. Ocena osiągnięcia celów interwencji 3. Identyfikacja doświadczeń przydatnych dla usprawnienia wdrażania efektów projektów sfinansowanych z PO IR.
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Podstawowe cechy podejścia: podejście oparte na teorii (odtworzenie teorii interwencji)</p> <p>Wykorzystane zostaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza danych zastanych: systematyczny przegląd dokumentacji projektowej (szczególnie informacji o wdrożeniu projektów) oraz danych z monitoringu, • metody jakościowe: IDI/FGI z przedstawicielami IP/IW odpowiedzialnymi za interwencje w obszarze B+R, FGI z beneficjentami, • metody ilościowe: badanie ankietowe z wnioskodawcami (skutecznymi i nieskutecznymi), • case study dobrych praktyk • metody eksperckie: panel ekspertów poświęcony interpretacji wyników i opracowaniu użytecznych rekomendacji.
Zakres niezbędnych danych	<p>Wnioski o dofinansowanie, dane monitoringowe z realizacji projektów, w tym raporty końcowe i informacje o wdrożeniu, dane będące w posiadaniu IZ/IP.</p>

Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	wrzesień 2019 – marzec 2020
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – Instytucja Pośrednicząca PO IR

Ewaluacja on-going Wspólnego Przedsięwzięcia NCBR i SYNTHOS - SYNChem

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	priorytet inwestycyjny 1a, 1b IV oś priorytetowa PO IR, wybrane działania
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podsumowanie pierwszego konkursu Programu SYNChem. 2. Ocena zasadności przeprowadzenie kolejnych konkursów.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<p>Ocenie zostanie poddanie pierwszy konkurs oraz wszystkie złożone w nim wnioski. Ewaluacja ma podsumować przeprowadzony konkurs oraz poddać analizie zasadności ogłaszania kolejnych konkursów w ramach Programu SYNChem. Analizie zostanie poddana możliwość osiągnięcia wartości docelowych wskaźników określonych w agendzie Programu.</p> <p>Ewaluacja wynika ze zobowiązań związanych z uruchomieniem Programu, wg których decyzja o realizacji kolejnych konkursów w ramach wsparcia ma zapaść po przeprowadzeniu ewaluacji pierwszego (pilotażowego) konkursu.</p>
Kryteria ewaluacyjne	Użyteczność, skuteczność (potencjalna), efektywność

Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<p>Główne obszary problemowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analiza podsumowujące złożone wnioski oraz przebieg konkursu 2. Analiza możliwości osiągnięcia wartości docelowych wskaźników. 3. Rekomendacje w zakresie użyteczności i zasadności kontynuowania wsparcia.
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Podstawowe cechy podejścia: podejście oparte na teorii (odtworzenie teorii interwencji)</p> <p>Wykorzystane zostaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza danych zastanych: systematyczny przegląd złożonych wniosków, dokumentacji programowej oraz danych z monitoringu, • metody jakościowe: IDI/FGI z przedstawicielami IP/IW odpowiedzialnymi za interwencje w obszarze B+R, IDI ze wszystkimi wnioskodawcami, • metody eksperckie: panel ekspertów poświęcony interpretacji wyników i opracowaniu użytecznych rekomendacji.
Zakres niezbędnych danych	<p>Wnioski o dofinansowanie, dane monitoringowe z realizacji projektów, dane będące w posiadaniu IZ/IP (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programowa, agenda badawcza programu, dokumentacja projektowa, dane monitoringowe), dokumenty strategiczne</p>

Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	marzec – wrzesień 2018
Szacowany koszt badania	50 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – Instytucja Pośrednicząca PO IR

Ocena wsparcia udzielonego w ramach działanie 1.2 PO IR na rozwój wybranych sektorów gospodarki

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	priorytet inwestycyjny 1b I oś priorytetowa PO IR, działanie 1.2
Typ badania (wpływu, procesowe)	Procesowe/wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	wczesny ex post
Cel badania	Ocena wpływu projektów realizowanych w ramach programów sektorowych na rozwój poszczególnych sektorów oraz na zakres realizowanych w nich prac B+R
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<p>Badaniem zostaną objęci beneficjenci i wnioskodawcy programów sektorowych realizowanych w ramach działania 1.2 PO IR. W ramach ewaluacji zidentyfikowany zostanie wpływ programów na rozwój poszczególnych sektorów, ocenione zostaną rezultaty projektów oraz ich trwałość. Analizie poddana zostanie współpraca w ramach konsorcjów projektowych oraz jej trwałość. Badanie posłuży też identyfikacji rozwiązań, które można określić mianem dobrych praktyk.</p> <p>Potrzeba realizacji badania wynika z konieczności analizy skuteczności wsparcia prowadzenia prac B+R w postaci programów sektorowych oraz weryfikacji czy zastosowane podejście bottom-up podczas określania agend badawczych posłużyło zwiększeniu</p>

	zaangażowania przedsiębiorców w finansowanie prac B+R oraz reorientacji agend badawczych na potrzeby przedsiębiorców oraz wykorzystania ich w praktyce gospodarczej.
Kryteria ewaluacyjne	Użyteczność, skuteczność, efektywność, trwałość
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	Główne obszary problemowe: <ol style="list-style-type: none"> 1. Użyteczność programów sektorowych dla rozwoju poszczególnych sektorów; 2. Skuteczność działania 1.2 PO IR w zwiększaniu liczby przedsiębiorców prowadzących i finansujących prace B+R oraz liczby prowadzonych projektów B+R; 3. Ocena skali wystąpienia efektu deadweight oraz stopnia pomocniczości wsparcia; 4. Identyfikacja działań beneficjentów, które można określić mianem dobrych praktyk.
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	Podstawowe cechy podejścia: podejście oparte na teorii (odtworzenie teorii interwencji skutkujące porównaniem między zamierzonymi a osiąganymi rezultatami projektów) Wykorzystane zostaną: <ul style="list-style-type: none"> • analiza danych zastanych: systematyczny przegląd danych monitoringowych, statystyk i wniosków o dofinansowanie, dokumentacji programowej; • metody jakościowe: wywiady z przedstawicielami IP, MFIPR, beneficjentami, FGI, studium przypadku;

	<ul style="list-style-type: none"> • metody ilościowe: ankiety z beneficjentami; • metody eksperckie: warsztaty z ekspertami z danych sektorów, panel ekspercki służący wypracowaniu użytecznych rekomendacji.
Zakres niezbędnych danych	Dane GUS dot. działalności innowacyjnej B+R przedsiębiorców oraz dane dot. poszczególnych sektorów, wnioski o dofinansowanie, dane monitoringowe z realizacji projektów, dane będące w posiadaniu IZ/IP (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programowa, dokumentacja projektowa, dane monitoringowe), dokumenty strategiczne
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	listopad 2017 – grudzień 2018
Szacowany koszt badania	450 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – Instytucja Pośrednicząca PO IR

Ocena komplementarności wsparcia oferowanego w ramach Działania 4.4 i Poddziałania 4.1.2 oraz skuteczności realizacji Działań 4.3 i 4.4 PO IR

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	priorytet inwestycyjny 1a IV oś priorytetowa PO IR, Poddziałanie 4.1.2 działanie 4,3 i 4.4 (Homing/Powroty, Team i TeamTech) PO WER, RPO
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	<p>W zakresie Poddziałania 4.1.2 i Działania 4.4</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ocena na ile wsparcie oferowane jest wewnątrznie spójne i holistyczne 2. Ocena zewnętrznej komplementarności Działania 4.4 z wybranymi interwencjami realizowanymi w ramach PO WER (głównie działania 3.2) oraz RPO oraz wybranych programów z lat 2007-2014. <p>W zakresie Działania 4.3 i 4.4</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Ocena skuteczności udzielania wsparcia; 4. Ocena komplementarności z Horyzont 2020; 5. Ocena trafności i użyteczności udzielanego wsparcia.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Badaniem zostaną objęte interwencje, których celem jest wsparcie i rozwój kadry B+R. Analizie poddane zostaną działania z PO IR (4.4), PO WER (3.2), RPO oraz działania z wybranych

	<p>programów wdrażanych w latach 2007-2014 w celu określenia stopnia kontynuacji i komplementarności pomiędzy obiema perspektywami finansowymi.</p> <p>Badaniu poddany zostanie tryb przyznawania środków oraz oceniona zostanie jego skuteczność. Ponadto zweryfikowane zostanie, na ile komplementarne do europejskiego jest wsparcie krajowe w postaci środków na prowadzenie wysokiej jakości badań naukowych, w nowych jednostkach prawnoorganizacyjnych tworzonych na wzór najbardziej konkurencyjnych, wiodących ośrodków badawczych na świecie. Ocenie poddane zostaną efekty wsparcia kadry B+R oraz współpracy międzynarodowej.</p> <p>Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa „Zapewnienie komplementarności interwencji podejmowanych w ramach różnych polityk i finansowanych z różnych źródeł jest jednym z czynników stanowiących o sukcesie w osiągnięciu celów rozwojowych kraju. (...) Pojawiający się dzięki komplementarności interwencji efekt synergii przyczynia się do szybszego i bardziej efektywnego uzyskania oczekiwanych rezultatów”.</p> <p>Dokonanie oceny i identyfikacji występujących efektów w tym zakresie, zgodnie z zapisami UP, będzie możliwe do wykazania w niniejszym badaniu.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kryteria ewaluacyjne	Spójność wewnętrzna, użyteczność, trafność, komplementarność, skuteczność (potencjalna)
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<p>Główne obszary problemowe w zakresie Podziałania 4.1.2 i Działania 4.4:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analiza wewnętrznej spójności i komplementarności obu interwencji; 2. Analiza zewnętrznej komplementarności działania 4.4 z interwencjami realizowanymi w ramach PO WER i RPO; 3. Analiza zewnętrznej komplementarności działania 4.4 z interwencjami realizowanymi w ramach wybranych działań z programów wdrażanych w latach 2007-2014; 4. Analiza komplementarności działania 4.4 z interwencjami finansowanymi z innych (poza unijnych) środków krajowych i europejskich. 5. Identyfikacja barier utrudniających osiągnięcie celu; 6. Weryfikacja na ile wsparte w ramach Podziałania 4.1.2 programy badań są spójne i użyteczne z punktu widzenia celów stawianych przed inteligentnymi specjalizacjami. 7. Weryfikacja, na ile w toku realizacji Podziałania 4.1.2 widoczne stały się obszary specjalizacji międzyregionalnych <p>Główne obszary problemowe w zakresie Działania 4.3 i 4.4:</p>

	<p>8. Skuteczność udzielanego wsparcia;</p> <p>9. Komplementarność prowadzonych działań z innymi interwencjami regionalnymi, krajowymi i międzynarodowymi;</p> <p>Ocena skuteczności systemu selekcji projektów oraz systemu selekcji ostatecznych odbiorców wsparcia.</p>
<p>Ogólny zarys metodologii badania</p>	<p>Szczegóły</p>
<p>Zastosowane podejście metodologiczne</p>	<p>Podstawowe cechy podejścia: podejście oparte na teorii (odtworzenie teorii interwencji)</p> <p>Wykorzystane zostaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> • metody logiczne: mapowanie, matryce logiczne, SWOT, • metody jakościowe: IDI/FGI z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnymi za interwencje w obszarze rozwoju kadry B+R, z przedstawicielami IP, IZ RPO odpowiedzialnymi za interwencje w obszarze B+R, FGI z wnioskodawcami, warsztaty z elementami burze mózgów, jakościowa analiza porównawcza dla kluczowych interwencji – zastosowanie podejścia umożliwi identyfikację czynników wpływających na sukces (lub porażkę) interwencji, case study dobrych praktyk, • metody ilościowe: ankieta z beneficjentami wsparcia • metody eksperckie: panele ekspertów poświęcony interpretacji wyników

	<p>i opracowaniu użytecznych rekomendacji,</p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza danych zastanych: systematyczny przegląd dokumentacji programowej oraz monitoringu, przegląd publicznych statystyk B+R, przegląd badań dotyczących efektów wcześniejszych interwencji w obszarze rozwoju kadry B+R.
Zakres niezbędnych danych	Dokumenty strategiczne, dokumenty i statystyki publiczne dot. sektora B+R, dane monitoringowe, dane będące w posiadaniu IZ/IP (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programowa, dokumentacja projektowa), wnioski o dofinansowanie
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	wrzesień 2019 – luty 2020
Szacowany koszt badania	350 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – Instytucja Pośrednicząca PO IR

Bariery i problemy w sprawnej realizacji projektów w Działaniu 4.2

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	priorytet inwestycyjny 1a IV oś priorytetowa PO IR, Działanie 4.2
Typ badania (wpływu, procesowe)	procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ocena skuteczności zarządzania i wdrażania działania 4.2 na poziomie Instytucji Wdrażającej. 2. Zidentyfikowanie rozwiązań dla problemów i barier realizacji projektów w ramach działania 4.2 na poziomie beneficjentów.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<p>Ocenie poddane zostaną procesy zarówno wdrażania działania 4.2 na poziomie Instytucji Wdrażającej, jak i realizacji projektów po stronie beneficjentów.</p> <p>Badaniem zostaną objęte wszystkie wnioski o dofinansowanie złożone w ramach Działania 4.2 PO IR. Dotychczas podpisano umowy dla 3 spośród 5 projektów wybranych do dofinansowania.</p> <p>Wydatkowanie środków jest na znacznie niższym poziomie niż zakładano. Zidentyfikowane zostaną przyczyny takiego stanu wdrażania. Analizie zostaną poddane bariery utrudniające sprawną realizację projektów.</p>
Kryteria ewaluacyjne	Użyteczność, skuteczność, efektywność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	1. Główne problemy wnioskodawców, beneficjentów i IW związane z procesem naboru i selekcją

	<p>wniosków w ramach działania 4.2 PO IR.</p> <p>2. Ocena sposobu nadzoru nad dofinansowanymi projektami.</p> <p>3. Identyfikacja rozwiązań dla problemów i barier skutecznej realizacji projektów w działaniu.</p> <p>4. Ocena przydatności zasad naboru i selekcji wniosków do dofinansowania do możliwości przeprowadzenia oceny wpływu interwencji w przyszłości.</p>
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Podstawowe cechy podejścia: podejście oparte na teorii (odtworzenie teorii interwencji)</p> <p>Wykorzystane zostaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza danych zastanych: systematyczny przegląd dokumentacji programowej oraz monitoringu, • metody jakościowe: IDI/FGI z przedstawicielami instytucji wdrażającej, IDI/FGI z beneficjentami.
Zakres niezbędnych danych	<p>Dokumentacja projektowa (obejmująca zwłaszcza wnioski o dofinansowanie, wnioski o płatność), dane monitoringowe z realizacji projektów, dane będące w posiadaniu IW (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programowa), dokumenty strategiczne.</p>
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	kwiecień – październik 2018
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – Instytucja Pośrednicząca PO IR we współpracy z OPI PIB

Ocena wpływu realizacji wybranych działań IV osi na rozwój jednostek naukowych, pobudzenie współpracy i komercjalizację

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	priorytet inwestycyjny 1a IV oś priorytetowa PO IR, wybrane działania
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	On going
Cel badania	<ol style="list-style-type: none"> Ocena wpływu realizacji wybranych działań IV osi priorytetowej na rozwój jednostek naukowych, rozwój kadry B+R, pobudzenie ich wzajemnej współpracy, współpracy z sektorem przemysłowym oraz komercjalizację badań będąca wynikiem tejże współpracy Ocenie wpływu wsparcia działań realizowanych w ramach PO IR na rozwój infrastruktury B+R oraz wzrost konkurencyjności polskich jednostek naukowych i przedsiębiorstw
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<p>Badaniem zostaną objęte wybrane projekty złożone w ramach poszczególnych działań PO IR.</p> <p>Badanie umożliwi weryfikację, na ile działania realizowane w ramach PO IR (dofinansowane projekty) wspierają rozwój infrastruktury badawczo rozwojowej oraz współpracy pomiędzy jednostkami naukowymi</p>

	<p>i przedsiębiorcami i jak dofinansowanie infrastruktury oraz podjęta w ramach projektów współpraca przekładają się na komercjalizację badań w ramach projektu oraz na wzrost konkurencyjności polskich przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych, także wzrost kompetencji kadr B+R.</p>
Kryteria ewaluacyjne	<p>Użyteczność, skuteczność (potencjalna), efektywność, trwałość</p>
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<p>Główne obszary problemowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Weryfikacja zwiększenia współpracy pomiędzy jednostkami naukowymi a przedsiębiorstwami – analiza motywacji do współpracy; 2. Ocena wpływu rozbudowy infrastruktury B+R na komercjalizację prac badawczo rozwojowych – weryfikacja na ile przekazanie środków finansowych na rozbudowę infrastruktury B+R rzeczywiście przekłada się na komercjalizację badań oraz pobudzenie współpracy pomiędzy sektorem przedsiębiorstw a nauki; 3. Analiza wykorzystania infrastruktury B+R finansowanej w ramach realizowanych projektów; 4. Ocena wpływu instrumentów PO IR na wzrost konkurencyjności polskich jednostek naukowych i przedsiębiorców – adekwatność i skuteczność wsparcia oraz ocena na ile instrumenty przyczyniają się do budowania przewagi rynkowej przedsiębiorstw będących w konsorcjach

	<p>naukowo badawczych w ramach realizowanych projektów PO IR.</p> <p>5. Identyfikacja głównych efektów wsparcia oraz związków przyczynowo- skutkowych między zaistniałymi efektami a instrumentem;</p>
<p>Ogólny zarys metodologii badania</p>	<p>Szczegóły</p>
<p>Zastosowane podejście metodologiczne</p>	<p>Podstawowe cechy podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podejście oparte na teorii (odtworzenie teorii interwencji), • podejście kontrfaktyczne (pomiar efektu netto, jako kluczowy element testowania teorii; o ile uda się stworzyć adekwatną grupę kontrolną). <p>Wykorzystane zostaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza danych zastanych: systematyczny przegląd dokumentacji programowej oraz monitoringu, przegląd statystyk B+R, przegląd badań dotyczących efektów wcześniejszych interwencji w obszarze B+R, • metody jakościowe: IDI z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnymi za interwencje w obszarze B+R, FGI z beneficjentami, case study dobrych praktyk, • metody ilościowe: badanie ankietowe z beneficjentami i grupą porównawczą, • metody kontrfaktyczne: DID/PSM (szczególnie w odniesieniu do jednostek naukowych), • metody eksperckie: panele ekspertów

	poświęcone interpretacji wyników i opracowaniu użytecznych rekomendacji.
Zakres niezbędnych danych	Wnioski o dofinansowanie wraz z załącznikami, dane będące w posiadaniu IW (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programowa, dokumentacja projektowa); dane GUS dot. kadry B+R,
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	czerwiec 2019 – luty 2020
Szacowany koszt badania	350 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – Instytucja Pośrednicząca PO IR we współpracy z OPI PIB

d. Badania zaplanowane do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą – PARP

Ewaluacja on-going wybranych działań Programu pomocowego PARP w ramach PO IR - „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”	137
Analiza efektów wybranych działań PO IG na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu przepływów międzygałęziowych, w ramach projektu ewaluacyjnego „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”	142
Efektywność świadczenia usług proinnowacyjnych w „modelu popytowym” – identyfikacja barier wsparcia PO IR.....	147
„Inkubacja i co dalej” – ewaluacja efektów inicjowania działalności innowacyjnej MŚP, przy wsparciu instrumentów III osi priorytetowej PO IG.....	152
Analiza efektów wybranych działań PO IR i PO PW na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu makroekonomicznego.	157
Ewaluacja mid term Programu pomocowego PARP w ramach PO IR - Ocena adekwatności, proporcjonalności, skuteczności i użyteczności wsparcia w połowie okresu programowania	163
Ewaluacja pt. „Wzornictwo przemysłane – nowe perspektywy wsparcia POIR+ 2021-2027”	169
Ewaluacja efektów wsparcia Krajowych Klastrow Kluczowych w ramach PO IR	174

Ewaluacja on-going wybranych działań Programu pomocowego PARP w ramach PO IR - „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1b, 3a, 3c II i III oś priorytetowa PO IR, wybrane działania
Typ badania (wpływu, procesowe)	Wpływu, procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	On going, ex post
Cel badania	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pomiar wskaźników umożliwiających bieżącą (on-going) ocenę rezultatów wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom (np. wskaźniki związane z podnoszeniem innowacyjności, rozwojem działalności badawczo-rozwojowej, poprawą kondycji ekonomicznej i konkurencyjności firm beneficjentów / ostatecznych odbiorców wsparcia), 2. Pozyskiwanie opinii i ocen przedsiębiorców o systemie wdrażania Programu (w fazie aplikowania oraz na etapie realizacji i rozliczania projektów), pozwalających na bieżąco (on-going) formułować wnioski i podejmować czynności niezbędne w procesie wdrażania działań PO IR, 3. Identyfikacja najbardziej efektywnych mechanizmów wsparcia proinnowacyjnego przedsiębiorstw

<p>Ogólny zakres i uzasadnienie badania</p>	<p>Projekt to wieloaspektowe i cykliczne badanie ewaluacyjne, realizowane w oparciu o narzędzia i wskaźniki ewaluacyjne zaprojektowane z uwzględnieniem logiki interwencji poszczególnych działań PO IR (m.in. bazując na rozwiązaniach stosowanych w systemie ewaluacji <i>on-going</i> PO IG 2007-2013, w ocenach rezultatów SPO WKP 2004-2006, w ewaluacjach instrumentów wsparcia MŚP w ramach Programu Phare SSG 2000-2003 oraz w systemie sprawozdawczości przedsiębiorstw na potrzeby statystyki publicznej). W odniesieniu do poddziałań PO IR ujętych w ramach Programu pomocowego PARP, przygotowany zostanie system serii ewaluacji <i>on-going</i> dedykowanych poszczególnym instrumentom, wdrażanym przez Agencję. „<i>Barometr Innowacyjności</i>” będzie odpowiadał na potrzeby informacyjne i sprawozdawcze instytucji zaangażowanych w realizację II i III osi PO IR. Wartości wskaźników rezultatu i wpływu oraz oceny zebrane w ramach „<i>Barometru Innowacyjności</i>”, docelowo będą mogły być wykorzystywane w sprawozdaniach z realizacji poddziałań i działań oraz zapewniać systematyczne informacje w jakim stopniu poszczególne instrumenty PO IR są skuteczne (tj. realizują postawione przed nimi cele). W ten sposób ewaluacje <i>on-going</i> wspomagać będą system monitorowania PO IR, dostarczając decydującym niezbędnych informacji oraz wspierając procesy decyzyjne na podstawie wyrażonej wskaźnikowo</p>
----------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>produktywności działań PO IR.</p> <p>Ponadto, dane zbierane na bieżąco w ramach ewaluacji <i>on-going</i> będą mogły być wykorzystane na potrzeby wymaganej przez Komisję Europejską ewaluacji mid term i ex post Programu pomocowego PARP (w tym kontrfaktycznej ewaluacji wpływu) oraz stanowić będą unikalne źródło wiedzy na potrzeby analiz ekonomicznych sektora przedsiębiorstw (w szczególności uczestników Programu).</p>
Kryteria ewaluacyjne	trafność, skuteczność, użyteczność, efektywność, trwałość
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ul style="list-style-type: none"> • W jakim stopniu wsparcie Programu trafia do założonych odbiorców docelowych i jest dostosowane do zidentyfikowanych potrzeb / problemów? • W jakim stopniu cele w ujęciu kluczowych wskaźników skuteczności Programu są realizowane? • Na ile wsparcie rozwiązuje aktualne problemy / odpowiada aktualnym potrzebom odbiorców docelowych / obszaru docelowego? • Jaka jest relacja rezultatów Programu w odniesieniu do ponoszonych nakładów (finansowych i pozafinansowych)? • Na ile uzyskiwane rezultaty mają trwały charakter i czym jest to warunkowane?
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	1. Badania kwestionariuszowe z udziałem przedsiębiorców z wykorzystaniem techniki ankiety internetowej. Badania obejmą

	<p>beneficjentów i ostatecznych odbiorców wsparcia wybranych działań/poddziałań POIR.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Badania jakościowe z udziałem przedsiębiorców. 3. Analizy danych zastanych (w szczególności na etapie projektowania narzędzi oraz analiz przekrojowych, prowadzonych w powiązaniu z danymi z badań ilościowych lub ewentualnych analiz kontryfaktycznych prowadzonych na danych „Barometru Innowacyjności” w powiązaniu z danymi zewnętrznymi np. GUS, UOKiK, Izby Skarbowe, ZUS, MFIPR), pokrewnych tematycznie źródeł literaturowych, wyników ewaluacji i badań
<p>Zakres niezbędnych danych</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dane zastane z systemów informatycznych, wykorzystywanych do administrowania wnioskami, umowami i płatnościami w ramach przedmiotowych (pod)działań PO IR. 2. Dane zewnętrzne, które dostarczą informacji o wskaźnikach efektu dla uczestników Programu i odpowiednie informacje porównawcze dotyczące grup kontrolnych / odniesienia, na potrzeby ewentualnych analiz kontryfaktycznych (np. dane GUS, UOKiK, Izby Skarbowe, ZUS, MFIPR, itp.). 3. Dane porównawcze z ewaluacji on-going PO IG „Barometr Innowacyjności” oraz innych pokrewnych tematycznie badań i ewaluacji. 4. Dane pierwotne pozyskiwane w trakcie realizacji ewaluacji on-going.

Organizacja badania	Szczegóły
<p>Ramy czasowe realizacji badania</p>	<p>styczeń 2016- grudzień 2017: etap 1. Opracowanie koncepcji system ewaluacji on-going Programu pomocowego PARP w ramach PO IR „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI” (wraz ze wskaźnikami i narzędziami badawczymi).</p> <p>styczeń – grudzień 2017: etap 2. Wdrożenie narzędzi badawczych (<i>Computer Assisted Web Interviewing</i>) do ewaluacji on-going Programu pomocowego PARP w ramach PO IR „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”</p> <p>styczeń 2018-grudzień 2022: etap 3. Ewaluacja on-going wybranych działań Programu pomocowego PARP w ramach PO IR „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”</p>
<p>Szacowany koszt badania</p>	<p>1 650 000,00 PLN</p>
<p>Podmiot odpowiedzialny za realizację badania</p>	<p>Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości</p>

Analiza efektów wybranych działań PO IG na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu przepływów międzygałęziowych, w ramach projektu ewaluacyjnego „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Wybrane działania PO IG, w szczególności w ramach IV. Osi priorytetowej - <i>Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia</i>
Typ badania (wpływu, procesowe)	Wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	Ex post
Cel badania	Ocena oddziaływania wybranych działań PO IG, wraz z oszacowaniem efektów pośrednich i indukowanych dla gospodarki oraz wpływu Programu na dochody sektora finansów publicznych.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Przeprowadzenie analiz umożliwi dokonanie kompleksowej oceny oddziaływania inwestycji PO IG, z uwzględnieniem zarówno bezpośrednich efektów (netto) wybranych działań (w szczególności IV osi Programu) w odniesieniu do kondycji wspartych przedsiębiorstw jak również efektów polegających na potencjalnym wzroście produkcji / świadczenia usług przez firmy-beneficjentów i związane z tym korzyści dla podmiotów niepoddanych interwencji a wchodzących w skład łańcucha dostaw (efekty pośrednie). Ponadto, zaplanowana ocena wpływu PO IG

	<p>obejmie również potencjalne efekty dodatkowe, które wiążą się ze wzrostem popytu na wyroby/usługi wszystkich branż wskutek wzrostu funduszu wynagrodzeń dla pracowników przedsiębiorstw będących bezpośrednimi lub pośrednimi beneficjentami Programu (efekty indukowane). Ostatecznie wszystkie typy potencjalnych efektów PO IG (bezpośrednie, pośrednie i indukowane) powinny skutkować wzrostem dochodów sektora finansów publicznych (zwiększone wpływy z tytułu podatków, składek na ubezpieczenie społeczne i innych opłat, generowanych dzięki zwiększonej aktywności gospodarczej w wyniku Programu). Zaplanowane analizy powinny umożliwić oszacowanie łącznego zwrotu z inwestycji dokonanych w ramach Programu i wartości dodanej wytworzonej dzięki PO IG na poziomie makroekonomicznym.</p>
<p>Kryteria ewaluacyjne</p>	<p>Skuteczność, efektywność, trwałość</p>
<p>Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Jakie korzyści wynikające z wybranych działań PO IG osiągnie gospodarka jako całość, z uwzględnieniem efektów pośrednich dla przedsiębiorstw nie będących beneficjentami tych działań oraz efektów indukowanych poprzez wyższe dochody gospodarstw domowych? • Które sektory gospodarki czerpią szczególne korzyści (netto lub względne) z wybranych działań PO IG? • Czy ewentualne korzyści z wybranych działań PO IG dla gospodarki, związane ze zwiększoną

	<p>wartością dodaną, wynikają głównie ze zmian zatrudnienia czy wydajności pracy? Jeżeli z obu tych czynników, to w jakich proporcjach?</p> <ul style="list-style-type: none"> • W jakim stopniu sektor finansów publicznych partycypuje w ewentualnych korzyściach beneficjentów PO IG? • Jak kształtuje się skala ewentualnych korzyści dla przedsiębiorstw-beneficjentów, pozostałych przedsiębiorstw i sektora finansów publicznych w zależności od horyzontu czasowego od momentu rozpoczęcia oddziaływania w ramach danego działania PO IG (jak szybko materializują się efekty dla całej gospodarki i sektora finansów publicznych)?
<p>Ogólny zarys metodologii badania</p>	<p>Szczegóły</p>
<p>Zastosowane podejście metodologiczne</p>	<p>Zastosowane podejście metodologiczne będzie koncentrowało się na analizie danych zastanych dotyczących dofinansowanych przedsiębiorstw (w tym na danych pochodzących z projektu „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI” 2011-2015) oraz wykorzystaniu danych ze statystyk i rejestrów publicznych (np. GUS, UOKiK, Izby Skarbowe, ZUS, MFIPR, itp.).</p> <p>Szczegółowy zakres i metodologia analiz opracowane zostaną w postaci projektu ewaluacji, w którym zalecane podejście metodologiczne poparte zostanie pogłębioną analizą wykonalności (studium). Analizy te będą stanowiły pierwszy etap projektu, poprzedzający zasadniczą fazę ewaluacyjną projektu – etap drugi (o ile na podstawie analiz z etapu</p>

	pierwszego, etap drugi okaże się wykonalny).
Zakres niezbędnych danych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wyniki ewaluacji PO IG, realizowanych przez PARP w ramach projektu „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”: <ul style="list-style-type: none"> • ewaluacja on-going wybranych działań PO IG skierowanych do przedsiębiorstw 2011-2015 • analizy efektów netto wybranych działań PO IG z wykorzystaniem podejścia counterfactual impact evaluation 2013, 2015 2. Dane KSI SIMIK 2007-2013 i Lokalnych Systemów Informatycznych PARP dla wybranych działań PO IG 3. Dane zewnętrzne, które dostarczą informacji o wskaźnikach efektu dla uczestników Programu i odpowiednie informacje porównawcze dotyczące grup kontrolnych / odniesienia, na potrzeby ewentualnych analiz efektów netto (np. dane GUS, UOKiK, Izby Skarbowe, ZUS, MFIPR, itp.) 4. Ogólnodostępne informacje z tabel przepływów międzygałęziowych (ang. <i>input-output table</i>) publikowanych przez GUS w cyklu 5-letnim (ostatnio w lipcu 2014 r.) na potrzeby ewentualnych analiz efektów pośrednich i indukowanych 5. Ewentualne dane pierwotne pozyskiwane w trakcie realizacji badania.

Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	<p>styczeń 2016- grudzień 2017 (wykonanie analiz warunkowane dostępem do odpowiednich danych zewnętrznych oraz wynikiem studium wykonalności)</p> <p>Etap 1. Przygotowanie projektu badania wraz z metodologią i studium wykonalności</p> <p>Etap 2. Przeprowadzenie badań, analiz i ocen oraz opracowanie raportu</p>
Szacowany koszt badania	300 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Efektywność świadczenia usług proinnowacyjnych w „modelu popytowym” – identyfikacja barier wsparcia PO IR

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1b II. oś priorytetowa PO IR, działanie 2.3, poddziałanie 2.3.1, 2.3.2 oraz 2.3.4
Typ badania (wpływu, procesowe)	Procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	On-going
Cel badania	Celem badania jest ocena efektywności świadczenia usług proinnowacyjnych w systemie popytowym, w kontekście identyfikacji barier wsparcia
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<p>Wyniki badania będą miały duże znaczenie dla przeprowadzenia ewentualnych zmian procesu świadczenia usług proinnowacyjnych. Szczególnie istotnym jest fakt, że w PO IR będziemy mieli do czynienia z zasadniczą zmianą modelu wsparcia usług proinnowacyjnych dla przedsiębiorstw (w stosunku do wsparcia systemowego oferowanego w PO IG).</p> <p>Częściowa zmiana filozofii funkcjonowania instrumentów wsparcia w obrębie CT1 (blisko 15% całkowitej alokacji na lata 2014-2020), tj. odchodzenie od podejścia podażowego na rzecz podejścia popytowego sprawia, że ze szczególną uwagą należy monitorować prowadzone działania i w miarę możliwości jak najwcześniej identyfikować obszary zakłóceń w systemie wdrażania projektów.</p> <p>Wyniki przeprowadzonego badania będą służyły usprawnieniu (modyfikacji) systemu świadczenia usług proinnowacyjnych.</p>

Kryteria ewaluacyjne	Trafność, skuteczność, użyteczność, efektywność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<p>Badanie powinno umożliwić spojrzenie na cały system wsparcia i uwzględniać perspektywę wszystkich interesariuszy. Należy założyć, że elementy zaburzające efektywność świadczenia usług proinnowacyjnych mogą występować na każdym etapie wdrażania i być pochodną wielu czynników – od znajdujących się w metasferze (zmieniające się warunki zewnętrzne, logika interwencji), do czynników mikrosfery (np. dystrybucja informacji w kierunku potencjalnych beneficjentów).</p> <p>Obszary problemowe projektowanego badania to:</p> <p>a) Logika interwencji</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy założenia poszczególnych działań są adekwatne do celów i wskaźników interwencji, grup docelowych? • Czy zasoby (ludzkie, finansowe) są odpowiednie do osiągnięcia maksymalnie możliwej efektywności? <p>b) Proces wdrażania</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy regulacje obowiązujące w poszczególnych działaniach, w tym zwłaszcza sposób wyboru projektów prowadzą do osiągnięcia zakładanych celów interwencji? • Jak wyglądają pierwsze doświadczenia podmiotów (PARP, MFIPR) zaangażowanych w realizację interwencji (analiza m.in. przepływu informacji pomiędzy instytucjami, analiza sposobu zarządzania, zaangażowanych zasobów ludzkich i finansowych, itp.)? • Jak wyglądają pierwsze doświadczenia IOB związane z realizacją interwencji (analiza działań podejmowanych przez IOB w odniesieniu do

	<p>współpracy z przedsiębiorcami, administracją, partnerami zagranicznymi)?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy pierwsze efekty interwencji są zróżnicowane przestrzennie, a jeżeli tak to skąd biorą się te różnice? • Czy IOB rzeczywiście odpowiadają na potrzeby przedsiębiorców? <p>c) Popyty na działania podejmowane w ramach interwencji/pierwsze efekty interwencji</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jak kształtuje się poziom zainteresowania przedsiębiorców udziałem w poszczególnych działaniach współfinansowanych w ramach projektów ukierunkowanych na świadczenie usług proinnowacyjnych (np. efektywność kanałów dystrybucji informacji o wsparciu, itp.)? • Które elementy obsługi beneficjentów wywołują najsilniejsze reakcje (pozytywne, negatywne)? • Czy na obecnym etapie można już mówić o wystąpieniu pierwszych efektów po stronie beneficjentów, jakie są to efekty, czy mogłyby być większe przy zaangażowaniu mniejszych zasobów (zagadnienie optymalizacji ekonomicznej interwencji)? • Czy z perspektywy beneficjentów zasady interwencji powinny się zmienić, a jeżeli tak to co powinno się zmienić?
<p>Ogólny zarys metodologii badania</p>	<p>Szczegóły</p>
<p>Zastosowane podejście metodologiczne</p>	<p>Ewaluacja powinna zostać przeprowadzona z wykorzystaniem zarówno metod jakościowych, jak również ilościowych, w tym m.in. w oparciu o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizę danych zastanych, w szczególności dokumentacji programowej i danych z systemów

	<p>informatycznych, wykorzystywanych do administrowania wnioskami, umowami i płatnościami w ramach przedmiotowych poddziałań PO IR.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Badania pogłębione z przedstawicielami beneficjentów, administracji, IOB, jednostek naukowych, z potencjalnymi beneficjentami, z ekspertami (w tym studia przypadków IOB, jednostki naukowe). 3. Badanie ilościowe (<i>mixed methods</i>) w ramach wybranych grup usługodawców i usługobiorców. 4. Opcjonalnie dane z rejestrów publicznych (GUS-REGON, ZUS, UOKIK, Izby Skarbowe, itp.), które będzie można ewentualnie wykorzystać do analiz trwałości przedsiębiorstw, powiązań sieciowych, przekształceń przedsiębiorstw, itp. Należy rozważyć również możliwość przeprowadzenia badania na grupie potencjalnych beneficjentów. Wprowadzenie tego komponentu byłoby ważne w przypadku: <ol style="list-style-type: none"> a) niesatysfakcjonujących wartości wskaźników projektów (małego zainteresowania udziałem zgłaszanym przez przedsiębiorców), b) konieczności modyfikacji (istotnej) założeń interwencji (w tym przypadku badanie ilościowe pełniłoby funkcję „testu rynku”; do wykorzystania np. modele analityczne Max Diff - które pozwolą wskazać preferencje/ważności cech elementów oferty, analizy conjoint – która pozwolą określić wpływ każdego z atrybutów oferty na ogólną użyteczność jaką stanowi ona dla potencjalnego beneficjenta, itp.).
Zakres niezbędnych danych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dokumentacja programowa, konkursowa, projektowa, będąca w dyspozycji instytucji systemu

	<p>wdrażania.</p> <p>2. Dane zastane z systemów informatycznych, wykorzystywanych do administrowania wnioskami, umowami i płatnościami w ramach przedmiotowych (pod)działań PO IR, 2014-2020.</p> <p>3. Dane porównawcze z ewaluacji on-going PO IR „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI” oraz innych pokrewnych tematycznie badań i ewaluacji projektów dotyczących świadczenia usług w modelu popytowym.</p> <p>4. Dane pierwotne pozyskiwane w trakcie realizacji ewaluacji</p>
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	styczeń – grudzień 2017
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

„Inkubacja i co dalej” – ewaluacja efektów inicjowania działalności innowacyjnej MŚP, przy wsparciu instrumentów III osi priorytetowej PO IG

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	III. oś priorytetowa PO IG, działanie 3.1
Typ badania (wpływu, procesowe)	Wpływu, procesowe
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	Ex post
Cel badania	Ocena końcowych efektów wsparcia w zakresie inkubacji i zasilenia kapitałowego, udzielonego nowo powstałym podmiotom działającym w oparciu o innowacyjne rozwiązania.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Niniejsze badanie stanowić będzie końcową (ex post) ocenę efektów oraz doświadczeń z realizacji projektów w ramach działania 3.1 PO IG. Ewaluacja, uwzględniająca m.in. perspektywę ostatecznych odbiorców wsparcia, pośredników, instytucji i partnerów społ.-gosp. i zrealizowana, gdy będziemy mieli do czynienia z rozliczonymi projektami inkubatorów oraz spółkami start-up, w przypadku których część inwestorów odsprzedała już swój udziały, pozwoli na wskazanie czynników sukcesu bądź niepowodzenia innowacyjnych przedsięwzięć biznesowych, wspartych w oparciu o przyjęty w działaniu 3.1 mechanizm finansowania. Przeprowadzona ewaluacja dostarczy niezbędnej

	<p>wiedzy, dotyczącej efektywności zastosowanych mechanizmów wsparcia innowacyjnych startupów i procesów wdrażania projektów, która będzie mogła zostać wykorzystana przy realizacji analogicznego instrumentu w ramach PO IR (poddziałanie 3.1.1).</p> <p>Przeprowadzenie niniejszej ewaluacji, wynika również z jednej z rekomendacji ewaluacji działania 3.1, przeprowadzonej w 2010 r., która na ówczesnym etapie realizacji instrumentu, nie mogła jeszcze spełnić ww. zakresu celów.</p>
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, użyteczność, efektywność, trwałość
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ul style="list-style-type: none"> • Jaka jest kondycja ekonomiczna przedsiębiorstw powstałych przy wsparciu działania 3.1 PO IG (po zakończeniu udziału w Programie, po wyjściu z inwestycji inwestora kapitałowego)? Jaka część utworzonych przedsiębiorstw nadal istnieje? • Na ile powstałe spółki są rentowne i skutecznie konkurują w oparciu o własną ofertę produktową na rynku krajowym / rynkach zagranicznych? Na ile nowo powstałe przedsiębiorstwa dalej rozwijają działalność innowacyjną? • Jakie były najczęściej wykorzystane przez inwestorów formy dezinvestycji (New Connect, GPW, sprzedaż udziałów inwestorowi branżowemu, inwestorowi finansowemu, odkupienie udziałów przez przedsiębiorcę, wykup menedżerski)? • W jakim stopniu inwestycja w spółki była

	<p>opłacalna dla inwestorów?</p> <ul style="list-style-type: none">• Czy mechanizm wsparcia inkubacji połączony z zasileniem kapitałowym był efektywny w generowaniu wartościowych projektów biznesowych (start-upów, inwestorów), projektów o dużym potencjale rynkowym (start-upów)?• Jakie były bariery (nieefektywne rozwiązania) zastosowanych mechanizmów wsparcia i procesów wdrażania projektów działania 3.1 PO IG?• Na ile wsparcie uzyskane na etapie inkubacji i rola inwestora w procesach zarządzania nowo powstałą spółką były użyteczne dla start-upa, przesądzając o jego powodzeniu biznesowym, a na ile „anty-użyteczne” (np. hamowały rozwój działalności spółki, opóźniały „debiut” rynkowy, itp.)?• Czy wdrożony mechanizm finansowania start-upów w ramach działania 3.1 ma trwały charakter (<i>perpetuum mobile</i> – uruchomiony kapitał inwestycyjny jest lokowany w kolejne innowacyjne start-upy)? Jeśli nie, dlaczego?• Jaka jest trwałość zainicjowanych biznesów (w określonym czasie po uzyskaniu wsparcia, po wyjściu z inwestycji przez prywatnego inwestora kapitałowego)? Na ile spółki uzyskały zdolność do pozyskiwania komercyjnego finansowania zewnętrznego na dalszy rozwój (lub samodzielnego wypracowują kapitał inwestycyjny)?
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Ewaluacja powinna zostać przeprowadzona z wykorzystaniem zarówno metod jakościowych, jak również ilościowych, w tym m.in. w oparciu o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizę danych zastanych, w szczególności: wyników finansowych spółek; dokumentacji programowej i danych z systemów informatycznych, wykorzystywanych do administrowania wnioskami, umowami i płatnościami w ramach działania 3.1 PO IG; pokrewnych tematycznie źródeł literaturowych; wyników ewaluacji i badań (w tym ewaluacji on-going PO IG i PO IR „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI” i innych wskazanych w pkt. Zakres niezbędnych danych). 2. Badania pogłębione (w tym studia przypadku) z udziałem przedsiębiorców (inkubowanych spółek), pośredników finansowych, partnerów społ.-gosp., instytucji systemu wdrażania PO IG i PO IR (w szczególności instrumentu 3.1 PO IG). 3. Opcjonalnie badania kwestionariuszowe z udziałem przedsiębiorców oraz benchmarking niedotacyjnych instrumentów wsparcia start-upów. 4. Opcjonalnie analiza danych z rejestrów publicznych (GUS-REGON, ZUS, UOKIK, Izby Skarbowe, itp.), w tym np. analiza trwałości i/lub przekształceń przedsiębiorstw, powiązań sieciowych, itp.

Zakres niezbędnych danych	<ol style="list-style-type: none"> 1) Dane zastane z systemów informatycznych, wykorzystywanych do administrowania wnioskami, umowami i płatnościami w ramach działania 3.1 PO IG (w tym wybrane dotyczące postępu rzeczowo-finansowego w projektach spółek) 2) Dokumentacja wniosków, umów i płatności oraz dostępne raporty i sprawozdania dotyczące projektów działania 3.1 PO IG (opcjonalnie też dla projektów poddziałania 3.1.1 PO IR). 3) Dodatkowe źródła danych stanowić mogą wyniki wcześniejszych ewaluacji działania 3.1 PO IG i wsparcia dla start-upów (ocena instrumentów inżynierii finansowej, ewaluacja działania 3.1 z 2010 r., ewaluacja zapotrzebowania na instrumenty wsparcia e-biznesu, ewaluacja ex ante instrumentów finansowych PO IR, inne). 4) Opcjonalnie dane z rejestrów publicznych (GUS-REGON, ZUS, Izby Skarbowe, itp.), które będzie można ewentualnie wykorzystać do analiz trwałości i/lub przekształceń powstałych start-upów, powiązań sieciowych, itp. 5) Dane pierwotne pozyskiwane w trakcie realizacji ewaluacji
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	styczeń – grudzień 2017
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Analiza efektów wybranych działań PO IR i PO PW na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu makroekonomicznego.

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Wybrane działania PO IR oraz PO PW, w tym zwłaszcza Osi II i III Osi PO IR oraz I Osi PO PW
Typ badania (wpływu, procesowe)	Wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	On – going, ex post
Cel badania	Ocena wpływu wybranych działań PO IR i PO PW, wraz z oszacowaniem efektów bezpośrednich i pośrednich i indukowanych dla polskiej gospodarki, oraz fiskalnych dla dochodów sektora finansów publicznych.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<p>Analiza umożliwi bieżącą ocenę wpływu działań PO IR i PO PW realizowanych przez PARP na polską gospodarkę, w szczególności oszacowanie wielkości następujących efektów:</p> <p>a) Bezpośrednich i Pośrednich – oznaczających wzrostu produkcji/świadczenia usług przez firmy-beneficjentów (bezpośredni) i związanych z tym korzyści dla podmiotów niepoddanych interwencji a wchodzących w skład łańcucha dostaw (pośredni).</p> <p>b) Indukowanego – wynikającego ze wzrostu popytu na wyroby/usługi wszystkich branż wskutek wzrostu wynagrodzeń dla pracowników przedsiębiorstw będących bezpośrednimi lub</p>

	<p>pośrednimi beneficjentami Programu.</p> <p>c) Fiskalnego (zmian w dochodach sektora finansów publicznych) – wynikających ze zmian wartości danin publicznych wskutek zwiększonej aktywności lub efektywności gospodarczej w wyniku Programu.</p> <p>Zaplanowane analizy powinny umożliwić oszacowanie łącznego zwrotu z inwestycji, dokonanych w ramach Programów (w tym wartości dodanej wytworzonej dzięki PO IR i PO PW na poziomie makroekonomicznym i sektorowym).</p>
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, efektywność, trwałość
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaka jest szacowana wielkość efektu bezpośredniego i pośredniego ogółem w ramach poszczególnych (wybranych) działań PO IR i PO PW realizowanych przez PARP? 2. Jaka jest szacowana wielkość efektu indukowanego ogółem w ramach poszczególnych (wybranych) działań PO IR i PO PW realizowanych przez PARP? 3. Jaki jest wpływ efektów bezpośrednich i pośrednich oraz efektu indukowanego na zmianę w dochodach sektora finansów publicznych? 4. Które sektory gospodarki generują największe/najmniejsze efekty bezpośrednie i pośrednie, indukowane lub fiskalne? Dlaczego? Od jakich czynników (parametrów) - programowych i otoczenia społeczno-gospodarczego - zależą uzyskane efekty? 5. Jakie czynniki (zarówno pozytywne,

	<p>wzmacniające wystąpienie efektów, jak i negatywne, stanowiące barierę dla ich wystąpienia) wpływają na skalę wystąpienia efektów w określonych sektorach gospodarki, których przedstawiciele uzyskali wsparcie w ramach poszczególnych (wybranych) działań PO IR oraz PO PW realizowanych przez PARP?</p> <p>6. Które z opisywanych efektów można opisać (interpretować) jako wysokie, a które jako niskie? Dlaczego? Od jakich czynników (parametrów) - programowych i otoczenia społeczno-gospodarczego - zależy uzyskany efekt?</p> <p>7. Jakie były efekty bezpośrednie i pośrednie, indukowane oraz fiskalne na poziomie poszczególnych klas wielkości przedsiębiorstwa (mikro-, małe, średnie)?</p> <p>8. Które z efektów są efektami krótko a które długoterminowymi (trwałymi)? Dlaczego? Jakie musiałyby być spełnione warunki by utrzymać pozytywne efekty (bezpośrednie i pośrednie, indukowane oraz fiskalne) w dłuższym okresie? Od jakich czynników (parametrów) – programowych i otoczenia społeczno-gospodarczego – zależy trwałość uzyskanych efektów?</p> <p>9. Jak kształtuje się wysokość uzyskanych efektów w porównaniu z efektami uzyskanymi w ramach wybranych działań PO IG, realizowanych przez PARP? Jakie odnotowano różnice i czym można je tłumaczyć (np. różnice będące pochodną innej logiki działań PO IR, innych wartości wsparcia, zmian w otoczeniu społeczno – gospodarczym beneficjentów, itd.)?</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Należy zaznaczyć, że odpowiedź na poszczególne pytania badawcze, zwłaszcza te, które dotyczą mniejszych przekrojów analitycznych (np. klasa wielkości przedsiębiorstwa lub region) będzie zależała w dużej mierze od ostatecznej wielkości interwencji, liczby beneficjentów, skali przeprowadzonych inwestycji oraz od zastosowanego modelu makroekonomicznego.

Ponadto specyfika planowanego przedsięwzięcia (jego metodologii) zakłada, że w pierwszym okresie realizacji projektu (ocena on-going) Wykonawca będzie się skupiał na analizie efektów w ujęciu makro-, szacując je w oparciu głównie o dane z kontraktacji (pomocniczo – z rozliczeń). Jest to związane z tym, że w przypadku relatywnie niskich nakładów/wydatków publicznych (pierwszy okres realizacji Programów) uchwycenie efektów na poziomie mniejszych grup analitycznych może być obciążone zbyt dużym błędem szacowania danych. Dopiero w przypadku pomiaru końcowego (rok 2022) można się spodziewać dysponowania danymi w pełni adekwatnymi do dokonania szczegółowej oceny efektów PO IR oraz PO PW (wybranych działań tych Programów), w tym wykorzystujących dane o faktycznych płatnościach.

Należy podkreślić, że na potrzeby projektu powinien zostać utworzony specjalny moduł modelowania działań (efektów działań) B+R+I i/lub (o ile będzie to możliwe), uwzględniający określone kategorie wydatków stosowane w projektach (aktywa trwałe, zakup usług, itp.).

Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Preferowane powinny być podejście metodologiczne zastosowane w projekcie pn. <i>Analiza efektów wybranych działań PO IG na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu przepływów międzygałęziowych, w ramach projektu ewaluacyjnego „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”</i>. Zachowanie spójności metodologicznej jest warunkiem uzyskania danych w pełni porównywalnych, co znacząco podniesie jakość wnioskowania. Zasadniczo planowane jest wykorzystanie modelu klasy DSGE, który charakteryzuje się większą precyzyjnością szacowania efektów (w porównaniu np. do modeli CGE).</p>
Zakres niezbędnych danych	<p>1) Wyniki ewaluacji PO IG, realizowanych przez PARP w ramach projektu „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ewaluacja on-going wybranych działań PO IG skierowanych do przedsiębiorstw 2011-2015 • analizy efektów netto wybranych działań PO IG z wykorzystaniem podejścia counterfactual impact evaluation 2013, 2015 <p>2) Wyniki ewaluacji PO IR oraz PO PW, realizowanych przez PARP w tym: m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ewaluacja on-going wybranych działań PO IR i PO PW skierowanych do przedsiębiorstw 2018-2021 (BAROMETR INNOWACYJNOŚCI) • analizy efektów netto wybranych działań PO IG i PO PW z wykorzystaniem podejścia counterfactual impact evaluation (PARP we

	<p>współpracy z GUS)</p> <p>3) Dane SL 2014 i Lokalnych Systemów Informatycznych PARP dla wybranych działań PO IR oraz PO PW.</p> <p>4) Ogólnodostępne informacje z tabel przepływów międzygałęziowych (ang. <i>input-output table</i>) publikowanych przez GUS w cyklu 5-letnim (ostatnio w lipcu 2014) na potrzeby ewentualnych analiz efektów pośrednich i indukowanych.</p> <p>5) Ewentualne dane pierwotne pozyskiwane w trakcie realizacji badania.</p> <p>W przypadku danych wymienionych w punkcie 2) dostęp do nich będzie zapewniany na bieżąco. Badania/analizy te są w trakcie realizacji i będą prowadzone równolegle z planowanym badaniem ewaluacyjnym wykorzystującym modelowanie makroekonomiczne.</p>
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	styczeń 2019 - grudzień 2022 (raportowanie cykliczne, nie rzadziej niż corocznie)
Szacowany koszt badania	578 000,00 PLN (w tym +/- 300 000,00 PLN koszt związany z badaniem w obszarze PO IR)
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Ewaluacja mid term Programu pomocowego PARP w ramach PO IR - Ocena adekwatności, proporcjonalności, skuteczności i użyteczności wsparcia w połowie okresu programowania

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1b, 3a, 3c II i III oś priorytetowa PO IR, wybrane działania, realizowane w ramach Programu pomocowego PARP
Typ badania (wpływu, procesowe)	wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	on-going
Cel badania	Głównym celem planowanych badań ewaluacyjnych jest dokonanie oceny w połowie okresu programowania pozytywnych i negatywnych oraz bezpośrednich efektów realizacji Programu pomocowego PARP w ramach PO IR. Cel główny zostanie osiągnięty poprzez skoncentrowanie ewaluacji na dwóch głównych obszarach tematycznych, tj.: ocenie proporcjonalności i adekwatności (trafności) pomocy oraz pomiarze bezpośredniego wpływu udzielonej pomocy na beneficjentów wsparcia wybranego działania Programu.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	Ewaluacja będzie realizowana zgodnie z Planem ewaluacji programu pomocowego PARP w ramach PO IR, którego opracowanie przez PARP, a następnie zatwierdzenie przez Komisję Europejską było warunkiem udzielania pomocy

finansowej (zgodnie z art. 1-2 GBER) w ramach Programu. W połowie okresu programowania przeprowadzona zostanie ocena uwzględniająca: (1) kompleksowo zagadnienia dotyczące adekwatności i proporcjonalności pomocy oraz (2) w stopniu ograniczonym zagadnienia dotyczące skuteczności i użyteczności udzielonego wsparcia (wyłącznie w odniesieniu do projektów wybranego instrumentu PO IR, których realizacja zostanie zakończona do 2019 r.).

1) **Ewaluacja adekwatności**

i proporcjonalności obejmie m.in. ekspercką analizę procesów wdrażania i mechanizmów rynkowych zachodzących na skutek interwencji wskazując czy założenia stanowiące podstawę zatwierdzenia programu pomocy są nadal aktualne czy należy rozważyć dokonanie korekt lub wprowadzenia alternatywnych form pomocy celem zwiększenia jej skuteczności i efektywności.

2) **Pomiar bezpośredniego wpływu udzielonej pomocy na beneficjentów wsparcia** obejmie wybrane poddziałanie programu pomocowego (instrument, w przypadku którego liczba beneficjentów jest względnie homogeniczna i odpowiednio liczna, udzielono wsparcie o znacznej wartości, od skorzystania ze wsparcia Programu upłynął czas, który pozwala analizować wpływ, oraz ze względu na przedmiot wsparcia i grupy docelowe możliwe jest zastosowanie zalecanych metodyk ewaluacji wpływu). Biorąc pod uwagę powyższe, potencjalnie największe możliwości

realizacyjne będzie miało badanie wpływu bezpośredniego udzielonej pomocy (z wykorzystaniem rygorystycznej metodologii ewaluacji o której mowa w rozdziale 3. - zalecanej w Common methodology for State aid evaluation) w komponencie I. Planu ewaluacji programu pomocowego PARP obejmującym poddziałanie 3.2.1. Poddziałanie to potencjalnie będzie miało największe oddziaływanie na otoczenie, a przede wszystkim na bezpośrednio wsparte przedsiębiorstwa wdrażające wyniki prac B+R. Planowany budżet Poddziałania 3.2.1 stanowi ponad połowę budżetu wszystkich instrumentów programu pomocowego. Ponadto, ze wsparcia korzystać będą przedsiębiorstwa, aplikujące o wsparcie na zgłaszane projekty, potencjalną grupę kontrolną stanowiąc w tym przypadku mogą tzw. nieskuteczni wnioskodawcy – jest to kluczowe, z punktu widzenia wykonalności oceny instrumentów wsparcia w ramach zalecanej metodologii badania. Logika interwencji jest stosunkowo prosta, nie uwzględnia pośredników (np. instytucji otoczenia biznesu czy pośredników finansowych, zaangażowanych w transferowanie wsparcia finansowego lub świadczenie usług), efektów można oczekiwać w okresie następującym bezpośrednio po zakończeniu projektów (tj. efekt nie jest znacznie odroczone w czasie, np. po spłaceniu pożyczki lub wyjścia z inwestycji

	przez anioła biznesu).
Kryteria ewaluacyjne	Trafność, skuteczność, użyteczność, efektywność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<p>1) Proporcjonalność i adekwatność (trafność) pomocy Programu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy wybrano najskuteczniejszy instrument pomocy? • Czy inne instrumenty pomocy lub rodzaje interwencji byłyby bardziej odpowiednie do osiągnięcia danego celu? • Czy pomoc była proporcjonalna do problemu, którego dotyczyła? • Czy możliwe byłoby osiągnięcie takich samych efektów przy mniejszej ilości pomocy publicznej lub innej formie pomocy (np. instrumenty zwrotne w miejsce dotacji)? • Czy założenia stanowiące podstawę zatwierdzenia programu pomocy są nadal aktualne? • Czy należy rozważyć dokonanie korekt lub wprowadzenia alternatywnych form pomocy celem zwiększenia jej skuteczności i efektywności? <p>2) Pomiar bezpośredniego wpływu udzielonej pomocy na beneficjentów wsparcia wybranego działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy udzielona pomoc miała istotny wpływ na zakres działalności podejmowanej przez beneficjentów pomocy (efekt zachęty)? • Czy udzielona pomoc miała wpływ na sytuację beneficjentów (czy uległa zmianie ich

	<p>pozycja konkurencyjna)?</p> <ul style="list-style-type: none"> • W jakim stopniu osiągnięte zostały oczekiwane rezultaty udzielenia pomocy? • Jak zróżnicowane były efekty udzielonej pomocy (np. w zależności od wielkości przedsiębiorstwa, lokalizacji lub sektora prowadzonej działalności)?
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Ewaluacja będzie realizowana zgodnie z <i>Common methodology for State aid evaluation</i> oraz zgodnie z zapisami „Planu ewaluacji programu pomocowego PARP w ramach PO IR”, w tym m.in. przy zastosowaniu rygorystycznej metodologii ewaluacji wpływu (metody kontrfaktyczne) w przypadku pomiaru bezpośredniego wpływu udzielonej pomocy, oraz uzupełniająco - z wykorzystaniem metod ilościowych w przypadku oceny proporcjonalności i adekwatności pomocy Programu.</p>
Zakres niezbędnych danych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dane zastane z systemów informatycznych, wykorzystywanych do administrowania wnioskami, umowami i płatnościami w ramach działań PO IR, realizowanych w ramach Programu pomocowego PARP 2. Dane zewnętrzne, które dostarczą informacji o wskaźnikach efektu dla uczestników Programu i odpowiednie informacje porównawcze dotyczące grup kontrolnych / odniesienia, na potrzeby analiz kontrfaktycznych (np. dane GUS, UOKiK, Izby Skarbowe, ZUS, MFIPR, itp.) 3. Dane pochodzące z ewaluacji <i>on-going</i> PO IG

	<p>i PO IR „Barometr Innowacyjności”, oraz innych pokrewnych tematycznie badań i ewaluacji oraz źródeł literaturowych</p> <p>4. Opcjonalnie dane z rejestrów publicznych (GUS-REGON, ZUS, UOKIK, Izby Skarbowe, itp.), które będzie można ewentualnie wykorzystać do analiz powiązań sieciowych, trwałości i/lub przekształceń przedsiębiorstw, itp.</p> <p>5. Dane pierwotne pozyskiwane w trakcie realizacji ewaluacji mid term.</p>
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	<p>styczeń - grudzień 2018: etap 1. Opracowanie raportu metodologicznego (w tym studium wykonalności dla analiz kontryfaktycznych dot. PO IR z wykorzystaniem danych z badań statystycznych GUS)</p> <p>styczeń 2019 - czerwiec 2020 Ewaluacja mid term adekwatności i proporcjonalności wsparcia Programu pomocowego PARP realizowanego w ramach PO IR oraz skuteczności i użyteczności wsparcia <u>wybranego działania</u> Programu pomocowego PARP realizowanego w ramach PO IR</p>
Szacowany koszt badania	450 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Ewaluacja pt. „Wzornictwo przemysłane – nowe perspektywy wsparcia POIR+ 2021-2027”

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1b II oś priorytetowa PO IR, poddziałanie 2.3.5
Typ badania (wpływu, procesowe)	Wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	On-going POIR, ex ante POIR+
Cel badania	Przegląd i ocena praktyk międzynarodowych i krajowych (w tym m.in. w 2.3.5 POIR) dot. realizacji instrumentów wsparcia wdrożeń innowacji wzorniczych w firmach, oraz dostarczenie wiedzy na potrzeby procesu projektowania szczegółowych rozwiązań w nowych instrumentach pomocowych POIR+ zorientowanych na ww. obszar przedmiotowy.
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<ol style="list-style-type: none"> 1) Nowe „wzory na konkurencję” w kontekście trendów rynkowych 2) Benchmarking międzynarodowy schematów wsparcia wdrożeń innowacji wzorniczych w firmach 3) Praktyka wzornictwa w Polsce
Kryteria ewaluacyjne	Trafność, użyteczność, efektywność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ol style="list-style-type: none"> 1) Nowe „wzory na konkurencję” w kontekście trendów: <ul style="list-style-type: none"> - środowiskowych (design a projektowanie w modelu cyrkularnym/eko-projektowanie, w modelu sharingowym/serwicyzacja, itp.)

	<ul style="list-style-type: none"> - technologicznych (design a druk 3D, sztuczna inteligencja, nowe materiały, w tym wearable, digitalizacja/wirtualizacja produktów fizycznych, itp.), - społeczno-kulturowe (design a nowe wzorce pracy/czasu wolnego w erze postcovidowej, immersive arts/łączenie sztuki i technologii, co-creation/użytkownik współprojektantem, itp.) <p>2) Benchmarking międzynarodowy schematów wsparcia wdrożeń innowacji wzorniczych w firmach (przeгляд wsparcia dot. adaptacji wzornictwa do nowych modeli biznesowych i trendów w przemyśle)</p> <p>3) Praktyka wzornictwa w Polsce</p> <ul style="list-style-type: none"> - ocena znaczenia wzornictwa w różnych sektorach / dziedzinach przemysłu w Polsce (m.in. w jakim stopniu nowe wzornictwo wymusza inwestycje w innych częściach firmy / w szerszym łańcuchu wytwórczym), w tym sektorów / dziedzin o najwyższej efektywności (stopie zwrotu) inwestycji w design; - identyfikacja niesprawności rynku (market failure) - związanych z wdrażaniem przełomowych innowacji wzorniczych w przemyśle w Polsce i konkurowaniem designem” na rynkach zagranicznych - które należałoby zaadresować wsparciem publicznym - identyfikacja docelowych obszarów i adresatów przeznaczenia pomocy, w których wzornictwo (w tym eko-projektowanie) może w firmach przemysłowych w Polsce pomóc sprostać wyzwaniu związanym z
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>podnoszeniem efektywności energetycznej / redukcją tzw. „śladu węglowego”</p> <ul style="list-style-type: none"> - potencjał krajowych usługodawców / projektantów rozwiązań wzorniczych; potencjał krajowych dostawców technologii dla wzornictwa (por. trendy technologiczne); identyfikacja niesprawności rynku krajowego i potrzeby wsparcia po stronie podażowej (usługodawcy/ dostawcy); - wsparcie publiczne w obszarze designu - jak zaprojektować optymalne mechanizmy pomocowe (interwencje podażowe i popytowe), wykorzystując doświadczenia krajowe (m.in. poddziałania 2.3.5 POIR) i zagraniczne, w tym jak: <ul style="list-style-type: none"> o dostosować do wyzwań i trendów rynkowych, o zapewnić wysoką efektywność zachęty / niskie ryzyko oportunistów po stronie beneficjentów (producentów, usługodawców/dostawców rozwiązań), o dać możliwość polskim firmom na budowania trwałych przewag na rynkach zagranicznych w oparciu o przełomowe innowacje wzornicze, o osiągnąć pożądane efekty pośrednie np. upowszechnienie innowacyjności wzorniczej w przemyśle, „rozlewanie się” efektów ekonomicznych zrealizowanych projektów wzorniczych w gospodarce, w tym wśród krajowych dostawców rozwiązań technologicznych dla wzornictwa.
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Ewaluacja powinna zostać przeprowadzona z wykorzystaniem przede wszystkim metod jakościowych, w tym m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Desk research – analizę danych zastanych (por. Zakres niezbędnych danych, pkt. 1. Dane zastane) , 2. Badania pogłębione (wywiady IDI/ITI, warsztaty / panele z ekspertami (por. Zakres niezbędnych danych, pkt. 2. Dane pierwotne pozyskane w trakcie realizacji ewaluacji) 3. Metodykę benchmarkingu i/lub przeglądu systematycznego (z wykorzystaniem wskazanych danych zastanych i pierwotnych pozyskanych w trakcie ewaluacji) 4. Metodykę Theory-based evaluation - ekspercka analiza teorii zmian i logik interwencji wzorniczych ujętych w benchmarkingu/przeglądzie oraz wynikających z dokumentów strategicznych (lub ich projektów) w przedmiotowym obszarze badania.
Zakres niezbędnych danych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dane zastane - krajowe i zagraniczne źródła literaturowe, w tym publikacje, dokumenty strategiczne, pokrewne tematycznie strony www, raporty/opracowania branżowe, wyniki analiz, ewaluacji lub innych badań, itp.), bazy danych m.in. uczestników poddziałania 2.3.5 POIR, 1.4 POPW, 4.2 POIG (projekty wzornicze), dane statystyczne (GUS i statystyki zagraniczne); 2. Dane pierwotne pozyskiwane w trakcie

	realizacji ewaluacji (informacje pozyskane od ekspertów, w tym np. przedsiębiorców /producentów – strona popytowa, usługodawców/projektantów – strona podaźowa, ekspertów naukowych i branżowych z dziedziny wzornictwa przemysłowego i/lub doradców biznesowych w przedmiotowej problematyce w kraju i zagranicą)
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	październik 2021 – czerwiec 2022
Szacowany koszt badania	140 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Ewaluacja efektów wsparcia Krajowych Klastrow Kluczowych w ramach PO IR

Ogólny opis badania	Szczegóły
Zakres badania (priorytet inwestycyjny/osie priorytetowe/działania)	Priorytet inwestycyjny 1b, 3c I, II i III oś priorytetowa PO IR, poddziałanie 2.3.3 oraz wybrane działania zakładające preferencje w systemie wyboru projektów dla członków Krajowych Klastrow Kluczowych .
Typ badania (wpływu, procesowe)	Procesowa, wpływu
Moment przeprowadzenia (ex ante, on-going, ex post)	On-going
Cel badania	Ocena pierwszych efektów wsparcia PO IR pośrednio adresowanego do Krajowych Klastrow Kluczowych
Ogólny zakres i uzasadnienie badania	<p>Ewaluacja podejmie problematykę rozwoju polskich klastrow kluczowych w oparciu o finansowanie ze środków publicznych, oferowane w ramach PO IR dla przedsiębiorstw będących ich członkami.</p> <p>Ze względu na dużą wagę KKK dla realizacji celów PO IR jak również założeń strategii inteligentnych specjalizacji (KIS, 16 RIS), ocena postępu w realizacji oczekiwanych efektów w gospodarce w oparciu o rozwój KKK jest kluczowa.</p> <p>Przedmiotem ewaluacji będzie przede wszystkim poddziałanie 2.3.3 PO IR oraz te działania PO IR, które uwzględniają preferencje punktowe dla wnioskodawców za bycie członkiem KKK (w tym zakresie przy realizacji badania PARP będzie współpracowała z Ministerstwem Rozwoju</p>

	i Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, realizujących działania w innych osiach priorytetowych PO IR premiujące członków KKK).
Kryteria ewaluacyjne	Skuteczność, użyteczność, efektywność
Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe	<ul style="list-style-type: none"> • Czy preferencje punktowe dla wnioskodawców będących członkami KKK faktycznie pozwalają skutecznie pozyskać finansowanie powiązane z KKK przedsiębiorstwom? • Czy projekty realizowane przez przedsiębiorcę będącego członkiem KKK - w innych instrumentach PO IR niż poddziałanie 2.3.3 - wiążą się z szerszym oddziaływaniem (korzyściami biznesowymi) na całe powiązanie kooperacyjne i poszczególnych jego członków? • W jakim stopniu wsparcie KKK w PO IR wspiera realizację strategii biznesowych KKK (jakie są tego przejawy na poziomie całej organizacji i poszczególnych członków)? • W jakim stopniu dotychczasowe wsparcie KKK wpływa na realizację celów PO IR oraz innych dokumentów strategicznych (SIEG, PRP w tym KIS, poszczególne RIS)? • Na ile zastosowany mechanizm wsparcia KKK (poprzez finansowanie usług dla członków KKK i premiowanie członków w dostępie do finansowania w innych instrumentach PO IR) jest efektywny w realizacji celów rozwoju gospodarki wynikających z kluczowych dokumentów strategicznych? • Na ile sama oferta, jak również uzyskane wsparcie jest użyteczne dla KKK i ich członków (pozwala odpowiedzieć na aktualne problemy /

	potrzeby rozwoju powiązań kooperacyjnych i ich członków) a na ile „anty-użyteczne” (np. hamuje rozwój lub niewłaściwie go ukierunkowuje)?
Ogólny zarys metodologii badania	Szczegóły
Zastosowane podejście metodologiczne	<p>Ewaluacja powinna zostać przeprowadzona z wykorzystaniem zarówno metod jakościowych, jak i ilościowych, w tym m.in. w oparciu o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizę danych zastanych, w szczególności: dokumentacji programowej i danych z systemów informatycznych, wykorzystywanych do administrowania wnioskami, umowami i płatnościami w ramach przedmiotowych działań/poddziałań PO IR (w tym danymi o KKK i ich członkach, uzyskanej punktacji w kryteriach KKK w poszczególnych działaniach PO IR, itp.); pokrewnych tematycznie źródeł literaturowych (np. publikacji poświęconym polityce klastrowej); wyników ewaluacji i badań (w tym ewaluacji on-going PO IR „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI” i innych wskazanych w pkt. Zakres niezbędnych danych); opcjonalnie dane z rejestrów publicznych (GUS-REGON, UOKIK, ZUS, Izby Skarbowe, itp.). 2. Badania pogłębione z udziałem: przedstawicieli instytucji publicznych zaangażowanych w realizację polityki klastrowej w Polsce, koordynatorów i członków KKK (w tym innych niż przedsiębiorstwa), władz regionalnych, w przypadku których wybrane KKK stanowią istotny element realizacji RIS. 3. Badania kwestionariuszowe z udziałem

	przedsiębiorstw będących członkami KKK.
Zakres niezbędnych danych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dane zastane z systemów informatycznych, wykorzystywanych do administrowania wnioskami, umowami i płatnościami w ramach przedmiotowych działań PO IR, związanych z KKK, dokumentacja programowa, źródła literaturowe (w tym raporty poświęcone efektom polityki klastrowej), wyniki ewaluacji (np. ewaluacja on-going PO IR „BAROMETR INNOWACYJNOŚCI”, ewaluacja działania 5.1 PO IG, ewaluacja III-VI osi PO IG w połowie okresu programowania, Ocena wpływu PO IG na zwiększenie innowacyjności przedsiębiorstw, „Jak zmieniają się klastry dzięki wsparciu PO RPW”, itp.) 2. Opcjonalnie dane z rejestrów publicznych (GUS-REGON, ZUS, UOKIK, Izby Skarbowe, itp.), które będzie można ewentualnie wykorzystać do analiz powiązań sieciowych, trwałości przedsiębiorstw, itp. 3. Dane pierwotne pozyskiwane w trakcie realizacji ewaluacji
Organizacja badania	Szczegóły
Ramy czasowe realizacji badania	październik 2022 – czerwiec 2023
Szacowany koszt badania	150 000,00 PLN
Podmiot odpowiedzialny za realizację badania	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

10. Dane kontaktowe jednostek ewaluacyjnych w ramach PO IR

Tabela 4. Dane teleadresowe osób do kontaktu w sprawie ewaluacji PO IR

Instytucja	Osoba do kontaktu
Instytucja Zarządzająca – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej	Tomasz Kacperski Wydział Monitorowania Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju e-mail: tomasz.kacperski@mfi.pr.gov.pl tel.: 22 273 80 83
Instytucja Pośrednicząca – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	Katarzyna Krok-Czyż kierownik Sekcji Analiz i Ewaluacji Biuro Strategii i Rozwoju e-mail: katarzyna.krok-czyz@ncbr.gov.pl tel.: 22 39 07 537
Instytucja Wdrażająca – Ośrodek Przetwarzania Informacji - Państwowy Instytut Badawczy	Elżbieta Dębkowska Kierownik Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych PO IR e-mail: elzbieta.debkowska@opi.org.pl tel.: 22 351 71 00
Instytucja Pośrednicząca – Bank Gospodarstwa Krajowego	Wojciech Kamiński Zespół Projektów Kredytu Technologicznego I Biuro Kredytu Technologicznego Departament Programów Europejskich e-mail: wojciech.kaminski@bgk.pl tel.: 22 599 80 27

Instytucja	Osoba do kontaktu
Instytucja Pośrednicząca – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Jacek Pokorski Kierownik Sekcji Monitoringu i Ewaluacji Departament Analiz i Strategii e-mail: jacek_pokorski@parp.gov.pl tel.: 22 432 85 64
Instytucja Wdrażająca – Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej	dr Marta Łazarowicz-Kowalik Kierownik Zespołu ds. Ewaluacji i Analiz Programowych e-mail: marta.lazarowicz@fnp.org.pl tel. 22 845 95 07