



Protokół z XXII. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 w dniu 19 maja 2022 r.

1 Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzył **Pan Jacek Żalek, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, Przewodniczący Komitetu**, który powitał uczestników spotkania. Następnie przekazał głos **Pani Małgorzacie Szczepańskiej, Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielce IZ POIR**, która poprosiła uczestników posiedzenia o zajęcie stanowiska co do zmodyfikowanego porządku obrad, który IZ przekazała 11 maja br. Zawiera on informację o zmianie w Programie, wynikającą z nowego rozporządzenia PE i Rady 2022/562 z dnia 6 kwietnia 2022 r. zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i (UE) nr 223/2014 w odniesieniu do działań polityki spójności na rzecz uchodźców w Europie (CARE). Rozporządzenie wprowadziło możliwość zastosowania do wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność do KE za rok obrachunkowy od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. stopy dofinansowania w wysokości 100% dla określonych osi priorytetowych w ramach EFRR, EFS lub Funduszu Spójności. Wprowadzenie tej zmiany wymaga zatwierdzenia w formie uchwały Komitetu Monitorującego, nie wymaga zaś wydania decyzji przez Komisję Europejską. Nie zgłoszono sprzeciwu do wprowadzenia tego punktu do porządku obrad. Agenda posiedzenia została uzupełniona o głosowanie nad uchwałą nr 199 w sprawie zmiany w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój 2014 – 2020.

Agenda posiedzenia zawierała następujące punkty:

- a) informację na temat rozporządzenia PE i Rady 2022/562 z dnia 6 kwietnia 2022 r. zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i (UE) nr 223/2014 w odniesieniu do działań polityki spójności na rzecz uchodźców w Europie (CARE);
- b) zatwierdzenie Protokołu z XXI. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 24 listopada 2021 r.;
- c) zatwierdzenie Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za rok 2021;
- d) prezentację dot. 8. Sprawozdania na temat spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej: „Spójność w Europie do 2050 r.”;
- e) prezentację nt. stanu prac nad programem Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027.

Agenda posiedzenia została przyjęta bez uwag.

2 Informacja nt. rozporządzenia PE i Rady 2022/562 z dnia 6 kwietnia 2022 r. zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i (UE) nr 223/2014 w odniesieniu do działań polityki spójności na rzecz uchodźców w Europie (CARE) oraz zmiany w POIR

Informację nt. rozporządzenia 2022/562 oraz zmiany w POIR przedstawiła **Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ POIR.**

Pani Anna Świebocka poinformowała, że zmianie podlega tabela 18a „Plan finansowy” POIR. Zmiana polega na wskazaniu w ww. tabeli osi priorytetowych, w których IZ będzie wnioskować o refundację w wysokości 100%. IZ proponuje, aby były to osie priorytetowe: I, IV, V, VI oraz VII. Pozwoli to uzyskać, w ramach obecnego roku obrachunkowego trwającego od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., refundację środków z KE wyższą o około 118 mln EUR. Podniesienie poziomu dofinansowania do poziomu 100% nie będzie miało zastosowania w przypadku II i III osi priorytetowej POIR, z uwagi na poziom certyfikacji przekraczający 90% alokacji. W ramach III osi priorytetowej IZ nie przedstawia już wydatków do KE, po to żeby mieć możliwość elastycznego zarządzania budżetem na koniec Programu. W przypadku II osi poziom 90% zostanie osiągnięty w ciągu najbliższych 2 miesięcy.

Wyniki głosowania dot. Uchwały nr 199 w sprawie zmiany w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój 2014 - 2020: 32 głosy za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

3 Protokół z XXI. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 24 listopada 2021 r.

Do projektu protokołu nie zgłoszono uwag. Protokół został przyjęty w drodze głosowania i opublikowany na stronie internetowej dot. POIR oraz zamieszczony w Bazie Wiedzy.

Wyniki głosowania dot. Uchwały nr 197 w sprawie zatwierdzenia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 w dniu 24 listopada 2021 r.: 30 głosów za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

4 Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za rok 2021

Prezentację na temat Sprawozdania z realizacji POIR (z uwzględnieniem bieżącego stanu wdrażania Programu) przedstawiła **Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ POIR.**

Na koniec 2021 r. kontraktacja w ramach Programu przekroczyła 45 mld PLN z EFRR. Środki te zostały zaangażowane w realizację ponad 14 tys. projektów badawczych i wdrożeniowych, zwiększając konkurencyjność i innowacyjność polskich przedsiębiorców. Do końca 2021 r. zakończono realizację ponad połowy

tych inwestycji (7 tys. projektów), aczkolwiek wartość tych projektów była stosunkowo niewielka (niespełna 20% alokacji POIR).

W 2021 r. kontynuowano realizację działań mających na celu zminimalizowanie negatywnego wpływu pandemii COVID-19 na sytuację wnioskodawców, beneficjentów oraz instytucji systemu wdrażania. Przyjęte rozwiązania realizowano w oparciu o postanowienia ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19. Łącznie w ramach POIR na działania służące walce z pandemią COVID-19 przeznaczono kwotę 1,5 mld EUR.

Uruchomiono nowe instrumenty, ogłoszono konkursy służące walce z pandemią i wprowadzono szereg usprawnień dla wnioskodawców, a także realizowano działania ukierunkowane na minimalizację wpływu pandemii. Usprawnienia polegały m.in. na: wydłużeniu terminu naboru wniosków w trwających konkursach, wprowadzeniu możliwości (w indywidualnych przypadkach) złożenia wniosku o dofinansowanie już po zakończeniu naboru (do 14 dni), umożliwieniu wnioskodawcom wydłużenia terminów na wniesienie protestu, jego uzupełnienie lub poprawienie, a także umożliwienie wniesienia protestu w formie elektronicznej.

Pomimo skutków pandemii COVID-19, poziom kontraktacji i certyfikacji jest adekwatny do poziomu zaawansowania realizacji Programu, wieloletnich projektów badawczych. Od początku realizacji Programu podpisano umowy na kwotę dofinansowania stanowiącą ponad 110% alokacji, zaś do Komisji Europejskiej zawnioskowano do tej pory o środki UE w kwocie 7,1 mld EUR stanowiącej 80% alokacji. Nie jest zagrożona realizacja certyfikacji na poziomie wynikającym z zasady n+3. Wg. stanu na koniec roku sprawozdawczego, w ramach POIR został zrealizowany zarówno cel n+3 na koniec 2021 r., jak i już nawet na koniec 2022 r.

Rośnie też liczba rozliczanych projektów, co związane jest ze zbliżającym się terminem zakończenia możliwości finansowania projektów ze środków Programu, który upływa z końcem 2023 r.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich:

- zwrócił uwagę na Kredyt technologiczny oferowany w ramach poddziałania 3.2.2. „Kredyt na innowacje technologiczne”, który jest działaniem czysto inwestycyjnym, a mimo to dobrze się sprawdził w czasie kryzysu. Jest to bardzo dobrze skonstruowane działanie, które może być wzorem dla wielu innych działań MFiPR, ale i dla innych programów agencji rządowych. To, że to działanie się sprawdziło pokazują także różne analizy i ewaluacje;
- podziękował MFiPR za bieżące konsultacje ww. instrumentu w czasie pandemii COVID-19, a także za świetną współpracę z BGK i PARP w zakresie funduszy unijnych.

Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- podziękował za prezentację, która przedstawiła zarówno wyniki za 2021 r., jak i najnowsze dane z maja 2022 r.;
- pogratulował IZ, instytucjom pośredniczącym oraz beneficjentom świetnych wyników w ubiegłym roku. Wskazał, że 2021 r. był trudny, ponieważ nadal trwał kryzys wywołany pandemią COVID-19;
- podziękował za wyróżnienie na początku prezentacji informacji dot. REACT-EU. POIR otrzymał w ramach REACT-EU dodatkowe środki w kwocie 310 mln EUR. Interesujące były informacje o tym, jak te środki zostały wykorzystane, mając na uwadze, że celem REACT-EU było wspieranie przedsiębiorstw, które ucierpiały z powodu kryzysu COVID-19, ale także budowanie odporności na przyszłość, np. poprzez inwestycje w cyfryzację przedsiębiorstw;
- wyraził uznanie dla uzgodnienia przez IZ z MF kwoty nadkontraktacji. To ważne, bo doświadczenie pokazuje, że jeśli chodzi o zamykanie programów nadkontraktacja jest przydatna. Nie zawsze jest możliwe zrealizowanie programu w 100% bez nadkontraktacji;
- wyraził uznanie dla planów IZ kontynuacji wizyt studyjnych na projektach w różnych częściach kraju. Wskazał, że to naprawdę dobra praktyka. POIR ma wiele zakończonych projektów, ponieważ zbliża się do końca okresu programowania. Ważne, aby wykorzystać możliwości komunikacyjne i podkreślać znaczący wkład funduszy polityki spójności UE w program i poszczególne projekty;
- zapytał, jak IZ ocenia wpływ wojny na Ukrainie na realizację programu, na bieżące kontrakty, na beneficjentów, mając na uwadze, że dochodzi do zerwania łańcuchów dostaw, wzrostu cen, zwłaszcza surowców, braku siły roboczej. KE słyszy od niektórych IZ, że ww. elementy mają wpływ na realizację ich programów. Umowy, które miały zostać podpisane, nie mogły zostać zawarte, niektórzy beneficjenci trwających umów mają trudności i proszą o zmianę umów itd. Poprosił też o więcej informacji, jak IZ planuje zareagować i spróbować złagodzić ryzyko wpływu wojny na Ukrainie na realizację programu.

Pan Marek Gołota, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- podziękował za prezentację i pogratulował sprawnego wdrażania Programu;
- zapytał, z czego wynikają oszczędności na projektach, czy są to rozwiązane umowy, czy też projekty nie zostały częściowo wdrożone;
- zapytał o plany IZ na zagospodarowanie ww. oszczędności na projektach.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- podziękował za prezentację, która pokazała ogromną pracę w trudnych warunkach włożoną w realizację Programu wszystkich zaangażowanych stron.

Prezentacja podsumowała w sposób syntetyczny dotychczasową realizację Programu;

- wyraził satysfakcję z tego, że 50% środków POIR trafiło do przedsiębiorców. W prezentacji pokazano też elastyczność Programu, mimo że KM nie spotykał się stacjonarnie, to jednak podejmowano potrzebne i uzasadnione zmiany. Również podawane do publicznej wiadomości streszczenie powinno pomóc w lepszym zrozumieniu społecznym Programu.

Pan prof. Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- zwrócił uwagę, że w I. osi priorytetowej „Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa” współczynnik sukcesu wynosi 25% (podpisano 2 981 umów o dofinansowanie w porównaniu do 11 825 wniosków o dofinansowanie poprawnych formalnie), zaś w III. osi priorytetowej „Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach” ten współczynnik wynosi już prawie 50% (podpisano 7 639 umów o dofinansowanie w porównaniu do 15 841 wniosków o dofinansowanie poprawnych formalnie). Wskazał, że jest to duża różnica;
- w kontekście tego, że ze środków POIR korzystają podmioty sektora B+R, w tym instytuty badawcze, jednostki badawczo-rozwojowe, uczelnie, dla których wartość wsparcia wyniosła 723 mln EUR, tj. 7,3% podpisanych umów (nie uwzględniając CBRów), wskazał, że projekty wymagające większego wysiłku innowacyjnego mają dużo niższy współczynnik sukcesu. Zapytał, czy jest to wynik zgodny z przewidywaniami;
- wskazał, że w prezentacji KE na jednym ze slajdów pokazano ranking innowacyjności, gdzie Polska zajmuje 24. miejsce. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego robiła analizy, które może udostępnić. Analizy dotyczą pozycjonowania Polski pod względem innowacyjności na podstawie wszechstronnych badań międzynarodowych organizacji: OECD, Bloomberg (największej biznesowej agencji ratingowej), WIPO – Światowej Organizacji Własności Intelektualnej, urzędów patentowych: europejskiego oraz krajowego, a także Głównego Urzędu Statystycznego. Na podstawie tych analiz można stwierdzić, że faktycznie pozycja Polski w zakresie innowacyjności jest taka, jak pokazuje ranking innowacyjności KE. Zapytał, czy to będzie uwzględnione, o co wnosił, w raporcie końcowym POIR. Wskazał, że został zaproszony do udziału w ankietowym badaniu w ramach „Ewaluacji podsumowującej postęp rzeczowy i rezultaty POIR oraz oceny wpływu POIR na innowacyjność polskiej gospodarki, w tym wpływu na realizację celów Strategii Europa 2020”, w którym postulował by przeprowadzić analizę, w jakim stopniu jednostki badawcze partycypują w Programie. Podkreślił, że ważne jest pokazanie KE, w jaki sposób i czy w ogóle, był zauważalny wpływ POIR na pozycjonowanie polskiej innowacyjności. Wyraził chęć udostępnienia danych zebranych przez Radę.

Pani Małgorzata Szczepańska podziękowała za wypowiedź **Pana prof. Mariana Szczerka** i wskazała, że IZ chętnie przyjmie i przeanalizuje wszystkie dane, które ma Rada. W obszarze związanym ze współpracą jednostek naukowych z przedsiębiorcami w raportach i w sprawozdaniach IZ widać jedynie suche fakty i dane tylko lidera projektu. W związku z tym, udział na poziomie 7% wynika z tego, że to dotyczy tylko i wyłącznie tych działań, w których jednostka naukowa, organizacja badawcza jest liderem projektu. W osi IV. „Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego” finansowana jest nauka, infrastruktura publiczna B+R i tam są projekty duże kwotowo, ale ich liczba nie jest uwidoczniowana w sprawozdaniu. Jeśli chodzi o I. oś i zaangażowanie sektora nauki we współpracy z przedsiębiorcami, to wymaga pogłębionej analizy, ponieważ w tym obszarze też widać przedsiębiorcę jako beneficjenta, a nie widać tej współpracy na poziomie sprawozdania, jeśli nie jest to formalnie związane konsorcjum. Wynika to z różnych powodów technicznych, treść sprawozdania musi być zgodna z tym, co jest uwidoczniowane w systemach informatycznych. **Pani Małgorzata Szczepańska** wyraziła przekonanie, że udział sektora nauki jest większy, ale to wymaga pogłębionej analizy, która jest w opracowaniu.

W kwestii różnicy we współczynniku sukcesu pomiędzy I. a III. osią priorytetową **Pani Małgorzata Szczepańska** poinformowała, że kilka lat temu wprowadzono zmiany w systemie oceny w ramach I. osi, kiedy ten współczynnik był na poziomie między 11 a 15%, więc 10 punktów procentowych to jest znaczący wzrost. Wyraziła nadzieję, że uda się ten system wypracować w przyszłym Programie, żeby współczynnik sukcesu był wyższy.

W odniesieniu do pytania **Pana Marka Gołoty** poinformowała, że IZ odnotowuje równowartość 254 milionów EUR oszczędności. Jest to wartość oszczędności, która obejmuje umowy zakończone zrealizowane na niższą kwotę, umowy rozwiązane z powodów nieprawidłowości lub z powodów powstałych po stronie beneficjentów. IP informują IZ o zgłoszeniach przedsiębiorców dot. coraz to istotniejszych problemów związanych z realizacją projektów. Te problemy wiążą się zarówno z wysokim wzrostem cen na różne towary i usługi, z dostępnością pracowników u wykonawców i podwykonawców. Beneficjenci proszą o zwiększenie wartości projektów ze względu na drastyczne wzrosty cen (inflacja jest na poziomie 12%), długie terminy oczekiwania co wiąże się z brakiem możliwości zrealizowania niektórych zamówień w terminie i w okresie kwalifikowalności wydatków. Są problemy z przekonaniem firm, że nadal mają szansę na zrealizowanie swojego projektu. IZ zastanawia się nad uruchomieniem konkursu wykorzystując możliwości jakie dają „Tymczasowe kryzysowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki po agresji Rosji wobec Ukrainy”. IZ chciała wprowadzić klauzule waloryzacyjne w już podpisanych i realizowanych umowach o dofinansowanie w sytuacji znaczącego wzrostu kosztów projektów, będącego skutkiem kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie, ale służby KE z DG COMP nie wyraziły zgody. IZ będzie zatem starała się w inny sposób zaadresować potrzeby beneficjentów. Obecnie w MFiPR trwają prace nad rozporządzeniem, które

pozwole wykorzystać możliwości, jakie dają „Tymczasowe ramy kryzysowe”. IZ jest w swego rodzaju klinchu, ponieważ z jednej strony ma trudne projekty, które mogą się nie zrealizować albo mogą się zrealizować na mniejszą kwotę, a z drugiej strony ma wykazaną nadkontraktację.

Pani Bożena Lublińska-Kasprzak, przedstawicielka Business Centre Club:

- poprosiła o doprecyzowanie, czy prace idą w kierunku możliwości zwiększania dofinansowania na projektach w związku ze wzrostem cen czy nowego konkursu.

Pani Małgorzata Szczepańska odpowiedziała, że nie jest możliwe zastosowanie prostej zasady zwiększania wartości projektów ze względu na przepisy GBER, więc należy zorganizować zamknięty konkurs dla beneficjentów i w tym kierunku idą prace. Podkreśliła, że jest to jeszcze wstępny etap.

Wyniki głosowania dot. Uchwały nr 198 w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 za 2021 rok: 32 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

5 8. Sprawozdanie na temat spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej: „Spójność w Europie do 2050 r.”

Prezentację dotyczącą 8. Sprawozdania na temat spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej: „Spójność w Europie do 2050 r.” przedstawił **Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej.**

Dyskusja nad dokumentem:

Pan prof. dr hab. inż. Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych:

- wyraził opinię, że to bardzo dobry raport, pokazujący obecny stan i pytania na przyszłość. Jednym z ważniejszych pytań jest kwestia oceny innowacyjności krajów europejskich, w tym Polski. Wskaźnik innowacyjności pokazany w ramach European Innovation Scoreboard ocenia 37 różnych czynników i w niektórych czynnikach widać postęp, np. zwiększone finansowanie ze środków prywatnych. Oceniał, że istotną rolę w poprawie tych wyników odegrał POIR, jednak to nie były środki wystarczające na to żeby skokowo pójść do przodu. Opracowania Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego pokazywały, że wartość rocznie na B+R na osobę w Polsce wynosi ok. 130 EUR przy średniej europejskiej 650 EUR, a najlepsze kraje 1300 EUR. Należy pomyśleć jak zwiększyć finansowanie w przyszłości, aby ten wskaźnik uległ istotnej poprawie, zwłaszcza że widać pewne elementy takiej poprawy, ale nie na tyle, żeby to spowodowało przesunięcie Polski w rankingu innowacyjności.

Pani Małgorzata Szczepańska podziękowała za głos **Pana Leszka Rafalskiego** i wskazała, że raport będzie źródłem wiedzy oraz wskazówek dla IZ, w jakim kierunku należy kształtować politykę, jeśli chodzi o innowacyjność, a przede wszystkim wzrost inwestycji.

6 Stan prac nad programem Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

Prezentację dotyczącą stanu prac nad programem Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 przedstawiła **Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ POIR.**

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że jeśli uda się zamknąć proces akceptacji FENG do końca II. kwartału br. i uzyskać decyzję KE w lipcu br. (przy założeniu zatwierdzenia przez Komisję Europejską Umowy Partnerstwa w pierwszej kolejności), to w IV. kwartale br. zostaną uruchomione pierwsze nabory: nabór w 1. Priorytecie zarówno dla firm małych i średnich realizowany przez PARP, jak i nabór dla firm dużych realizowany przez NCBR oraz uruchomienie kredytu na innowacje technologiczne i kredytu ekologicznego, z założeniem, że kredyt na innowacje technologiczne wystartuje jako pierwszy.

Poinformowała o formalnie przyjętym Zarządzeniu Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 maja 2022 r. w sprawie powołania Prekomitetu monitorującego program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027. Po posiedzeniu KM POIR będą kierowane zaproszenia do udziału w Prekomitecie, zaś pierwsze posiedzenie planowane jest na drugą połowę czerwca br.

Wskazała, że IZ zdaje sobie sprawę, iż są to środki, na które czekają przedsiębiorcy, środki na inwestycje, i co ważne środki na transformację energetyczną i cyfrową i wyraziła nadzieję na dalszą dobrą współpracę z KE. Podziękowała za dotychczasową współpracę przedstawicieli partnerów społeczno-gospodarczych. Wskazała, że uzyskanie takich efektów realizacji POIR nie byłyby możliwe bez zaangażowania pracowników IP.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- podziękował za prezentację oraz za dobrą współpracę z IZ przy negocjowaniu programu dzięki czemu osiągnięto duże postępy na nieformalnym etapie negocjacji. W najbliższych dniach KE przekaże formalne uwagi do najnowszego projektu programu. Będzie ich niewiele, bo w wielu sprawach udało się dojść do porozumienia na nieformalnym etapie;
- poinformował, że UP jest już w końcowej fazie negocjacji i KE planuje ją przyjąć w drugiej połowie czerwca. Wyraził nadzieję, że FENG zostanie przyjęty pod koniec czerwca lub na początku lipca;
- wskazał, że ważne jest, aby zaplanować z wyprzedzeniem powołanie KM FENG oraz przygotowanie naborów, tak aby potencjalni beneficjenci mogli rozpocząć przygotowywanie wniosków projektowych.

Pani Małgorzata Szczepańska wskazała, że ww. terminy są dla IZ bardzo zadowalające. Wyraziła nadzieję na kontynuację dobrej współpracy z KE. Zadeklarowała pełną mobilizację jeśli chodzi o pracę nad nowym programem.

Poinformowała, że IZ przygotowuje harmonogramy naborów dla całego programu, ponieważ jest zobowiązana ustawą wdrożeniową do publikacji takiego harmonogramu w terminie 6 miesięcy od decyzji KE zatwierdzającej program. Niemniej jednak IZ robi wszystko by pierwsze nabory ruszyły w IV kw. br.

Pan prof. Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- zgłosił postulat, aby w Prekomitecie monitorującym FENG zwiększyć reprezentację środowisk badawczych;
- zapytał, kiedy będzie ogłoszony wstępny harmonogram naborów.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że harmonogramy muszą zostać opublikowane w terminie 6 miesięcy od decyzji zatwierdzającej program. Niemniej jednak IZ planuje publikację Harmonogramu naborów dla FENG we wrześniu br. Harmonogram ma perspektywę 12 miesięczną od dnia jego publikacji. W zakresie postulatu zwiększenia liczebności organizacji naukowych, to IZ przeanalizuje skład KM. Wskazała, że skład Komitetu monitorującego reguluje ustawa wdrożeniowa. Obecnie do Prekomitetu planuje się zaprosić ponad 70 różnych organizacji/ instytucji.

Pani Magdalena Zawadzka, przedstawicielka Związku Przedsiębiorców i Pracodawców:

- podziękowała za wysiłek włożony w przygotowanie nowego programu zarówno stronie polskiej, jak i KE;
- podkreśliła, że przedsiębiorcy bardzo liczą na to, że program zostanie uruchomiony w tym roku, ponieważ potrzeby są duże, a sytuacja jest trudna. Przedsiębiorcy mają trudności w realizacji projektów, które są wywołane wojną na Ukrainie, wcześniej pandemią COVID-19, wzrostem cen itd.;
- zwróciła uwagę na kwestię kończenia projektów z poprzedniej perspektywy, co może się okazać dużym wyzwaniem, gdyż przykładowo w projektach biotechnologicznych badania kliniczne musiały być wstrzymane ze względu na pandemię COVID-19. Do wyzwań dotyczących rozliczania projektów z perspektywy 2014-2020 dochodzi brak dostępności środków i nowych konkursów, które mogłyby zaadresować część problemów i podjąć niezbędne projekty, czy inwestycje przedsiębiorstw. Ważne żeby gospodarka nie wyhamowała;
- nawiązała do zaprezentowanego przez Pana Christopher'a Todd'a wpływu polityki spójności na PKB Polski, co tym bardziej pokazuje potrzebę szybkiego uruchomienia nowych programów. Wskaźnik innowacyjności, gdzie Polska jest daleko w tyle, jest kolejnym argumentem za tym, że potrzebne jest wsparcie w tym zakresie;
- zawnioskowała, aby nie wykluczano udziału dużych przedsiębiorstw w programie. Udział dużych przedsiębiorstw w POIR wcale nie był dominujący w projektach. Na tle UE i średniej europejskiej nawet przy dużych polskich

przedsiębiorstwach ich inwestycje B+R nadal są za małe. Potrzebne jest wsparcie na pobudzenie innowacyjności również dużych przedsiębiorców, które z kolei skupiają wokół siebie całą sieć mniejszych przedsiębiorstw.

Pani Małgorzata Szczepańska podziękowała członkom KM, a szczególnie partnerom społeczno-gospodarczym za zaangażowanie w wypracowanie szczegółowych rozwiązań dotyczących dotacji warunkowej oraz wstępnych wersji kryteriów wyboru projektów.

7 Sprawy różne.

Pani Małgorzata Szczepańska zapytała, czy członkowie KM chcieliby zgłosić inne kwestie do poruszenia na spotkaniu.

Pani Magdalena Zawadzka, przedstawicielka Związku Przedsiębiorców i Pracodawców zapytała w kontekście „Tymczasowych kryzysowych ram środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki po agresji Rosji wobec Ukrainy”, czy coś wiadomo więcej o możliwości dopłat do cen energii dla przedsiębiorstw.

Pan Grzegorz Żmuda, przedstawiciel Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa, MFiPR poinformował, że dwa programy pomocowe, które są przygotowywane w MFiPR nie przewidują dopłat do cen energii dla przedsiębiorstw. Wskazał, że właściwym adresatem pytania jest minister rozwoju. Trudno byłoby wpisać taką pomoc w rozporządzenia funduszowe, ponieważ takie wsparcie jest pomocą operacyjną, która na podstawie rozporządzeń funduszowych byłaby trudna do uzasadnienia.

Pani Małgorzata Szczepańska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu Komitetu, w szczególności za dyskusję oraz zgłaszane pytania. O kolejnym posiedzeniu członkowie i obserwatorzy zostaną poinformowani drogą elektroniczną.

8 Wykaz skrótów

BGK – Bank Gospodarstwa Krajowego

CBR – Centrum badawczo-rozwojowe

DG COMP - Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji w Komisji Europejskiej

FENG – program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

GBER – rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu

IP – Instytucja Pośrednicząca

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

KM – komitet monitorujący

MF – Ministerstwo Finansów
MFiPR – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
OECD - Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju
PARP – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
POIR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020
UE – Unia Europejska
UP – Umowa Partnerstwa

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek
Sekretariat Komitetu Monitorującego POIR

Zaakceptowała: Pani Małgorzata Szczepańska
Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym POIR

Zatwierdził: Pan Jacek Żalek
Przewodniczący Komitetu Monitorującego POIR
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej

9 Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POIR 19 maja 2022 r.

Komisja Europejska:

1. Pan **Christopher Todd**
2. Pan **Marek Gołota**

Strona rządowa:

1. Pan **Jacek Żalek**, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, Przewodniczący KM POIR
2. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani **Anna Świebocka**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pan **Michał Ptaszyński**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pani **Małgorzata Wierzbicka**, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

6. Pan **Grzegorz Żmuda**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Pan **Tomasz Kula**, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Pani **Marta Leśniak**, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
9. Pan **Jan Tendaj**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
10. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
11. Pan **Piotr Milczarczyk**, Departament Funduszy Europejskich, Ministerstwo Klimatu i Środowiska
12. Pan **Jarosław Sarul**, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Edukacji i Nauki
13. Pan **Marcin Sowa**, Departament Innowacji i Polityki Przemysłowej, Ministerstwo Rozwoju i Technologii
14. Pani **Sylwia Dąbrowa**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
15. Pan **Mikołaj Różycki**, Zastępca Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
16. Pan **Michał Kopeć**, Dyrektor Departamentu Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
17. Pani **Joanna Kuszlik-Cichosz**, Zastępca Dyrektora ds. administracji, Ośrodek Przetwarzania Informacji
18. Pani **Elżbieta Dębkowska**, Kierownik Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych POIR, Ośrodek Przetwarzania Informacji
19. Pan **Michał Pietras**, Dyrektor ds. Działalności Programowej, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
20. Pani **Magdalena Szymańska**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pan **Przemysław Staniszewski**, Związek Miast Polskich
2. Pani **Katarzyna Wysocka**, Dyrektor Wydziału Przedsiębiorczości i Innowacji, Urząd Miasta Krakowa, Unia Metropolii Polskich
3. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Związek Województw RP

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan **doc. dr hab. inż. Marek Kisilowski**, NSZZ „Solidarność”

2. Pani **Anna Kieracińska**, Przewodnicząca Związku Zawodowego Inżynierów i Techników, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
3. Pan **Sławomir Wittkowicz**, Członek Prezydium Forum Związków Zawodowych, Przewodniczący Wolnego Związku Zawodowego "Forum-Oświata"
4. Pani **Patrycja Kosińska**, Ekspert ds. Funduszy Europejskich, Pracodawcy RP
5. Pani **Marzena Chmielewska**, Zastępca Dyrektora Generalnego, Konfederacja Lewiatan
6. Pan **Norbert Pruszanowski**, Dyrektor Zespołu Rozwoju i Komunikacji Związek Rzemiosła Polskiego
7. Pani **Bożena Lublińska-Kasprzak**, Business Centre Club
8. Pan **Szymon Żółciński**, Business Centre Club
9. Pani **Magdalena Zawadzka**, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
10. Pan **Rafał Szkop**, Federacja Przedsiębiorców Polskich - Związek Pracodawców Polska Miedź
11. Pan **prof. Piotr Szynkarczyk**, Wiceprezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii
12. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
13. Pan **Łukasz Broniszewski**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
14. Pan **Jerzy Bagiński**, Fundacja Poszanowania Energii
15. Pan **prof. Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
16. Pan **prof. dr hab. inż. Leszek Rafalski**, Przewodniczący Prezydium Rady Głównej Instytutów Badawczych

Obserwatorzy:

1. Pani **Katarzyna Kaczkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani **Patrycja Zeszutek**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pan **Piotr Brzozowski**, Departament Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pani **dr Magdalena Głogowska**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
5. Pani **Jolanta Kędra**, Najwyższa Izba Kontroli
6. Pan **Włodzimierz Koźlik**, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

7. Pani **Joanna Kupka**, Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji i Wspierania Innowacyjności, Urząd Patentowy RP
8. Pan **Arkadiusz Lewicki**, Dyrektor Zespołu Związku Banków Polskich ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych, Związek Banków Polskich
9. Pani **Agnieszka Marciniak**, Dyrektor Biura Strategii i Rozwoju, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
10. Pani **Marzena Mażewska**, Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
11. Pan **Tomasz Modzolewski**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
12. Pan **Wiesław Paluszyński**, Wiceprezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
13. Pan **Adrian Pieńkowski**, Związek Banków Polskich
14. Pan **Piotr Wolejko**, Federacja Przedsiębiorców Polskich