

**Protokół z VI posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniu 10 maja 2016 r.**

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Komitetu Monitorującego - **Panią Jadwigę Emilewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju.**

Po powitaniu uczestników przez Panią Jadwigę Emilewicz głos zabrał **Pan Wolfgang Münch, przedstawiciel Komisji Europejskiej.** Wskazał, że KM jest narzędziem w zakresie polityki spójności, które pomaga Polsce wyjść z pułapki średniego dochodu. Wyraził zadowolenie z planu omówienia na posiedzeniu *Sprawozdania rocznego z realizacji PO IR za lata 2014-2015* i z uwzględnienia w nim uwag KE. Podkreślił również, że planowana na kolejny dzień wizyta studyjna na projektach jest bardzo dobrą praktyką i zachęcił do jej kontynuowania.

Pani Jadwiga Emilewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju wyraziła zadowolenie z nowego formatu *Sprawozdania rocznego*, który został skrócony i uproszczony. Wskazała, że jeśli chodzi o środki unijne to nie jest najważniejsze ich wydawanie, ale inwestowanie, tak by pracowały one również po 2022 roku. Podkreśliła, że ważna jest nie tylko prędkość certyfikowania środków, ale także jakość projektów, na które są one przeznaczone.

2. Przedstawienie **porządku spotkania** – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
3. Przyjęcie **Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 21 marca 2016 r.** – protokół przyjęty w drodze głosowania. Protokół stanowi załącznik do uchwały nr 42 Komitetu Monitorującego PO IR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 42:

- 33 głosy za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Prezentacja ***Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za lata 2014 - 2015*** z uwzględnieniem bieżącego stanu wdrażania.

Prezentację przedstawił Pan Tomasz Kacperski, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej (IZ).

Dyskusja:

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- zapytał, z czego wynika rozbieżność między danymi dot. rozkładu projektów według rodzajów beneficjentów przedstawionymi w *Sprawozdaniu rocznym*, a tymi w raporcie z *Ewaluacji funkcjonowania systemu wyboru projektów PO IR – etap I*,
- odniósł się do fragmentu *Podsumowania przeprowadzonych naborów* w poddziałaniu 1.1.2 zawartego w *Ewaluacji funkcjonowania systemu wyboru projektów PO IR – etap I* i wskazał, że informacja dot. przyznania MSP 5% alokowanych środków, a dużym przedsiębiorstwom 279% może oznaczać, że albo MSP złożyły małą ilość wniosków, albo mało zostało zakwalifikowanych do dofinansowania,
- podziękował Pani Jadwidze Emilewicz za pismo dot. umożliwienia realizacji w ramach I. osi priorytetowej projektów prowadzonych w formie konsorcjów przedsiębiorstw i jednostek naukowych oraz zgłosił postulat, aby te zasady nie były przedstawione jedynie w formie pisma, ale żeby były włączone do kryteriów wyboru projektów,

- zgłosił postulat, aby w kryteriach dla I. osi priorytetowej umieścić zapis, że jednostka naukowa musi wykazać się posiadaniem potencjału badawczego wystarczającego do realizacji projektu. Podkreślił, że NCBR zadeklarował umieszczenie takiego zapisu i zapytał, gdzie został on umieszczony.

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- podziękował IZ za ustosunkowanie się do prośby KE o większą liczbę informacji jakościowych i umieszczeniu ich w streszczeniu do *Sprawozdania*,
- wskazał, że *Sprawozdanie* zawiera pozytywne sygnały do realizacji zakładanych wskaźników i podał przykład I. osi priorytetowej, gdzie 96 firm stanowi ok. 3% wartości wskaźnika końcowego. Zwrócił także uwagę na tzw. efekt dźwigni: 3% firm wybranych do wsparcia osiągnęło blisko 20% wskaźnika inwestycji prywatnych wygenerowanych przy użyciu wsparcia publicznego,
- zapytał, czy IZ nie obawia się, że spadek zainteresowania aplikowaniem w kolejnych miesiącach 2015 r. będzie miał wpływ w dłuższej perspektywie na osiągnięcie wszystkich parametrów wykonania osi priorytetowej,
- zadał pytanie, jak fakt, że większość przedsiębiorstw plasuje się w przedziale średnio-niskiej i średnio-wysokiej technologii, wpisuje się w szersze cele programu oraz czy IZ ma nadzieję, że bardziej skrupulatny proces oceny wniosków pozwoli wydzwignąć te przedsiębiorstwa na poziom wyższej intensywności technologicznej,
- podziękował za informacje o instrumentach finansowych (IF) i dołączenie załącznika nr 2 do *Sprawozdania rocznego*.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- poprosił o przekazanie prezentacji drogą elektroniczną,
- wskazał na niski współczynnik skuteczności składanych wniosków o dofinansowanie i podziękował Pani Jadwidze Emilewicz za wprowadzenie uproszczenia umożliwiającego przedsiębiorcom pisanie wniosków samodzielnie, a nie korzystanie z usług firm doradczych,
- wskazał, że cały czas należy mieć na celu współczynnik nakładów PKB na badania i rozwój technologii (tzw. GERD) w wysokości przynajmniej 1,7%,
- zgłosił postulat, aby uprościć sprawozdawczość i zweryfikować *Sprawozdanie PNT-01 o działalności badawczej i rozwojowej (B+R)*.

Konkluzja: Pan Tomasz Kula w odpowiedzi na pytanie Pana Mariana Szczerka wskazał, że w prezentacji przedstawiono dane dot. udziału poszczególnych kategorii przedsiębiorstw w całości dofinansowania. Natomiast, w badaniu ewaluacyjnym pokazano poziom wykorzystania przez poszczególne kategorie przedsiębiorstw środków, które były przeznaczone na konkurs.

Pani Jadwiga Emilewicz odnosząc się do wątpliwości Pana Tomasza Majszyka podkreśliła, że *Sprawozdanie* w punkcie dot. podsumowania naborów w ramach „Szybkiej ścieżki – MSP” nie uwzględnia informacji z grudnia 2015 r., które podniosłyby wskaźniki odnośnie zainteresowania aplikowaniem w tymże roku. Wskazała, że niezależnie od celów PO IR Rada Ministrów przyjęła Plan na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, w ramach którego, posługując się przykładem poddziałania 1.1.1 „Szybka ścieżka”, trwają starania, by wybrać te branże oraz technologie, gdzie intensywność technologiczna jest bardziej zaawansowana, a także by lepiej docierać do takich beneficjentów.

W odniesieniu do uwag Pana Włodzimierza Hausnera dot. *Sprawozdania PNT-01* poinformowała, że przeanalizowała ww. *Sprawozdanie* i poprosiła o przekazanie uwag na piśmie. W odpowiedzi na pytanie Pana Mariana Szczerka wskazała, że zapis dot. konsorcjów widnieje na stronie NCBR. Podkreśliła, że Ministerstwo wprowadzi wzory umów, które będą dostępne na stronie NCBR i MR, jako przykład jak takie konsorcjum może wyglądać. Pani Jadwiga Emilewicz

wskazała, że formularz PNT-01 i PNT-01a liczy 6 stron i poprosiła o uwagi dot. sposobu oraz rodzaju raportowania. Wskazała, że, Ministerstwo chce sprawdzić, jaki wpływ mają wprowadzane instrumenty, nie tylko w środkach europejskich, ale i przez zmiany ustawowe na inwestowanie przedsiębiorców w B+R.

Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawiciel IZ wskazał, że IZ będzie monitorować MSP spoza województwa mazowieckiego w celu lepszego skierowania do nich oferty Programu.

Pan Tomasz Kula zastrzegł, że w sprawozdaniu posłużono się klasyfikacją OECD, która jako wysokie technologie uznaje obszar ICT, produkcję broni i amunicji, lotnictwo oraz medycynę. W tych branżach w Polsce działa ok. 2% firm i nie jest możliwe, aby z Programu większość wsparcia została skierowana do ww. branż.

Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora NCBR, przedstawiciel IP wskazał, że po zakończeniu drugiego pełnego roku realizacji PO IR warto spojrzeć na statystyki pod kątem szansy na generowanie rozwiązań mieszczących się w kategorii wysokiej technologii, aby uniknąć po 2023 r. znalezienia się w klinczu przemysłu, który rozwinął średnią technikę, a nie jest zdolny do rozwijania produktów wysokiej techniki.

Sprawozdanie zostało przyjęte w drodze głosowania jako załącznik do uchwały nr 43 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zatwierdzenia *Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, 2014-2020 za lata 2014 – 2015.*

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 43:

- 33 głosy za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Prezentacja zmian projektu kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw.

Prezentację na temat ostatecznego projektu kryteriów przedstawiła Pani Patrycja Zeszutek, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji, przedstawicielka Ministerstwa Rozwoju.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- w odniesieniu do kryterium merytorycznego fakultatywnego *Udział nakładów na działalność B+R w całkowitych nakładach inwestycyjnych* zapytał, czy w procesie wdrażania i realizacji projektu przewidywana wartość wydatków na działalność B+R generowanych przez Wnioskodawcę w wyniku lub w związku z realizacją projektu będzie monitorowana i czy przekłada się na wskaźniki, jak w przypadku ilości miejsc pracy.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- wskazał, że w ramach PO IG przekazano 30 mld PLN na budowę infrastruktury badawczej, jednak nie ma obecnie skutecznego systemu identyfikacji tej infrastruktury w jednostkach przemysłowych. Wskazał, iż w ramach raportu sporządzonego przez RGNiSW zidentyfikowano w ok. 50% sfinansowanej aparatury,
- podkreślił, że przy udzielaniu wsparcia powinno się uwzględniać istniejącą infrastrukturę badawczą w ośrodkach badawczych działających w otoczeniu danej firmy. Wskazał, że wprawdzie nie da się tego umieścić w kryteriach wyboru projektów, ale zgłosił postulat wprowadzenia odgórnej zasady.

Pan Józef Suchy, przedstawiciel Naczelnej Organizacji Technicznej:

- wskazał, że przedsiębiorca nie ma stałego dostępu do aparatury znajdującej się w jednostce naukowej. Zgłosił postulat, by przeznaczyć środki na modyfikacje funkcjonowania laboratoriów uczelnianych, w tym zatrudnianie personelu umożliwiającego dostępność laboratoriów dla przedsiębiorców.

Pan Łukasz Dyba, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan:

- wyraził wątpliwości dot. wskaźnika *Nakłady B+R do nakłady inwestycyjne*, ponieważ jest to kryterium najwyżej punktowane, a opiera się głównie na predykcji wnioskodawcy na 5-8 lat do przodu. Wskazał, że weryfikacja takich planów jest bardzo trudna, a jest to determinanta tego, czy ktoś dostanie wsparcie czy nie,
- w odniesieniu do kryterium merytorycznego fakultatywnego *Przewidywana liczba nowych miejsc pracy dla pracowników B+R*, zapytał, jak będą liczone te miejsca pracy, tj. czy będą liczone w jednostkach EPC, czy niezależnie od wymiaru czasu pracy,
- odniósł się ponownie do ww. kryterium i zapytał, w jaki sposób należy wykazywać procentowy przyrost miejsc pracy w sytuacji, gdy wnioskodawca wcześniej nie zatrudniał pracowników B+R.

Pani Barbara Nowakowska, przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych:

- zapytała, czy nie lepiej premiovac wynajmu laboratoriów dla zapewnienia wykorzystania istniejącej infrastruktury.

Konkluzja: Pani Patrycja Zeszutek w odpowiedzi na pytanie Pana Tomasza Majszyka potwierdziła, że zarówno nakłady na B+R, jak i nakłady inwestycyjne są uwzględnione w tabeli wskaźników wniosku o dofinansowanie i będą monitorowane. W odniesieniu do uwagi Pana Mariana Szczerka wskazała, że nie jest możliwe umieszczenie w ramach kryteriów wyboru projektów nakazu korzystania z konkretnej infrastruktury, natomiast w kryteriach dla dużych przedsiębiorców uwzględniono konieczność współpracy m.in. z organizacjami badawczymi, zaś w ramach kryteriów fakultatywnych premiowana jest współpraca z jednostkami naukowymi.

Odnosnie wypowiedzi Pana Józefa Suchego wskazała na konieczność głębszej analizy jego propozycji. Nie zgodziła się z opinią Pana Łukasza Dyby dot. trudnej weryfikowalności nakładów na działalność B+R. Podkreśliła, że nakłady na B+R będą monitorowane w okresie trwałości projektu m.in. na podstawie formularzy PNT. Wskazała, że w kryterium merytorycznym fakultatywnym *Przewidywana liczba nowych miejsc pracy dla pracowników B+R* uwzględniane będą dane odnośnie całkowitej liczby osób. Podała przykład obliczania przyrostu zatrudnienia: w przypadku, gdy wnioskodawca wcześniej nie zatrudniał pracowników B+R i zatrudni 2 osoby to będzie to przyrost 200%.

Pani Jadwiga Emilewicz w odniesieniu do wypowiedzi Pana Mariana Szczerka wskazała, że w ramach PO IG zostało wybudowanych wiele nowoczesnych laboratoriów, z których obecnie większość nie pracuje na pełnej mocy. Podkreśliła, że większość z tych laboratoriów powstało w jednostkach badawczych, a nie w przedsiębiorstwach. Przekazała informację, że obecnie tworzona jest we współpracy z MNiSW aktualizacja Polskiej *Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej*, aby zweryfikować funkcjonującą infrastrukturę badawczą.

Kryteria wyboru projektów dla działania 2.1 zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 44 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 44:

- 30 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

6. Prezentacja zmian projektu kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 3.2.2 Kredyt na innowacje technologiczne.

Informację nt. zmian w kryteriach przedstawiła Pani Ewa Karasińska, Dyrektor Departamentu Programów Europejskich, przedstawicielka Banku Gospodarstwa Krajowego.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zgłosił postulat jak największego ograniczenia kryteriów ze względu na specyfikę poddziałania, tj. mechanizm weryfikacji zdolności kredytowej przedsiębiorcy przez bank kredytujący i udzielenia przez niego promesy kredytu technologicznego,
- wskazał na brak związku między poddziałaniem a kryterium *Wnioskodawca jest członkiem Krajowego Klastra Kluczowego*,
- zgłosił postulat monitorowania MSP w zakresie efektów inwestycji w ramach poddziałania.

Pan Piotr Zakrzewski, przedstawiciel Urzędu Patentowego RP:

- odniósł się do definicji *nieopatentowanej wiedzy technicznej* w kryterium merytorycznym *Zgodność technologii planowanej do wdrożenia w ramach projektu oraz przedmiotu projektu z wymogami dla poddziałania* i zgłosił postulat, aby w kryteriach wyraźnie pokazać tożsamość takiej wiedzy z *know-how*.

Konkluzja: Pani Jadwiga Emilewicz w odpowiedzi na postulat Pana Włodzimierza Hausnera wskazała, że punktacja kryterium *Wnioskodawca jest członkiem Krajowego Klastra Kluczowego* została obniżona i nie jest to kryterium rozstrzygające.

Pani Ewa Karasińska dodała, że w ramach kryteriów nacisk położony jest na innowacyjność projektów, tak by te najbardziej innowacyjne uzyskiwały większą liczbę punktów. Wskazała, że zapis w opisie kryterium dot. *nieopatentowanej wiedzy technicznej* wynikają wprost z Ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej.

Kryteria, z uwzględnieniem zmiany przyjęto jako załącznik do uchwały nr 45 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 45:

- 31 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

7. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla instrumentów finansowych.

Prezentację na temat projektu kryteriów przedstawił Pan Daniel Szczechowski, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawiciel IZ.

Pan Marcin Łata wskazał, że są to kryteria ogólne i uniwersalne dla wszystkich planowanych w programie instrumentów finansowych.

Dyskusja nad dokumentem:

Pani Magdalena Szymańska, przedstawicielka Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych:

- odniosła się do kryterium formalnego *Projekt jest zgodny z zasadami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013* i zapytała z czego wynika stare brzmienie kryterium wskazujące na jego deklaracyjny charakter weryfikowany jedynie na podstawie oświadczenia wnioskodawcy.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zapytał co się stanie z środkami, które zostaną po zakończeniu PO IR,
- zadał pytanie, co kryje się pod pojęciem *zarządzający funduszem funduszy*.

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- poinformował, że w toku bilateralnych dyskusji z władzami RP pojawiły się wątpliwości co do roli KM w zakresie IF. Zdaniem KE nie ma obowiązku, aby kryteria do IF były przyjmowane przez KM, dlatego KE nie poddała ich analizie i nie komentuje ich,
- wskazał, że niezależnie od kryteriów przyjmowanych przez KM, IZ zobowiązana jest do stosowania wymogów prawnych związanych z IF, wynikających z prawa zamówień publicznych oraz Rozporządzenia Delegowanego KE nr 480/2014.

Pani Marta Leśniak, przedstawicielka Instytucji koordynującej Umowę Partnerstwa w zakresie RPO:

- nawiązała do odpowiedzi KE na postulat IK UP RPO o szersze spotkanie i wyjaśnienie wątpliwości w związku z wytycznymi odnośnie wyboru podmiotów wdrażających IF i wskazała, że nie zgadzają się z interpretacją KE dot. definicji operacji IF,
- wskazała, że Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 (CPR) nie dopuszcza derogacji w zakresie przyjmowania kryteriów wyboru operacji dla IF oraz że definicja operacji jest wskazana w ww. dokumencie,
- nie zgodziła się ze stanowiskiem KE nt. potwierdzania wydatków poniesionych przez ostatecznych odbiorców korzystających z IF, gdzie do dokumentowania wydatków z poziomu ostatecznego odbiorcy będzie obowiązek przedstawienia na potrzeby audytów oraz kontroli dokumentów typu faktury lub innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej. Dodała, że w tej sprawie zostanie napisane do KE pismo.

Pani Barbara Nowakowska, przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych:

- zapytała, w jaki sposób KE wdraża deklarowaną wolę ochrony MSP przed biurokracją i wskazała, że gromadzenie faktur oraz raportowanie przez kolejne instytucje zaangażowane w ten proces z poziomu MSP dotyka MSP w największym stopniu.

Konkluzja: Pan Daniel Szczechowski w odpowiedzi na pytanie Pani Magdaleny Szymańskiej wskazał, że wnioskodawcą nie jest przedsiębiorca ani pośrednicy finansowi w działaniach, gdzie będzie fundusz funduszy, a jedynie sam przedstawiciel podmiotu zarządzającego funduszem funduszy i z tego względu taka deklaracja powinna być wystarczająca.

Pan Marcin Łata w odpowiedzi na pytania Pana Włodzimierza Hausnera wskazał, że ustawa wdrożeniowa mówi, że po zakończeniu perspektywy 2014-2020 pozostałe środki będą wykorzystywane na podobny cel. Poinformował także, że trwają ustalenia dot. tego, która instytucja zostanie podmiotem wdrażającym instrumenty finansowe.

Pan Wolfgang Münch w odniesieniu do wypowiedzi Pani Marty Leśniak wskazał, że jeśli pismo zostanie wysłane to audytorzy KE zaopiniują zawarte w nim propozycje.

Pan Tomasz Majszyk odniósł się do pytania Pani Barbary Nowakowskiej i podkreślił, że porządek prawny UE opiera się na Rozporządzeniach, które są wynikiem negocjacji KE z Radą UE i Parlamentem Europejskim i nie jest wynikiem działań samej KE.

Kryteria przyjęto jako załącznik do uchwały nr 46 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działań/poddziałań, w ramach których realizowane są instrumenty finansowe Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 46:

- 26 głosów za, 1 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

8. Prezentacja kryteriów formalnych dla wybranych działań PO IR.

Prezentację na temat kryteriów przedstawiła Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek, p.o. Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, przedstawicielka PARP.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Szymon Kościerzyński, przedstawiciel Ministerstwa Środowiska:

- zgłosił postulat o przekazanie drogą elektroniczną prezentacji.

Konkluzja: Kryteria formalne dla wybranych działań PO IR zostały przyjęte jako załącznik do uchwały nr 47 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 47:

- 27 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się;

9. Sprawy różne.

- **Pan Tomasz Majszyk** zaprezentował informację dot. Europejskiego Portalu Projektów Inwestycyjnych, a także zwrócił się do uczestników o jej rozpowszechnienie wśród zainteresowanych środowisk, m.in. przedsiębiorców oraz władz publicznych. Zachęcił do zamieszczania prywatnych oraz publicznych pomysłów inwestycyjnych na ww. portalu,
- **Pan Marcin Pluta, przedstawiciel Związku Miast Polskich** zgłosił postulat przeprowadzenia szkolenia dla członków KM. **Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec** wskazała, że trwają prace nad opracowaniem zasad umożliwienia finansowania członkom KM specjalistycznych szkoleń. Natomiast, w przypadku ogólnego szkolenia zostanie ponownie przeprowadzone zapotrzebowanie,
- **Pan Norbert Pruszanowski, przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego** zgłosił postulat, aby przeprowadzić spotkanie robocze oraz szkolenie dla członków KM dot. zasady równości szans. Zapytał, jakie będzie stanowisko KE po przeprowadzeniu przeglądu śródkresowego oraz czy nadal będzie stosowany termin „projekty neutralne”,
- **Pani Konstancja Piątkowska, przedstawicielka Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Rozwoju**, poparła postulat Pana Norberta Pruszanowskiego dot. zorganizowania spotkania roboczego oraz szkolenia w ww. zakresie. **Pan Marcin Łata** zgodził się z powyższymi postulatami,
- **Pan Wolfgang Münch** wskazał, że w przypadku pojawiających się wątpliwości dotyczących stosowania *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn* należy podjąć dialog z Dyrekcją Generalną Komisji Europejskiej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Równości Szans. Jednocześnie podał przykłady projektów neutralnych względem równości szans osób z niepełnosprawnościami.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 10 maja 2016 r.
2. Uchwała nr 42 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 43 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 44 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 45 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 46 Komitetu Monitorującego PO IR
7. Uchwała nr 47 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek
Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptował: Pan Marcin Łata
Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Jadwiga Emilewicz
Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 10 maja 2016 r.

Strona rządowa:

1. Pani **Jadwiga Emilewicz**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju
2. Pan **Marcin Łata**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
3. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitoringu i Raportowania, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Rozwoju
4. Pani **Małgorzata Wierzbicka**, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Rozwoju
5. Pani **Konstancja Piątkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Rozwoju
6. Pani **Eliza Jabłońska**, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Rozwoju
7. Pani **Aneta Piątkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
8. Pani **Marta Leśniak**, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju
9. Pan prof. dr hab. **Tadeusz Żarski**, Wydział Nauk o Zwierzętach Katedra Biologii Środowiska Zwierząt, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
10. Pan **Szymon Kościerzyński**, Departament Zrównoważonego Rozwoju, Ministerstwo Środowiska
11. Pan **Marcin Kardas**, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
12. Pan **Paweł Szabelak**, Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
13. Pani **Patrycja Zeszutek**, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju
14. Pan **Leszek Grabarczyk**, Zastępca Dyrektora, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
15. Pani **Joanna Zembaczyńska-Świątek**, p.o. Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
16. Pani **Ewa Karasińska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
17. Pan **Tomasz Pietrasieński**, Kierownik Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych, Ośrodek Przetwarzania Informacji
18. Pani **Magdalena Szymańska**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pan **Rafał Kulczycki**, Dyrektor Wydziału Rozwoju, Urząd Miasta Krakowa, Unia Metropolii Polskich
2. Pan **Marcin Pluta**, Burmistrz Brzezina, Wiceprezes Związku Miast Polskich
3. Pan **Tomasz Janusz**, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego

4. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan **Stanisław Janas**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2. Pan **Zygmunt Mierzejewski**, Forum Związków Zawodowych
3. Pan **Anna Kieracińska**, Forum Związków Zawodowych
4. Pan **Dariusz Kapusta**, Doradca Prezydenta Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej
5. Pan **Łukasz Dyba**, Konfederacja Lewiatan
6. Pan **Norbert Pruszanowski**, Dyrektor Zespołu Funduszy Unijnych, Związek Rzemiosła Polskiego
7. Pan **Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
8. Pani **Anna Sokołowska**, Związek Pracodawców Kłasy Polskie
9. Pani dr **Maria Zybura-Skrabalak**, Dyrektor Instytutu Zaawansowanych Technologii Wdrażania, Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii
10. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
11. Pan **prof. dr hab. inż. Józef Suchy**, Wiceprezes Centrum Innowacji NOT
12. Pani **Agnieszka Siekiera**, Fundacja Fundusz Współpracy
13. Pan **Łukasz Broniszewski**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
14. Pan **Jerzy Bagiński**, Członek Zarządu Fundacji Poszanowania Energii
15. Pan prof. dr hab. inż. **Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Obserwatorzy:

1. Pan **Wolfgang Münch**, Komisja Europejska
2. Pan **Tomasz Majszyk**, Komisja Europejska
3. Pani **Agnieszka Kręcisz-Borowiec**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
4. Pan **Krzysztof Hoffman**, Bank Gospodarstwa Krajowego
5. Pan **Wojciech Kamiński**, Bank Gospodarstwa Krajowego
6. Pani **Patrycja Klarecka**, Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
7. Pan **Artur Kozłowski**, Krajowa Organizacja Innowatorów Przemysłu
8. Pan **Włodzimierz Koźlik**, Główny Specjalista w Wydziale Desygnacji i Kontroli, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Rozwoju
9. Pani **Marzena Mażewska**, Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
10. Pani **Barbara Nowakowska**, Dyrektor Zarządzająca Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych
11. Pan **Mariusz Pawlak**, Związek Pracodawców i Przedsiębiorców
12. Pani **Milena Piątkowska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
13. Pan **Bartosz Sokoliński**, Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
14. Pani **Małgorzata Stryjek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
15. Pan **Jan Szczucki**, Ewaluator

16. Pan **Jan Tendaj**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
17. Pan **Rafał Trzeciński**, Ewaluator
18. Pan **Dariusz Trzmielak**, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
19. Pani **Emilia Wojewoda**, Fundacja na rzecz Nauki
20. Pani **Alicja Adamczak**, Urząd Patentowy RP
21. Pan **Piotr Zakrzewski**, Urząd Patentowy RP
22. Pan **Tomasz Złakowski**, Ministerstwo Rozwoju
23. Pani **Agnieszka Clarey**, Związek Rzemiosła Polskiego