

Podsumowanie spotkania III Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR

8 maja br. odbyło się III Posiedzenie Grupy Roboczej do spraw wdrażania PO IR. Spotkanie dotyczyło propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 4.2 *Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki* oraz zasad realizacji działania 2.2 *Otwarte innowacje – wsparcie transferu technologii* PO IR.

Spotkanie rozpoczęło się prezentacją kryteriów do działania 4.2 Pana Leszka Grabarczyka, przedstawiciela Instytucji Pośredniczącej, Zastępcy Dyrektora NCBR. Następnie przeprowadzono dyskusję nad ww. propozycją z Członkami Grupy roboczej.

Kluczowe kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia) poruszone w ramach ww. dyskusji:

- W ramach działania 4.2 wsparcie będą mogły uzyskać projekty z Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej z sierpnia 2014r., przy spełnieniu kryteriów wskazanych dla ww. działania. Kolejna aktualizacja Mapy planowana jest w 2016-2017r.
- Konieczność zmiany brzmienia kryterium merytorycznego dostępu *Wnioskodawca przedstawił realny plan dotyczący wykorzystania infrastruktury B+R w okresie do 5 lat po zakończeniu projektu.* Należy zmienić sformułowanie „w okresie do 5 lat” na „przez 5 lat” lub „co najmniej 5 lat”. Do analizy przez IP.
- Preferencyjny dostęp do infrastruktury badawczej dla przedsiębiorstwa oznacza w praktyce pierwszeństwo do korzystania z niej dla tego przedsiębiorcy, który pokrył minimum 10% kosztów kwalifikowanych projektu. Zasada ta wynika z prawodawstwa unijnego (GBER). Zdaniem IP zgodnie z obowiązującą w Polsce zasadą swobody zawierania umów podmioty zaangażowane w realizację działania 4.2 będą mogły ustalać mechanizmy współpracy zgodnie z własnymi potrzebami i instytucje nadzorujące nie powinny w tym zakresie wprowadzać dodatkowych regulacji, poza te wynikające z zasad udzielania wsparcia z FE.
- Pierwszy konkurs do działania 4.2 należy traktować, jako swoisty pilotaż/test dla nowych rozwiązań. W przypadku, gdyby projektowane podejście okazało się nieefektywne, dopuszcza się możliwość zmiany reguł udzielania wsparcia.
- Wprowadzenie wyrazistszego rozróżnienia kryteriów merytorycznych dostępu: *Wnioskodawca przedstawił realny plan dotyczący wykorzystania infrastruktury B+R w okresie 5 lat po zakończeniu projektu i w projekcie zaplanowano finansowanie kosztów utrzymania i użytkowania przedmiotu inwestycji z udziałem środków własnych i środków pochodzących od przedsiębiorstw.* Do analizy przez IP.
- W przypadku kryterium merytorycznego dostępu *Projekt jest komplementarny względem istniejącej w Polsce infrastruktury B+R, w tym sfinansowanej w latach 2007-2015 wnioskodawcy* będą mogli posiłkować się bazą prowadzoną przez MNiSW. Planuje się wprowadzić tę bazę do generatora wniosków.

Następnie głos w dyskusji zabrali przedstawiciele KE, którzy podkreślili, iż omawiane kryteria przedstawiają pożądany kierunek wspierania rozwoju infrastruktury naukowej w Polsce. Restrykcyjność przyjętego podejścia jest uzasadniona celami PO IR, które przede wszystkim podkreślają potrzebę budowania potencjału przedsiębiorstw i sektora nauki w przeciwieństwie do np. ukierunkowanego na doskonałość naukową Programu Horyzont 2020.

Uwagi przedstawicieli KE dotyczyły przede wszystkim propozycji zwiększenia ponad 40% części gospodarczej projektu, a także wkładu własnego wnioskodawców powyżej 5%. Ponadto zaproponowali preferencyjne traktowanie wyższego niż 30% udziału wkładu przedsiębiorców w kosztach kwalifikowanych projektu oraz zwiększenie wagi kryteriów związanych z mobilizowaniem kapitałów własnych.

Część spotkania *Grupy* dotycząca omówienia zakresu projektu pozakonkursowego **Otwarte innowacje** rozpoczęła się prezentacją panów Jakuba Moskala, Dyrektora Departamentu Programów Własnych w Agencji Rozwoju Przemysłu (ARP) i Przemysława Sienkiewicza, doradcy

odpowiedzialnego za budowę infrastruktury ekosystemu wsparcia innowacji w ARP. Prezentacja w dużej mierze odnosiła się do uwag Członków Grupy, które pojawiły się po zaprezentowaniu projektu oraz kryteriów jego wyboru podczas I spotkania Grupy Roboczej w dniu 17 kwietnia br. Do Instytucji Zarządzającej PO IR wpłynęły pisemne uwagi dotyczące koncepcji realizacji projektu, nie zgłoszono natomiast pytań do kryteriów wyboru projektu.

Po prezentacji dotyczącej projektu *Otwarte Innowacje* nastąpiła dyskusja, podczas której poruszono następujące kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia):

- **Zakres/ cel / sposób realizacji projektu**

Główny cel projektu to rzeczywiste wsparcie we wdrożeniu projektów, wyników prac B+R, to nie tylko platforma, ale przede wszystkim aktywna rola wspierająca MSP we wdrożeniu, to usługa doradcza wraz z wejściem kapitałowym. Dokapitalizowanie spółki pozyskującej technologię dzięki platformie zdecydowanie wyróżnia projekt ARP. Zróżnicowanie środowiska jest atutem projektu. Ocena ryzyka realizacji projektu będzie dokonywana na bazie kryteriów. Projekt jest pewną nowością, dlatego budzi pewne kontrowersje i na tym etapie może wydawać się, że jego realizacja będzie niosła ze sobą pewne trudności;

- **Budżet projektu, planowane koszty realizacji poszczególnych elementów projektu,**

Przedstawione kwestie finansowe to wyłącznie wstępna propozycja ARP, szacunkowe – na tym etapie – kwoty będą weryfikowane na etapie oceny projektu;

- **Wskaźniki realizacji projektu, trwałość projektu, koszty kwalifikowalne w ramach projektu,**

Projekt ARP to projekt grantowy, przewidujący wsparcie na zakup licencji oraz usługi doradcze dla MSP; jest to formuła pomocy publicznej w ramach wyłączenia blokowego; wysokość, intensywność wsparcia, koszty kwalifikowalne zostaną określone w programie pomocowym, do którego będzie rozporządzenie MG, notyfikowane KE. Wskaźniki będą, konkretne, wpisane w umowie o dofinansowanie projektu, zgodnie z umową zostanie zapewniona również trwałość projektu;

- **Uwagi KE do projektu,**

Pan Tomasz Majszyk, KE, przychylił się do części ww. uwag co do zakresu projektu i formuły jego realizacji. Dodatkowo, zgłosił uwagi w zakresie kryteriów wyboru projektu:

Kryteria formalne – wniosek – prośba o ujednoczenie kryterium dla projektów pozakonkursowych w ramach POIR; uwaga przyjęta – kryterium zostanie uzupełnione o kryteria dotyczące złożenia wniosku we właściwej instytucji oraz złożenia wniosku w ramach właściwego działania/poddziałania;

Kryteria merytoryczne – brakuje kryterium, które pozwoliłoby ocenić, w jaki sposób będzie funkcjonował system wyboru ostatecznych grantobiorców;

uwaga przyjęta – propozycja brzmienia kryterium: *Wnioskodawca opracował sposób wyboru i oceny projektów beneficjentów ostatecznych. Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca opracował system naboru i oceny projektów beneficjentów ostatecznych, czy system naboru jest przejrzysty, czy przewidziane terminy są optymalne, oraz czy zaplanowany sposób oceny wniosków jest adekwatny do charakteru projektu;*

Kryteria merytoryczne – należy uzupełnić opis kryterium merytorycznego dotyczącego ewaluacji o weryfikację, czy beneficjent na bieżąco monitoruje realizację projektu, a wyniki monitoringu uwzględnia w kolejnych etapach wdrażania projektu;

uwaga przyjęta – propozycja brzmienia opisu kryterium: *W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt przewiduje dokonanie ewaluacji realizowanych działań oraz oceniany będzie program i zakres tej ewaluacji. Ponadto, w ramach kryterium sprawdzane będzie, czy Wnioskodawca zaplanował w projekcie działania służące bieżącemu monitorowaniu projektu, a także, czy sposób realizacji projektu będzie dostosowywany do identyfikowanych w trakcie projektu potrzeb i wyników monitoringu.*

Załącznik 1. - Agenda posiedzenia.