

## Podsumowanie spotkania V Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR

6 listopada br. odbyło się V Posiedzenie Grupy Roboczej do spraw wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (PO IR). Spotkanie było prowadzone przez Pana Marcina Łatę oraz Panią Anitę Wesołowską, przedstawicieli Instytucji Zarządzającej PO IR.

Spotkanie dotyczyło propozycji kryteriów wyboru projektów dla następujących instrumentów PO IR: 2.3.1 *Proinnowacyjne usługi IOB dla MSP*, 2.4.1 *Centrum analiz i pilotaży nowych instrumentów – INNO\_LAB*, 3.1.1 *Inwestycje w innowacyjne start-upy – Starter*, 3.1.2 *Inwestycje grupowe aniołów biznesu w MSP - BizNest*, 3.1.5 *Wsparcie MSP w dostępie do rynku kapitałowego – 4Stock* oraz 4.1.1 *Strategiczne programy badawcze dla gospodarki*. Ponadto dyskutowano zmiany do kryteriów wyboru projektów dla działań I. osi priorytetowej *Projekty B+R przedsiębiorstw*.

Spotkanie rozpoczęło się przedstawieniem przez Pana Leszka Grabarczyka, przedstawiciela Instytucji Pośredniczącej w NCBR, propozycji kryteriów dla poddziałania 4.1.1 oraz zmian do kryteriów dla poddziałań: 1.1.1 *Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa*, 1.1.2 *Prace B+R związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/ demonstracyjnej* i działania 1.2 *Sektorowe programy B+R*. Później przeprowadzono dyskusję nad ww. propozycjami z Członkami Grupy roboczej.

Kluczowe kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia) poruszone w ramach ww. dyskusji:

- w zakresie poddziałania 4.1.1:
  - zapytano o możliwość realizacji programu strategicznego w partnerstwie z Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym – przyjęto, że możliwość taka zostanie przeanalizowana;
  - poruszono kwestię różnego pułapu procentowego kosztów pośrednich w POIR i w programie Horyzont 2020 – wyjaśniono, że limit w PO IR wynika z metodologii zaakceptowanej przez KE na etapie realizacji POIG w wyniku długotrwałego procesu negocjacji.
- w zakresie działań 1.1 i 1.2:
  - wskazano, że w kryteriach punktowanych w skali 0-5, w których warunkiem pozytywnej oceny jest otrzymanie 3 punktów, różnicowanie oceny w skali 0-2 jest niepotrzebne. Wyjaśniono, że ocena w skali 0-2 jest zasadna ze względu na dwie kwestie: (1) w planie ewaluacji pomocy publicznej udzielanej w ramach POIR założono zastosowanie metod kontryfakcyjnych, które bazują na zróżnicowanej punktacji, (2) zróżnicowanie punktacji przyczyni się do uzyskania przez wnioskodawcę lepszej informacji zwrotnej na temat jakości jego projektu;
  - zapytano, dlaczego kryterium dotyczące nowości rozwiązania jest uwzględnione w ramach oceny gospodarczo-biznesowej (a nie naukowo-technologicznej). Wyjaśniono, że: (1) eksperci biznesowi posiadają lepszą znajomość baz patentowych, (2) kontrole wcześniej realizowanych konkursów wykazały, że eksperci naukowcy często podejmowali błędne rozstrzygnięcia w tym zakresie, (3) eksperci gospodarczy to zwykle naukowcy z doświadczeniem w biznesie;
  - zapytano, czy etapy i zasady oceny (określone w regulaminach konkursów), w tym np. czas prezentacji projektu w trakcie panelu ekspertów, też ulegają zmianie. Wskazano, że kwestia jest otwarta i poproszono o ewentualne propozycje zmian w tym zakresie;
  - zapytano, czy będzie prowadzona weryfikacja pracy ekspertów. Wyjaśniono, że ocena taka jest na bieżąco prowadzona.

Ponadto członkowie KM zwrócili się z prośbą o zorganizowanie spotkania w sprawie działania 4.2 i Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej.

Następnie Pani Beata Lubos, przedstawicielka Ministerstwa Gospodarki zaprezentowała podstawowe założenia oraz stan przygotowania do realizacji systemu akredytacji ośrodków innowacji świadczących usługi proinnowacyjne, przygotowywanego w ramach zamówienia zleconego przez Ministerstwo Gospodarki.

Największe wątpliwości wśród członków Grupy wzbudziło kryterium akredytacji odnoszące się do wartości kwoty 200 tys. PLN, jaka ma być efektem realizacji usług proinnowacyjnych przez ośrodek poddawany akredytacji w ciągu 3 ostatnich lat. Podniesiono, iż kwota ta jest stanowczo zbyt niska.

Pan prof. R. Pregiel zaproponował wzięcie pod uwagę warunku, aby kwota ta dotyczyła każdego z 3 lat, o których mowa powyżej. Pani B. Lubos zadeklarowała, iż kwota ta zostanie poddana weryfikacji po zakończeniu akredytacji pierwszych ośrodków innowacji.

W dalszej części spotkania Pani Małgorzata Szczepańska, przedstawicielka Instytucji Pośredniczącej w Ministerstwie Gospodarki, zaprezentowała propozycje kryteriów wyboru projektów dla poddziałań: 2.3.1 oraz 3.1.5 PO IR. Po prezentacji odbyła się dyskusja nt. tych propozycji.

Kluczowe kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia) poruszone w ramach dyskusji nad kryteriami wyboru projektów w ramach ww. poddziałań PO IR:

- w zakresie poddziałania 2.3.1 przedstawiono następujące uwagi:
  - wątpliwości wzbudził sposób punktowania innowacji. Zaproponowano, aby innowacja produktowa i procesowa były oceniane jednakowo. W opinii IP innowacja produktowa z uwagi na większą kapitałochłonność powinna być objęta preferencją. Zgodzono się jednak ponownie rozważyć powyższą propozycję przy wypracowywaniu ostatecznej treści kryteriów;
  - podniesiono kwestię dopuszczenia realizacji usługi proinnowacyjnej lub jej części przez jednostki nieakredytowane w sytuacji, gdy akredytowane ośrodki nie będą w stanie wyświadczyć tej usługi. Przedstawiciele IP negatywnie odnieśli się do możliwości świadczenia usług przez podmioty, które nie uzyskały akredytacji MG. Jednocześnie podkreślono, iż przedsiębiorca może zaangażować jednostkę nieakredytowaną, która spełnia kryteria akredytacji. Jednakże w przypadku, gdy zakładana do realizacji we wniosku o dofinansowanie usługa będzie świadczona przez IOB dopiero zgłoszone do akredytacji, to koniecznym warunkiem spełnienia tego kryterium jest pozytywna akredytacja takich ośrodków przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. Zdecydowano się ponownie przeanalizować przedmiotową kwestię przy dalszych pracach nad kryteriami;
  - rozważano możliwość świadczenia na rzecz Wnioskodawcy usług proinnowacyjnych przez więcej niż trzy akredytowane lub zgłoszone do akredytacji ośrodki, jednakże z uwagi na zakres usług możliwych do realizacji, przedstawiciel IP wyraził opinię, że rozdrabnianie wykonania usługi pomiędzy taką liczbą wykonawców jest niezasadne. Podkreślono również, że nadrzędnym celem poddziałania jest uzyskanie przez Beneficjenta usługi proinnowacyjnej, dzięki której wdrożenie innowacji będzie możliwe – a nie koordynowanie większej liczby wnioskodawców. Zadeklarowano jednocześnie, że jeżeli po pierwszym konkursie w ramach poddziałania okaże się, że akredytowane ośrodki innowacji nie oferują pełnych zakresów usług, kryterium zostanie poddane rewizji.
- w zakresie poddziałania 3.1.5 zaproponowano uwzględnienie możliwości pozyskiwania kapitału przez MŚP z prywatnych rynków kapitałowych. Przedstawiciele IP stwierdzili, iż dostęp do kapitału na rynkach prywatnych możliwy jest w ramach innych instrumentów, natomiast poddziałanie 3.1.5 od początku przewidywało wsparcie z zakresu wejścia na publiczne rynki kapitałowe. Pan Michał Bańka, reprezentant IW w PARP, przedstawił informację na temat zmiany w konstrukcji przedmiotowego poddziałania w stosunku do instrumentów realizowanych w ww. zakresie w ramach PO IG. Jednocześnie pan prof. R. Pregiel podkreślił, iż zbyt szerokie podejście do rynków kapitałowych w ramach poddziałania 3.1.5 nie będzie korzystne. Dodał, iż rynki publiczne zapewniają doradców o określonych kwalifikacjach, co przekłada się na określony standard świadczonych usług z zakresu przygotowania do pozyskiwania kapitału zewnętrznego przez MŚP.

Kolejna część spotkania poświęcona była projektowi planowanemu do realizacji w trybie pozakonkursowym przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) w ramach poddziałania 2.4.1 *Centrum analiz i pilotaży nowych instrumentów – INNO\_LAB*. Pani Paulina Zadura-Lichota, dyrektor Departamentu Rozwoju Przedsiębiorczości i Innowacyjności PARP przedstawiła zakres merytoryczny projektu. Następnie w dyskusji członkowie Grupy poruszyli następujące zagadnienia:

- zwrócono uwagę na potrzebę uwzględnienia w części badawczo-analitycznej projektu wyników badań GUS oraz innych ośrodków badawczych. Przedstawicielka PARP podkreśliła, że w projekcie przewidywana jest współpraca i wykorzystanie wyników prac wszystkich podmiotów i instytucji, które zajmują się zbieraniem danych i analizami w obszarze innowacyjności;

- zgłoszona została uwaga dotycząca konieczności prowadzenia testów na większych grupach, aby uzyskać reprezentatywne wyniki. Przedstawicielka PARP wyjaśniła, że w projekcie planowane jest wykorzystanie różnych metod testowania nowych instrumentów – metody te będą dopasowywane do konkretnych pomysłów, aby pozwolić na uzyskanie jak najbardziej wiarygodnych wyników;
- zwrócono też uwagę na konieczność stworzenia narzędzia, które po zakończeniu realizacji projektu będzie stale wykorzystywane do testowania nowych pomysłów. Zgodnie z informacją ze strony pani dyrektor P. Zadury-Lichoty, jeśli narzędzie do testowania sprawdzi się w praktyce, planowana jest jego kontynuacja poza kończeniem projektu.

W dalszej części spotkania Pani Małgorzata Szczepańska, przedstawicielka Instytucji Pośredniczącej w Ministerstwie Gospodarki, zaprezentowała propozycję kryteriów oceny projektu Inno\_LAB. Przedstawiciele Grupy Roboczej nie zgłosili uwag do tej propozycji.

Następnie Pan Michał Bańka, przedstawiciel IW w PARP, przedstawił zarys instrumentów finansowych planowanych do wdrożenia w poddziałaniach 3.1.1 oraz 3.1.2 POIR. Zaprezentowane zostały planowane zakresy oferowanego wsparcia, a także przewidywany sposób wyboru pośredników finansowych. W krótkiej dyskusji przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych, Pani Barbara Nowakowska, poinformowała, iż wybór pośredników w trybie zamówień publicznych nie jest zbieżny z rynkowymi metodami wyboru takich instytucji.

Podsumowując spotkanie przedstawiciele Instytucji Zarządzającej PO IR podziękowali za konstruktywną dyskusję i poprosili o przesłanie ewentualnych dodatkowych uwag oraz propozycji do uwzględnienia w ramach dalszych prac nad przedmiotowymi kryteriami drogą elektroniczną w terminie **do 9 listopada br.**

Załącznik 1. - Agenda posiedzenia.