

**Protokół z VIII posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniu 15 grudnia 2016 r.**

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Komitetu Monitorującego - **Panią Jadwigę Emilewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju.**
2. Przedstawienie **porządku spotkania** – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
3. Przyjęcie **Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 20 września 2016 r.** – protokół przyjęty w drodze głosowania. Protokół stanowi załącznik do Uchwały nr 54 Komitetu Monitorującego PO IR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 54:

- 29 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Prezentacja zmian projektu kryteriów wyboru projektów dla **poddziałania 3.2.1 Badania na rynek PO IR.**

Prezentację zmian w kryteriach przedstawiła Pani Izabela Wójtowicz, Dyrektor Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, przedstawicielka PARP.

Dyskusja nad dokumentem:

Przedstawiciele Komisji Europejskiej zgłosili 12 grudnia 2016 r. drogą mailową uwagi, które wraz ze stanowiskiem IZ, stanowią Załącznik nr 2 do niniejszego Protokołu.

Pani Kamila Szymusiak, przedstawicielka Instytucji ds. koordynacji wdrożeniowej:

- odniosła się od kryterium merytorycznego *Wnioskodawca posiada zdolność do sfinansowania projektu* i zapytała, czy PARP będzie ingerować lub badać jakość analizy przeprowadzonej przez bank, dzięki której wnioskodawca uzyskał promesę kredytową.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- w odniesieniu do kryterium formalnego *Wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów określonymi w regulaminie danego konkursu* pozytywnie ocenił możliwość ograniczenia wartości kosztów kwalifikowalnych projektu w regulaminie konkursu dedykowanego do kwoty 5 mln zł, dzięki czemu wsparcie będzie dostępne dla większego grona firm. Zwrócił jednocześnie uwagę, że kryterium wsparcia odnoszące się do wartości przychodów ze sprzedaży na poziomie min. 1 mln zł, uzyskanych przez przedsiębiorstwo w jednym spośród 3 lat poprzedzających rok złożenia wniosku (kryterium formalne specyficzne nr 1), mogą być trudne do spełnienia dla części firm. Jednocześnie, podkreślił że ważne jest, by projekty dofinansowane w ramach poddziałania *Badania na rynek* przynosiły jak największe efekty w zakresie przyrostu wartości sprzedaży i zysku. Wskazał, że ww. efekty muszą być oceniane na podstawie dokumentów załączonych przez wnioskodawcę do wniosku o dofinansowanie,
- zapytał, czy wnioskodawca musi należeć do Krajowego Klastra Kluczowego i wskazał, że firmy zapisują się do klastrów, ale faktycznie w nich nie uczestniczą. Zgłosił postulat, aby wprowadzić wymóg udziału firmy w danym klastrze do końca realizacji projektu.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- wskazała, że brakuje informacji dotyczącej liczby konkursów dedykowanych, tego jaka część alokacji poddziałania zostanie przeznaczona na te konkursy oraz tego jakie są plany dotyczące włączania kolejnych branż do konkursów dedykowanych. Podkreśliła, że wyrażając zgodę na taką formułę konkursów, KM traci wpływ na to do kogo kierowane są pieniądze i jak duża ich część może trafić do różnych sektorów gospodarki, a jaka część zostanie przeznaczona na wsparcie rozwoju wybranych branż,
- odnośnie kryterium merytorycznego *Innowacyjność produktu* zapytała, czy zgodnie z treścią kryterium, wsparcia nie otrzymają projekty, którym brakuje innowacji produktowej na poziomie kraju oraz projekty, które wprowadzają innowacje na poziomie kraju, ale wdrażane przez nie produkty nie posiadają nowych cech i funkcjonalności istotnych dla odbiorców produktu.

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- w odniesieniu do kryterium merytorycznego *Innowacyjność produktu* zapytał, czy zapis końcowy *Wymagany próg punktowy w ramach kryterium warunkujący rekomendowanie projektu do wsparcia wynosi 1 pkt.* oznacza, że w przypadku, gdy projekt nie uzyska 1 pkt. nie będzie on rekomendowany do wsparcia,
- w odniesieniu do ww. kryterium zgłosił postulat, aby za innowacyjność w skali światowej przyznać wnioskodawcy więcej niż 1 pkt na 18 możliwych, np. przyznawać 3 punkty,
- wskazał, że konkurs dedykowany w ramach poddziałania 3.2.1 jest powtórzeniem konkursu NCBR 1.2 *Programy sektorowe* oraz że wnioskodawcy mogą zgłaszać się do obu konkursów i otrzymać dofinansowanie w ramach dwóch działań PO IR.

Pan Tomasz Burczyński, przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego:

- odnośnie promesy wskazał, że w poddziałaniu 3.2.2 *Kredyt na innowacje technologiczne* istnieje tzw. *twarda promesa*, gdzie wnioskodawca musi dostarczyć dokument, w którym znajduje się zapis, że promesa została wydana po pozytywnej ocenie zdolności kredytowej. Podkreślił, że zapis w kryteriach to tzw. *miękką promesa*, gdzie nie ma gwarancji, że wnioskodawca uzyskał pozytywną ocenę zdolności kredytowej.

Pani Agnieszka Clarey, przedstawicielka Związku Rzemiosła Polskiego:

- wskazała, że promesa jest wynikiem przeprowadzonej analizy i nie ma potrzeby obciążania potencjalnego beneficjenta (przedsiębiorcy) dodatkową pracą i kosztami, bowiem w większości przypadków przedsiębiorca zleca analizy podmiotom zewnętrznym. Poza tym jest to zbędna biurokracja.

Pani Izabela Wójtowicz, przedstawicielka PARP, w odpowiedzi na pytanie **Pani Kamili Szymusiak** poinformowała, że PARP nie będzie weryfikować metodologii banku dotyczącej oceny zdolności kredytowej i analizy finansowej, ale będzie kłaść nacisk na to, czy z promesy jednoznacznie wynika, że wnioskodawca uzyskał ją po przeprowadzeniu takiej analizy. Stosowne informacje zostaną zawarte w instrukcji składania wniosku, aby wnioskodawca wiedział, jak należy rozumieć te kwestie.

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich potwierdził, że promesa kredytowa jest poprzedzona analizą finansową. Oceniał omawiane kryteria Programu w tym zakresie jako czytelne, bez konieczności ich modyfikacji. Zadeklarował współpracę z PARP w kwestii wypracowania specjalnego wzoru promesy finansowej (kredytowej, leasingowej i pożyczkowej), który gwarantowałby Agencji przeprowadzenie należytej oceny finansowej przez instytucję finansującą. Podał jako przykład wzory takich promes wypracowane wspólnie przez ZBP i PARP w 2008 roku dla PO IG.

Pani Jadwiga Emilewicz dodała, że stosowanie tego kryterium nie ma na celu dublowanie przez PARP zadań wykonanych przez wyspecjalizowane jednostki (banki) w ramach zadań związanych z zapewnieniem finansowania projektów inwestycyjnych przedsiębiorstw.

Pani Izabela Wójtowicz, przedstawicielka PARP, w odpowiedzi na postulat **Pana Ryszarda Pregiela** wyjaśniła, że 1 pkt przyznawany jest za innowacje na poziomie krajowym, natomiast dodatkowy punkt można uzyskać, jeśli jest to wyższy poziom niż krajowy. **Pan Marcin Łata** zadeklarował poruszenie tego tematu przy kolejnej aktualizacji kryteriów.

Pani Jadwiga Emilewicz w odpowiedzi na uwagi **Pana Włodzimierza Hausnera** wskazała, że IZ PO IR nie chciałaby rezygnować z kryterium dotyczącego przynależności wnioskodawcy do KKK, ponieważ, aby innowacje były wprowadzane w MSP, to w wielu branżach konieczna jest współpraca firm. Nie jest to kryterium, które wykluczy potencjalnych wnioskodawców z możliwości aplikowania o wsparcie.

Odnosnie uwagi **Pana Włodzimierza Hausnera** nt. wymogów dotyczących wysokości przychodów firmy vs. minimalnej wartości projektu podkreśliła, że są to wymagania, których spełnienie może być problematyczne dla niektórych przedsiębiorstw. Przypomniała, że istnieją inne instrumenty wsparcia innowacyjnych projektów dla firm, które nie mogą wykazać się odpowiednio dużą skalą przychodów. Podkreśliła również charakter instrumentu *Badania na rynek*, który jest ukierunkowany na współfinansowanie większych kwotowo projektów, wymagających istotnych nakładów po stronie firmy.

Pani Jadwiga Emilewicz w odniesieniu do uwagi nt. konkursów dedykowanych podkreśliła, że branże zostały wybrane po 9-miesięcznej analizie wykonanej na podstawie analizy głównych trendów rozwojowych oraz potencjału polskiego przemysłu. Wskazała, że konkursy dedykowane w poddziałaniu 3.2.1 to rozwiązanie spójne z programami sektorowymi realizowanymi przez NCBR. Poinformowała, że IZ PO IR będzie każdorazowo informować o kolejnych konkursach dedykowanych, sposobie wyboru tematyki tych konkursów oraz ich alokacji.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 55 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 55:

- 27 głosów za, 1 przeciw, 4 głosów wstrzymujących się.

5. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla **poddziałania 3.3.3 Wsparcie MSP w promocji marek produktowych – Go to Brand PO IR.**

Prezentację zmian w kryteriach przedstawił Pan Radosław Runowski, Dyrektor Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw, przedstawiciel PARP.

Dyskusja nad dokumentem:

Przedstawiciele Komisji Europejskiej zgłosili 12 grudnia br. drogą mailową uwagi, które wraz ze stanowiskiem IZ, stanowią Załącznik nr 2 do niniejszego Protokołu.

Pani Kamila Szymusiak, przedstawicielka Instytucji ds. koordynacji wdrożeniowej:

- w odniesieniu do kryterium merytorycznego *Wydatki kwalifikowalne są uzasadnione i racjonalne* wskazała, że wnioskodawców nie można wiązać wytycznymi i zarekomendowała, aby przenieść treść wytycznych, która ma być wiążąca do regulaminu konkursu.

Pan Radosław Runowski w odpowiedzi na uwagę **Pani Kamili Szymusiak** podkreślił, że na poziomie regulaminu konkursu są zamieszczone konkretne przepisy, które przedsiębiorcy powinni spełniać, aby uzyskać dofinansowanie. Potwierdził, że wszystkie postanowienia z wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków wydanych na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki*

spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 zostaną przeniesione do treści regulaminu konkursu.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 56 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 56:

- 27 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla działań I i IV osi priorytetowej PO IR.

Prezentację zmian w kryteriach oraz prezentację dot. Seal of Excellence przedstawił Pan Piotr Sołowiej, Dyrektor Działu Koordynacji i Współpracy z Ekspertami, przedstawiciel NCBR.

Dyskusja nad dokumentem:

Przedstawiciele Komisji Europejskiej zgłosili 12 grudnia br. drogą mailową uwagi, które wraz ze stanowiskiem IZ, stanowią Załącznik nr 2 do niniejszego Protokołu.

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- w odniesieniu do działania 1.2 *Sektorowe programy B+R* zapytał, czy zbierane od 16 listopada 2016 r. wnioski o utworzenie nowych programów sektorowych są oparte o prezentowane na posiedzeniu zmiany kryteriów,
- odniósł się do kryterium punktowanego *Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność wdrożenia* i wskazał, że aby spełnić jego założenia trzeba przeprowadzić szerokie badania rynkowe oraz skorzystać z usług doradców. Zauważył, że założenia działania 1.2 oraz poddziałania 3.2.1 nałożyły się.

Pani Konstancja Piątkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju:

- wskazała, że jednym z założeń SOR jest wprowadzenie rozwiązania systemowego, które spowoduje, że podmioty z Polski będą na szerszą skalę wnioskowały do instrumentów w ramach Horyzontu 2020. Seal of Excellence jest szansą na przyznanie dofinansowania projektom, które zasługują na finansowanie, a nie otrzymały go z powodu braku środków. To projekty oceniane według bardzo wyśrubowanych kryteriów. Wskazała, że problem niewielkiego udziału krajów z Europy Środkowo-Wschodniej w programach ramowych został zauważony przez KE. Podkreśliła, że ważny jest jasny przekaz, że każdy, kto przygotowuje do programu ramowego swój projekt i otrzyma wysoką ocenę, będzie miał szansę sfinansowania go w ramach PO IR. Wskazała, że kryteria formalne trzeba będzie weryfikować, natomiast uzyskanie Seal of Excellence wskazuje, że projekt już został odpowiednio wysoko oceniony. Sugeruje się wydzielenie oddzielnej linii w alokacji dla tego typu projektów. Wskazała, że IK UP będzie rozmawiać z KE o uwzględnieniu w PO IR i RPO działania dotyczącego przygotowania projektów pod Horyzont 2020.

Pani Marta Leśniak, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji Umowy Partnerstwa w zakresie RPO, Ministerstwo Rozwoju:

- podkreśliła, że KE oczekuje wdrożenia Seal of Excellence niczego w zamian nie oferując. Wskazała, że KE nie udostępnia wniosków ocenianych w ramach Horyzontu 2020. Nie zgodziła się z propozycją **Pani Konstancji Piątkowskiej** utworzenia linii finansowej pod takie projekty.

Pan Marek Kisilowski, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:

- w odniesieniu do Seal of Excellence wskazał, że instytucje badawcze napotykały trudności w ubieganiu się o dofinansowanie w ramach Horyzont 2020, ponieważ nie wypełniają wymogów w zakresie systemu zatrudnienia i rekrutacji pracowników.

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich:

- zapytał, czy w efekcie badań wśród przedsiębiorców biorących udział w naborach w SME Instrument okazało się, że nie potrzebują oni, czy też nie chcą, obecnie żadnego instrumentu finansowego,
- wskazał, że w III fazie SME Instrument dostępne jest dla przedsiębiorców wsparcie KPK ds. IF UE - ośrodka Ministerstwa Rozwoju na rzecz wykorzystania IF programów ramowych w Polsce. Poprosił o włączenie KPK IF przez MR i NCBR do prac i działań na rzecz wdrożenia SME Instrument w Polsce

Pani Agnieszka Clarey, przedstawicielka Związku Rzemiosła Polskiego:

- wskazała na barierę językową jako przyczynę niskiego udziału Polski w Horyzont 2020.

Pan Piotr Sołowiej w odpowiedzi na pytanie **Pana Ryszarda Pregiela** przekazał, że przy naborze wniosków o dofinansowanie w ramach konkursów organizowanych w nowych programach sektorowych będą obowiązywać nowe wersje kryteriów oraz że stosowna informacja zostanie zamieszczona na stronie NCBR. Poinformował, że w przypadku listopadowego konkursu obowiązywały kryteria przed zmianami.

Pan Marcin Łata w odniesieniu do komentarzy **Pani Konstancji Piątkowskiej** zadeklarował przeanalizowanie propozycji uruchomienia stałej możliwości dofinansowania projektów, które uzyskały Seal of Excellence. Poinformował o posiedzeniu Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR w dn. 12 stycznia 2017 r., której tematem będą zmiany w PO IR, m.in. dotyczące realizacji nowego instrumentu wsparcia służącego przygotowaniu projektów do aplikowania o środki programów zarządzanych przez KE.

Pan Piotr Sołowiej w odpowiedzi na pytanie **Pana Arkadiusza Lewickiego** powołał się na wyniki badania przeprowadzonego przez NCBR, które wykazały niewielkie zainteresowanie wsparciem POIR wśród przedsiębiorców posiadających Seal of Excellence.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załączniki do Uchwał nr 57,58,59,60,61 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwał nr 57,58,59,60,61:

- 27 głosów za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się;

7. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla **działania 2.1 Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw PO IR.**

Prezentację zmian w kryteriach przedstawiła Pani Patrycja Zeszutek, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 62 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 62:

- 28 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się;

8. Prezentacja zmian w Planie ewaluacji PO IR.

Prezentację zmian w Planie ewaluacji PO IR przedstawił Pan Tomasz Kula, przedstawiciel IZ PO IR.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- wyraził poparcie dla przeprowadzenia ewaluacji dotyczącej efektów PO IG,
- zgłosił postulat przeprowadzenia ewaluacji działania 1.4 - 4.1 PO IG.

Pani Anna Kieracińska, przedstawicielka Forum Związków Zawodowych:

- wskazała, że w przypadku działania 4.2 *Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki* nadal nie rozwiązano kwestii udziału przedsiębiorstw. Jeśli znajdzie się przedsiębiorca, który wyłoży fundusze na infrastrukturę badawczą ze względów formalnych nie może tego zaksięgować.

Pan Marcin Łata w odpowiedzi na uwagę **Pani Anny Kieracińskiej** powiedział, że warunki dot. działania 4.2 zostały ustalone z KE. Zaproponował dyskusję nad tą sprawą w kontekście zmian do Programu.

Konkluzja:

Aktualizację Planu Ewaluacji PO IR przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 63 Komitetu Monitorującego.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 63:

- 22 głosy za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się;
--

9. Informacja Instytucji Zarządzającej nt. stanu wdrażania PO IR oraz przedstawienie harmonogramu konkursów na 2017 r.

Prezentację nt. stanu wdrażania PO IR przedstawił Pan Tomasz Kacperski, przedstawiciel IZ PO IR.

Prezentację nt. harmonogramu konkursów na 2017 r. przedstawił Pan Łukasz Małecki, przedstawiciel IZ PO IR.

10. Sprawy różne.

1. **Pan Marcin Łata** poinformował o posiedzeniu Grupy roboczej ds. wdrażania PO IR 12 stycznia 2017 r., na którym zostaną przedstawione propozycje zmian Programu Operacyjnego. Podkreślił, że IZ PO IR oczekuje na propozycje zmian i zasygnalizowanie ich mailowo odpowiednio wcześniej.
2. **Pani Patrycja Zeszutek** zgłosiła błąd na jednym ze slajdów w prezentacji dotyczącej harmonogramu konkursów na 2017 r. W przypadku działania 2.1 termin ogłoszenia naboru nie przypada na 6 marca, ale na 3 kwietnia. **Pan Marcin Łata** zadeklarował weryfikację tej informacji w prezentacji przekazywanej do członków KM po posiedzeniu KM.
3. **Pan Marek Kisilowski** zgłosił postulat zorganizowania spotkania w mniejszym gronie dotyczącego zmian w działaniu 4.2. **Pan Marcin Łata** zadeklarował przekazanie informacji Pani Minister Jadwigi Emilewicz o propozycji takiego spotkania.
4. **Pan Włodzimierz Hausner** zwrócił uwagę, że przedsiębiorcy rozliczają wydatki związane z B+R jako koszty bieżące, zamiast rozliczać je tak jak nakłady inwestycyjne. Ten problem dotyczy głównie MSP, co powoduje, że statystyki dotyczące nakładów na B+R są niskie.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 15 grudnia 2016 r.
2. Pytania i uwagi Komisji Europejskiej zgłoszone elektronicznie w dniu 12 grudnia 2016 r.
3. Uchwała nr 54 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 55 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 56 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 57 Komitetu Monitorującego PO IR
7. Uchwała nr 58 Komitetu Monitorującego PO IR
8. Uchwała nr 59 Komitetu Monitorującego PO IR
9. Uchwała nr 60 Komitetu Monitorującego PO IR
10. Uchwała nr 61 Komitetu Monitorującego PO IR
11. Uchwała nr 62 Komitetu Monitorującego PO IR
12. Uchwała nr 63 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptował: Pan Marcin Łata

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Jadwiga Emilewicz

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 15 grudnia 2016 r.

Strona rządowa:

1. Pani **Jadwiga Emilewicz**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju
2. Pan **Marcin Łata**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
3. Pani **Anita Wesołowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
4. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitoringu i Raportowania, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Rozwoju
5. Pani **Aneta Sałata**, Naczelnik Wydziału Innowacji i Przedsiębiorczości, Departament Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Rozwoju
6. Pani **Kamila Szymusiak**, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Rozwoju
7. Pani **Aneta Piątkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
8. Pani **Eliza Jabłońska**, Departament Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
9. Pani **Marta Leśniak**, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju
10. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
11. Pan prof. dr hab. **Tadeusz Żarski**, Wydział Nauk o Zwierzętach Katedra Biologii Środowiska Zwierząt, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
12. Pan **Marcin Kardas**, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
13. Pan **Paweł Szabelak**, Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
14. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju
15. Pani **Patrycja Zeszutek**, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju
16. Pan prof. dr hab. inż. **Maciej Chorowski**, Dyrektor, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
17. Pan **Marcin Szyguła**, Zastępca Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
18. Pani **Anna Gajewska**, Dyrektor Departamentu Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
19. Pan **Tomasz Burczyński**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
20. Pan **Olaf Gajl**, Dyrektor Ośrodka Przetwarzania Informacji
21. Pani **Agata Zielińska**, p.o. Kierownika Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych, Ośrodek Przetwarzania Informacji
22. Pani **Justyna Jambor**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
23. Pani **Magdalena Szymańska**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pan **Rafał Kulczycki**, Dyrektor Wydziału Rozwoju, Urząd Miasta Krakowa, Unia Metropolii Polskich
2. Pan **Łukasz Jędrocha**, Związek Powiatów Polskich
3. Pan **Marek Szczepanik**, Członek Zarządu, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
4. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan **doc. dr inż. Marek Kisilowski**, Politechnika Warszawska, Członek Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
2. Pan **Andrzej Radzikowski**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
3. Pan **Anna Kieracińska**, Forum Związków Zawodowych
4. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
5. Pan **Norbert Pruszanowski**, Dyrektor Zespołu Funduszy Unijnych, Związek Rzemiosła Polskiego
6. Pan **Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
7. Pan **Jarosław Bulanda**, Wiceprezes Zarządu, Związek Pracodawców Kłasy Polskie
8. Pani **Anna Sokołowska**, Dyrektor Biura Zarządu, Związek Pracodawców Kłasy Polskie
9. Pan prof. nadzw. dr hab. inż. **Ryszard Pregiel**, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii
10. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
11. Pan **Marek Kamiński**, Zastępca Dyrektora Biura Finansów ds. Inwestycji Kapitałowych, Krajowa Izba Gospodarcza
12. Pan prof. dr hab. inż. **Józef Suchy**, Wiceprezes Centrum Innowacji NOT
13. Pan **Jacek Ostrowski**, Członek Zarządu Fundacji Fundusz Współpracy
14. Pan **Łukasz Broniszewski**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
15. Pan **Jerzy Bagiński**, Członek Zarządu Fundacji Poszanowania Energii

Obserwatorzy:

1. Pani **Agnieszka Kręcisz-Borowiec**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
2. Pan **Piotr Brzozowski**, Departament Informacji i Promocji, Ministerstwo Rozwoju
3. Pan **Adam Dudek**, Instytucja Audytowa
4. Pan **Maciej Gajewski**, Ewaluator
5. Pan **Henryk Kalinowski**, Ewaluator
6. Pani **Monika Karwat-Bury**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
7. Pan **Piotr Kryjom**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
8. Pan **Arkadiusz Lewicki**, Związek Banków Polskich

9. Pani **Marzena Mażewska**, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
10. Pani **Barbara Nowakowska**, Dyrektor Zarządzająca Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych
11. Pan **Wiesław Paluszyński**, Wiceprezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
12. Pani **Konstancja Piątkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
13. Pani **Milena Piątkowska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pan **Michał Pietras**, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
15. Pan **Radosław Runowski**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
16. Pan **Piotr Sołowiej**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
17. Pani **Małgorzata Stryjek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
18. Pan **Rafał Trzcíński**, Ewaluator
19. Pani **Katarzyna Wójcik-Suława**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
20. Pani **Izabela Wójtowicz**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
21. Pan **Piotr Zakrzewski**, Urząd Patentowy RP
22. Pani **Dominika Tyter-Niedbała**, Zastępca Dyrektora Departamentu Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Rozwoju
23. Pan **Piotr Zajączkowski**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju
24. Pani **Joanna Witecka**, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju
25. Pan **Łukasz Małecki**, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju
26. Pan **Marcin Leśniak**, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju