

Pytania i uwagi Komisji Europejskiej		
Kwestia problemowa	Uwagi KE	Stanowisko IZ PO IR
<p><b>Zmiany kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 2.3.1 Proinnowacyjne usługi IOB dla MSP PO IR</b></p>	<p>Służby KE sprzeciwiają się usunięciu kryterium merytorycznego "Wzrost nakładów na działalność B+R w przedsiębiorstwie". Postulowana eliminacja przedmiotowego kryterium jest uzasadniona jedynie argumentami natury formalno-technicznej i idzie o wiele dalej, niż proponowane początkowo grupie roboczej zmniejszenie jego wagi punktowej.</p> <p>Jeżeli parametry techniczno-formalne kryterium utrudniają jego zastosowanie, mogłoby być ono zastąpione innym równoważnym kryterium dot. intensywności działalności B+R wnioskodawcy, na przykład w charakterze kryterium dostępowego (choćby kryterium "Udział nakładów na działalność B+R w całkowitych nakładach inwestycyjnych", które jest z powodzeniem stosowane w działaniu 2.1). Wyeliminowałyby to konieczność realizacji weryfikacji ex-post i pozwoliłyby utrzymać odrębność tego działania POIR od analogicznych działań w regionalnych programach operacyjnych.</p> <p>Istotne jest utrzymanie powiązania interwencji wsparcia w ramach celu tematycznego 3 z działalnością B+R. W przeciwnym wypadku może to zwiększyć wewnętrzną dychotomię programu operacyjnego ukierunkowując cel tematyczny 3 na działania nie mające związku z rozwojem rodzimych innowacji opartych na B+R. Ponadto, usunięcie przedmiotowego kryterium niesie ze sobą ryzyko, że – po pierwsze – działanie 2.3.1 znacznie ograniczy się do wspierania rozwiązań sprowadzanych z zagranicy; i – po drugie – pozbawione zostanie ważnej funkcji sygnalizującej w stosunku do wnioskodawców; mianowicie przekazu, że przekierowywanie działalności przedsiębiorstwa na paradygmat rozwoju przez badania i innowacje jest bardzo pożądane.</p>	<p>Rezygnacja ze stosowania kryterium ułatwi przygotowanie wniosków o dofinansowanie - skróci czas oraz koszty przygotowania wniosku, gdyż przedsiębiorcy nie będą zobowiązani do przedstawiania dodatkowych informacji o nakładach na B+R. Zastosowanie zamiast niego kryterium dostępowego (zgodnie z propozycją KE) może znacząco ograniczyć możliwość aplikowania o wsparcie w tym poddziałaniu firmom dopiero rozpoczynającym prowadzenie działalności innowacyjnej.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że wskaźnik rezultatu związany z tym kryterium nie dotyczy projektu, a całej działalności Wnioskodawcy. W związku z tym nie mierzy on pozytywnego wpływu realizacji projektu na działalność Wnioskodawcy i nie stanowi potwierdzenia racjonalności wydatkowania środków publicznych na zakup usługi/usług.</p> <p>Celem poddziałania 2.3.1 POIR jest świadczenie usług doradczych w zakresie innowacji lub usług wsparcia w zakresie innowacji, które ostatecznie doprowadzą do wdrożenia u Wnioskodawcy innowacji technologicznej na podstawie lub z wykorzystaniem technologii w postaci m.in. wyników prac rozwojowych lub wyników badań przemysłowych. Mając powyższe na uwadze, bezpośrednim celem działania 2.3.1 PO IR, odmiennie jak w ramach działania 2.1 PO IR, nie jest inwestycja w działalność B+R. Jednocześnie IP (PARP) planuje zobowiązać beneficjentów poddziałania 2.3.1 POIR na etapie rozliczania projektu do wyszczególnienia kosztów poniesionych na działalność B+R w kosztach związanych z wdrożeniem innowacji.</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, że poddziałanie jest realizowane w ramach II osi POIR, finansowanej w całości ze środków CT 1. Poddziałanie 2.3.1 ma na celu wsparcie wdrażania innowacji poprzez zaangażowanie do tych zadań IOB, posiadających akredytację MR i świadczących usługi proinnowacyjne na rzecz firm. Nie jest to wsparcie charakterystyczne dla CT3, który dotyczy usług rozwojowych o szerokim przeznaczeniu. Obawy o wspieranie rozwiązań z zagranicy są nieuzasadnione biorąc pod uwagę fakt, iż podmiotami świadczącymi usługi proinnowacyjne będą podmioty zarejestrowane w Polsce.</p>

**Pytania i uwagi Komisji Europejskiej**

Kwestia problemowa	Uwagi KE	Stanowisko IZ PO IR
<p><b>Zmiany kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 2.3.3 Umiędzynarodowienie Krajowych Klastrow Kluczowych PO IR</b></p>	<p>Służby KE sprzeciwiają się usunięciu kryterium merytorycznego "Nakłady na działalność B+R przedsiębiorstw wchodzących w skład KKK bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu". Postulowana eliminacja przedmiotowego kryterium wydaje się być uzasadniona jedynie opinią ewaluatora, która to służby powinny raczej znalezieniu rozwiązania ulepszającego metodologię oceny stojącą za kryterium, a nie jego usunięciu.</p> <p>Jeżeli parametry techniczno-formalne kryterium utrudniają jego zastosowanie, mogłoby być ono zastąpione innym równoważnym kryterium dot. intensywności działalności B+R wnioskodawcy, na przykład w charakterze kryterium dostępowego (choćby kryterium "Udział nakładów na działalność B+R w całkowitych nakładach inwestycyjnych", które jest z powodzeniem stosowane w działaniu 2.1). Wyeliminowałyby to konieczność weryfikacji realizacji wskaźnika ex-post i pozwoliłyby utrzymać odrębność tego działania POIR od analogicznych działań w regionalnych programach operacyjnych.</p> <p>Proponowane rozwiązanie, czyli wprowadzenie kryterium "Liczba przedsiębiorstw wchodzących w skład Krajowego Klastra Kluczowego bezpośrednio zaangażowanych, biorących udział w projekcie" ma się nijak do istoty zagadnienia podlegającego ocenie w zastępowanym kryterium. Istotne jest utrzymanie powiązania interwencji wsparcia w ramach celu tematycznego 3 z działalnością B+R. Bardziej właściwą reakcją na trudności techniczne w formułowaniu/stosowaniu kryterium wydawałoby się szukanie sposobu na jego ulepszenie, choćby przy użyciu środków z pomocy technicznej. Ponadto, usunięcie przedmiotowego kryterium niesie ze sobą ryzyko, że działanie 2.3.3 pozbawione zostanie ważnej funkcji sygnalizacyjnej w stosunku do wnioskodawców; mianowicie przekazu, że interwencja programu premiuje</p>	<p>W odniesieniu do uwagi dotyczącej kryterium "Nakłady na działalność B+R przedsiębiorstw wchodzących w skład KKK bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu" należy zauważyć, że jest to kryterium rozstrzygające, a nie kryterium merytoryczne jak wskazuje KE. Kryterium to służy uszeregowaniu wniosków o dofinansowanie na liście rankingowej w przypadku, gdy dostępna alokacja jest niewystarczająca na objęcie wsparciem wszystkich projektów, które uzyskały pozytywną ocenę.</p> <p>IZ oraz IP przychylają się do stanowiska ewaluatora oraz opinii członków grupy roboczej KM, którzy dokonując analizy tego kryterium podnosili kwestię problemów metodologicznych oraz odpowiedniej jakości źródeł informacji do jego weryfikacji. Uwzględniając powyższe opinie oraz biorąc pod uwagę funkcję tego kryterium podjęto decyzję o jego zmianie na takie, które będzie w jednoznaczny sposób rozstrzygać kwestię uszeregowania wnioskodawców na liście rankingowej odwołując się do liczby przedsiębiorstw wchodzących w skład Krajowego Klastra Kluczowego. Zaproponowane nowe kryterium rozstrzygające jest lepiej powiązane z zakresem wsparcia w ramach poddziałania 2.3.3 i może przyczynić się do przygotowania kompleksowych projektów, obejmujących znaczną część firm działających w klastrze. Ponadto nie jest zrozumiałe oczekiwanie KE, że nowe kryterium rozstrzygające powinno być powiązane z kryterium usuwanym - celem IZ oraz IP jest sformułowanie kryteriów, które będą najbardziej adekwatne wobec zakresu interwencji poddziałania.</p> <p>W odniesieniu kryterium "Realizacja projektu wpłynie pozytywnie na wzrost internacjonalizacji przedsiębiorstw działających w ramach Krajowego Klastra Kluczowego" zaproponowana zmiana jest związana z uwagami członków Grupy roboczej, którzy wskazywali na brak spójności pomiędzy nazwą kryterium a elementami, które będą podlegały weryfikacji w czasie jego oceny. Skupienie się w kryterium konkretnie na pozytywnym wpływie projektu na wzrost sprzedaży produktów na rynkach zagranicznych (a nie na ogólnym wpływie na wzrost internacjonalizacji przedsiębiorstw) ma na celu wprowadzenie jednoznacznych mierników, pozwalających na rzetelną ocenę wniosków o dofinansowanie. Członkowie Grupy szczególnie podkreślali konieczność sformułowania kryterium w sposób precyzyjnie wskazujący na przedmiot i sposób oceny, co pozwoli na uniknięcie problemów z jego interpretacją przez Wnioskodawców oraz oceniających podczas oceny wniosków o dofinansowanie.</p> <p>Dodatkowo, należy podkreślić, że szeroko rozumiana internacjonalizacja Krajowego Klastra Kluczowego jest oceniana na etapie nadania statusu KKK (podmioty ubiegające się o przyznanie statusu KKK oceniane są m.in. w zakresie obecności klastra w mediach w Polsce i zagranicą, liczby członków klastra, którzy wzięli udział w misjach, targach,</p>

Pytania i uwagi Komisji Europejskiej		
Kwestia problemowa	Uwagi KE	Stanowisko IZ PO IR
	<p>internacjonalizację opartą na rodzimej działalności B+R.</p> <p>Służby Komisji są zdania, że proponowana zmiana brzmienia kryterium "Realizacja projektu wpłynie pozytywnie na wzrost internacjonalizacji przedsiębiorstw działających w ramach Krajowego Klastra Kluczowego" na "Realizacja projektu wpłynie pozytywnie na wzrost sprzedaży produktów na rynkach zagranicznych, przedsiębiorstw działających w ramach Krajowego Klastra Kluczowego" nie jest właściwa.</p> <p>Skutkuje ona bowiem dostosowaniem definicji kryterium do metody oceny zamiast dostosowania metody oceny do definicji kryterium. Zawężenie rezultatów wsparcia internacjonalizacji tylko i wyłącznie do wzrostu nakładów ze sprzedaży za granicą budzi wątpliwości, gdyż odbiega od definicji zakresu projektu w kryterium merytorycznym nr 1, co słusznie zauważa ewaluator. Pomyślna internacjonalizacja może mieć inne pozytywne rezultaty, jak np. pozyskanie nowych inwestorów, podpisanie nowych porozumień o współpracy, pozyskanie nowych poddostawców itd.</p>	<p>spotkaniach z potencjalnymi partnerami i innych podobnych wydarzeniach, liczby projektów międzynarodowych realizowanych w klastrze, czy też współpracy międzynarodowej). Natomiast poddziałanie 2.3.3 POIR ma za zadanie wzmocnienie oddziaływania środków publicznych na przedsiębiorstwa działające w ramach KKK.</p>
<p><b>Prezentacja projektu pozakonkursowego w IV osi priorytetowej POIR</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Służby Komisji proszą o przedstawienie członkom KM bardziej szczegółowego uzasadnienia dot. proponowanej wielkości wynagrodzenia Menedżerów Programów, sięgającego 7,2 miliona euro, które w połączeniu z kosztami administracyjnymi i operacyjnymi obejmują aż 33% wartości projektu, tj. ponad 13 milionów euro.</li> <li>2. Służby Komisji proszą o doprecyzowanie definicji kryterium "Projekt jest zgodny z zasadami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013" w taki sposób, by było oczywiste, że tylko i wyłącznie przedsięwzięcia mające pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Odpowiednie przygotowanie, przeszkolenie oraz wynagradzanie menedżerów programów ma zapewnić właściwą realizację kolejnych etapów projektu, jest więc niezbędnym wydatkiem na budowanie <i>capacity</i> NCBR do realizacji założeń dotyczących nowej metody zarządzania badaniami. Niemniej jednak, prezentowane obecnie założenia stanowią jedynie koncepcję projektu, natomiast szczegółowy budżet projektu będzie weryfikowany zgodnie z przyjmowanymi przez KM kryteriami. Głównym filarem projektu systemowego jest finansowanie programów badawczych w nowym modelu <i>problem-driven research</i>, inspirowanym działalnością amerykańskiej agencji DARPA. W modelu tym kluczowym elementem jest profesjonalizacja procesu zarządzania programem badawczym, tj. aktywna rola menadżera danego programu. Odpowiedni menadżer jest kluczowym ogniwem programu, ponieważ to od jego wiedzy, kompetencji osobowościowych, doświadczenia i zaangażowania zależy przygotowanie i powodzenie realizacji całego przedsięwzięcia. Menadżerowi zostanie powierzonych szereg zadań, począwszy od opracowania samego programu tj. precyzyjnego zdefiniowania problemu, przeprowadzeniu</li> </ol>

Pytania i uwagi Komisji Europejskiej

Kwestia problemowa	Uwagi KE	Stanowisko IZ PO IR
	<p>mogą zostać wybrane do dofinansowania.</p> <p>3. Służby Komisji przypominają, że to Instytucja Zarządzająca jest odpowiedzialna za zapewnienie zgodności planowanego projektu systemowego z zapisami osi priorytetowej IV POIR.</p>	<p><i>due diligence</i> w danej tematyce - analizy stanu nauki i techniki oraz zapotrzebowania rynkowego i potrzeb potencjalnych odbiorców technologii, a tym samym przekucia ogólnie zdefiniowanego problemu w kompleksowy program badawczy. Po etapie prac koncepcyjnych, związanych z autorskim opracowaniem samego programu, menadżerowi powierzone zostaną zadania dobrania właściwych zasobów i wykonawców. Wykonawcami będą – w zamyśle NCBR – podmioty wybrane w trybie partnerstwa innowacyjnego do realizacji projektów badawczych, mających na celu osiągnięcie określonych przez menadżera warunków brzegowych, a przez to nadrzędnego celu całego projektu. Menadżer będzie odpowiedzialny z jednej strony za zarządzanie portfolio tych projektów, a z drugiej – za ich nadzór merytoryczny w trakcie trwania całego procesu badawczego. Aktywne zarządzanie całym skomplikowanym przedsięwzięciem badawczym – autorski nadzór nad realizacją opracowanego wcześniej programu, to niewątpliwie nadrzędna rola menadżera. Jej istotą są kontakty z interesariuszami zaangażowanymi w dany program – z jednej strony z wykonawcami, z drugiej strony z potencjalnymi użytkownikami końcowymi.</p> <p>Współpraca z wykonawcami ma przyjąć charakter bieżącej interakcji, w której menadżer z jednej strony jest merytorycznym mentorem, wspierającym wykonawców w prowadzeniu badań, a z drugiej weryfikuje merytorycznie osiągnięte przez poszczególnych wykonawców rezultaty cząstkowe, wskaźniki i kamienie milowe. Współpraca z użytkownikami końcowymi ma natomiast na celu zapewnienie, że wszelkie prace badawcze prowadzone są w odpowiedzi na realne potrzeby rynku. Rolą menadżera jest zatem zapewnienie aby całe przedsięwzięcie realizowane było zgodnie z zasadą <i>due diligence</i>, a określone w programie badawczym cele zostały osiągnięte. Mając zatem na względzie skomplikowane i wielowątkowe zadania, zarówno o charakterze merytorycznym, organizacyjnym jak i zarządczym, które przypisane będą menadżerowi, kluczowe jest pozyskanie takiego kandydata, który będzie łączył zestaw unikalnych cech, czyli posiadał odpowiednią wiedzę, doświadczenie i kompetencje. Ponadto, mając na uwadze złożony zakres zadań, oczekiwany autorski wkład po stronie menadżera, duży stopień odpowiedzialności i dyspozycyjności, jakiego będzie się od niego oczekiwać, oraz profil danej osoby – pasjonat w swojej dziedzinie, doświadczony w zarządzaniu, posiadający cechy przywódcze, wysoko wykwalifikowany ekspert, NCBR planuje powierzyć menadżerowi wykonanie wskazanych powyżej zadań w oparciu o kontrakt menadżerski. Taka forma pozwoli na zaoferowanie danej osobie konkurencyjnych warunków współpracy, również finansowych, i stanowić będzie odpowiedź na realne oraz uzasadnione oczekiwania rynku. Nie ulega wątpliwości, że usługi świadczone przez osoby o ww. cechach osobowościowych, kompetencjach oraz z tak specjalistyczną wiedzą nie są szeroko dostępne na rynku. Fakt ten, w połączeniu z bardzo wymagającym zakresem zadań na stanowisku menadżera sprawia, że konieczne staje się</p>

Pytania i uwagi Komisji Europejskiej

Kwestia problemowa	Uwagi KE	Stanowisko IZ PO IR
		<p>uwzględnienie płacy, jako istotnego czynnika motywacyjnego. Analiza stawek wynagrodzeń kierowników projektów B+R (zarówno w Polsce, jak i w UE) ujawniła, że poziom, który mógłby być atrakcyjny, ale jednocześnie nie nadmiernie wysoki (w porównaniu ze stawkami proponowanymi kierownikom działów B+R dużych firm prywatnych) to ok. 25-30 tys PLN brutto. W projektach europejskich stawki te oscylują wokół 10-15 tys. euro, w Polskich – ok. 5-8 tys. euro brutto. Do kalkulacji wynagrodzeń menedżerów programów w projekcie pozakonkursowym przyjęto miesięczne wynagrodzenie na poziomie 30 tys. PLN brutto. Uwzględniono także pulę środków na premię za sukces (jednorazową w takcie maksymalnie 4-letniego kontraktu). W projekcie zakłada się zatrudnienie 5 menedżerów. Ponadto należy wskazać, że zaplanowane koszty operacyjne realizacji programów wynikają z niezwykle szerokiego zakresu działań menedżera (jak opisano wyżej), zarówno na etapie przygotowania programu jak i zarządzania programem. Należy tu ująć koszty przeprowadzenia szczegółowego <i>due diligence</i> każdego programu, na etapie prac przygotowawczych programu tj. ekspertyzy, zlecenie drobnych prac B+R, które mają potwierdzić możliwości danej technologii, spotkania ze środowiskiem naukowo-biznesowym oraz potencjalnymi odbiorcami technologii. Generujące koszty będzie także aktywne zarządzanie programem, które nie ograniczy się do analizy raportów, a opierać się będzie na bezpośrednich kontaktach z wykonawcami – regularne/np. comiesięczne wizyty u wykonawców, spotkania z interesariuszami programów, weryfikacja kamieni milowych – zlecenie badań, które potwierdzą/zanegują deklaracje wykonawców, animacja działań związanych z transferem technologii. Zdaniem NCBR jedynie niezwykle proaktywna rola, zarówno instytucji jak i menedżera, przy realizacji programów B+R pozwoli na osiągnięcie założonych celów tj. dostarczenie przełomowego rozwiązania technologicznego odbiorcy końcowemu. Takie podejście do roli menedżera programu oraz instytucji finansującej badania generuje koszty, stąd zaplanowanie stosownych środków w budżecie projektu.</p> <p>2. Kryterium wydaje się być jasno sformułowane - w ostatnim akapicie wskazane zostało, że wnioskodawca nie tylko musi wykazać pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój, ale również opracować stosowny wskaźnik, którego realizacja będzie monitorowana.</p> <p>3. IZ potwierdza, że jest świadoma tej odpowiedzialności, Proponowany projekt co do zasady wpisuje się w zakres IV osi priorytetowej, której celem jest zwiększony poziom rynkowego wykorzystania wyników badań naukowych, a jednym z oczekiwanych efektów - wkład w budowę gospodarki efektywnie wykorzystującej zasoby. Projekt wpisuje się w te założenia dzięki zastosowaniu nowej metody zarządzania badaniami, od początku zakładającej współpracę z użytkownikiem końcowym, aby zapewnić maksymalne wykorzystanie opracowanych rozwiązań na rynku.</p>

