

Podsumowanie XII spotkania Grupy roboczej ds. wdrażania POIR

26 maja br. odbyło się XII posiedzenie Grupy Roboczej do spraw wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (POIR). Spotkanie było prowadzone przez Pana Marcina Łatę, przedstawiciela Instytucji Zarządzającej POIR (IZ POIR).

Celem spotkania Grupy było omówienie zmian w kryteriach wyboru projektów dla działań I i IV osi priorytetowej programu, w tym dla poddziałania 1.3.1 *Wsparcie projektów badawczo- rozwojowych w fazie preseed przez fundusze typu proof of concept - BRIDGE Alfa* oraz dla poddziałania: 2.3.1 *Proinnowacyjne usługi IOB dla MŚP* i 3.2.1 *Badania na rynek*. Przedstawiono również planowany do realizacji przez NCBR w ramach IV osi POIR projekt pozakonkursowy Bloki 200+.

Spotkanie rozpoczęło się prezentacją propozycji zmian w kryteriach dla poddziałania 2.3.1 przedstawioną przez Pana Andrzeja Łosiewicza – przedstawiciela PARP. Na wstępie wyjaśniono, iż przedmiotowa propozycja wynika z doświadczeń PARP wyniesionych z pierwszych dwóch konkursów i ma na celu rozszerzenie oferty instrumentu o możliwość finansowania działań inwestycyjnych związanych z wdrażaniem usług świadczonych przez akredytowane IOB.

Kluczowe kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia) poruszone w ramach dyskusji dotyczącej ww. zmian:

- przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej podkreślił, iż kierunek zmian w kryteriach jest obiecujący oraz oczekiwany przez firmy. Jednocześnie zwrócił uwagę, że należy skoncentrować się na efektach interwencji w tym poddziałaniu;
- przedstawicielki SOOIPP oraz IZTECH zwróciły uwagę na brak zainteresowania tym instrumentem. W ich opinii rynek na chwilę obecną jest nasycony ofertą usług IOB, które są udostępniane MŚP na prostszych zasadach dzięki wsparciu realizowanemu w ramach instrumentów RPO;
- zdaniem uczestników spotkania należy systemowo przeanalizować kwestie związane z akredytacją IOB oraz wspieraniem MŚP w korzystaniu z oferowanych przez nie usług;
- przedstawicielka Konfederacji Lewiatan zaakcentowała konieczność przeprowadzenia szczegółowej analizy słabego popytu na środki w poddziałaniu w tym, w kontekście warunków wejścia do podobnych działań w RPO;
- Pan Dyrektor Marcin Łata zgodził się, iż konieczna jest horyzontalna analiza funkcjonowania systemu akredytacji IOB (możliwość zorganizowania spotkania poświęconego temu zagadnieniu) oraz wprowadzenie usprawnień w poddziałaniu 2.3.1 POIR.

W dalszej części spotkania Pani Izabela Wójtowicz, przedstawicielka PARP, przedstawiła propozycję zmian kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 3.2.1 POIR. Podkreśliła, iż zmiany wynikają z konieczności uatrakcyjnienia działania oraz planów realizacji konkursu dedykowanego Pakietowi dla Miast Średnich, wywodzącego się ze Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR).

Kluczowe kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia) poruszone w ramach dyskusji dotyczącej ww. zmian:

- przedstawicielka Konfederacji Lewiatan wniosła o przedstawienie bardziej szczegółowych informacji na temat działań służących realizacji Pakietu dla Miast Średnich (poza POIRem);
- przedstawicielka IZTECH zwróciła się z zapytaniem, czy możliwe jest dalsze obniżenie progów wejścia MŚP do poddziałania;
- na pytanie przedstawiciela MŚ wyjaśniono, iż w przypadku zidentyfikowania takiej potrzeby, w ramach poddziałania może być realizowany konkurs dedykowany wdrażaniu rozwiązań prośrodowiskowych;
- Pan Dyrektor Marcin Łata wyjaśnił, iż intencją IZ POIR nie jest przekształcenie poddziałania w instrument masowy – to mogłoby naruszyć demarkację z RPO i POPW, natomiast można poddać analizie dalsze zmniejszenie wymogów wejścia do poddziałania (tj. limitów kosztów kwalifikowanych oraz przychodów ze sprzedaży).

Następnie Pan Piotr Sołowiej, przedstawiciel NCBR, przedstawił propozycję zmian kryteriów wyboru projektów dla działań I i IV osi priorytetowej. Kluczowe kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia) poruszone w ramach dyskusji dotyczącej ww. zmian:

- na pytanie przedstawiciela KIG wyjaśniono, iż nie ma ograniczeń, co do podmiotów mogących świadczyć usługi przedwdrożeniowe – może to być dowolny podmiot posiadający odpowiedni potencjał;
- przedstawicielka Konfederacji Lewiatan wskazała na zróżnicowanie zasad związanych z finansowaniem kosztów usług przedwdrożeniowych (w I osi) oraz proinnowacyjnych (w II osi) – w I osi mogą je wykonywać dowolne podmioty, w II osi zaś istnieje system akredytacji IOB,
- w zakresie wątpliwości odnośnie do skali finansowania usług przedwdrożeniowych przedstawiciel NCBR wyjaśnił, iż wydatki w tym obszarze będą stanowiły pomoc de minimis, więc nie istnieje ryzyko konkurencji z podziałaniem 2.3.1;
- przedstawicielka PIMOT podkreśliła, iż finansowanie kosztów prac przedwdrożeniowych było realizowane z sukcesem w ramach programu Innotech, przy wsparciu ze środków krajowych.

W kolejnej części posiedzenia Pan Michał Piątek – przedstawiciel NCBR zaprezentował projekt pozakonkursowy Bloki 200+, planowany do realizacji przez NCBR w ramach nowego modelu zarządzania badaniami i pracami rozwojowymi w działaniu 4.1.3 *Innowacyjne metody zarządzania badaniami*. Projekt dotyczy opracowania technologii modernizacji bloków energetycznych o mocy powyżej 200 MW i wpisuje się w założenia SOR.

- przedstawiciel NOT podkreślił, iż projekt jest dużym wyzwaniem dla NCBR, który będzie występował w nowej roli – koordynatora przedsięwzięcia, a także instytucji nadzorującej wykonawców prac badawczo-rozwojowych;
- w odpowiedzi na pytanie przedstawicielki Konfederacji Lewiatan o potencjalne występowanie pomocy publicznej w ramach działania, wyjaśniono, iż aktualnie trwa analiza prawna w tym zakresie;
- przedstawiciel MŚ podkreślił, iż w ramach realizacji tego projektu należy szczególnie uwzględniać technologie prośrodowiskowe – polecił również uwadze funkcjonujące programy weryfikacji technologii środowiskowych;
- w zakresie wątpliwości odnośnie do możliwości realizacji przedsięwzięcia w konwencji programu sektorowego, wyjaśniono, iż jest to nowe rozwiązanie, które NCBR chciałoby podjąć na innych zasadach w ramach swobodnego pilotażu, realizowanego w modelu współpracy z finalnym odbiorcą rozwiązania, który ma pełnić rolę współzamawiającego.

W ramach ostatniej części spotkania przedstawiciel NCBiR – Pan Daniel Kraszewski, zaprezentował propozycję zmian do kryteriów stosowanych w ramach poddziałania 1.3.1 POIR, która wiąże się przede wszystkim ze zmianą systemu selekcji nowych wehikułów inwestycyjnych, tzw. Funduszy BRIdge Alfa.

Kluczowe kwestie (w tym wyjaśnienia i ustalenia) poruszone w ramach dyskusji dotyczącej ww. zmian:

- przedstawiciel NCBR wyjaśnił, iż propozycja jest efektem konsultacji z ekspertami ze środowiska finansowego oraz biznesowego;
- przedstawicielka PSIK podziękowała za pracę, jaką NCBR włożyło w poprawę koncepcji oraz przygotowanie nowej propozycji kryteriów;
- Pan Dyrektor Marcin Łata podniósł, iż system nadal budzi dużo wątpliwości, w tym prawnych, które wymagają uzgodnienia m.in. z IZ POIR – konieczna jest analiza propozycji pod kątem zgodności z wymogami dotyczącymi systemu wyboru projektów.

Podsumowując spotkanie Pan Marcin Łata podziękował za dyskusję oraz poinformował, iż kolejny Komitet Monitorujący POIR planowany jest 22 czerwca 2017 r.

Załącznik 1. - Agenda posiedzenia.