

**Protokół z X posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniu 22 czerwca 2017 r.**

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Komitetu Monitorującego - **Panią Jadwigę Emilewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju.**

Na wstępie głos zabrał **Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej.** Wskazał, że Program Operacyjny Inteligentny Rozwój (PO IR) trzeci, największy Program z krajów członkowskich jest ważny nie tylko dla Polski, ale i dla Unii Europejskiej. Jest to również największy Program w obszarze innowacji. Inwestycje realizowane w ramach PO IR będą stymulowały badania oraz rozwój przedsiębiorstw, a także komercjalizację badań, dzięki czemu zwiększy się konkurencyjność polskiej gospodarki i zostaną utworzone nowe miejsca pracy. Wskazał, że PO IR ma także istotną rolę do odegrania w osiągnięciu celów założonych przez Unię Europejską w obszarze B+R.

2. Przedstawienie **porządku spotkania** – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
3. Przyjęcie **Protokołu z IX posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 30 marca 2017 r.** – protokół przyjęty w drodze głosowania. Protokół stanowi załącznik do Uchwały nr 76 Komitetu Monitorującego PO IR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 76:

- 25 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. **Prezentacja Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za 2016 rok z uwzględnieniem bieżącego stanu wdrażania.**

Prezentację nt. *Sprawozdania* przedstawiła Pani Marietta Jaworska, przedstawicielka IZ PO IR.

Pani Jadwiga Emilewicz, w odniesieniu do przedstawionej prezentacji podkreśliła, że PO IR to jeden z najtrudniejszych i najbardziej wymagających programów. Poinformowała o znacznym wzroście liczby podpisanych umów w 2016 r. w porównaniu z 2015 r., co oznacza, że przedsiębiorstwa z sektora MSP, dominujące w polskiej gospodarce coraz chętniej realizują działania z zakresu B+R.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- w odniesieniu do zaprezentowanych danych wskazał na wyraźny postęp we wdrażaniu Programu i pogratulował wszystkim podmiotom zaangażowanym w ten proces,
- zwrócił uwagę na niski poziom zatwierdzonych wniosków o płatność w stosunku do zakontraktowanych umów, wynoszący 4% alokacji. Podkreślił, że KE uważnie obserwuje ten wskaźnik,
- zachęcił do wykorzystania streszczenia zawartego w *Sprawozdaniu* do pokazania wyników działania Programu. Wskazał, że zainteresowanie obywateli wzbudzają nie tyle statystyki, co informacje, jak realizowane przedsięwzięcia wpływają na rozwój ich regionu lub miasta.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- wskazał na brak wniosków końcowych w prezentacji, danych nt. współczynników sukcesu oraz informacji o tym, jak wygląda współpraca firm z jednostkami naukowymi,
- zwrócił uwagę na nierównomierne rozłożenie wykorzystania alokacji, w odniesieniu do mapy przedstawiającej rozkład projektów w poszczególnych województwach,
- zwrócił uwagę na niski poziom wykorzystania środków w osiach wdrażanych przez NCBR.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- poparł pogląd o wyraźnym przyspieszeniu w realizacji PO IR,
- zwrócił uwagę, na zamieszczenie w prezentacji kwoty w EUR i w PLN, co utrudnia dokładne oszacowanie efektów realizacji Programu,
- wskazał na brak informacji o rzeczywistych kwotach przekazanych do przedsiębiorców w poszczególnych osiach priorytetowych. Dodał, że nie zawsze wnioski o płatność są realizowane w odpowiednim czasie.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- w kontekście informacji przedstawionych w czasie dyskusji przez przedstawiciela NCBR zapytała, czy rzeczywiście przed dokonaniem oceny merytorycznej projektów w *Szybkiej ścieżce* w każdym przedsiębiorstwie, które złożyło wniosek, ma miejsce wizyta pracowników NCBR i ekspertów.

Pani Jadwiga Emilewicz w odpowiedzi na uwagi **Pana Christophera Todd'a** podkreśliła, że liczba zatwierdzonych wniosków o płatność to bardzo ważny wskaźnik. IZ PO IR dąży do tego, aby pieniądze jak najszybciej trafiały do beneficjentów, jednak przedsiębiorcy z opóźnieniem składają niezbędne dokumenty. Wyraziła nadzieję, że na koniec 2017 r. poziom płatności nie będzie się już sytuował poniżej poziomu 7%. Podziękowała za uwagi dotyczące informacji i komunikacji o Programie oraz powiedziała o obecnie prowadzonych działaniach w tym zakresie, m.in. o organizacji Dni Otwartych Funduszy Europejskich. W odniesieniu do uwag **Pana Mariana Szczerka** dotyczących różnic wykorzystania środków między osiami, wskazała, że IZ PO IR zdaje sobie sprawę z tych dysproporcji i monitoruje wykorzystanie środków w poszczególnych priorytetach. Podkreśliła, że nie ma jednolitego wskaźnika sukcesu na wszystkie działania. Wskazała na zmiany w *Szybkiej ścieżce*, gdzie w 2016 r. wskaźnik sukcesu wynosił ok. 17%, natomiast obecnie jest to ponad 40%.

Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawiciel IZ PO IR w odpowiedzi na uwagę **Pana Włodzimierza Hausnera** wyjaśnił, że certyfikacja oznacza środki, które zostały już wypłacone beneficjentom albo w formie zaliczki, albo refundacji poświadczonej.

Pan Maciej Chorowski, Dyrektor NCBR poinformował, że NCBR pracuje nad procedurami mającymi zapewnić wyższą jakość składanych wniosków. Są to: kontrola ex-ante, a także, wizyta w przedsiębiorstwie, jako element oceny wniosku w ramach *Szybkiej ścieżki*. W odpowiedzi na pytanie **Pani Marzeny Chmielewskiej** poinformował, że wizyta w każdym przedsiębiorstwie jest elementem tzw. pre-panelu. Do każdej firmy jadą eksperci oraz pracownicy NCBR (w sumie 4 osoby). Jeżeli zasoby firmy są wystarczające, aby realizować wniosek, to jest on dopuszczony do dalszej oceny. Rozwiązanie to ograniczyło liczbę wniosków składanych przez firmy, które nie były przygotowane do realizacji projektu.

W uzupełnieniu **Pani Jadwiga Emilewicz** dodała, że wizyty w przedsiębiorstwach stanowią dodatkową promocję funduszy europejskich.

Konkluzja:

Sprawozdanie zatwierdzono jako załącznik do Uchwały nr 77 Komitetu Monitorującego POIR.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 77:

- 31 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla **działań I. osi priorytetowej PO IR – poddziałanie 1.3.1 Wsparcie Projektów badawczo-rozwojowych w fazie preseed przez fundusze typu proof of concept – BRIDGE Alfa.**

Prezentację zmian w kryteriach przedstawił Pan Arkadiusz Gierałt, przedstawiciel NCBR.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- zapytał o procedury kontroli nad wydatkowaniem środków oraz ścieżkę audytu, mające na celu wykrywania nieprawidłowości w instrumencie.

Pani Magdalena Szymańska, przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych:

- zgłosiła postulat o rozszerzenie opisu kryterium formalnego, dotyczącego zgodności projektu z zasadą równości szans i uspołnienie z opisami innych instrumentów PO IR.

Pani Jadwiga Emilewicz poinformowała, że w ciągu ostatnich kilku miesięcy toczono były dyskusje na temat tego, jak rozwijać rynek venture capital w Polsce. W wyniku tej dyskusji stwierdzono, że w celu zapewnienia rozwoju rynku VC, zasady finansowania projektów powinny być atrakcyjne i elastyczne dla zarządzających funduszami. Dlatego celem zmian w kryteriach jest umożliwienie selekcji kompetentnych, efektywnie działających zespołów, które będą odpowiadać za finansowanie projektów B+R.

Pan Aleksander Nawrat w odpowiedzi na uwagę **Pani Magdaleny Szymańskiej** zadeklarował uwzględnienie jej postulatu w następnych konkursach.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 78 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 78:

- 28 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

6. **Informacja nt. projektu pozakonkursowego NCBR w poddziałaniu 4.1.3 Innowacyjne metody zarządzania badaniami PO IR (Program Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200 MW_e).**

Prezentację na temat projektu przedstawił Pan Maciej Chorowski, Dyrektor NCBR.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Józef Suchy, przedstawiciel Naczelnej Organizacji Technicznej:

- zwrócił uwagę na zupełnie nową rolę NCBR polegającą na samodzielnym prowadzeniu dużego przedsięwzięcia badawczego z wszystkimi konsekwencjami i poprosił NCBR o potwierdzenie, świadomości nowych zadań.

Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- wskazał, że Chiny pracują nad nowymi blokami wysokoenergetycznymi i zapytał, czy wiadomo coś o stanie prac prowadzonych przez chińskich energetyków i naukowców.

Pan Zygmunt Krasieński, przedstawiciel Krajowego Punktu Kontaktowego Programów Badawczych UE:

- odnosząc się do modelu projektów pozakonkursowych, który NCBR chce wdrażać uznał za bardzo dobry kierunek dot. innowacyjnych zamówień publicznych, które są już wprowadzane w ramach Programu Horyzontu 2020 (podał przykład *pre-commercial*

procurement i *public procurement of innovation solutions*). Wskazał, że jest to podejście strategiczne, systemowe oraz racjonalne pod względem efektywności kosztowej.

Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- zapytał, czy wartość projektu przekracza próg 50 mln EUR, co wiązałoby się z koniecznością jego oceny jako tzw. dużego projektu,
- wskazał na konieczność sprawdzenia przez IZ zgodności projektu z art 3. lit b rozporządzenia 1301/2013, zgodnie z którym EFRR nie wspiera inwestycji na rzecz redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z listy działań wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/87/WE.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zapytał, czy polscy potentaci rynkowi np. spółki energetyczne popierają ten projekt.

Pan Maciej Chorowski w odpowiedzi na uwagę **Pana Józefa Suchego** potwierdził, że NCBR przestaje być tylko podmiotem rozliczającym pieniądze dotacyjne, a zaczyna dążyć do określonego celu w konkretnym czasie przy użyciu określonych zasobów finansowych gwarantujących powstanie produktu. W odpowiedzi na pytanie **Pana Ryszarda Pregiela** wskazał przykład firmy elektroenergetycznej EDF Sp. z o.o., traktującą Polskę, jako poligon doświadczalny dla swoich menedżerów, którzy z doświadczeniem wyjeżdżali do Chin, by projektować energetykę chińską. Wskazał, że jeśli konieczne byłoby uzyskanie pełnej wiedzy o kierunku rozwoju, to NCBR jest w stanie do takiej wiedzy dotrzeć. W odniesieniu do zapytania **Pana Włodzimierza Hausnera** potwierdził, że jeśli chodzi o metodologię projektu, to ma on poparcie potentatów rynkowych. NCBR nie narzuca żadnych kierunków inwestycyjnych, dając spółkom energetycznym w pierwszej fazie realizacji przegląd rynku wszystkich możliwych rozwiązań i zdejmując z nich indywidualne koszty. Ministerstwo Energii, środowiska naukowe oraz spółki energetyczne wyraziły wstępne opinie, które NCBR bierze pod uwagę.

Pan Marcin Łata w odpowiedzi na uwagi **Pana Christophera Todda** potwierdził, że IZ PO IR weryfikuje, czy projekty są zgodne z zasadami kwalifikowalności zgodnie ze wspomnianym rozporządzeniem. Zaznaczył, że projekt nie ma charakteru *stricte* inwestycyjnego, lecz polega na finansowaniu prac B+R. Poinformował, że nie jest to duży projekt, przez co nie będzie notyfikowany do KE. W przypadku zmiany statusu projektu, KE zostanie o tym poinformowana.

7. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla **działania III. osi priorytetowej PO IR – poddziałanie 3.2.1 Badania na rynek.**

Pan Piotr Zygałło, Dyrektor Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju przedstawił krótką informację na temat *Pakietu dla miast średnich*.

Prezentację przedstawiła Pani Izabela Wójtowicz, Dyrektor Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, przedstawicielka PARP.

Dyskusja nad dokumentem:

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- podziękowała za informacje dotyczące *Pakietu dla miast średnich* oraz poinformowała o braku zastrzeżeń odnośnie do projektu zmian w kryteriach wyboru projektów,
- zapytała o plan działań pobudzających popyt na środki z PO IR wśród firm z miast średnich. Wskazała, że w *Pakiecie dla miast średnich* jest zawarta lista źródeł, z których będą pochodziły fundusze, natomiast brakuje analizy możliwych działań wspierających popyt wśród firm na te środki,
- wyraziła obawy co do skuteczności planowanego konkursu dedykowanego miastom średnim i zasugerowała, że równie dobrą formą zachęty byłaby odpowiednia preferencja punktowa w przedmiotowych lokalizacjach. Zachęta w formie dedykowanego konkursu

jest wystarczająca pod warunkiem gotowości inwestycyjnej firm do realizacji projektów w danych lokalizacjach.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zapytał o ocenę efektywności wsparcia udzielanego w poddziałaniu oraz przyjęte przez PARP mierniki w tym zakresie.

Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- stwierdził, że kierowanie interwencji do miast średnich jest interesującym podejściem w ramach polityki spójności. Zawniósł o sprawdzenie efektów konkursów dedykowanych,
- poparł kierunek działań w zakresie obniżenia wymogów w stosunku do mikro i małych przedsiębiorstw. Zapytał, czy będzie to pilotażowe ćwiczenie i zgłosił postulat, aby zweryfikować wyniki naborów uwzględniających nowe wymogi w zakresie osiągania rezultatów zakładanych dla tej kategorii przedsiębiorców,
- poprosił o wyjaśnienie proponowanych zmian oceny kryterium dot. zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 8 rozporządzenia 1303/2013.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- zapytał o podejście PARP do porażki projektu w kontekście założeń wskazanych w dokumentacji aplikacyjnej.

Pan Piotr Zygałdo w odpowiedzi na uwagi **Pani Marzeny Chmielewskiej** poinformował, że *Pakiet dla miast średnich* przewiduje systemowe działania informacyjno-promocyjne oraz działania dodatkowe, mające na celu ułatwienie korzystania ze wsparcia. Ponadto, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych w Ministerstwie Rozwoju rozważa uruchomienie dedykowanego pilotażowego wsparcia w zakresie przygotowywania projektów realizowanych w ramach Priorytetu Inwestycyjnego *Wspieranie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji w obszarze 1a udoskonalanie infrastruktury B+R i zwiększanie zdolności do rozwoju sektora B+R oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych o znaczeniu europejskim*.

Pan Marcin Łata dodał, że w IZ PO IR trwają prace nad uruchomieniem kompleksowego systemu doradztwa, w szczególności dedykowanego projektom B+R. Wskazał, że istotna jest właściwa strategia informacji o dedykowanym naborze w poddziałaniu, w tym organizacja spotkań z potencjalnymi beneficjentami, a także inne próby dotarcia do grupy docelowej.

Pani Izabela Wójtowicz przekazała, że konkurs dedykowany miastom średnim będzie podzielony na dwumiesięczne etapy i potrwa od 5 września br. do 28 lutego 2018 r. PARP prowadzi działania w zakresie informowania do naborze, tj. organizuje spotkania w Warszawie i w regionach, uczestniczy w konferencjach oraz prowadzi infolinię. W odpowiedzi na pytanie **Pana Włodzimierza Hausnera** wskazała, że nadrzędnym celem poddziałania jest wdrożenie wyników prac B+R w ramach wspartych projektów, które ma skutkować wprowadzeniem na rynek konkretnych produktów. Przełoży się to na wzrost przychodów dofinansowanych firm, czego efektem dodatkowym będzie utworzenie nowych miejsc pracy oraz wzmocnienie pozycji konkurencyjnej polskich firm. PARP wymaga, aby powyższe cele były opisane we wskaźnikach projektów, które będą weryfikowane przy ocenie wniosków o płatność końcową oraz w ramach kontroli na miejscu realizacji projektów.

Pan Marcin Łata w odniesieniu do uwag **Pana Christophera Todda** potwierdził, że kierowanie naboru do średnich miast oraz zmniejszenie wymagań dla mikro i małych przedsiębiorstw ma charakter pilotażowy. Po ich zakończeniu KM otrzyma informację dotyczącą rezultatów ich przeprowadzenia.

Pani Izabela Wójtowicz poinformowała, że ocena kryterium dotyczącego zrównoważonego rozwoju jest prowadzona w zgodzie z wymogami wynikającymi z art. 8 rozporządzenia 1303/2013 – pozytywny wpływ projektu na realizację ww. zasady może mieć charakter fakultatywny.

Pan Marcin Łata uzupełnił, że przy planowaniu pierwszych naborów, IZ postawiła sobie ambitny cel, aby w większości instrumentów wsparcia określić poziom wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju jako pozytywny. Jednak na podstawie doświadczeń w niektórych przypadkach to podejście okazało się zbyt restrykcyjne. W związku z tym, pozytywny wpływ na ww. zasadę będzie preferowany.

Pani Izabela Wójtowicz w odpowiedzi na pytanie **Pana Mariana Szczerka** podkreśliła, że jednym z elementów oceny wniosku jest potencjał rynkowy produktu. Wnioskodawca korzysta ze środków publicznych, dedykowanych na określony cel i obowiązuje go ustawa o finansach publicznych. Gdy założony w projekcie cel nie zostanie osiągnięty ustawa wymaga dochodzenia zwrotu środków od przedsiębiorcy. Z tego względu ryzyko niezrealizowania zakładanych wskaźników leży po stronie przedsiębiorców, którzy aplikując o wsparcie są tego świadomi. Dodatkowo, poddziałanie 3.2.1 nie jest dedykowane start-upom, tylko firmom o stabilnej pozycji na rynku, które są w stanie udźwignąć duży potencjał inwestycyjny.

W uzupełnieniu **Pan Marcin Łata** dodał, że przedsiębiorca jest zobowiązany do zwrotu dofinansowania w przypadku wystąpienia nieprawidłowości w projekcie, a nie gdy wystąpi tzw. porażka rynkowa. Zobowiązał się do przekazania, po zrealizowaniu konkursów informacji dotyczącej ich przebiegu i zainteresowania.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 79 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 79:

- 26 głosów za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

8. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla **działania II. osi priorytetowej PO IR – poddziałanie 2.3.1 Proinnovazione usługi IOB dla MSP.**

Pan Marcin Łata wskazał, że zainteresowanie beneficjentów poddziałaniem 2.3.1 jest niewielkie i wynika m.in. z konkurencji z instrumentami wdrażanymi przez regiony. Odpowiedzią na ten problem będzie zaproponowana zmiana kryteriów wyboru projektów. Poinformował o planach integracji poddziałania z podobnymi inicjatywami finansowanymi z EFS. Podał przykład PO WER, gdzie funkcjonuje Baza Usług Rozwojowych – narzędzie informatyczne, umożliwiające prezentację ofert firm szkoleniowych i doradczych. IZ POIR planuje dołączenie oferty akredytowanych przez Ministerstwo Rozwoju instytucji otoczenia biznesu do tej bazy, poprzez jej odpowiednie zdefiniowanie, skatalogowanie oraz umieszczenie w ramach oddzielnego „okienka” dedykowanego usługom proinnovazione. Rozwiązanie to sprzyjałoby złagodzeniu w przyszłości wymogów dotyczących postępowania konkurencyjnego przy wyborze przez MSP ofert IOB w poddziałaniu 3.2.1.

Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju przedstawiła informację nt. systemu akredytacji prowadzonego przez Ministerstwo Rozwoju.

Prezentację dot. zmian kryteriów przedstawił Pan Andrzej Łosiewicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Usług Proinnovazione przedstawiciel PARP.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- podziękował PARP za zmianę podejścia do realizacji poddziałania 2.3.1 przejawiające się zmianą kryteriów wyboru projektów,
- podkreślił, że nie jest to proste działanie i jego skomplikowanie polega na tym, że o środki ubiega się przedsiębiorca z sektora MSP, który następnie zleca wykonanie usługi IOB posiadającej akredytację,

- wyraził poparcie dla umożliwienia finansowania w poddziałaniu 2.3.1 komponentu inwestycyjnego.

Pan Marcin Łata podkreślił, że prowadzone będą dalsze analizy dotyczące możliwości wprowadzenia kolejnych uproszczeń w ramach poddziałania.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 80 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 80:

- 26 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla działań I. oraz IV. osi priorytetowej PO IR.

Prezentację przedstawił Pan Piotr Sołowiej, Dyrektor Działu Koordynacji i Współpracy z Ekspertami, przedstawiciel NCBR.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załączniki do Uchwał nr 81-85 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwał nr 81-85:

- 22 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

10. Prezentacja zmian w Programie Operacyjnym.

Prezentację zmian w PO IR przedstawił Pan Łukasz Małecki, przedstawiciel IZ PO IR.

Pan Marcin Łata poinformował, że z głosowania zostanie wyłączona Tabela 3.2. *Łączne środki finansowe w podziale na fundusze oraz współfinansowanie krajowe (Tabela 18a. Plan finansowy)* w treści PO IR. Zmiana została sfinalizowana dzień przed posiedzeniem KM i wymaga uzgodnień z Ministerstwem Finansów. Z tego względu tabela będzie głosowana w trybie obiegowym.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- wyraził poparcie dla możliwości tworzenia konsorcjów firm z jednostkami naukowymi w I. osi priorytetowej.

Pani Ewa Bieniek, przedstawicielka Instytucji ds. koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa:

- odnosząc się do kwestii przekazywania zatwierdzonego Programu do KE po decyzji Komitetu zasugerowała, aby IZ PO IR poczekała na finalizację prac nad Umową Partnerstwa i przekazała do KE pakiet dokumentów. Jeśli jednak Program jest przekazywany w trybie roboczym, to IK UP nie zgłasza zastrzeżeń do takiego trybu prac.

Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- zgodził się z faktem, że zmiany w UP i Programie muszą być spójne. Wskazał, że w trakcie uzgodnień projektu PO IR na poziomie Rady Ministrów mogą jeszcze ulec zmianie pewne elementy Programu. Podkreślił, by członkowie KM byli poinformowani o wyniku prac rządowych oraz o końcowych ustaleniach między KE a IZ PO IR.

Pani Magdalena Szymańska, przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych:

- w odniesieniu do punktu Programu 11.2 *Równość szans i niedyskryminacja* zapytała, co należy rozumieć pod stwierdzeniem: *W celu zapewnienia właściwej realizacji*

horyzontalnej zasady niedyskryminacji do udziału w Komitecie Monitorującym zaproszony zostanie przedstawiciel środowiska osób niepełnosprawnych. Wskazała, że Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych dba o uwzględnianie potrzeb osób niepełnosprawnych, jednak reprezentuje administrację rządową, a powyższy zapis sugeruje udział osób ze środowiska, tj. spoza administracji.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- poinformował o zorganizowanym przez NOT we współpracy z KIG XIV Forum Inżynierskiego: *Reindustrializacja – wyzwaniem dla polskich inżynierów i przedsiębiorców*, które odbyło się 6 czerwca 2017 r. podczas targów ITM Polska 2017.

Pan Marcin Łata odnosząc się do uwagi **Pani Ewy Bieniek** wskazał, że decyzja KM w sprawie zmian Programu poprzedza długi proces zatwierdzenia przez Radę Ministrów. Cała procedura rozłożona jest na tygodnie a nawet miesiące, zatem kiedy Program będzie zatwierdzony na poziomie krajowym prawdopodobnie będzie już akceptacja dla UP ze strony KE. Zadeklarował informowanie członków KM o postępie w negocjacjach zarówno na poziomie krajowym, jak i z KE.

Pani Izabela Jachimowska, przedstawicielka IZ PO IR w odpowiedzi na pytanie **Pani Magdaleny Szymańskiej** wyjaśniła, że wskazany punkt 11.2 oznacza zaproszenie do udziału w pracach KM Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych oraz Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania.

Pan Marcin Łata zaproponował, by Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych wskazał organizacje reprezentujące środowisko osób z niepełnosprawnościami do uczestnictwa w posiedzeniach KM.

Pani Magdalena Szymańska w odpowiedzi wskazała na konieczność wyboru takiej organizacji zgodnie z trybem zawartym w *Wytycznych w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014- 2020*, który przewiduje zaangażowanie Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Pan Marcin Łata zadeklarował, że IZ jest w stanie przejść wskazaną w Wytycznych procedurę.

Konkluzja:

Zmiany kryteriów przyjęto jako załączniki do Uchwał nr 86-87 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwał nr 86-87:

- 23 głosy za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Podsumowując spotkanie **Pan Marcin Łata** podziękował wszystkim uczestnikom za udział oraz za dyskusję.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 22 czerwca 2017 r.
2. Uchwała nr 76 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 77 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 78 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 79 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 80 Komitetu Monitorującego PO IR
7. Uchwała nr 81 Komitetu Monitorującego PO IR

8. Uchwała nr 82 Komitetu Monitorującego PO IR
9. Uchwała nr 83 Komitetu Monitorującego PO IR
10. Uchwała nr 84 Komitetu Monitorującego PO IR
11. Uchwała nr 85 Komitetu Monitorującego PO IR
12. Uchwała nr 86 Komitetu Monitorującego PO IR
13. Uchwała nr 87 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptowała: Pani Małgorzata Szczepańska

Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Jadwiga Emilewicz

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 22 czerwca 2017 r.

Komisja Europejska:

1. Pan **Christopher Todd**
2. Pani **Karolina Tilman**

Strona rządowa:

1. Pani **Jadwiga Emilewicz**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju
2. Pan **Marcin Łata**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
3. Pani **Anita Wesołowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
4. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitoringu i Raportowania, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Rozwoju
5. Pani **Aneta Sałata**, Naczelnik Wydziału Innowacji i Przedsiębiorczości, Departament Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Rozwoju
6. Pan **Grzegorz Żmuda**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Rozwoju
7. Pani **Aneta Piątkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
8. Pani **Ewa Bieniek**, Departament Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
9. Pan **Marcin Piłka**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju
10. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
11. Pan **Tadeusz Żarski**, Doradca Ministra, Ministerstwo Środowiska
12. Pan **Marcin Kardas**, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
13. Pan **Paweł Szabelak**, Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
14. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju
15. Pan prof. dr hab. inż. **Maciej Chorowski**, Dyrektor, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
16. Pan prof. dr hab. inż. **Aleksander M. Nawrat**, Zastępca Dyrektora, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
17. Pani **Małgorzata Oleszczuk**, Zastępca Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
18. Pan **Arkadiusz Dewódzki**, p.o. Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
19. Pan **Tomasz Burczyński**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
20. Pani **Agata Zielińska**, p.o. Kierownika Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych, Ośrodek Przetwarzania Informacji
21. Pani **Magdalena Szymańska**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pan **Tomasz Janusz**, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urzędu Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
2. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan dr **Marek Urbaniak**, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, NSZZ „Solidarność”
2. Pan **Stanisław Janas**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
3. Pan **Andrzej Radzikowski**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
4. Pan **Anna Kieracińska**, Forum Związków Zawodowych
5. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
6. Pan **Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
7. Pani **Anna Sokołowska**, Dyrektor Biura Zarządu, Związek Pracodawców Kłasy Polskie
8. Pan prof. nadzw. dr hab. inż. **Ryszard Pregiel**, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii
9. Pan **Maciej Potyralla**, Dyrektor Ośrodka Doradztwa i Inżynierii Finansowej, Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii
10. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
11. Pan **Marek Kamiński**, Zastępca Dyrektora Biura Finansów ds. Inwestycji Kapitałowych, Krajowa Izba Gospodarcza
12. Pan prof. dr hab. inż. **Józef Suchy**, Wiceprezes Centrum Innowacji NOT
13. Pan **Jacek Ostrowski**, Członek Zarządu Fundacji Fundusz Współpracy
14. Pan **Łukasz Broniszewski**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
15. Pan **Jerzy Bagiński**, Członek Zarządu Fundacji Poszanowania Energii
16. Pan prof. dr hab. inż. **Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Obserwatorzy:

1. Pani **Agnieszka Kręcis-Borowiec**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
2. Pan **Piotr Brzozowski**, Departament Informacji i Promocji, Ministerstwo Rozwoju
3. Pan **Adam Dudek**, Instytucja Audytowa
4. Pani **Anna Forin**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
5. Pan **Arkadiusz Gierałt**, Dyrektor Działu Komercjalizacji, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
6. Pan **Marek Gozdera**, Urząd Patentowy RP
7. Pani **Jolanta Kędra**, Najwyższa Izba Kontroli
8. Pan **Zygmunt Krasieński**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
9. Pan **Daniel Kraszewski**, Zastępca Dyrektora Działu Komercjalizacji Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
10. Pan **Andrzej Łosiewicz**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
11. Pan **Maciej Malski-Brodzicki**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

12. Pan **Maciej Martyniuk**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
13. Pani **Marzena Mażewska**, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
14. Pani **Agata Miętek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
15. Pani **Anna Młynarczyk**, Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
16. Pani **Małgorzata Owieśniak**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
17. Pani **Milena Piątkowska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
18. Pan **Michał Pietras**, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
19. Pan **Piotr Pryciński**, Zastępca Dyrektora Działu Zarządzania Programami, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
20. Pan **Krzysztof Sadowski**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
21. Pan **Piotr Sołowiej**, Dyrektor Działu Koordynacji i Współpracy z Ekspertami, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
22. Pani **Katarzyna Stradowska-Cholewa**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
23. Pan **Maciej Woszczyk**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
24. Pani **Izabela Wójtowicz**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
25. Pani **Anna Wydrzyńska-Czosnyka**, Związek Banków Polskich
26. Pani **Agnieszka Boryna**, Departament Innowacji, Ministerstwo Rozwoju
27. Pani **Dominika Tyter-Niedbała**, Zastępca Dyrektora Departamentu Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Rozwoju
28. Pani **Paulina Kowalska**, Departament Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Rozwoju
29. Pan **Marek Dietl**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
30. Pan **Paweł Tymendorf**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju