

**Protokół z XI posiedzenia Komitetu Monitorującego  
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020  
w dniu 13 października 2017 r.**

**1 Wykaz skrótów.**

CBR – centrum badawczo-rozwojowe  
EFS – Europejski Fundusz Społeczny  
EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego  
GUS – Główny Urząd Statystyczny  
IP – Instytucja Pośrednicząca  
IW – Instytucja Wdrażająca  
IZ – Instytucja Zarządzająca  
KE – Komisja Europejska  
KIS – Krajowa Inteligentna Specjalizacja  
KM – Komitet Monitorujący  
MR – Ministerstwo Rozwoju  
PO IR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój

**2 Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komitetu Monitorującego (KM) - **Pani Jadwiga Emilewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju.**

Przewodnicząca poinformowała, że przedstawione w trakcie posiedzenia kryteria wyboru projektów wynikają z nowelizacji ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, która weszła w życie 2 września 2017 r.

Cel, jaki przyświecał nowelizacji to jak największe uproszczenie procesów związanych z wykorzystaniem środków unijnych, w tym środków Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (PO IR), aby wesprzeć polską oraz europejską gospodarkę w globalnym wyścigu innowacji.

Następnie głos zabrała **Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju w Ministerstwie Rozwoju (MR)** i krótko omówiła poszczególne punkty agendy posiedzenia. Agenda została przyjęta bez uwag.

**3 Przyjęcie Protokołu z X posiedzenia KM PO IR w dniu 22 czerwca 2017 r.**

Protokół został wysłany do członków KM PO IR w terminie wynikającym z *Regulaminu KM PO IR*. Do Protokołu zostały zgłoszone uwagi przez **Panią Magdalenę Szymańską, przedstawicielkę Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych**. Uwagi dotyczyły włączenia w prace Komitetu przedstawiciela środowiska osób niepełnosprawnych spoza administracji rządowej. Instytucja Zarządzająca PO IR (IZ PO IR) wystąpiła do Rady Działalności Pożytku Publicznego o wskazanie organizacji, która zostanie zaproszona do prac w KM jako obserwator.

Protokół został przyjęty w drodze głosowania.

**3.1 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 91 w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020 w dniu 22 czerwca 2017 r.:** 26 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

#### **4 Prezentacja nt. zakresu zmian i wpływu znowelizowanej ustawy wdrożeniowej na realizację PO IR.**

Prezentację przedstawiła **Pani Małgorzata Szczepańska, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO IR.**

##### **4.1 Dyskusja nad dokumentem:**

**Pani Anna Kieracińska, przedstawicielka Forum Związków Zawodowych:**

- poprosiła o dodatkowe informacje dotyczące pomocy zwrotnej udzielanej w ramach działania 4.2 *Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki.*

**Pani Katarzyna Kaczkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju** w odpowiedzi na pytanie **Pani Anny Kieracińskiej** wskazała, że do tej pory zapisy w dokumentacji działania 4.2 wymagały, aby beneficjent, który nie osiągnął wskaźnika związanego z przychodami zobowiązany był do zwrotu części wsparcia z powodu wystąpienia nieprawidłowości. Obecnie ten warunek będzie objęty pomocą zwrotną. Beneficjent, który nie zrealizuje wskaźnika dotyczącego przychodów będzie zobowiązany do zwrotu środków, ale nie będzie to uznawane za nieprawidłowość. Ewentualne zwroty pozostają na poziomie krajowym i będą odejmowane od wydatków kwalifikowalnych.

**Pani Małgorzata Szczepańska** dodała, że ww. zmiana sprowadza się *de facto* do tego, że środki, które do tej pory mogły zostać uznane za nieprawidłowość, obecnie będą traktowane jako zwrot, który zasili środki krajowe.

**Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:**

- w odniesieniu do fragmentu prezentacji dotyczącego publikacji list rankingowych zapytał, czy zamiast terminu „publikacja listy po każdym etapie oceny”, nie powinno być napisane: „publikacja list rankingowych, które przechodzą do dalszego etapu”.

**Pani Małgorzata Szczepańska** potwierdziła że chodzi o listy projektów, które przechodzą do kolejnego etapu. Natomiast, w przypadku, gdy konkursy są organizowane w rundach, po każdej zakończonej rundzie będzie publikowana lista projektów rekomendowanych do wsparcia.

#### **5 Poddziałanie 3.3.1 *Polskie Mosty Technologiczne* i działania Pomocy technicznej PO IR - zmiany kryteriów wyboru projektów.**

Prezentację zmian w kryteriach przedstawiła **Pani Katarzyna Kaczkowska, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO IR.**

Prezentując kryteria podkreśliła, że w ramach projektu planowana jest możliwość ponoszenia części wydatków poza obszarem objętym PO IR z uwagi na specyfikę projektu

Zmiany kryteriów przyjęto jako załączniki do Uchwał nr 92 oraz nr 93 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

**5.1 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 92 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020:** 26 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**5.2 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 93 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020:** 26 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**6 Działanie 2.1 Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw - zmiany kryteriów wyboru projektów.**

Prezentację zmian w kryteriach przedstawiła **Pani Patrycja Zeszutek, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO IR.**

**6.1 Dyskusja nad dokumentem:**

**Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:**

- w odniesieniu do kryterium *Potencjał Wnioskodawcy do prowadzenia prac B+R* poprosił o wyjaśnienie kwestii obniżenia wymogów dotyczących kwalifikacji pracowników B+R w projektach.

**Pani Patrycja Zeszutek** w odpowiedzi na pytanie **Pana Mariana Szczerka** wskazała, że o powodzeniu projektu decyduje dobór oraz potencjał zaangażowanej kadry, niekoniecznie wykształcenie. Natomiast ww. kwestie weryfikowane są przez ekspertów.

**Pan Hubert Niewiadomski, Dyrektor Departamentu Innowacji w MR** dodał, że w sektorze informatycznym jest wiele osób bez wyższego wykształcenia, a mimo to są wybitnymi ekspertami. Poparł wprowadzenie kryterium w nowym brzmieniu.

**Pani Małgorzata Szczepańska** podkreśliła, że w ramach działania nie są kwalifikowane koszty wynagrodzeń. Ponadto, podzieliła opinię **Pana Huberta Niewiadomskiego** nt. nowych zawodów i wymogów wobec nowych technologii.

**Pan Marek Kisilowski, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”:**

- podzielił uwagi Pana Mariana Szczerka,
- wskazał, że niekorzystne jest obniżanie preferencji dla MSP.

**Pani Małgorzata Szczepańska** w odpowiedzi na uwagę **Pana Marka Kisilowskiego** poinformowała, że doświadczenia IZ PO IR we wdrażaniu działania 2.1 wskazują na brak uprzywilejowania dużych przedsiębiorstw. Statystyki przemawiają na korzyść MSP. Obniżenie punktacji w kryterium *Wnioskodawca należy do sektora MSP* nie oznacza zniesienia preferencji dla MSP, ponieważ są one uwzględnione w innych warunkach realizacji projektów, np. mapie pomocy regionalnej.

**Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:**

- zapytała, czy jest to pierwsze działanie, w którym IZ PO IR testuje nowy sposób oceny oraz czy likwidacja oceny formalnej będzie stopniowo wprowadzana do innych działań,
- poprosiła o informację, czy w przypadku, gdy przedsiębiorca źle określi Krajową Inteligentną Specjalizację (KIS) ekspert będzie mógł ją zmienić na poprawną, jeśli projekt wpisuje się w inny KIS.

**Pani Małgorzata Szczepańska** wyjaśniła, że możliwość likwidacji oceny formalnej jest konsekwencją nowelizacji ustawy wdrożeniowej. IZ PO IR planuje zaimplementować tę zmianę możliwie we wszystkich kolejnych konkursach. Ponadto, poinformowała, że na kolejnym posiedzeniu KM w połowie stycznia 2018 r. zostaną zaprezentowane zmiany w odniesieniu do pozostałych działań realizowanych w PO IR.

**Pani Patrycja Zeszutek** potwierdziła, że ekspert będzie mógł zaproponować zmianę KIS na właściwy.

**Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej (KE):**

- wyraziła poparcie dla wprowadzanych zmian, które mają na celu usprawnienie procesu oceny wniosków,

- zapytała, jaki jest obecnie w działaniu średni czas od momentu ogłoszenia konkursu do podpisania pierwszych umów o dofinansowanie oraz jaki wpływ na ten okres będą miały przedstawione zmiany.

**Pani Patrycja Zeszutek** poinformowała, że cały ww. proces zajmuje niecałe 4 miesiące, a dzięki nowemu rozwiązaniu powinien się skrócić o ok. 1 miesiąc.

**Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- wskazał, że w widoczny sposób zmienia się podejście do PO IR i zauważalne jest otwarcie na partnerskie relacje między instytucjami, a wnioskodawcą,
- zapytał, kto pełni rolę Instytucji Wdrażającej (IW) w działaniu 2.1,
- zadał pytanie, czy każdy beneficjent działania staje się automatycznie centrum badawczo-rozwojowym (CBR) w rozumieniu ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej.

**Pani Małgorzata Szczepańska** poinformowała, że we wdrażaniu działania 2.1 nie ma poziomu IW, a realizuje je bezpośrednio IZ. Wskazała, że część beneficjentów działania 2.1 uzyskuje status CBR w rozumieniu ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, ale decyzja w tym zakresie należy do przedsiębiorcy. Ponadto, zauważyła, że Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy o innowacyjności, gdzie zawarto wiele zmian, w tym uproszczeń i ulg podatkowych, odnoszących się również do przedsiębiorstw uzyskujących status CBR w rozumieniu tej ustawy.

**Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:**

- zapytał, czy obecny zapis dotyczący możliwości poprawy wniosku przez eksperta nie spowoduje postawienia zarzutów o nierównym traktowaniu wnioskodawców.

**Pani Małgorzata Szczepańska** poinformowała, że Regulamin konkursu będzie zawierał szczegółowe zasady korekty wniosków o dofinansowanie. Zwróciła uwagę, że istotną korzyścią z zastosowania tego modelu oceny jest przekazywanie wiedzy eksperckiej przedsiębiorcom, a w konsekwencji pełne wykorzystanie potencjału wynikającego z eksperckiego systemu oceny. Dodała, że ryzyko, o którym powiedział **Pan Marian Szczerek** było analizowane już na etapie prac nad projektem nowej ustawy.

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 94 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

**6.2 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 94 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020:** 26 głosów za, 1 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

**7 Poddziałanie 3.2.2 Kredyt na innowacje technologiczne** - zmiany kryteriów wyboru projektów.

Prezentację zmian w kryteriach przedstawił **Pan Tomasz Burczyński, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego.**

Poinformował o autokorekcie do kryterium 10. *Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, a projekt jest właściwie przygotowany do realizacji pkt. B i usunięciu fragmentu „na moment złożenia wniosku”.*

**Pani Małgorzata Szczepańska** dodała, że kolejny konkurs w ramach poddziałania planowany jest w 2018 r. Poinformowała, że harmonogram konkursów na 2018 r. zostanie rozesłany do członków KM w trybie obiegowym, jak tylko zostanie ustalony ze wszystkimi IP.

Zmiany kryteriów przyjęto jako załącznik do Uchwały nr 95 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji.

**7.1 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 95 w sprawie zmian w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020:** 28 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**8 Prezentacja Komisji Europejskiej dotycząca wniosków z 7-go Raportu Spójności oraz prezentacja stanowiska negocjacyjnego Polski w sprawie polityki spójności po 2020.**

Prezentację dotyczącą wniosków z 7-go Raportu Spójności przedstawił **Pan Wolfgang Münch, przedstawiciel Komisji Europejskiej.**

Prezentację stanowiska negocjacyjnego Polski w sprawie polityki spójności po 2020 przedstawiła **Pani Kamila Wadecka, przedstawicielka Departamentu Strategii Rozwoju w MR.**

**8.1 Dyskusja nad dokumentem:**

**Pan Piotr Sołowiej, Dyrektor Działu Koordynacji i Współpracy z Ekspertami, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju:**

- zapytał, czy znane są już kwoty alokacji w nowej perspektywie.

**Pani Małgorzata Szczepańska** poinformowała, że kwoty alokacji nie są jeszcze znane.

**Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:**

- zadała pytanie, jakie są 2-3 rzeczy, które IZ PO IR identyfikuje jako potencjalnie zmniejszające budżet polityki spójności z punktu widzenia dyskusji z KE.

**Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- wskazał, że bazowanie na wskaźniku PKB per capita jest najbardziej właściwym podejściem w przypadku Polski, która od lat próbuje dorównać PKB Europy Zachodniej. Podkreślił, że wszelkie prognozowania na dzień dzisiejszy są trudne i niebezpieczne. Poinformował o spotkaniu z przedstawicielem PZL Mielec, który wskazał na możliwość zalania Europy procesem technologicznym 3D (np. drukowanie części maszyn zamiast obróbki, czy odlewnictwa). Wskazał, że 30% produkcji USA jest już realizowana w 3D i być może Europę czeka rewolucja w tym zakresie.

- **Pan Zbigniew Krasiński, przedstawiciel Krajowego Punktu Kontaktowego Programów Badawczych UE:**

- odniósł się do kwestii zharmonizowania zasad programów polityki spójności z programami zarządzanymi horyzontalnie i zapytał, na ile KE rozważa przygotowanie na kolejną perspektywę spójnych zasad w zakresie pomocy publicznej.

**Pan Wolfgang Münch** w odpowiedzi na pytanie **Pani Marzeny Chmielewskiej** poinformował, że wyjście Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej spowoduje zmniejszenie budżetu unijnego o 10 mld euro rocznie. Ponadto, płatnicy netto nie wyrażają woli wpłacania podwójnie do unijnego budżetu. Kolejną kwestią pozostaje debata nad oddzielnym budżetem dla strefy euro, która została odłożona do czasu uformowania koalicji przez nowy rząd w Niemczech. Istnieje również potrzeba pogodzenia stanowisk rządów francuskiego oraz niemieckiego.

Jeśli chodzi o kwestię programu horyzontalnego Horyzont 2020 i zasady udzielania pomocy publicznej wskazał, że bardzo trudno coś ustalić, ponieważ procedury bardzo różnią się od siebie. Problematyczną sprawą pozostaje także VAT, który KE próbowała uznać za niekwalifikowany, ale pomysł ten nie został przyjęty podczas negocjacji w 2006 i 2012 r. VAT jest jednym z najtrudniejszych obszarów i wymaga reformy. Uznanie VAT-u za niekwalifikowalny jest kwestią techniczną, choć niełatwą. Powyższe kwestie są obecnie przedmiotem audytu instytucji audytowych i kontrolnych.

**Pani Kamila Wadecka** dodała, że to co jest niebezpieczne, może też być szansą. Wszystko zależy od tego, jak nowe mechanizmy wprowadzone do polityki spójności zostaną zastosowane. Polityka spójności powinna być bardziej elastyczna. Kluczową kwestią jest sprawa uproszczeń, aby podtrzymać popyt na fundusze europejskie.

**Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:**

- wyraził poparcie dla idei uproszczeń,
- odniósł się do unijnego dokumentu „Key recommendations of the High Level Group on Simplification for the post 2020 Cohesion Policy” („Kluczowe rekomendacje grupy wysokiego szczebla monitorującej uproszczenia”) i wskazał, że jedną z rekomendacji jest skoncentrowanie na rezultatach oraz wykorzystanie w jak największym stopniu zasad realizacji projektów w danym kraju. Zapytał, czy została przyjęta polityka w powyższych kwestiach oraz czy jest przewidziany moduł narzędziowy, aby zapobiegać zjawisku „gold plating”.

**Pan Michał Pietras, przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej:**

- zapytał, czy w raporcie podsumowującym efekty polityki spójności są analizy wskazujące regiony, w których pod względem innowacyjności polityka spójności osiągnęła sukces i przyczyniła się do rozwoju tych regionów,
- zadał pytanie, czy polityka spójności będzie dla Polski możliwością poprawienia pozycji na rynku, tak aby być rynkiem atrakcyjnym nie tylko pod względem zasobów ludzkich, ale też wynalazków.

**Pani Karolina Tilman** w odpowiedzi na pytania **Pana Michała Pietrasa** poleciła lekturę raportów skupiających się na kwestiach innowacyjności w regionach: „European Innovations Scoreboard” („Europejski Ranking Innowacyjności”) oraz „Regional Innovations Scoreboard” („Regionalny Ranking Innowacyjności”). Zawarte są w nich m.in. kwestie wzrostu wskaźnika innowacyjności oraz analiza jak ten wskaźnik zmieniał się w ostatnich latach. Regionalny raport został wydany kilka miesięcy wcześniej i pokazuje rezultaty polskich regionów w ostatnich 5-6 latach.

**Pani Małgorzata Szczepańska** dodała, że wspomniane przez **Panią Karolinę Tilman** raporty są wydawane przez KE co roku. Wskazała, że w raporcie za rok 2016 znacząco została zmodyfikowana metodologia, dlatego też wartości w poprzednich raportach mogą nie być porównywalne.

**Pani Kamila Wadecka** w odpowiedzi na pytanie **Pana Mariana Szczerka** wyraziła przekonanie, że kluczową kwestią jest, czy uda się doprowadzić do tego, że polityka spójności będzie wyrazem zaufania do państw członkowskich. Ważny jest także stopień otwartości Komisji dla zwiększenia wpływu IZ na sposób podejmowania decyzji dotyczących sposobu wdrażania programów.

**Pan Wolfgang Münch** poinformował, że jedną ze skarg, jakie Komisja często słyszy jest duża ilość regulacji oraz potrzeba wprowadzenia uproszczeń. Jednak kiedy zaproponowano istotne ograniczenie liczby artykułów i ich zawartości niektóre państwa członkowskie uznały, że nie jest to bezpieczne. Zawsze istnieje konieczność znalezienia kompromisu między tym, co należy uregulować, a co nie. W Komisji toczy się debata na ten temat, a także na temat zarządzania i kontroli. W Parlamencie Europejskim nie ma debaty na temat politycznych wyników polityki spójności. Dyskutuje się na temat korupcji i ilości popełnionych błędów. Ostateczna odpowiedzialność za fundusze europejskie spoczywa na KE i potrzebny jest kompromis dotyczący uproszczeń.

W odniesieniu do uwag **Pana Włodzimierza Hausnera** na temat technologii drukowania w 3D podkreślił, że do takiej rewolucji technologicznej Unia Europejska musi zacząć przygotowywać się już teraz.

**Pan Norbert Pruszanowski, przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego:**

- w odniesieniu do przyszłej perspektywy, zapytał, jak daleko polityka europejska narzuci wspólne ramy dotyczące wykorzystania funduszy w ramach programów, oraz jak daleko ma być uelastyczniony ten system,
- wskazał, że nie ma wspólnego mianownika dla wszystkich krajów zarówno w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), jak i w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (ERDF). Zapytał, czy KE i IZ dostrzegają, w jakim kierunku

powinno pójść uelastycznienie oraz zapewnienie krajom możliwości stworzenia systemu przyjaznego beneficjentowi,

- zwrócił uwagę na różnice między traktowaniem beneficjentów w ramach EFS i EFRR w krajach takich jak Grecja i Bułgaria oraz w nowych krajach członkowskich, gdzie jest tendencja przymykania oczu na niedociągnięcia. Zapytał, jakie jest stanowisko KE w tej sprawie, ponieważ beneficjenci w Polsce oczekują konkretnych zmian na lepsze w kontekście uproszczeń, a nie kolejnej dyskusji politycznej, po której zostaną pozostawieni samym sobie.

**Pani Małgorzata Szczepańska** wskazała, że MR stara się wprowadzać na poziomie krajowym jak najwięcej uproszczeń. Istnieje potrzeba znalezienia kompromisu między bezpieczeństwem budżetu europejskiego i budżetu państwa, a elastycznością we wdrażaniu. Różnice w krajach wynikają z tego, że inne kraje są na początku drogi wdrażania funduszy, a inne są na bardziej zaawansowanym etapie.

**Pan Wolfgang Münch** podkreślił, że rozumie trudności, z jakimi borykają się małe przedsiębiorstwa. Trudności zaczynają się już na etapie aplikowania, kiedy trzeba wypełnić 30 stron dokumentacji. To, co jest dobre dla średnich i dużych przedsiębiorstw, niekoniecznie jest dobre dla małych. Kolejnym etapem jest monitorowanie otrzymanych środków, sprawozdawczość, kontrole. Wskazał, że 30% obciążeń to tzw. „gold plating” na poziomie krajowym. Obecnie KE razem z jedną z IZ i ekspertami przyglądają się jak ewentualnie uprościć pewne procesy już na początkowym etapie aplikowania. Jeśli chodzi o różnice w traktowaniu państw członkowskich, wskazał, że w Europie pracuje się w tych samych ramach. Zachęcił do przyjrzenia się pierwszemu etapowi doboru projektów w przypadku MSP w krajach skandynawskich, gdzie uproszczono wiele procedur. Kolejnymi kwestiami są VAT, pomoc państwa, zarządzanie oraz kontrola. Poinformował, że obecnie KE jest w fazie tworzenia koncepcji przyszłej perspektywy finansowej.

## **9 Prezentacja stanu wdrażania PO IR.**

Prezentację przedstawiła **Pani Agnieszka Małkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO IR.**

### **9.1 Dyskusja nad dokumentem:**

**Pani Małgorzata Szczepańska** we wstępie do dyskusji wskazała, że IZ widzi konieczność przyspieszenia realizacji PO IR poprzez organizację ciągłych konkursów w 2018 r. i wzrost poziomu kontraktacji oraz certyfikacji.

**Pan Wolfgang Münch** podziękował za interesującą prezentację oraz zaapelował o przyspieszenie realizacji PO IR, szczególnie certyfikacji.

**Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:**

- zapytał, czy prezentacja jest zamieszczona na stronie PO IR i poprosił o krótką analizę danych zamieszczonych w prezentacji.

**Pani Małgorzata Szczepańska** podkreśliła, że wydanie w określonym czasie środków unijnych wymaga od instytucji dużej sprawności oraz mobilizacji, zwłaszcza w drugim i w trzecim roku wdrażania Programu. To są główne wnioski płynące z przedstawionej prezentacji. Wiele zależy od sprawności w organizacji poszczególnych instytucji, ale też zaangażowania podmiotów realizujących inwestycje współfinansowane ze środków UE.

**Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- nie zgodził się z oceną, że beneficjenci nie starają się, ponieważ uruchomienie niektórych działań i poddziałań było opóźnione, a także zmieniano zasady w trakcie trwania konkursów,
- poinformował, że beneficjenci mają trudności z uzyskaniem płatności,

- wyraził przekonanie, że teraz trzeba działać na zasadzie partnerstwa,
- zadeklarował, że poinformuje izby gospodarcze o apelu Ministerstwa i KE o konieczności mobilizacji, jeśli przyczyna leży po stronie beneficjentów.

**Pani Małgorzata Szczepańska** podziękowała **Panu Włodzimierzowi Hausnerowi** za komentarz do tej części spotkania.

## 10 Prezentacja na temat działań informacyjno-promocyjnych w PO IR w 2017 r.

Prezentację przedstawił **Pan Robert Sidorowicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji Funduszy Europejskich w MR.**

### 10.1 Dyskusja nad dokumentem:

**Pan Krzysztof Kosiński, Przedstawiciel Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych:**

- zadał pytanie, jak w zakresie prezentowania filmów promujących fundusze europejskie w mediach typu telewizja zapewniony jest dostęp dla osób niepełnosprawnych. Wyraził nadzieję, że będą one też dostępne dla osób niesłyszących.

**Pan Robert Sidorowicz** poinformował, że we wszystkich materiałach promocyjnych emitowanych w telewizji MR stara się upraszczać komunikat. Ponadto, w przeszłości były prowadzone rozmowy z partnerami telewizyjnymi dotyczące wykorzystania w spotach reklamowych tłumaczy języka migowego. MR prowadził również spotkania informacyjne dla IZ RPO oraz IP KPO, które tworzą materiały informacyjno-promocyjne, aby uświadomić konieczność dostosowania materiałów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz wskazać narzędzia, jakimi można to zrobić.

**Pani Małgorzata Szczepańska** dodała, że zapewnienie dostępu dla osób z niepełnosprawnościami wymaga pewnych nakładów technologicznych, aby wszystkie audycje telewizyjne, nie tylko te promujące fundusze unijne, były dostępne dla osób niedowidzących oraz niedosłyszących.

**Pan Szymon Kościerzyński, przedstawiciel Ministerstwa Środowiska:**

- zadał pytanie, jaka jest obecnie kwota zawartych umów na promocję, edukację i informację PO IR,
- zapytał, jaka była metodologia doboru grupy ankietowanych w badaniach na temat wiedzy i świadomości o funduszach europejskich oraz czy badania prowadzone są również dla poszczególnych regionów.

**Pan Robert Sidorowicz** poinformował, że łączny budżet promocyjny Instytucji Koordynującej, IP oraz IW na działania poświęcone POIR w 2017 r. wynosi ok. 5,5 mln PLN, przy czym według bieżącej analizy część tego budżetu pozostanie niewykorzystana. MR prowadziło badania metodą CAPI (computer assisted personal interview) na próbie reprezentatywnej ponad 1 tys. osób. Wyniki badań przedstawionych w prezentacji pochodzą z 2017 r. i nie są reprezentatywne dla poszczególnych województw. Badanie na próbie reprezentatywnej dla każdego z województw (ok. 5-6 tys. osób) prowadzone jest co 2 lata. Ostatnie przeprowadzone było w 2016 r., natomiast kolejne odbędzie się w 2018 r.

**Pan Łukasz Broniszewski, przedstawiciel Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych:**

- zapytał o badania ewaluacyjne dotyczące regionalnych punktów informacyjnych,
- zadał pytanie o ilość indywidualnych użytkowników odwiedzających stronę PO IR.

**Pan Robert Sidorowicz** zadeklarował weryfikację liczby indywidualnych użytkowników serwisów internetowych oraz przekazanie jej **Panu Łukaszowi Broniszewskiemu**. Zgodnie z informacją przekazaną po zakończeniu posiedzenia liczba indywidualnych użytkowników odwiedzających



stronę [poir.gov.pl](http://poir.gov.pl) wyniosła 73 065 w okresie styczeń-październik 2017 r. oraz 1 237 045 w okresie styczeń-październik 2017 r. dla portalu [funduszeuropejskie.gov.pl](http://funduszeuropejskie.gov.pl).

Poinformował, że weryfikacja jakości świadczonych usług w punktach informacyjnych prowadzona jest poprzez badanie „tajemniczy klient”. Podczas tego badania weryfikowana jest wiedza osób udzielających informacje w trakcie wizyty osobistej w punkcie, rozmów telefonicznych, korespondencji mailowej. Audytorzy odwiedzają też spotkania informacyjne i szkolenia. Badanie jest elementem systemu oceny i certyfikacji punktów informacyjnych. W ramach tego systemu prowadzone są również testy wiedzy pracowników punktów informacyjnych.

## 11 Sprawy różne.

**Pan Łukasz Broniszewski** zgłosił postulat o nieorganizowaniu posiedzeń Komitetu w poniedziałki i w piątki, ponieważ osoby dojeżdżające mają wtedy utrudniony dojazd.

**Pani Małgorzata Szczepańska** powiedziała, że IZ postara się dostosować do powyższej prośby.

**Pan Włodzimierz Hausner** podał informację, że GUS wydaje co roku wzór druku na sprawozdanie z działalności B+R (tzw. PNT-01). Jest ono powszechne dla wszystkich przedsiębiorców zatrudniających powyżej 10 osób (nie obejmuje mikro-przedsiębiorstw). Nakłady na B+R w tym sprawozdaniu są szeroko rozumiane i obejmują wewnętrzne nakłady faktycznie poniesione (nakłady bieżące i osobowe) oraz nakłady na inwestycje związane z badaniami. Sprawozdanie składa się z 6 stron, 3 załączników oraz 9 stron instrukcji wykonawczej.

**Pani Małgorzata Szczepańska** poinformowała, że MR prowadzi dyskusje z GUS na temat kształtu powyższego formularza. Kolejny KM został wstępnie zaplanowany na połowę stycznia 2018 r. Podsumowując spotkanie podziękowała wszystkim uczestnikom za udział oraz za dyskusję.

## 12 Załączniki.

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 13 października 2017 r.
2. Uchwała nr 91 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 92 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 93 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 94 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 95 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptowała: Pani Małgorzata Szczepańska

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Jadwiga Emilewicz

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

### **13 Zał. 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 13 października 2017 r.**

#### Komisja Europejska:

1. Pan **Wolfgang Münch**
2. Pani **Karolina Tilman**

#### Strona rządowa:

1. Pani **Jadwiga Emilewicz**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju
2. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
3. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitoringu i Raportowania, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Rozwoju
4. Pani **Małgorzata Wierzbicka**, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Rozwoju
5. Pani **Aneta Salata**, Naczelnik Wydziału Innowacji i Przedsiębiorczości, Departament Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Rozwoju
6. Pani **Kamila Szymusiak**, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Rozwoju
7. Pan **Marcin Piłka**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju
8. Pan **Adam Rędziński**, Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
9. Pan **Szymon Kościerzyński**, Departament Zrównoważonego Rozwoju i Współpracy Międzynarodowej, Ministerstwo Środowiska
10. Pan **Marcin Kardas**, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
11. Pan **Mieczysław Paradowski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
12. Pan **Hubert Niewiadomski**, Dyrektor Departamentu Innowacji, Ministerstwo Rozwoju
13. Pan prof. dr hab. inż. **Aleksander M. Nawrat**, Zastępca Dyrektora, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. Pan **Arkadiusz Dewódzki**, p.o. Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
15. Pan **Tomasz Burczyński**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
16. Pani **Aleksandra Wójcik**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
17. Pan **Krzysztof Kosiński**, Zastępca Dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

#### Strona samorządowa:

1. Pan **Marcin Pluta**, Burmistrz Miasta Brzeziny, Związek Miast Polskich
2. Pan **Michał Molenda**, Związek Powiatów Polskich
3. Pani **Beata Łozińska**, Dyrektor Departamentu Gospodarki, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Związek Województw RP

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan doc. dr inż. **Marek Kisilowski**, Politechnika Warszawska, Członek Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
2. Pan **Stanisław Janas**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
3. Pan **Zygmunt Mierzejewski**, Forum Związków Zawodowych
4. Pan **Anna Kieracińska**, Forum Związków Zawodowych
5. Pani **Ewa Płodzień-Pałasz**, p.o. Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich, Pracodawcy RP
6. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
7. Pan **Norbert Pruszanowski**, Dyrektor Zespołu Funduszy Unijnych, Związek Rzemiosła Polskiego
8. Pan **Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
9. Pani **Anna Sokołowska**, Dyrektor Biura Zarządu, Związek Pracodawców Kłasy Polskie
10. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
11. Pan **Marek Kamiński**, Zastępca Dyrektora Biura Finansów ds. Inwestycji Kapitałowych, Krajowa Izba Gospodarcza
12. Pan prof. dr hab. **Stefan Góralczyk**, Wiceprezes Zarządu Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT
13. Pan **Jacek Ostrowski**, Członek Zarządu Fundacji Fundusz Współpracy
14. Pan **Łukasz Broniszewski**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
15. Pan prof. dr hab. inż. **Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Obserwatorzy:

1. Pani **Katarzyna Kaczowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
2. Pani **Agnieszka Małkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
3. Pani **Patrycja Zeszutek**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
4. Pan **Piotr Brzozowski**, Departament Informacji i Promocji, Ministerstwo Rozwoju
5. Pan **Adam Bartosiewicz**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
6. Pani **Iwona Czajkowska**, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Rozwoju
7. Pan **Włodzimierz Koźlik**, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Rozwoju
8. Pan **Zygmunt Krasiński**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
9. Pan **Wiesław Paluszyński**, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
10. Pan **Michał Pietras**, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
11. Pan **Robert Sidorowicz**, Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Rozwoju
12. Pan **Piotr Sołowiej**, Dyrektor Działu Koordynacji i Współpracy z Ekspertami, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
13. Pani **Anna Wydrzyńska-Czosnyka**, Związek Banków Polskich

14. Pan **Piotr Zakrzewski**, Urząd Patentowy RP
15. Pani **Izabela Żmudka**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
16. Pan **Krzysztof Hoffman**, Bank Gospodarstwa Krajowego
17. Pani **Małgorzata Stryjek**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
18. Pani **Marta Pytlarczyk**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
19. Pan **Daniel Szczechowski**, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
20. Pan **Wilhelm Dworak**, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
21. Pani **Agnieszka Fabisiak-Maszewska**, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
22. Pani **Kamila Wadecka**, Departament Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju
23. Pani **Anna Kobylińska-Wołosiak**, Departament Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Rozwoju