

**Protokół z I posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniu 10 marca 2015 r.**

1. Przedstawienie **porządku spotkania** – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
2. Rozpatrzenie projektu **Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020**. Dokument udostępniony członkom Komitetu przez Instytucję Zarządzającą POIR uwzględnił uwagi o charakterze technicznym, zgłoszone przed posiedzeniem przez Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju.

Dyskusja nad dokumentem:

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan zgłosiła poprawkę redakcyjną odnoszącą się do wskazania w § 2. *Skład i zasady uczestnictwa w pracach Komitetu Monitorującego* konkretnych rażących uchybień obowiązkom.

Konkluzja: W następstwie uznania przez Instytucję Zarządzającą POIR ww. poprawki § 2 ust. 7 przyjął brzmienie: „Organizacje/ instytucje delegujące swych przedstawicieli dążą do zapewnienia stałej reprezentacji w pracach związanych z Komitetem. Przewodniczący ma prawo w przypadku rażącego uchybienia obowiązkom, w postaci 4 następujących po sobie nieobecności zdecydować o skreśleniu danej organizacji/instytucji z listy członków Komitetu oraz o ewentualnym uzupełnieniu składu Komitetu o nowe podmioty.”. Regulamin Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020 został przyjęty w drodze głosowania. Regulamin stanowi załącznik do uchwały nr 1 Komitetu Monitorującego POIR .

3. Rozpatrzenie projektu **kryteriów wyboru projektów dla trzech działań 1. osi priorytetowej PO IR: Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa (Szybka ścieżka), Prace B+R związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/demonstracyjnej (Demonstrator), Sektorowe programy B+R.**

Informację przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej zgłosił następujące propozycje oraz wnioski:

- wprowadzenia preferencji dla: projektów przyczyniających się do tworzenia miejsc pracy, przedsiębiorców aplikujących o poziom dofinansowania mniejszy od maksymalnie dopuszczalnego, dużych przedsiębiorców, planujących wdrażanie projektów we współpracy z innymi podmiotami;
- w odniesieniu do projektów wdrażanych przez duże przedsiębiorstwa, poddaniu ocenie przez ekspertów opisu umieszczonego we wniosku o dofinansowanie przedstawiającego efekty dyfuzji działalności innowacyjnej do gospodarki;

- przekazania informacji w zakresie dopuszczalnego poziomu realizacji oraz zlecenia badań podmiotom spoza Polski oraz przewidywanych preferencji dla MŚP w ramach poddziałań 1. osi priorytetowej.

Pani Marzena Chmielewska, wskazała na:

- konieczność dokonania w kryterium związanym z wykluczeniami korekty, polegającej na zmianie odwołania do art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1301/2013 na odwołanie do art. 3 ust. 3;
- uzupełnienie pkt 1 kryterium formalnego dotyczącego zgodności projektów z politykami horyzontalnymi o wskazanie inwestycji na rzecz redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z listy działań wymienionych w załączniku 1 do dyrektywy 2003/87/WE;
- konieczność zmiany słowa "oraz" na „lub” w brzmieniu kryterium merytorycznego *Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu* - „zwiększenie asortymentu oraz wejście na nowe rynki”;
- uznała za słuszne zastosowane przez NCBR podejście w zakresie tworzenia miejsc pracy, zakładające, że w projektach badawczo-rozwojowych realizowana jest strategia koncentrowania się na potencjale rynkowym, który dopiero uwarunkuje możliwość tworzenia nowych miejsc pracy.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zgłosił wątpliwości w zakresie zbyt wysokich limitów kosztów kwalifikowanych dla MŚP w „Demonstratorze” oraz w „Szybkiej ścieżce”, które mogą wyeliminować wiele przedsięwzięć i zaproponował ich obniżenie;
- zaproponował, by zaprezentowanie wyników projektu na konferencji ogólnopolskiej mogło być podstawą przyznania premii z tytułu szerokiego rozpowszechniania wyników projektu w ramach prac przemysłowych i rozwojowych.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

- zaproponował, aby kryterium *Zespół badawczy oraz zasoby techniczne wnioskodawcy zapewniają prawidłową realizację zaplanowanych w projekcie prac B+R* dotyczące potencjału wnioskodawcy było punktowe, a nie oceniane „tak/nie”;
- zapytał o przyczynę braku wskazania w programach sektorowych poziomu gotowości technologicznej;
- zgłosił obawę, że do „Szybkiej ścieżki” będą aplikowały gotowe projekty, które dodatkowo otrzymają pieniądze na wdrożenie.

Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych, uznał, że należy doprecyzować kryteria, celem wykluczenia z aplikowania firm pośredniczących, które niewiele mają wspólnego z badaniami a jedynie zajmują się ich zlecaniem. Zabezpieczeniem wykluczającym udział ww. firm mogłoby być przedstawianie porozumień, listów intencyjnych z potencjalnymi wykonawcami lub podwykonawcami.

Pani Maria Zybur, przedstawicielka Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii

- zaproponowała, aby w zakresie kryterium dotyczącego pozytywnego wpływu projektu na politykę zrównoważonego rozwoju dopuścić udział projektów, które mają wpływ neutralny gdyż nie we wszystkich branżach istnieje możliwość wykazania pozytywnego wpływu;
- wskazała na ryzyko subiektywnej oceny przez recenzentów i związaną z tym konieczność doprecyzowania zasad przyznawania punktów w przypadku kryteriów punktowanych.

Konkluzja: Instytucja Zarządzająca POIR oraz Instytucja Pośrednicząca (NCBR) odniosły się do wszystkich poruszonych w dyskusji kwestii. Zaakceptowano uwzględnienie uwag zgłoszonych przez Panią Marzenę Chmielewską dotyczących: zmiany odwołania do art. 3 ust. 1

Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1301/2013 na odwołanie do art. 3 ust. 3 w kryterium *Przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia w ramach danego działania PO IR*; uzupełnienia pkt 1 opisu kryterium formalnego *Projekt ma pozytywny wpływ na politykę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013* o wskazanie inwestycji na rzecz redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z listy działań wymienionych w załączniku 1 do dyrektywy 2003/87/WE; zmiany słowa "oraz" na „lub” w brzmieniu kryterium merytorycznego *Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu*. Ponadto, dodano nowe kryterium formalne o brzmieniu: „*wystąpienie efektu dyfuzji i planowana współpraca (tylko dla przedsiębiorstw innych niż MŚP)*” z następującym opisem: „*warunkiem otrzymania przez przedsiębiorstwo inne niż MŚP wsparcia w konkursie jest wykazanie we wniosku o dofinansowanie występowania (w trakcie realizacji projektu lub w okresie trwałości) efektu dyfuzji poprzez opis planowanej współpracy z MŚP lub NGO lub organizacjami badawczymi, w tym w zakresie działalności B+R związanej ściśle z realizowanym projektem.*” Kryteria wyboru projektów dla 1. osi priorytetowej POIR: Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa (Szybka ścieżka), Prace B+R związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/ demonstracyjnej (Demonstrator), Sektorowe programy B+R uwzględniające ww. kwestie zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 2 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR.

4. Rozpatrzenie projektu **kryteriów wyboru projektów dla 5. osi priorytetowej Pomoc Techniczna POIR.**

Informację przedstawił Pan Wilhelm Dworak, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

Dyskusja nad dokumentem:

Pan Tomasz Majszyk,

- zadał pytanie o powód wprowadzenia kryterium formalnego nr 5 *Aktualność ocenianego wniosku* oraz czy przewidziane są oddzielne kryteria odnoszące się do projektów systemowych;
- wyraził wątpliwość, czy kryteria sformułowane w sposób tak/nie wystarczająco rzetelnie skupiają się na zdolnościach beneficjentów do realizacji projektów systemowych.

Pan Patrick Amblard, przedstawiciel Komisji Europejskiej zaproponował, aby każdego roku Instytucja Zarządzająca przedstawiała Komitetowi Monitorującemu krótką informację na temat planu wydatkowania środków z pomocy technicznej na najbliższy rok.

Konkluzja: Instytucja Zarządzająca POIR odniosła się do zgłoszonych kwestii. Kryteria wyboru projektów dla 5. osi priorytetowej Pomoc Techniczna Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 zostały przyjęte bez uwag w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 3 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR.

5. Przedstawienie informacji na temat **Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych POIR.**

Informację przedstawił Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

Konkluzja: Komitet zapoznał się z informacją.

6. Powołanie Grupy roboczej ds. wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.

Konkluzja: Grupa robocza do spraw wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 została powołana w drodze głosowania uchwałą nr 4 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw wdrażania POIR.

7. Sprawy różne.

- Członkowie wyrazili zgodę na przesyłanie dokumentów na posiedzenia Komitetów w formie elektronicznej oraz zamieszczanie w Bazie Wiedzy bez konieczności ich drukowania;
- Członkowie zostali poinformowani o włączeniu do agendy kolejnego posiedzenia Komitetu punktu dotyczącego instrumentów finansowych, zgodnie z prośbą Komisji Europejskiej;
- Pan Patrick Amblard, wyraził podziękowanie Instytucji Zarządzającej POIR i wszystkim Instytucjom zaangażowanym w przygotowanie Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za udział w negocjacjach, w wyniku których została poprawiona wewnętrzna struktura Programu oraz nastąpiło skoncentrowanie na strategicznych zagadnieniach. Jego zdaniem ww. ulepszenia powinny zagwarantować szybkość i jakość wdrażania Programu. Podkreślił, że Program ten jest jednym z najważniejszych w całej Unii, jeśli chodzi o finansowanie badań, prac rozwojowych i innowacji. Pan Patrick Amblard podkreślił znaczenie dyskusji nad wyborem kryteriów Programu i udział w niej partnerów społeczno-gospodarczy. Wyraził zadowolenie, że na tematykę związaną z instrumentami finansowymi przypada znaczna część alokacji POIR. Podkreślił, że instrumenty finansowe są ważne z perspektywy zwiększania liczby miejsc pracy oraz innowacyjności i z tego względu są priorytetem.

Załączniki:

1. Lista obecności z posiedzenia Komitetu Monitorującego POIR w dniu 10 marca 2015 r.
2. Uchwała nr 1 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 2 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 3 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 4 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Iga Kolska

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptował: Pan Marcin Łata

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Iwona Wendel

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju