



**Protokół z I posiedzenia Komitetu Monitorującego  
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020  
w dniu 10 marca 2015 r.**

1. Przedstawienie porządku spotkania – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
2. Rozpatrzenie projektu Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020. Dokument udostępniony członkom Komitetu przez Instytucję Zarządzającą POIR uwzględniał uwagi o charakterze technicznym, zgłoszone przed posiedzeniem przez Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju.

**Dyskusja nad dokumentem:**

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan zgłosiła poprawkę redakcyjną odnoszącą się do wskazania w § 2. *Skład i zasady uczestnictwa w pracach Komitetu Monitorującego* konkretnych rażących uchybień obowiązkom.

**Konkluzja:** W następstwie uznania przez Instytucję Zarządzającą POIR ww. poprawki § 2 ust. 7 przyjął brzmienie: *„Organizacje/ instytucje delegujące swych przedstawicieli dążą do zapewnienia stałej reprezentacji w pracach związanych z Komitetem. Przewodniczący ma prawo w przypadku rażącego uchybienia obowiązkom, w postaci 4 następujących po sobie nieobecności zadecydować o skreśleniu danej organizacji/instytucji z listy członków Komitetu oraz o ewentualnym uzupełnieniu składu Komitetu o nowe podmioty.”*. Regulamin Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020 został przyjęty w drodze głosowania. Regulamin stanowi załącznik do uchwały nr 1 Komitetu Monitorującego POIR .

3. Rozpatrzenie projektu kryteriów wyboru projektów dla trzech działań 1. osi priorytetowej PO IR: **Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa (Szybka ścieżka), Prace B+R związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/demonstracyjnej (Demonstrator), Sektorowe programy B+R.**

Informację przedstawił Pan Leszek Grabarczyk, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej.

**Dyskusja nad dokumentem:**

Pan Tomasz Majszyk, przedstawiciel Komisji Europejskiej zgłosił następujące propozycje oraz wnioski:

- wprowadzenia preferencji dla: projektów przyczyniających się do tworzenia miejsc pracy, przedsiębiorców aplikujących o poziom dofinansowania mniejszy od maksymalnie dopuszczalnego, dużych przedsiębiorców, planujących wdrażanie projektów we współpracy z innymi podmiotami;
- w odniesieniu do projektów wdrażanych przez duże przedsiębiorstwa, poddaniu ocenie przez ekspertów opisu umieszczonego we wniosku o dofinansowanie przedstawiającego efekty dyfuzji działalności innowacyjnej do gospodarki;
- przekazania informacji w zakresie dopuszczalnego poziomu realizacji oraz zlecenia badań podmiotom spoza Polski oraz przewidywanych preferencji dla MŚP w ramach poddziałań 1. osi priorytetowej.

**Pani Marzena Chmielewska, wskazała na:**

- konieczność dokonania w kryterium związanym z wykluczeniami korekty, polegającej na zmianie odwołania do art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1301/2013 na odwołanie do art. 3 ust. 3;
- uzupełnienie pkt 1 kryterium formalnego dotyczącego zgodności projektów z politykami horyzontalnymi o wskazanie inwestycji na rzecz redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z listy działań wymienionych w załączniku 1 do dyrektywy 2003/87/WE;
- konieczność zmiany słowa "oraz" na „lub" w brzmieniu kryterium merytorycznego *Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu* - „zwiększenie asortymentu oraz wejście na nowe rynki”;
- uznała za słuszne zastosowane przez NCBR podejście w zakresie tworzenia miejsc pracy, zakładające, że w projektach badawczo-rozwojowych realizowana jest strategia koncentrowania się na potencjale rynkowym, który dopiero uwarunkuje możliwość tworzenia nowych miejsc pracy.

**Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:**

- zgłosił wątpliwości w zakresie zbyt wysokich limitów kosztów kwalifikowanych dla MŚP w „Demonstratorze" oraz w „Szybkiej ścieżce", które mogą wyeliminować wiele przedsiębiorstw i zaproponował ich obniżenie;
- zaproponował, by zaprezentowanie wyników projektu na konferencji ogólnopolskiej mogło być podstawą przyznania premii z tytułu szerokiego rozpowszechniania wyników projektu w ramach prac przemysłowych i rozwojowych.

**Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

- zaproponował, aby kryterium *Zespół badawczy oraz zasoby techniczne wnioskodawcy zapewniają prawidłową realizację zaplanowanych w projekcie prac B+R* dotyczące potencjału wnioskodawcy było punktowe, a nie oceniane „tak/nie”;
- zapytał o przyczynę braku wskazania w programach sektorowych poziomu gotowości technologicznej;
- zgłosił obawę, że do „Szybkiej ścieżki" będą aplikowały gotowe projekty, które dodatkowo otrzymają pieniądze na wdrożenie.

**Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych, uznał, że należy doprecyzować kryteria, celem wykluczenia z aplikowania firm pośredniczących, które niewiele mają wspólnego z badaniami a jedynie zajmują się ich zlecaniem. Zabezpieczeniem wykluczającym udział ww. firm mogłoby być przedstawianie porozumień, listów intencyjnych z potencjalnymi wykonawcami lub podwykonawcami.**

**Pani Maria Zybura, przedstawicielka Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii**

- zaproponowała, aby w zakresie kryterium dotyczącego pozytywnego wpływu projektu na politykę zrównoważonego rozwoju dopuścić udział projektów, które mają wpływ neutralny gdyż nie we wszystkich branżach istnieje możliwość wykazania pozytywnego wpływu;
- wskazała na ryzyko subiektywnej oceny przez recenzentów i związaną z tym konieczność doprecyzowania zasad przyznawania punktów w przypadku kryteriów punktowanych.

**Konkluzja:** Instytucja Zarządzająca POIR oraz Instytucja Pośrednicząca (NCBR) odniosły się do wszystkich poruszonych w dyskusji kwestii. Zaakceptowano uwzględnienie uwag zgłoszonych przez Panią Marzenę Chmielewską dotyczących: zmiany odwołania do art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1301/2013 na odwołanie do art. 3 ust. 3

w kryterium *Przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia w ramach danego działania PO IR*; uzupełnienia pkt 1 opisu kryterium formalnego *Projekt ma pozytywny wpływ na politykę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 o wskazanie inwestycji na rzecz redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z listy działań wymienionych w załączniku 1 do dyrektywy 2003/87/WE*; zmiany słowa "oraz" na „lub” w brzmieniu kryterium merytorycznego *Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu*. Ponadto, dodano nowe kryterium formalne o brzmieniu: „*wystąpienie efektu dyfuzji i planowana współpraca (tylko dla przedsiębiorstw innych niż MŚP)*” z następującym opisem: „*warunkiem otrzymania przez przedsiębiorstwo inne niż MŚP wsparcia w konkursie jest wykazanie we wniosku o dofinansowanie występowania (w trakcie realizacji projektu lub w okresie trwałości) efektu dyfuzji poprzez opis planowanej współpracy z MŚP lub NGO lub organizacjami badawczymi, w tym w zakresie działalności B+R związanej ściśle z realizowanym projektem.*”. Kryteria wyboru projektów dla 1. osi priorytetowej POIR: *Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa (Szybka ścieżka), Prace B+R związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/ demonstracyjnej (Demonstrator), Sektorowe programy B+R uwzględniające ww. kwestie* zostały przyjęte w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 2 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR.

4. **Rozpatrzenie projektu kryteriów wyboru projektów dla 5. osi priorytetowej Pomoc Techniczna POIR.**

Informację przedstawił Pan Wilhelm Dworak, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

**Dyskusja nad dokumentem:**

**Pan Tomasz Majszyk,**

- zadał pytanie o powód wprowadzenia kryterium formalnego nr 5 *Aktualność ocenianego wniosku* oraz czy przewidziane są oddzielne kryteria odnoszące się do projektów systemowych
- wyraził wątpliwość, czy kryteria sformułowane w sposób tak/nie wystarczająco rzetelnie skupiają się na zdolnościach beneficjentów do realizacji projektów systemowych.

**Pan Patrick Amblard, przedstawiciel Komisji Europejskiej** zaproponował, aby każdego roku Instytucja Zarządzająca przedstawiała Komitetowi Monitorującemu krótką informację na temat planu wydatkowania środków z pomocy technicznej na najbliższy rok

**Konkluzja:** Instytucja Zarządzająca POIR odniosła się do zgłoszonych kwestii. Kryteria wyboru projektów dla 5. osi priorytetowej Pomoc Techniczna Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 zostały przyjęte bez uwag w drodze głosowania. Kryteria wraz z metodologią stanowią załącznik do uchwały nr 3 Komitetu Monitorującego POIR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach POIR.

5. **Przedstawienie informacji na temat Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych POIR.**

Informację przedstawił Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej.

**Konkluzja:** Komitet zapoznał się z informacją.

6. **Powołanie Grupy roboczej ds. wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.**

**Konkluzja:** Grupa robocza do spraw wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 została powołana w drodze głosowania uchwałą nr 4 Komitetu Monitorującego PO IR w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw wdrażania POIR.

## 7. Sprawy różne.

- Członkowie wyrazili zgodę na przesyłanie dokumentów na posiedzenia Komitetów w formie elektronicznej oraz zamieszczanie w Bazie Wiedzy bez konieczności ich drukowania;
- Członkowie zostali poinformowani o włączeniu do agendy kolejnego posiedzenia Komitetu punktu dotyczącego instrumentów finansowych, zgodnie z prośbą Komisji Europejskiej;
- Pan Patrick Amblard, wyraził podziękowanie Instytucji Zarządzającej POIR i wszystkim Instytucjom zaangażowanym w przygotowanie Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za udział w negocjacjach, w wyniku których została poprawiona wewnętrzna struktura Programu oraz nastąpiło skoncentrowanie na strategicznych zagadnieniach. Jego zdaniem ww. ulepszenia powinny zagwarantować szybkość i jakość wdrażania Programu. Podkreślił, że Program ten jest jednym z najważniejszych w całej Unii, jeśli chodzi o finansowanie badań, prac rozwojowych i innowacji. Pan Patrick Amblard podkreślił znaczenie dyskusji nad wyborem kryteriów Programu i udział w niej partnerów społeczno-gospodarczych. Wyraził zadowolenie, że na tematykę związaną z instrumentami finansowymi przypada znaczna część alokacji POIR. Podkreślił, że instrumenty finansowe są ważne z perspektywy zwiększania liczby miejsc pracy oraz innowacyjności i z tego względu są priorytetem.

### Załączniki:

1. Lista obecności z posiedzenia Komitetu Monitorującego POIR w dniu 10 marca 2015 r.
2. Uchwała nr 1 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 2 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 3 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 4 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Iga Kolska



Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IR

DYREKTOR DEPARTAMENTU

Zaakceptował: Pan Marcin Łata



Marcin Łata

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Podsekretarz Stanu

Zatwierdziła: Pani Iwona Wendel



Iwona Wendel

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju