

Protokół z XV posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 w dniu 24 października 2018 r.

1 Wykaz skrótów.

FNP – Fundacja na rzecz Nauki Polskiej

IP – Instytucja Pośrednicząca

IW – Instytucja Wdrażająca

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

KM – Komitet Monitorujący

OPI – Ośrodek Przetwarzania Informacji

PARP – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

PO IR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020

2 Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzyła, Zastępca Przewodniczącego, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej **Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju**. Głównym celem posiedzenia było zaprezentowanie zmian w kryteriach wyboru projektów konkursowych i pozakonkursowych, zmian w Planie Ewaluacji oraz głosowanie nad przyjęciem tych zmian.

W dalszej części posiedzenia przedstawiono prezentację nt. realizacji projektu pn. „Opracowanie i wyprodukowanie pierwszej polskiej elektrody ablacyjnej”, prezentację zarysu nowych rozporządzeń na kolejną perspektywę finansową, a także prezentację stanu wdrażania PO IR.

Agenda posiedzenia została przyjęta bez uwag.

3 Przyjęcie *Protokołu z XIV posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój w dniu 23 maja 2018 r.*

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że do projektu protokołu nie wpłynęły uwagi. Protokół po zatwierdzeniu zostanie opublikowany na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej oraz zamieszczony w Bazie Wiedzy.

Protokół został przyjęty w drodze głosowania.

3.1 **Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 116 w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego PO IR w dniu 23 maja 2018 r.:** 25 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4 **Działanie 4.2 Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki – zmiany kryteriów wyboru projektów.**

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że powodem dla którego podjęte zostały zmiany w kryteriach dla działania 4.2 jest zeszłoroczna nowelizacja ustawy wdrożeniowej oraz zmiana Programu. Główną zmianą w kryteriach jest wprowadzenie możliwości poprawy wniosku o dofinansowanie w zakresie kryteriów dostępu, jak i kryteriów punktowanych oraz wprowadzenie premiowanego, zamiast obligatoryjnego wkładu przedsiębiorcy w projekt.

Prezentację kryteriów przedstawiła **Pani Elżbieta Dębowska, Kierownik Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych PO IR, przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji.**

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że w działaniu 4.2: wykorzystanie alokacji (1,7 mld PLN) wynosi 970 mln PLN we wnioskach zatwierdzonych, co pozostawia ok. 750 mln PLN wolnych środków. W ramach działania wspieranych jest 8 projektów, z czego 6 jest zakontraktowanych, a 2 oczekują na podpisanie umowy w ciągu najbliższych 2-3 tygodni. Jeden z projektów jest w procesie pre-notyfikacji w KE.

4.1 **Dyskusja nad dokumentem:**

Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych:

- pozytywnie ocenił zaproponowane zmiany, które tworzą bardziej elastyczne zasady dla beneficjentów,
- w odniesieniu do katalogu Wnioskodawców, zgłosił postulat o ujednoczeniu nazewnictwa, ponieważ w jednym miejscu jednostki naukowe występują w liczbie pojedynczej, a w innym w liczbie mnogiej,
- zapytał, czy spółki kapitałowe rozumiane są jako dowolne spółki, które nie prowadzą żadnej działalności badawczej, czy też muszą one spełniać pewne wymagania, ponieważ pozostałe jednostki mają takie wymogi. Są to albo jednostki naukowe, albo inne podmioty prowadzące głównie działalność naukową w sposób samodzielny i ciągły.

Pani Elżbieta Dębowska w odpowiedzi na pytanie **Pana Leszka Rafalskiego** wskazała, że są to spółki, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”. Są to spółki tworzone w celu realizacji przedsięwzięć dotyczących infrastruktury badawczej lub ewentualnie takich, które mają tę infrastrukturę utrzymać. Ta informacja zawarta jest w kryteriach.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- podzielił pogląd **Pana Leszka Rafalskiego**, że jest to dobra zmiana kryteriów,

- poprosił o wyjaśnienie pojęcia „część gospodarcza projektu”.

Pani Elżbieta Dębowska odpowiedziała, że pod pojęciem „część gospodarcza projektu” rozumiane są wszystkie działania, które w ramach przepisów o pomocy publicznej są uznawane za działalność gospodarczą, czyli przykładowo wynajem infrastruktury, współpraca z przedsiębiorcami, badania zlecone.

Pani Małgorzata Szczepańska dodała, że definicja „części gospodarczej projektu” znajduje się w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014 uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 07 i 108 Traktatu czyli w tzw. rozporządzeniu w sprawie wyłączeń blokowych.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- w odniesieniu do kryterium dostępu nr. 14 „Infrastruktura B+R wsparta w ramach projektu nie powieła istniejących zasobów oraz uzupełnia wcześniej wytworzoną infrastrukturę badawczo-rozwojową”, zapytał, czy zamiast spójnika „oraz”, nie powinien tam być spójnik „i/lub”, aby nie wyeliminować wejścia wnioskodawcy w nowy obszar badań, a użyty spójnik „oraz” powoduje, że infrastruktura wspierana w ramach projektu musi być związana z tym co już jest w badaniach uprawiane,
- zaproponował zapis: „oraz uzupełnia posiadaną infrastrukturę” w ww. kryterium, który eliminuje powyższy mankament, jak też to, że zgodnie z zapisem w wersji zaproponowanej w ramach projektu można wspierać tylko infrastrukturę wytworzoną (a nie pozyskaną w inny sposób, np. zakupioną).

Pani Elżbieta Dębowska nie zgodziła się na ww. propozycję zmiany zapisu. W związku z powyższym **Pan Marian Szczerek** zaproponował zapis: „istniejąca infrastruktura”.

Pan Mateusz Gaczyński, przedstawiciel Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zgodził się z zaproponowanym zapisem. **Pani Małgorzata Szczepańska** poprosiła o formalne zgłoszenie propozycji zmiany.

Pan Marian Szczerek zgłosił następującą propozycję zapisu: „Infrastruktura B+R wsparta w ramach projektu nie powieła istniejących zasobów oraz uzupełnia istniejącą infrastrukturę badawczo-rozwojową”.

Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej:

- odniosła się do wątpliwości dotyczącej części gospodarczej projektu i wskazała, że zależności w projekcie pomiędzy częścią gospodarczą i niegospodarczą oraz zasady finansowania projektów infrastruktury publicznej B+R w części gospodarczej wynikają z zasad pomocy publicznej. Kiedy stosowane są przepisy pomocy publicznej do finansowania projektów infrastruktury publicznej B+R, zmniejszane jest finansowanie publiczne w tej części, ale z drugiej strony umożliwia się współpracę jednostek naukowych z biznesem na zasadach

komercyjnych i dlatego to działanie zostało zaprojektowane w części min. 40% kosztów kwalifikowalnych.

Kryteria zostały przyjęte w drodze głosowania.

4.2 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 117 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5 I i IV oś priorytetowa – zmiany kryteriów wyboru projektów.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że zmiany mają charakter horyzontalny i wynikają z doświadczeń związanych z już działającym systemem wyboru, umożliwiającym poprawę wniosków w szeregu kryteriów. Dotyczą także doprecyzowania sposobu badania statusu przedsiębiorcy przez NCBR. Ważną zmianą jest rozszerzenie katalogu wnioskodawców o konsorcja naukowo-przemysłowe.

Prezentację kryteriów przedstawiła **Pani Agnieszka Tokaj-Krzewska, Zastępca Dyrektora Działu Strategii, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.**

5.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- wyraził aprobatę dla zmian w kryteriach polegających na rozszerzeniu katalogu wnioskodawców o konsorcja naukowo-przemysłowe oraz na doprecyzowaniu możliwości wydawania przez ekspertów rekomendacji w zakresie poprawy wniosku.

Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych:

- dołączył do pozytywnej oceny zmian w kryteriach wyrażonej przez **Pana Mariana Szczerka,**
- dodał, że zabrakło jeszcze śmiałego kroku, w którym to jednostka naukowa byłaby liderem projektu.

Pani Małgorzata Szczepańska podziękowała za deklarację dobrej współpracy jednostek naukowych z przedsiębiorcami, która jest kluczowa do tego, aby powstawały i były wdrażane innowacje.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan:

- w odniesieniu do kryterium dostępu nr 3 „Kwalifikowalność i adekwatność wydatków” zapytała, dlaczego jednostka naukowa jest wyłączona spod reguł pomocy publicznej i wskazała, że może to oznaczać brak lub osłabienie komercyjnego charakteru współpracy jednostek naukowych z przedsiębiorcami,
- w odniesieniu do kryterium dostępu nr 2 „Projekt obejmuje badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe” zaproponowała,

aby zgodnie z brzmieniem kryterium na poziomie wniosku przedsiębiorca nie musiał przypisywać do poszczególnych etapów i zadań poziomów gotowości technologicznej tylko zatrzymać się na kategorii badań lub prac,

- w ramach kryterium dostępu nr 5 „Kadra zarządzająca oraz sposób zarządzania w projekcie umożliwią jego prawidłową realizację” zaproponowała, aby zrezygnować z obowiązku posiadania przez kierownika projektu doświadczenia w prowadzeniu prac B+R. Powodem jest trudność w spełnieniu tego kryterium dla mniejszych firm, które nie prowadziły badań B+R, albo dopiero zaczynają je prowadzić,
- w odniesieniu do kryterium punktowanego nr 1 „Zaplanowane prace B+R są adekwatne do osiągnięcia celu projektu, a ryzyka z nimi związane zostały zdefiniowane” zaproponowała, aby ryzyka były opisywane w odniesieniu do całego przedsięwzięcia, a nie do poszczególnych etapów prac,
- w odniesieniu do kryterium punktowanego nr 2 „Zespół badawczy zapewnia prawidłową realizację zaplanowanych w projekcie prac B+R” wskazała, że zapis w brzmieniu: „Lider konsorcjum posiada odpowiednie doświadczenie w zarządzaniu projektami B+R i komercjalizacji ich wyników, w tym koordynacji tych projektów” wykluczy firmy, które nie posiadają doświadczenia w prowadzeniu prac B+R, a mogłyby zacząć je prowadzić, gdyż mają ku temu potencjał. Zaproponowała rezygnację z ww. zapisu.

**Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej
Zaawansowanych Technologii:**

- wskazał, że na pewnym etapie prac rozwojowych ważniejsze są związki partnerskie, niż komercyjne. O komercji można mówić, gdy ryzyko jest niewielkie, zaś gdy jest ono duże stosunki partnerskie są bardziej istotne,
- wyraził wątpliwość w stosunku do kryterium punktowanego nr 2 „Zespół badawczy zapewnia prawidłową realizację zaplanowanych w projekcie prac B+R” do opisu kryterium w brzmieniu: „Niedopuszczalne jest dodawanie nowych członków kadry, a w szczególności niedopuszczalna jest zmiana ról na etapie poprawiania projektu”. Wskazał, że mogą zdarzyć się wypadki losowe, rezygnacje kierownika i uniemożliwienie wnioskodawcy wyznaczenia nowego kierownika jest zbyt rygorystyczne.

**Pani Agnieszka Czupryniak, kierownik projektu, firma Hagmed Sp. z o.o.,
przedstawicielka beneficjenta:**

- wskazała, że przepisy dotyczące niedopuszczalności zmiany kadry są trudne do zrealizowania, ponieważ od złożenia wniosku do podpisania umowy kadra bardzo często się zmienia. Realność i praktyka powodują, że ten zapis jest trudny do zachowania,
- wyjaśniła, że przedsiębiorcy nie chcą składać wniosków lub rezygnują, ponieważ często trzeba podać z imienia i nazwiska kierownika projektu na

etapie składania wniosku, a jest niemożliwie, aby ktoś podpisał umowę warunkową na prowadzenie badań.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- poparł głos **Pana Ryszarda Pregiela**, aby pozostawić związek między przedsiębiorcą, a jednostką naukową na poziomie partnerskim,
- zgodził się, aby nie dopuszczać możliwości zmieniania proponowanej kadry w trakcie procedowania wniosku i zasugerował możliwość dopuszczenia zmiany jedynie w przypadkach losowych.

Pani Małgorzata Szczepańska odniosła się do uwagi **Pana Ryszarda Pregiela** i **Pani Agnieszki Czupryniak** na temat kryterium dostępu nr 5 „Kadra zarządzająca oraz sposób zarządzania w projekcie umożliwia jego prawidłową realizację” i wyjaśniła, że zapis dotyczy zmian na etapie oceny wniosków, a nie realizacji samej umowy. Poprosiła o informację, czy nadal są wątpliwości odnośnie ww. kryterium.

Następnie, w odniesieniu do uwag **Pani Marzeny Chmielewskiej** zaproponowała do treści kryterium punktowanego nr 1 „Zaplanowane prace B+R są adekwatne do osiągnięcia celu projektu, a ryzyka z nimi związane zostały zdefiniowane” dodać zdanie w poddziałaniu 1.1.1 oraz działaniu 1.2, że jeśli dla danego etapu realizacji projektu wnioskodawca nie identyfikuje ryzyk, to wpisuje taką informację.

W kwestii kadry zarządzającej i doświadczenia firm w prowadzeniu prac B+R poinformowała, że założenie posiadania przez firmy ubiegające się o projekty związane z działalnością B+R doświadczenia w prowadzeniu tego typu prac funkcjonuje od początku w kryteriach I osi PO IR. Zdaniem IZ są to zasadne zapisy, jednak jeśli istnieje potrzeba przedyskutowania ich, to zaproponowała dyskusję z członkami KM w ramach Grupy Roboczej.

W odniesieniu do kryterium dostępu nr 3 „Kwalifikowalność i adekwatność wydatków” zadeklarowała korektę praktyki dopisywania poziomów gotowości technologii w NCBR. Wskazała, że przypisanie, czy to praca rozwojowa, czy badanie przemysłowe musi pozostać i musi być sprecyzowane, ponieważ od tego zależy intensywność pomocy publicznej.

W odniesieniu do kwestii wyłączenia jednostek naukowych i instytutów badawczych spod regulacji pomocy publicznej, poinformowała, że celem IZ było przybliżenie współpracy na preferencyjnych zasadach między przedsiębiorstwami, a światem nauki, przy jednoczesnej świadomości ryzyk. IZ otrzymuje sygnały ze strony przedsiębiorców, że potrzebują partnerów ze świata nauki do współpracy i objęcie ww. podmiotów regułami pomocy publicznej byłoby zbyt restrykcyjne na tym etapie realizacji Programu.

**Pan Ryszard Pregiel, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej
Zaawansowanych Technologii:**

- wskazał, że kryterium, dotyczące doświadczenia decyduje o powodzeniu projektu i nie należy go pomijać. Ważną informacją jest, czy wszyscy specjaliści wymienieni we wniosku pozostają w stosunku pracy i będą zajmować się projektem. Liderem konsorcjum nie może być przedsiębiorstwo, które nigdy nie prowadziło prac B+R. Ono znajdzie partnera w konsorcjum. Zaproponował, albo rezygnację z oceny doświadczenia, albo ocenę specjalistów, którzy faktycznie pracują lub będą pracować.

Pan Aleksander Nawrat, Zastępca Dyrektora NCBR:

- zgodził się z **Panem Ryszardem Pregielem**, że kluczowym gwarantem sukcesu w projektach B+R jest kierownik posiadający doświadczenie w prowadzeniu tego typu projektów. Nie zgodził się z rozwiązaniem, aby podczas oceny projektu wpływał wniosek fikcyjny z fikcyjnym kierownikiem, później zmienianym. Decyzję o dofinansowaniu projektu wnioskodawca dostaje po 90 dniach od złożenia wniosku. Jest to także okres, który jest okresem wypowiedzenia umowy o pracę. To, że wnioskodawca składa wniosek nie oznacza, że nie może realizować tego projektu bez pomocy publicznej, czy pomocy ze strony państwa. Przed złożeniem wniosku firma musi ocenić, czy doświadczenie kadry jest gwarantem sukcesu. Sukces jest rozumiany, jako wdrożenie prac B+R i uzyskanie przychodu ze sprzedaży nowego innowacyjnego produktu,
- wskazał, że katalog beneficjentów rozszerzył się i małe firmy innowacyjne mogą nadal składać wnioski w ramach tego katalogu. Obecnie mogą to być nie tylko przedsiębiorstwa, ale również konsorcjum składające się z przedsiębiorstwa i jednostki naukowej. Ten model spowoduje, że zostanie wykorzystane bogate zaplecze naukowo-techniczne instytutów badawczych, jednostek naukowych i aparatura na uczelniach,
- w przypadku finansowania przedsiębiorstw i grantów, gdzie podzlecenie było realizowane w jednostce naukowo-badawczej i wiązało się z kosztami, które były zbyt wysokie dla małych przedsiębiorstw, nastąpi realne zbliżenie tych przedsiębiorstw do świata nauki.

Pani Małgorzata Szczepańska zaproponowała 2 autopoprawki:

1. w opisie kryterium punktowanego nr 1: „Zaplanowane prace B+R są adekwatne do osiągnięcia celu projektu, a ryzyka z nimi związane zostały zdefiniowane” dodano sformułowanie: „W przypadku, gdy w ocenie Wnioskodawcy dany etap prac nie jest związany z ryzykiem, należy to zaznaczyć we wniosku. Nie skutkuje to negatywną oceną kryterium”,
2. w opisie kryterium dostępu nr 5 oraz w kryterium punktowanym nr 2: „Zespół badawczy zapewnia prawidłową realizację zaplanowanych

w projekcie prac B+R” usunięto sformułowanie: „Niedopuszczalne jest dodawanie nowych członków kadry”.

Pan Aleksander Nawrat, Zastępca Dyrektora NCBR:

- nie zgodził się z rezygnacją identyfikacji ryzyk na każdym etapie, ponieważ są one określane po to, aby szybko zweryfikować czy dana praca idzie w dobrym kierunku, czy wnioskodawca ma dobrze przemyślany pomysł, czy wie z jakimi ryzykami się on wiąże. Skoro nie ma ryzyk, to zapytał, po co jest kamień milowy,
- wskazał, że kierownik projektu, składając wniosek do instytucji składa oświadczenie, w którym deklaruje, że będzie realizował prace B+R. Skoro złamie zapisy tego oświadczenia w ciągu miesiąca, to jest ono bezwartościowe. Jeśli są jakieś losowe przypadki dotyczące kierownika projektu, to NCBR zawsze rozpatruje takie wnioski. W „Szybkiej ścieżce” wnioskodawca ma możliwość złożenia wniosku co miesiąc i może go wycofać, jeżeli nastąpiła jakaś diametralna zmiana.

Pani Katarzyna Walczyk-Matuszyk, Krajowy Punkt Kontaktowy:

- odniosła się do kwestii personelu zarządzającego projektem i wskazała na praktykę w Horyzoncie 2020, gdzie na etapie podpisywania umowy z KE nie ma możliwości zmiany kierownika projektu. Osoba kierownika projektu oraz kadra gwarantują powodzenie i te osoby są również przedmiotem oceny. Zgodziła się z **Panem Aleksandrem Nawratem** w kontekście ważności zapisu kryteriów. Zaproponowała zapis, że w wyjątkowych sytuacjach możliwa jest zmiana zespołu (choroba, wypadki losowe).

Pani Małgorzata Szczepańska przypomniała, że mowa jest o zmianach dopuszczalności wprowadzenia zmian w projekcie na etapie jego oceny. Utrzymała propozycję wprowadzenia autopoprawek do kryteriów.

Pani Karolina Tilman, przedstawicielka Komisji Europejskiej:

- w odniesieniu do rozszerzenia katalogu beneficjentów przypomniała, że w działaniach I osi od początku wdrażania Programu był duży problem z podażą wysokiej jakości projektów. Konsorcja jednostek naukowych i przedsiębiorstw są tylko jednym z możliwych typów beneficjentów. KE ma nadzieję, że zmiana przyczyni się do większej podaży wysokiej jakości projektów i wpłynie na synergii pomiędzy środowiskiem nauki a biznesem,
- zaproponowała test tego typu projektów i przyjrzenie się pierwszym projektom realizowanym w tym wzorze i ewentualne sprawdzenie, czy spełniają oczekiwania przedsiębiorców i naukowców.

Kryteria zostały przyjęte w drodze głosowania uwzględniając 2 autopoprawki w kryteriach dla poddziałania 1.1.1 oraz działania 1.2:

1. w kryterium punktowanym nr 1: „Zaplanowane prace B+R są adekwatne do osiągnięcia celu projektu, a ryzyka z nimi związane zostały zdefiniowane”

w opisie dodano sformułowanie: „W przypadku, gdy w ocenie Wnioskodawcy dany etap prac nie jest związany z ryzykiem, należy to zaznaczyć we wniosku. Nie skutkuje to negatywną oceną kryterium”,

2. w opisie kryterium dostępu nr 5 oraz w kryterium punktowanym nr 2: „Zespół badawczy zapewnia prawidłową realizację zaplanowanych w projekcie prac B+R” usunięto sformułowanie: „Niedopuszczalne jest dodawanie nowych członków kadry”.

5.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwał nr 118-122: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- Uchwała nr 118 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla poddziałania 1.1.1 PO IR „Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa”,
- Uchwała nr 119 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla działania 1.2 PO IR „Sektorowe programy B+R”,
- Uchwała nr 120 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla poddziałania 4.1.1 PO IR „Strategiczne programy badawcze dla gospodarki”,
- Uchwała nr 121 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla poddziałania 4.1.2 PO IR „Regionalne agendy naukowo-badawcze”,
- Uchwała nr 122 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla poddziałania 4.1.4 PO IR „Projekty aplikacyjne”.

6 Instrumenty finansowe i projekty pozakonkursowe – zmiany kryteriów.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że propozycja zmian kryteriów wyboru projektów dla projektów pozakonkursowych PO IR (w tym instrumentów finansowych) wynika z konieczności ich dostosowania do wymogów ustawy wdrożeniowej, która w obecnym kształcie nie przewiduje kryteriów formalnych, a jedynie kryteria merytoryczne.

W związku z tym dokonano przeglądu kryteriów dla projektów pozakonkursowych PO IR. Dotychczasowe kryteria formalne zostały włączone do kryteriów merytorycznych lub usunięte z kryteriów w zależności od ich treści.

Proponowane zmiany obejmują kryteria dla następujących działań/poddziałów PO IR, w ramach których realizowane są projekty pozakonkursowe POIR: 2.2, 2.4.1, 2.4.2, 3.3.2, 4.1.3, 4.4 oraz 1.3.2, 2.2, 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 3.2.3 - kryteria zbiorcze dla instrumentów finansowych.

Prezentację kryteriów przedstawiła **Pani Katarzyna Kaczowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ PO IR.**

6.1 Dyskusja nad dokumentem:

Magdalena Szymańska, przedstawicielka Biura Pełnomocnika Rządu ds. osób niepełnosprawnych:

- zwróciła uwagę, że opis części kryterium dotyczący zgodności z zasadą równości szans jest taki, jaki był przyjmowany na jednym z pierwszych posiedzeń KM. Zawniosowała o ujednoczenie brzmienia tego kryterium z obecnie przyjmowanymi kryteriami dla działania 4.2 oraz już wcześniej przyjętym rozszerzeniem opisu tego kryterium w I i IV osi PO IR.

Pani Katarzyna Kaczkowska w odpowiedzi na postulat **Pani Magdaleny Szymańskiej** wskazała, że opis tego kryterium jest w pierwotnej wersji, ponieważ IZ nie przewiduje oceny nowych projektów. Oceniane są obecnie jedynie drobne zmiany związane np. z wydłużeniem okresu realizacji projektu. Gdyby był jakiś nowy projekt, to wtedy można by wprowadzić nowe brzmienie kryterium, ale obecnie byłaby to zbyt daleko idąca modyfikacja.

Kryteria zostały przyjęte w drodze głosowania.

6.2 **Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwał nr 123-128:** 25 głosów za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

- Uchwała nr 123 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla poddziałania 2.2 PO IR „Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii”,
- Uchwała nr 124 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla poddziałania 2.4.1 PO IR „Centrum analiz i pilotaży nowych instrumentów – inno_LAB”,
- Uchwała nr 125 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla poddziałania 2.4.2 PO IR „Monitoring Krajowej Inteligentnej Specjalizacji”,
- Uchwała nr 126 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla poddziałania 3.3.2 PO IR „Promocja gospodarki w oparciu o polskie marki produktowe – Marka Polskiej Gospodarki – Brand,
- Uchwała nr 127 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla poddziałania 4.1.3 PO IR „Innowacyjne metody zarządzania badaniami”,
- Uchwała nr 128 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach PO IR dla poddziałania 4.4 PO IR „Zwiększenie potencjału kadrowego sektora B+R”,

6.3 **Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 129 w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru projektów dla działań/poddziałań, w ramach których realizowane są instrumenty finansowe PO IR:** 23 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

7 Plan ewaluacji PO IR – prezentacja zmian.

Prezentację kryteriów przedstawiła **Pani Agnieszka Małkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ PO IR.**

Brak dyskusji w tej części posiedzenia.

Zmiany w Planie ewaluacji zostały przyjęte w drodze głosowania.

7.1 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 130 w sprawie przyjęcia zmian w Planie ewaluacji: 28 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

8 Projekt beneficjenta PO IR – prezentacja.

Pani Małgorzata Szczepańska przedstawiła projekt, którego przedmiotem jest opracowanie, wykonanie prototypów, przetestowanie oraz następnie wdrożenie do produkcji i sprzedaży pierwszej polskiej elektrody ablacyjnej. Projekt obejmuje realizację prac przemysłowych, celem skonstruowania, wyprodukowania prototypów, przetestowania oraz wdrożenia do produkcji i sprzedaży elektrod ablacyjnych. Dofinansowanie z POIR wyniosło ponad 3 mln PLN.

Prezentację nt. realizacji projektu pn. „Opracowanie i wyprodukowanie pierwszej polskiej elektrody ablacyjnej” przedstawiła **Pani Agnieszka Czupryniak, Kierownik Projektu, przedstawicielka firmy Hagmed.**

Pani Małgorzata Szczepańska podziękowała za prezentację, za przedstawione w niej wnioski, propozycje zmian i usprawnień oraz kwestie budzące wątpliwości w obszarze wdrażania funduszy unijnych.

Poinformowała, że uwagi nt. branży medycznej w branżowych programach promocji zostaną przekazane do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii oraz do Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu.

8.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- podziękował za prezentację i pogratulował beneficjentowi projektu,
- zapytał, czy beneficjent samodzielnie pisał projekt, czy korzystał z pomocy firm doradczych i jakie były doświadczenia beneficjenta z wypełnianiem wniosku,
- w kwestii wdrażania projektu zapytał, czy jest coś co beneficjent zrobiłby inaczej w przyszłych projektach oraz o wnioski ze współpracy z Uniwersytetem Medycznym w Łodzi,
- ostatnie pytanie, dotyczyło informacji, co dla beneficjenta jest wartością dodaną ze skorzystania z funduszy PO IR, czy fundusze unijne pozwoliły beneficjentowi na zrobienie czegoś, czego nie mógłby sfinansować z własnych środków.

Pani Agnieszka Czupryniak w odniesieniu do pytań **Pana Christophera Todd'a** poinformowała, że firma Hagmed zatrudniła ją do współpracy, w tym do

przygotowania projektu jako eksperta, który posiada wiedzę w zarządzaniu badaniami w obszarze medycyny w szczególności kardiologii. Wskazała, że ważną kwestią jest ścisła współpraca z firmą oraz z kadrą medyczną.

W przypadku wątpliwości dotyczących przepisów wyjaśniła, że kierowała zapytania do jednostki zarządzającej projektem, która wyjaśniała niejasne brzmienia.

Gdyby firma realizowała drugi podobny projekt poinformowała, że postulowałaby wydłużenie terminów realizacji etapów, które dotyczą opracowania technologii.

W przypadku współpracy z jednostką B+R ważna jest komunikacja i terminowość. Nie wskazała obszaru, który można by było polepszyć, ponieważ współpraca układała się dobrze.

Zwróciła uwagę członków KM na fakt, że we wniosku trzeba bardzo szczegółowo opisywać materiały do zakupu, a między złożeniem wniosku, a czasem kiedy ten materiał jest zakupywany często zmienia się postęp technologiczny i gdyby zakupiono materiały wskazane we wniosku produkt przestałby być innowacyjny. Dodatkowe badania czy zakupy są realizowane za własne pieniądze i IZ nie widzi tych kosztów poniesionych dodatkowo dla zrealizowania projektu, które wynikły w trakcie realizacji.

Przy pomocy funduszy unijnych praca nad nowymi technologiami w firmie została znacznie przyspieszona.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- podziękował za ciekawą prezentację i pogratulował przejścia wszystkich barier napotkanych na drodze realizacji projektu,
- wskazał, że wnioski przedstawione w prezentacji pokrywają się z wnioskami wypracowanymi na XII Forum Inżynierskim Innowacyjna Technika w Medycynie w Poznaniu w 2014 r. Takie projekty są szczególnie trudne, ponieważ wymagają badań klinicznych, testów na ludziach. Wtedy powstała idea stworzenia nowej specjalności studiów: inżynier kliniczny. Kilka politechnik uruchomiło takie kierunki studiów i ta specjalność się rozwija,
- Podkreślił, że tego typu projekty trzeba szczególnie hołubić, ponieważ służą ludziom, a z drugiej strony są najtrudniejsze do przeprowadzenia.

9 Zarys nowych rozporządzeń na kolejną perspektywę finansową – prezentacja.

Prezentację przedstawił **Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej.**

9.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych:

- w nawiązaniu do informacji, że przy operacjach poniżej 5 mln EUR VAT będzie kwalifikowalny zapytał, o definicję terminu „operacja”.

Pan Christopher Todd odpowiedział, że definicja „operacji” jest taka, jak obecnie, czyli jest to całkowity koszt.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że KE przedstawiła propozycje w maju br. i obecna agenda zakłada rok czasu na negocjacje. IZ cieszy się ze wszystkich propozycji uproszczeń i możliwości przesunięć w alokacji. Obawy budzi zasada n+2 oraz podział wdrażania programu na okresy 5 lat i 2 lata. Obecnie Ministerstwo jest w trakcie dialogu z KE.

10 Stan wdrażania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój – prezentacja.

Prezentację przedstawiła **Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju.**

10.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Christopher Todd, przedstawiciel Komisji Europejskiej:

- podziękował za prezentację, pogratulował wyników, w tym osiągnięcia celów n+3, a także dobrej pracy, którą wykonują instytucje odpowiedzialne za wdrażanie Programu,
- w odniesieniu do poziomu kontraktacji (65%) podkreślił, że ważne jest, aby przyspieszyć i jak najszybciej osiągnąć 100%. Wyraził nadzieję, że obecne konkursy oraz zmiany wynikające z modyfikacji PO IR w tym pomogą,
- poprosił o wysłanie wniosków o płatność do KE na kwotę 300 mln EUR do 14 grudnia 2018 r.,
- w odniesieniu do ram wykonania i wskaźnika finansowego w osi IV wskazał, że jest mało czasu na jego osiągnięcie i bardzo ważne jest, aby zrobić wszystko, co możliwe, aby osiągnąć cel wskaźnika.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- zapytał, czy istnieje możliwość zapoznania się ze stanowiskiem negocjacyjnym Polski dotyczącym nowej perspektywy finansowej.

Pani Małgorzata Szczepańska w odpowiedzi na uwagi Pana Christophera Todd'a podkreśliła, że IZ zdaje sobie sprawę z ogromnego wysiłku, który wiąże się z tym, aby w tym roku certyfikować do KE jak największe kwoty. Wszystkie instytucje przykładają dużą wagę, aby pozostałe 300 mln EUR zostało certyfikowane. Wskazała na wysiłek NCBR oraz FNP. Poinformowała, że IZ zrobi wszystko, aby jak najwięcej certyfikować do 14 grudnia br., ale nie obiecała, że IZ certyfikuje całą brakującą kwotę do tego czasu. Może być kilka dni przesunięcia.

W kwestii IV osi i realizacji wskaźnika finansowego poinformowała, że IZ jest po szeregu spotkań z NCBR i OPI. Dodatkowo, w IW ustalony został plan działań, który ma być zrealizowany w ustalonych terminach.

Kontraktacja realizowana jest na bieżąco, a różnica między wnioskami zatwierdzonymi, a kontraktacją nie jest duża.

W odniesieniu do postulatu **Pana Mariana Szczerka** dotyczącego możliwości zapoznania się ze stanowiskiem negocjacyjnym Polski, poinformowała, że kwestia ta wymaga uzgodnienia z Departamentem Strategii Rozwoju, który jest wiodącym w tej sprawie ale zakłada, że główne założenia tego stanowiska będą mogły zostać przedstawione na kolejnym posiedzeniu KM.

Na zakończenie spotkania **Pani Małgorzata Szczepańska** podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu KM i za ciekawe prezentacje. Kolejny KM planowany jest na połowę stycznia 2019 r., natomiast Grupa robocza na grudzień 2018 r.

11 Załączniki.

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 24 października 2018 r.
2. Uchwała nr 116 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 117 Komitetu Monitorującego PO IR
4. Uchwała nr 118 Komitetu Monitorującego PO IR
5. Uchwała nr 119 Komitetu Monitorującego PO IR
6. Uchwała nr 120 Komitetu Monitorującego PO IR
7. Uchwała nr 121 Komitetu Monitorującego PO IR
8. Uchwała nr 122 Komitetu Monitorującego PO IR
9. Uchwała nr 123 Komitetu Monitorującego PO IR
10. Uchwała nr 124 Komitetu Monitorującego PO IR
11. Uchwała nr 125 Komitetu Monitorującego PO IR
12. Uchwała nr 126 Komitetu Monitorującego PO IR
13. Uchwała nr 127 Komitetu Monitorującego PO IR
14. Uchwała nr 128 Komitetu Monitorującego PO IR
15. Uchwała nr 129 Komitetu Monitorującego PO IR
16. Uchwała nr 130 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretariat Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptowała: Pani Małgorzata Szczepańska

Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdziła: Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak
Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IR
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju

12 Zał. 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 24 października 2018 r.

Komisja Europejska:

1. Pan **Christopher Todd**
2. Pani **Karolina Tilman**

Strona rządowa:

1. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
2. Pani **Agnieszka Małkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
3. Pani **Marta Czartoryska-Ostrowska**, Naczelnik Wydziału Monitorowania i Projektów Własnych, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
4. Pan **Małgorzata Wierzbicka**, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
5. Pan **Grzegorz Żmuda**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
6. Pan **Tomasz Kula**, Wydział Ewaluacji, Departament Strategii Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
7. Pan **Marcin Piłka**, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
8. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
9. Pan **Mateusz Gaczyński**, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
10. Pan **Marcin Wiatrów**, Radca Ministra, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
11. Pan **Jarosław Klonowski**, Departament Funduszy Ekologicznych, Ministerstwo Środowiska
12. Pan **Mieczysław Paradowski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
13. Pan **Marcin Sowa**, Naczelnik Wydziału Rady Innowacyjności, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii
14. Pan prof. dr hab. inż. **Aleksander M. Nawrat**, Zastępca Dyrektora, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

15. Pani **Joanna Zembaczyńska-Świątek**, Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
16. Pani **Aneta Janiszewska**, Bank Gospodarstwa Krajowego
17. Pan **Olaf Gajl**, Dyrektor Ośrodka Przetwarzania Informacji
18. Pani **Elżbieta Dębowska**, Kierownik Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych PO IR, Ośrodek Przetwarzania Informacji
19. Pani **Anna Grzechnik-Wołoskiuk**, Biuro Obsługi Rad, Zespołów i Pełnomocników, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
20. **Pani Magdalena Szymańska**, Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Strona samorządowa:

1. Pani **Maria Starkowska**, Unia Metropolii Polskich
2. Pan **Edward Trojanowski**, Związek Gmin Wiejskich RP
3. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan dr **Marek Urbaniak**, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, NSZZ „Solidarność”
2. Pani **Anna Kieracińska**, Przewodnicząca Związku Zawodowego Inżynierów i Techników, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
3. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
4. Pan **Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
5. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
6. Pan **Ryszard Pregiel**, Prezes Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii
7. Pan **Jacek Ostrowski**, Członek Zarządu Fundacji Fundusz Współpracy
8. Pan **Jerzy Bagiński**, Koordynator Ośrodka Innowacji, Fundacja Poszanowania Energii
9. Pan prof. dr hab. inż. **Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
10. Pan prof. dr hab. inż. **Leszek Rafalski**, Rada Główna Instytutów Badawczych

Obserwatorzy:

1. Pani **Katarzyna Kaczowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
2. Pani **Izabela Banaś**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
3. Pan **Piotr Brzozowski**, Departament Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
4. Pani **Agnieszka Czupryniak**, Hagmed Sp. z o.o.
5. Pani **Anna Domańska**, Ośrodek Przetwarzania Informacji
6. Pan **Łukasz Dyba**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
7. Pani **Jolanta Kędra**, Najwyższa Izba Kontroli
8. Pan **Arkadiusz Lewicki**, Związek Banków Polskich
9. Pani **Marzena Mażewska**, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
10. Pan **Tomasz Modzolewski**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
11. Pani **Beata Pałucka**, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
12. Pan **Michał Pietras**, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
13. Pani **Joanna Piotrowska**, Ministerstwo Finansów
14. Pan **Maciej Potyralla**, Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii
15. Pani **Marta Pytlarczyk**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
16. Pani **Antonia Szostek**, Hagmed Sp. z o.o.
17. Pan **Jan Tendaj**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
18. Pani **Agnieszka Tokaj-Krzewska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
19. Pan **Kazimierz Tomaszewski**, Hagmed Sp. z o.o.
20. Pani **Katarzyna Walczyk-Matuszyk**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
21. Pan **Roman Zając**, Hagmed Sp. z o.o.
22. Pan **Piotr Zakrzewski**, Urząd Patentowy RP
23. Pani **Agnieszka Mikołajczyk**, Agencja Rozwoju Przemysłu
24. Pani **Monika Kruszelnicka**, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
25. Pan **Dariusz Wieloch**, Bank Gospodarstwa Krajowego
26. Pan **Piotr Stortz**, Bank Gospodarstwa Krajowego