

**Protokół z XIV posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 - 2020
w dniu 23 maja 2018 r.**

1 Wykaz skrótów.

IP – Instytucja Pośrednicząca

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

KM – Komitet Monitorujący

PARP – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

PO IR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020

2 Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzył Przewodniczący Komitetu **Pan Paweł Chorąży, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju**. Wskazał, że jest to ważne spotkanie ze względu na *Sprawozdanie roczne z realizacji PO IR za 2017 rok*, które jest obligatoryjne. Instytucja Zarządzająca musi do dnia 30 maja przekazać Komisji Europejskiej zatwierdzone przez Komitet Sprawozdanie, będące podstawą do dyskusji z Komisją na spotkaniu rocznym. Sprawozdanie jest fotografią tego co zostało zrealizowane w Programie do 31 grudnia 2017 r.

Przewodniczący podkreślił, że ambitnym celem, przed którym stoi IZ jest uruchomienie środków w instrumentach finansowych na szerszą skalę. Podpisano już umowy z pierwszymi odbiorcami środków Bridge VC i rozpoczął się etap przekazywania środków do odbiorców ostatecznych.

Poinformował o uwadze technicznej zgłoszonej do projektu Protokołu z XIII posiedzenia Komitetu, które odbyło się 21 marca br. Uwagę zgłosiła Pani Magdalena Szymańska, przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, która poprosiła o zmianę w Zał. 1 - *Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 21 marca 2018 r.* w zakresie instytucji, którą reprezentuje - Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych to jeden z departamentów w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej.

Przewodniczący przekazał informację o przeprowadzonym w trybie obiegowym głosowaniu w sprawie zmian kryteriów wyboru projektów dla konkursów

organizowanych przez NCBR w ramach działań/poddziałów: 1.1.1 *Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa (Szybka ścieżka)*, 1.2 *Sektorowe programy B+R*, 4.1.1 *Strategiczne programy badawcze dla gospodarki*, 4.1.4 *Projekty aplikacyjne* oraz przez Ośrodek Przetwarzania Informacji w ramach działania 4.2 *Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki*. Uchwałę nr 112 uwzględniającą ww. zmiany przyjęto większością głosów w dniu 13 kwietnia 2018 r.

Przewodniczący poinformował również o wydanej w dniu 3 maja 2018 r. decyzji KE akceptującej zmiany PO IR.

Agenda posiedzenia została przyjęta bez uwag.

3 Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za rok 2017.

Prezentację nt. Sprawozdania przedstawiła **Pani Agnieszka Małkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ PO IR.**

3.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Zygmunt Mierzejewski, przedstawiciel Forum Związków Zawodowych:

- zapytał, z jakiego powodu w przedstawionych zestawieniach najgorzej wypada województwo zachodniopomorskie.

Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ PO IR poinformowała, iż ze względu na uwarunkowania gospodarcze ten region bardziej potrzebuje wsparcia w sferze otoczenia działalności innowacyjnej dla firm. Dodała, że również w pracach nad Krajowymi Inteligentnymi Specjalizacjami województwo zachodniopomorskie wskazywało na brak potencjału wśród przedsiębiorców do realizacji projektów o charakterze B+R.

Pan Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- wskazał na duży udział mikroprzedsiębiorstw w projektach i podkreślił, że jest to znakomity wynik w porównaniu z poprzednią perspektywą finansową i Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka 2007-2013,
- poprosił o przedstawienie informacji na temat umów zawartych na koniec 2017 r. przez mikroprzedsiębiorców w poszczególnych osiach PO IR,
- wyraził głęboką satysfakcję z tego, że w katalogu typów beneficjentów I osi zostały uwzględnione konsorcja naukowo-przemysłowe,
- zapytał, czy są jakieś negatywne skutki zmiany dotyczącej możliwości modyfikowania wniosku w trakcie jego oceny.

Pani Małgorzata Szczepańska zadeklarowała przesłanie informacji dotyczącej udziału mikroprzedsiębiorców w poszczególnych osiach priorytetowych Programu po posiedzeniu. Poinformowała, że w przypadku procesu oceny i możliwości poprawiania wniosków w trakcie oceny IZ nie otrzymała dotychczas negatywnych sygnałów ze strony przedsiębiorców, a niedawno zakończył się jeden konkurs w działaniu 2.1 „Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw” przeprowadzony w nowej procedurze, pozostałe konkursy trwają. Jest to jednak duże wyzwanie organizacyjne dla instytucji.

Pani Maria Zybura-Skrabalak, przedstawicielka Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii:

- zapytała, z czego wynika różnica między liczbą wniosków zatwierdzonych a zawartymi umowami wynosząca 400.

Pani Agnieszka Małkowska poinformowała, że ta różnica wynika z tego, że część konkursów zakończyła się w grudniu 2017 r. i nie było możliwości zawarcia umów.

Pani Małgorzata Szczepańska dodała, że na różnicę między wnioskami rekomendowanymi a poziomem kontraktacji ma również wpływ duża skala rezygnacji w PO IR, która jest identyfikowana na wczesnym etapie realizacji Programu.

Sprawozdanie zostało przyjęte w drodze głosowania.

3.2 Wyniki głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 113 w sprawie przyjęcia Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój za rok 2017: 25 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4 Działanie 2.5 Programy akceleryjne – kryteria wyboru projektów.

Prezentację kryteriów przedstawił **Pan Marcin Seniuk, przedstawiciel PARP.**

4.1 Dyskusja nad dokumentem:

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej:

- zapytał, kto naprawdę może być beneficjentem działania oraz jakie rzeczywiste kryterium powinien spełnić,
- zapytał, czy z działania mogą skorzystać konsorcja,
- zadał pytanie o koszty operacyjne.

Pan Marcin Seniuk poinformował, że beneficjentami końcowymi są start-upy. Wnioskodawcami są akceleratorzy, które działają w różnych formach prawnych. Mogą być prowadzone przez uczelnie, mogą to być też fundacje zajmujące się akceleracją. Istotny jest przedmiot działalności, a nie ich forma. Istnieją również stowarzyszenia i spółki komercyjne zajmujące się akceleracją. Mogą to być także konsorcja, ale nie są one wprost wskazane w kryteriach.

Koszty operacyjne mogą stanowić do 20% wnioskowanego dofinansowania. Są to środki, które akcelerator wykorzystuje na pokrycie swoich kosztów. IP wykładając z publicznych środków 20% na koszty operacyjne wymaga, aby drugie tyle akcelerator uzyskał od dużych spółek. W konsekwencji minimum 50% kosztów operacyjnych jest pokrywanych przez korporacje, natomiast zasadnicza część interwencji – granty, przeznaczone są na rozwój rozwiązań start-upów.

Pan Marek Szczepanik, przedstawiciel Konwentu Marszałków Województw RP:

- zapytał, jaki interes ma odbiorca technologii, czyli duży podmiot, który nie dość że musi udostępnić zasoby kadrowe, opiekować się start-upem, to jeszcze ma zaangażować się finansowo w przedsięwzięcie.

Pani Małgorzata Szczepańska wskazała, że jednym z celów działania jest przełamanie deficytu współpracy między małymi a dużymi firmami. Korzyścią jest przegląd najnowszych rozwiązań, a także dostęp do nowoczesnych technologii i pomysłów. Część firm, które uczestniczyły w pilotażowym programie Scale-up obecnie wdraża wyniki propozycji przedstawionych przez start-upy.

W odpowiedzi na pytanie **Pana Włodzimierza Hausnera** uzupełniła, że nie ma znaczenia forma prawna wnioskodawcy, ale przedmiot prowadzonej działalności. Nie ma też znaczenia czy jest to podmiot publiczny, czy prywatny, ale ważne jest doświadczenie w prowadzeniu akceleracji oraz zgromadzenie 50% kosztów operacyjnych z zewnątrz.

Kryteria dla działania 2.5 „Programy akceleracyjne” stanowią załącznik do Uchwały nr 114 KM PO IR w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji.

4.2 Wynik głosowania dot. przyjęcia Uchwały nr 114 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020: 23 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

5 Sprawy różne.

Pan Zygmunt Mierzejewski zawniósł, aby nie organizować posiedzeń komitetów monitorujących krajowe programy operacyjne w jednym terminie.

Pan Paweł Chorąży poparł ww. wniosek.

Pan Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych nawiązał do umieszczenia w katalogu typów beneficjentów I osi konsorcjów naukowo-przemysłowych i wskazał, że jest to przełom w możliwościach składania wspólnych wniosków i zakończenie sytuacji, w której pomysłodawca potem staje się jednym z wielu partnerów.

Zapytał, kiedy NCBR wprowadzi kryterium do konkursów, ponieważ toczą się obecnie konkursy i dobrze byłoby zmienić kryteria w I osi.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że kryteria w obecnych konkursach nie będą rozszerzane. Kolejny KM planowany jest na październik br. możliwe będzie przyjęcie zmienionych kryteriów dla I osi PO IR na tym KM. Dodatkowo będą również przyjmowane kryteria do działania 4.2 „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki” na podstawie zaktualizowanej mapy infrastruktury badawczej opracowanej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

6 Załączniki.

1. Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 23 maja 2018 r.
2. Uchwała nr 113 Komitetu Monitorującego PO IR
3. Uchwała nr 114 Komitetu Monitorującego PO IR

Protokół przygotowała: Alicja Wieczorek

Sekretariat Komitetu Monitorującego PO IR

Zaakceptowała: Pani Małgorzata Szczepańska

Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym PO IR

Zatwierdził: Pan Paweł Chorąży

Przewodniczący Komitetu Monitorującego PO IR

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

7 Zał. 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM PO IR w dniu 23 maja 2018 r.

Komisja Europejska:

1. Pani **Karolina Tilman**
2. Pan **Krzysztof Dzięcielak**

Strona rządowa:

1. Pani **Małgorzata Szczepańska**, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
2. Pani **Agnieszka Małkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
3. Pan **Marcin Topiński**, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
4. Pani **Renata Korzeniewska**, Departament Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
5. Pani **Kamila Szymusiak**, Naczelnik Wydziału Spójności Systemu, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
6. Pani **Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
7. Pan **Marcin Wiatrów**, Radca Ministra, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
8. Pan **Jarosław Klonowski**, Departament Funduszy Ekologicznych, Ministerstwo Środowiska
9. Pan **Mieczysław Paradowski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
10. Pan **Robert Czarnecki**, Dyrektor Biura Dyrektora, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
11. Pani **Małgorzata Oleszczuk**, Zastępca Prezesa, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
12. Pani **Krzysztof Hoffman**, Bank Gospodarstwa Krajowego S.A.

Strona samorządowa:

1. Pan **Rafał Kulczycki**, Dyrektor Wydziału Rozwoju, Urząd Miasta Krakowa, Unia Metropolii Polskich
2. Pan **Maciej Nowicki**, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego

3. Pani **Aleksandra Szwed**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
4. Pan **Marek Szczepanik**, Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego

Partnerzy spoza administracji:

1. Pan **Zygmunt Mierzejewski**, Forum Związków Zawodowych
2. Pani **Marzena Chmielewska**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Konfederacja Lewiatan
3. Pan **Jacek Kokot**, Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
4. Pani dr **Maria Zybura-Skrabalak**, Dyrektor Instytutu Zaawansowanych Technologii Wytwarzania
5. Pan **Włodzimierz Hausner**, Członek Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej
6. Pan prof. dr hab. inż. **Michał Szota**, Wiceprezes Zarządu Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT
7. Pan **Łukasz Broniszewski**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
8. Pan prof. dr hab. inż. **Marian Szczerek**, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
9. Pan prof. dr hab. inż. **Leszek Rafalski**, Rada Główna Instytutów Badawczych

Obserwatorzy:

1. Pani **Patrycja Zeszutek**, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
2. Pani **Joanna Bulik-Granat**, Ministerstwo Finansów
3. Pan **Łukasz Dyba**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE
4. Pan **Włodzimierz Koźlik**, Departament Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
5. Pani **Anna Młynarczyk**, Agencja Rozwoju Przemysłu
6. Pani **Joanna Piotrowska**, Ministerstwo Finansów
7. Pan **Marcin Seniuk**, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
8. Pani **Agnieszka Tokaj-Krzewska**, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
9. Pani **Katarzyna Walczyk-Matuszyk**, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE