KM/PO IR/17/2019/d159

Warszawa, 28 sierpnia 2019 r.

Uchwała nr 159
Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny
Inteligentny Rozwój

w sprawie zmian w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój 2014 - 2020

Komitet Monitorujący Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Przyjmuje się zmiany w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój 2014 – 2020, które zgodnie z:

a) art. 30 ust. 1 i 2 oraz art. 96 ust. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 wymagają decyzji Komisji Europejskiej wydawanej w drodze aktu wykonawczego oraz

b) art. 96 ust. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 wymagają poinformowania Komisji Europejskiej.

Program Operacyjny stanowi załącznik do uchwały.

2. Komitet Monitorujący upoważnia Instytucję Zarządzającą PO IR do wprowadzenia niezbędnych zmian w Programie, będących konsekwencją procesu jego zatwierdzenia przez Radę Ministrów przed jego złożeniem do Komisji Europejskiej lub procesu negocjacji z Komisją Europejską.

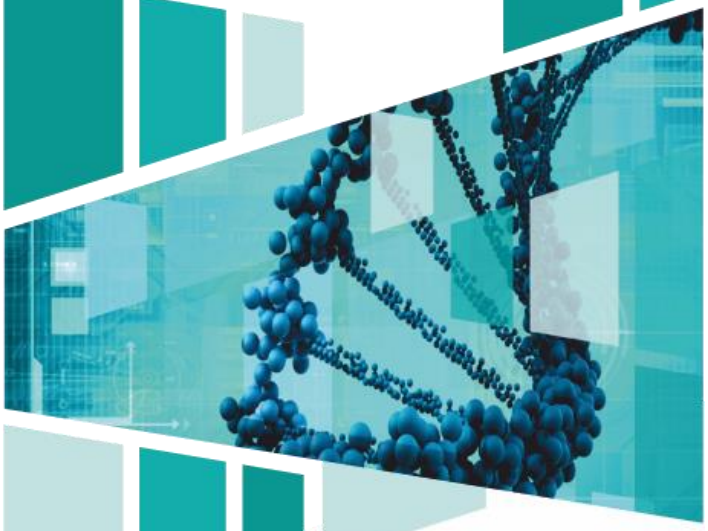
3. Przed przyjęciem przez Komisję Europejską Programu, Instytucja Zarządzająca poinformuje Komitet Monitorujący o zmianach w projekcie Programu wynikających z procesu zatwierdzania przez Radę Ministrów.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem przyjęcia.

Przewodnicząca

Komitetu Monitorującego



Program Operacyjny

Inteligentny Rozwój

na lata 2014-2020

Spis treści

1. STRATEGIA DOTYCZĄCA WKŁADU PROGRAMU OPERACYJNEGO W REALIZACJĘ UNIJNEJ STRATEGII NA RZECZ INTELIGENTNEGO, ZRÓWNOWAŻONEGO WZROSTU SPRZYJAJĄCEGO WŁĄCZENIU SPOŁECZNEMU ORAZ OSIĄGNIĘCIE SPÓJNOŚCI GOSPODARCZEJ, SPOŁECZNEJ I TERYTORIALNEJ 6

1.1 Strategia dotycząca wkładu programu operacyjnego w realizację unijnej strategii na rzecz inteligentnego, zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu oraz osiągnięcie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej 6

1.2 Uzasadnienie alokacji finansowej 30

2. OSIE PRIORYTETOWE 37

2.A Opis osi priorytetowych innych niż pomoc techniczna 37

2.A.1 Oś priorytetowa 37

Oś priorytetowa I WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA 37

Oś priorytetowa II WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I 58

Oś priorytetowa III WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH 81

Oś priorytetowa IV ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO 109

2.B OPIS OSI PRIORYTETOWYCH DOTYCZĄCYCH POMOCY TECHNICZNEJ 129

Nazwa osi priorytetowej: Pomoc techniczna PO IR 129

3. PLAN FINANSOWY 142

4. ZINTEGROWANE PODEJŚCIE DO ROZWOJU TERYTORIALNEGO 146

5. SZCZEGÓLNE POTRZEBY OBSZARÓW GEOGRAFICZNYCH NAJBARDZIEJ DOTKNIĘTYCH UBÓSTWEM LUB GRUP DOCELOWYCH NAJBARDZIEJ ZAGROŻONYCH DYSKRYMINACJĄ LUB WYKLUCZENIEM SPOŁECZNYM 150

6. SZCZEGÓLNE POTRZEBY OBSZARÓW GEOGRAFICZNYCH, KTÓRE CIERPIĄ NA SKUTEK POWAŻNYCH I TRWAŁYCH NIEKORZYSTNYCH WARUNKÓW PRZYRODNICZYCH LUB DEMOGRAFICZNYCH 152

7. INSTYTUCJE I PODMIOTY ODPOWIEDZIALNE ZA ZARZĄDZANIE, KONTROLĘ I AUDYT ORAZ ROLA POSZCZEGÓLNYCH PARTNERÓW 152

8. KOORDYNACJA MIĘDZY FUNDUSZAMI POLITYKI SPÓJNOŚCI, EFRROW, EFMR ORAZ INNYMI UNIJNYMI I KRAJOWYMI INSTRUMENTAMI FINANSOWANIA ORAZ EBI

EFRROW, EFMR ORAZ INNYMI UNIJNYMI I KRAJOWYMI INSTRUMENTAMI FINANSOWANIA ORAZ EBI 157

9. WARUNKI WSTĘPNE 163

10. ZMNIEJSZANIE OBCIĄŻEŃ ADMINISTRACYJNYCH DLA BENEFICJENTÓW 190

11. ZASADY HORYZONTALNE 193

Najważniejsze skróty 207

Wykaz załączników 212

1. STRATEGIA DOTYCZĄCA WKŁADU PROGRAMU OPERACYJNEGO W REALIZACJĘ UNIJNEJ STRATEGII NA RZECZ INTELIGENTNEGO, ZRÓWNOWAŻONEGO WZROSTU SPRZYJAJĄCEGO WŁĄCZENIU SPOŁECZNEMU ORAZ OSIĄGNIĘCIE SPÓJNOŚCI GOSPODARCZEJ, SPOŁECZNEJ I TERYTORIALNEJ

1.1 Strategia dotycząca wkładu programu operacyjnego w realizację unijnej strategii na rzecz inteligentnego, zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu oraz osiągnięcie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej

1.1.1 Opis zawartej w programie strategii dotyczącej wkładu w realizację unijnej strategii na rzecz inteligentnego, zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu oraz do osiągnięcia spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej.

Diagnoza wyzwań, potrzeb i potencjałów obszarów objętych Programem

W ostatnich latach nastąpiło przyspieszenie procesu konwergencji Polski z krajami UE, do czego przyczyniły się m.in. inwestycje wsparte ze środków funduszy strukturalnych, a także wysokie tempo wzrostu gospodarczego w kraju, które w latach 2007-2012 wynosiło średnio 4,0% (wobec 0,4% średnio w UE). W 2013 r. PKB na mieszkańca w Polsce wynosił 68% średniej unijnej, co oznaczało poprawę o 16 p. proc. w stosunku do 2006 r. Te pozytywne trendy wskazują na wzrost konkurencyjności polskiej gospodarki i poprawę poziomu życia ludności. Wraz ze wzrostem dobrobytu pojawia się jednak realne zagrożenie wejścia polskiej gospodarki na ścieżkę dryfu rozwojowego, związane ze zjawiskiem „pułapki średniego dochodu". Uniknięcie tego zagrożenia wymaga zmiany modelu rozwoju gospodarczego Polski - z imitacyjnego na innowacyjny.

Dla dalszego ograniczenia dystansu rozwojowego pomiędzy Polską a wysoko rozwiniętymi państwami UE (osiągnięcie w 2020 r. 74-79% średniego poziomu PKB per capita UE) niezbędne jest prowadzenie polityki rozwoju stymulującej wzrost gospodarczy oparty na poprawie innowacyjności, wykorzystaniu potencjałów związanych z kreatywnością i przedsiębiorczością społeczeństwa oraz umiejętnością współpracy. Konieczne jest zatem przejście od koncentracji na „wzroście ilościowym" w kierunku budowy gospodarki opartej na wiedzy.

<u>Innowacyjność polskiej gospodarki na tle innych państw</u>

W badaniach obrazujących innowacyjność krajów UE Polska wciąż zajmuje niską pozycję. Poziom Sumarycznego Wskaźnika Innowacyjności (Sumary Innovation Index) dla Polski jest niższy niż przeciętna dla wszystkich państw UE. W opublikowanym w 2014 r. rankingu Innovation Union Scoreboard (IUS) Polska zajęła 4. miejsce od końca i w porównaniu z wynikami z poprzedniego roku awansowała z grupy słabych innowatorów do grupy umiarkowanych innowatorów. W rankingu innowacyjności Global Innovation Index, który bierze pod uwagę 7 składowych, dotyczących zarówno warunków prowadzenia działalności innowacyjnej, jak i rezultatów tej działalności, Polska w 2014 r. zajęła 45. miejsce za m.in. Czechami, Słowacją i Litwą, notując wzrost z miejsca 49 (w rankingu sklasyfikowane zostały łącznie 143 państwa). Spośród składowych rankingu najlepszą ocenę Polska uzyskuje w aspekcie otoczenia instytucjonalnego (35. miejsce), zaś najgorszą w zakresie dojrzałości rynku (70. miejsce).

Warunki dla rozwoju innowacyjności gospodarki obrazuje również prowadzony przez Bank Światowy ranking Ease of Doing Business. Ranking bierze bod uwagę 10 składowych, m.in. związanych z łatwością rozpoczynania działalności firmy, uzyskiwaniem kredytu, systemem podatkowym, egzekwowaniem umów. W edycji rankingu Doing Business 2015: Going Beyond Efficiency Polska zajmuje 32. miejsce wśród 189 sklasyfikowanych państw. W poszczególnych wymiarach rankingu

Polska najwyżej sklasyfikowana została pod względem łatwości uzyskiwania kredytu (17. miejsce), zaś najniżej pod względem czasu otrzymania pozwolenia na budowę (137. miejsce), systemu podatkowego (87. miejsce) oraz procedur zakładania firmy (85. miejsce).

Szczególnie odległe miejsce w porównaniach międzynarodowych Polska zajmuje w zakresie wykorzystania ekoinnowacji. W rankingu Eco-Innovation Scoreboard w 2013 r. Polska zajmowała przedostatnie miejsce w UE-28, wyprzedzając jedynie Bułgarię.

Nakłady na działalność B+R

Nakłady na badania i rozwój (GERD) w Polsce wzrosły w latach 2007-2013 z 6,67 mld zł do 14,42 mld zł, zaś w relacji do PKB w tym samym okresie zwiększyły się z 0,57% do 0,87%. W latach 2007-2012 dystans między Polską a średnią dla UE ulegał stopniowemu zmniejszeniu z ok. 70% do 56%, ale wartość wskaźnika GERD do PKB jest nadal przeszło dwukrotnie niższa niż średnia dla państw UE (2,06% w 2012 roku i 2,02% w 2013 r.).

Wzrost nakładów na B+R w Polsce w tym okresie wiązał się w dużej mierze ze wzrostem nakładów publicznych na ten cel. Na tle innych państw członkowskich UE Polska nadal charakteryzuje się odmienną strukturą nakładów na B+R, zwłaszcza niskim udziałem nakładów prywatnych. W 2012 r. 15,4% środków przeznaczonych na badania naukowe i prace rozwojowe pochodziło z Komisji Europejskiej i środków budżetu państwa biorących udział we współfinansowaniu projektów dotowanych z Unii Europejskiej.

Ponad połowa środków Komisji Europejskiej finansujących nakłady na działalność badawczo-rozwojową została wydatkowana w sektorze szkolnictwa wyższego (50,5%). W pozostałych sektorach wykonawczych udziały te wyniosły 30,5% - w sektorze rządowym, 18,4% - w sektorze przedsiębiorstw oraz 0,6% - w sektorze prywatnych instytucji niekomercyjnych.

W Polsce przedsiębiorstwa rzadko prowadzą prace B+R - relacja wskaźnika BERD do PKB mimo wzrostu z poziomu 0,17% PKB w 2007 r. do 0,33% PKB w 2012 r. nadal utrzymuje się na niskim poziomie. Jednocześnie w okresie 2007-2012 nakłady przedsiębiorstw na B+R w ujęciu nominalnym zwiększyły się o 138%. Istotny wzrost nakładów wewnętrznych na B+R w sektorze przedsiębiorstw widoczny jest w 2013 r., ponieważ, wyniosły one 6 291 mln zł, tj. wzrosły o 950 mln zł (wzrost o 17,8% w stosunku do roku poprzedniego).

Mimo to wydatki polskich przedsiębiorstw na B+R są nadal niskie, zgodnie z Innovation Union Scoreboard stanowią one zaledwie 25% średniej dla UE. Dla porównania w Danii poziom ten wynosi 150%, w Szwecji - 176%, a w bliższych Polsce Czechach - 77%. Zbliżony do Polski poziom wskaźnika odnotowuje się na Słowacji i w Chorwacji.

W 2013 r., podobnie jak w latach poprzednich, najwyższy udział w strukturze źródeł finansowania odnotowano w przypadku środków pochodzących z sektora rządowego. Należy jednocześnie podkreślić, że udział ten systematycznie zmniejszał się od 2010 r. i w ciągu czterech lat spadł o 13,7 p. proc. Jednocześnie w tych latach zaobserwowano systematyczny wzrost udziału sektora przedsiębiorstw w finansowaniu działalności B+R. W 2013 r. udział ten wyniósł 37,3% wszystkich nakładów poniesionych przez podmioty prowadzące działalność B+R, co oznacza wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 5,0 p. proc., natomiast w porównaniu z 2010 r. - o 12,9 p. proc.

Na tle innych europejskich państw wskaźnik ten wypada niekorzystnie - średnio w UE udział środków przedsiębiorstw w nakładach na B+R wynosi 54,9%.

Dane obrazujące nakłady wewnętrzne na B+R według klas wielkości przedsiębiorstwa dowodzą, że działalność B+R chętniej podejmują większe podmioty. W 2012 r. największy udział podmiotów

aktywnych badawczo w sektorze przedsiębiorstw przypadł na podmioty o liczbie pracujących 50-249 osób (33,9 %). Najwyższą wartość przeciętnych nakładów wewnętrznych na działalność B+R odnotowano w podmiotach o liczbie pracujących 500 osób i więcej (średnio 10,1 mln zł).

Zarówno w Polsce jak i w innych krajach europejskich głównymi barierami w prowadzeniu prac B+R przez przedsiębiorstwa są: duże ryzyko i niepewność wyników badań oraz ich wysokie koszty. Istotny jest także dostęp do odpowiednio wykształconych kadr, infrastruktury oraz ogólna świadomość przedsiębiorców w zakresie znaczenia B+R dla osiągania przewag konkurencyjnych.

Zgodnie z raportem przygotowanym na zlecenie PARP pn. „Ocena zapotrzebowania przedsiębiorstw na wsparcie działalności badawczo-rozwojowej" głównymi barierami rozwoju wewnętrznej działalności B+R przez przedsiębiorstwa są:

• brak środków na działalność B+R+I,

• bariery finansowe, szczególnie istotne w przypadku MSP,

• trudności z pozyskaniem publicznego wsparcia,

• niewystarczające zasoby ludzkie, organizacyjne, know-how, brak własnej infrastruktury B+R,

• niewystarczające korzystanie z usług doradczych firm zewnętrznych,

• trudności z poprawnym księgowaniem wydatków związanych z działalnością B+R,

• problemy we współpracy z jednostkami naukowymi: zbytnia teoretyczność badań prowadzonych w jednostkach naukowych, niedotrzymywanie terminów, skomplikowane relacje z pracownikami naukowymi i administracją w jednostkach naukowych,

• niepewny popyt na nowe produkty, będące efektem komercjalizacji wyników prac B+R,

• problemy w wyszukiwaniu i ocenie różnorodnych zasobów zewnętrznych, ich asymilacji, transformacji i zastosowaniu,

• utrudniony dostęp do zewnętrznych usług konsultingowych,

• brak aktywności jednostek B+R w komercjalizacji wyników prac badawczych,

• niedojrzałość instytucji finansowych,

• niedostatki w edukacji innowacyjnej przedsiębiorczości oraz niedoskonałe przepływy informacyjne,

• niedoskonałości infrastruktury telekomunikacyjnej i komunalnej.

Bariery te negatywnie wpływają na innowacyjność MSP, przez co na rynku globalnym przedsiębiorstwa tego sektora nie są w stanie konkurować z innymi podmiotami.

Alternatywę dla własnych prac B+R stanowi nabycie wyników tych prac od podmiotów zewnętrznych. Polskie przedsiębiorstwa jednak rzadko realizują tego typu zakupy. W 2010 r. na zakup prac od innych jednostek z terenu Polski zdecydowały się 464 przedsiębiorstwa, niemal 3 razy mniej firm nabyło prace od podmiotów pochodzących z krajów UE, a z oferty jednostek spoza Unii skorzystała jeszcze mniejsza grupa firm. Jeszcze rzadziej polskie przedsiębiorstwa występowały w roli dostawców prac B+R - w 2010 r. było to zaledwie ok. 100 firm, z których większość znalazło klientów na terenie naszego kraju.

W 2012 r. 36,7% nakładów bieżących na B+R kierowane było na badania podstawowe, 21% na badania stosowane i 42,3% na prace rozwojowe, a dla porównania w Wielkiej Brytanii było to odpowiednio: 15%, 48% i 37%. W ostatnich latach w Polsce notowany jest nieznaczny wzrost udziału nakładów na badania stosowane i prace rozwojowe w stosunku do badań podstawowych, jednakże w dalszym ciągu struktura ta jest znacząco różna od typowej dla najbardziej innowacyjnych gospodarek. Zmiany w tym zakresie obrazuje wielkość budżetu krajowego dystrybuowana przez Narodowe Centrum Nauki (NCN) i Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR). W latach 2011-2013 budżet NCBiR (badania stosowane) to odpowiednio: 1,1 mld zł, 1,5 mld zł i 1,7 mld zł, zaś budżet NCN (badania podstawowe) to: 0,5 mld zł, 0,9 mld zł i 0,9 mld zł. W latach 2010-2012 widoczny jest znaczny wzrost wydatków deklarowanych przez przedsiębiorców w ramach programów NCBiR z 258 mln zł w 2010 r. do 1,2 mld zł w 2012 roku. W latach 2013-2016 wydatki te są deklarowane na poziomie 4,8 mld zł.

Nakłady na działalność innowacyjną przedsiębiorstw

W latach 2011-2013 aktywność innowacyjną wykazało 18,4% przedsiębiorstw przemysłowych oraz 12,8% przedsiębiorstw z sektora usług (wobec 17,7% i 13,9% w latach 2010-2012). Nowe lub istotnie ulepszone innowacje produktowe lub procesowe w tym okresie wprowadziło 17,1% przedsiębiorstw przemysłowych i 11,4% przedsiębiorstw z sektora usług (w latach 2010-2012 odpowiednio 16,5% i 12,4%).

Wyniki badania działalności innowacyjnej wskazują, że w grupie przedsiębiorstw przemysłowych oraz przedsiębiorstw z sektora usług wyższy był udział przedsiębiorstw, które w latach 2010-2012 wprowadziły innowacje procesowe (nowe lub istotnie ulepszone procesy), niż innowacje produktowe (nowe lub istotnie ulepszone produkty).

W porównaniu do lat 2009-2011 odsetek przedsiębiorstw, które wprowadziły innowacyjny produkt oraz proces zmniejszył się w przedsiębiorstwach przemysłowych (o 0,4 p. proc.), a wzrósł w sektorze usług (o 0,1 p. proc.).

Biorąc pod uwagę rodzaj wprowadzonych innowacji w latach 2011-2013 udział przedsiębiorstw, które wprowadziły innowacje w ogólnej liczbie przedsiębiorstw, jest największy w jednostkach o liczbie pracujących powyżej 250 osób. Zarówno w przemyśle, jak i w usługach przeważały przedsiębiorstwa wprowadzające innowacje procesowe (odpowiednio 46,9% i 39,8%).

Wartość nakładów na działalność innowacyjną w grupie przedsiębiorstw przemysłowych wzrosła w latach 2005-2012 z ponad 14 mld zł do 21,5 mld zł. Nakłady na działalność innowacyjną w sektorze usług w latach 2006-2011 wzrastały słabiej niż w sektorze przemysłowym. W 2012 r. nastąpił znaczący wzrost nakładów na działalność innowacyjną w sektorze usług (o 27,5 % więcej niż w 2011 r.), a ich łączna wartość wyniosła 15,1 mld zł. W 2013 r. nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach przemysłowych wyniosły prawie 21 mld zł, a w przedsiębiorstwach z sektora usług blisko 12 mld zł.

Jednocześnie należy podkreślić, że istotny jest nie tylko wolumen nakładów na innowacyjność, ale także ich wewnętrzna struktura. W Polsce absorpcja technologii przez przedsiębiorstwa zazwyczaj wypiera ich działalność B+R, a innowacyjność firm ma głównie charakter imitacyjny i polega w większości na przyjmowaniu rozwiązań już stosowanych na świecie. Wskazują na to dane statystyczne - w 2012 r. przedsiębiorstwa przemysłowe większość (58,2%) nakładów na działalność innowacyjną przeznaczyły na nabycie maszyn i urządzeń technicznych, środków transportowych, narzędzi, przyrządów, ruchomości i wyposażenia. W przypadku nakładów na działalność B+R udział tych kategorii wydatków był zdecydowanie niższy i wynosił 13,3%.

W 2012 r. udział przychodów netto ze sprzedaży produktów nowych lub istotnie ulepszonych wprowadzonych na rynek w latach 2010-2012, w przychodach ze sprzedaży ogółem, wyniósł dla przedsiębiorstw przemysłowych 9,2 %, tj. o 0,3 p. proc. więcej niż udział przychodów w 2011 r. ze sprzedaży tych produktów wprowadzonych w latach 2009-2011. Dla podmiotów z sektora usług w 2012 r. wskaźnik ten wyniósł 3,1 %, tj. o 0,2 p. proc. mniej niż w poprzednim okresie.

Rok 2012 był kolejnym z rzędu, w którym nie nastąpiły istotne zmiany w strukturze przychodów netto ze sprzedaży produktów przedsiębiorstw według poziomów techniki. Nadal dominującymi w sprzedaży produktów były przedsiębiorstwa średnio-niskiej (35,5%) i niskiej techniki (32,2%). W 2012 r. udział sektorów przetwórstwa przemysłowego wysokiej techniki wyniósł 5,3%, zaś średnio-wysokiej techniki 27,0%.

W 2013 r. udział przychodów ze sprzedaży produktów nowych lub istotnie ulepszonych wprowadzonych na rynek w latach 2011-2013 w przychodach ogółem wyniósł w przedsiębiorstwach przemysłowych 8,6%, a w sektorze usług - 3,4%.

Największy udział przychodów ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przychodach ze sprzedaży ogółem, zarówno w grupie przedsiębiorstw przemysłowych, jak i usługowych, osiągnęły podmioty o liczbie pracujących 250 osób i więcej (odpowiednio 11, 9% i 5,9%) - dane za 2012 rok.

Finansowanie działalności innowacyjnej

Głównym źródłem finansowania działalności innowacyjnej są środki własne przedsiębiorstw. W 2012 r. 73,4% nakładów przedsiębiorstw przemysłowych oraz 69,6% nakładów przedsiębiorstw usługowych było finansowane w ten sposób. W 2013 r. wartości te wynosiły odpowiednio 71,1% w przedsiębiorstwach przemysłowych i 79,9% w sektorze usług.

Innowacyjne przedsiębiorstwa, w szczególności mikro i małe, będące na wczesnym etapie rozwoju i nieposiadające bogatej historii kredytowej ani też odpowiednich zabezpieczeń, mają ograniczony dostęp do kapitału na inwestycje. Niedostateczna jest również wiedza przedsiębiorstw nt. możliwości finansowania działań innowacyjnych w przedsiębiorstwie. Alternatywnym dla sektora bankowego źródłem finansowania projektów B+R+I są fundusze kapitałowe, w tym fundusze typu venture capital, jednak jak wskazują liczne publikacje, polski rynek komercyjnych źródeł finansowania innowacji znajduje się dopiero w fazie rozwoju.

W latach 2009-2010 poziom inwestycji na rynku funduszy kapitałowych (PE/VC) w Polsce wzrósł ponad 250% i wyniósł 657 mln euro (dane EVCA), co odpowiadało 0,192% PKB i stanowiło połowę wartości funduszy PE/VC lokowanych w krajach Europy Środkowej i Wschodniej. W 2011 r. poziom inwestycji osiągnął 689 mln euro, tj. 0,18% PKB. Najwięcej środków trafiło do sektora dóbr i usług konsumpcyjnych oraz komunikacji. Zainteresowanie funduszy inwestycjami w branże high-tech jest niewielkie. Niski poziom rozwoju rynku PE/VC w Polsce potwierdzają międzynarodowe raporty.

W rankingu Global Innovation Index 2014 pod względem udziału wartości inwestycji funduszy venture capital w PKB, Polska w 2013 r. zajmowała odległe 55 miejsce.

Niedostatecznie wykorzystywanym źródłem finansowania działalności B+R jest instytucja tzw. aniołów biznesu. Ograniczony rozwój tego instrumentu w ostatnich latach może wynikać z dostępności środków publicznych na B+R. Większy wachlarz źródeł kapitału powoduje, iż przedsiębiorcy stają się bardziej asekuracyjni w kwestii wyboru instytucji oraz osób, z którymi podejmują współpracę.

Mimo, że poziom wydatków prywatnych na B+R jest znacznie niższy od średniej unijnej, to nakłady na działalność innowacyjną, inne niż na B+R, kształtują się na wysokim poziomie, co jest sytuacją charakterystyczną dla krajów o niższym stopniu zaawansowania technologicznego.

Zasoby kadrowe sektora B+R

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. liczba jednostek naukowych działających w Polsce wynosiła 1632. W 2012 r. zatrudnienie pracowników naukowo-badawczych wyniosło 67 tys. osób (w ekwiwalencie pełnego czasu pracy - EPC). W 2012 r. pod względem personelu B+R Polska zajmowała 7. miejsce wśród państw UE, zaś pod względem liczby pracowników naukowo-badawczych - 6. W 2012 r. na 1000 aktywnych zawodowo osób przypadało 5,2 zatrudnionych (EPC) w działalności B+R (UE28 - 10,9) oraz 3,9 pracowników naukowo-badawczych (UE28 - 6,8).

W 2012 r. udział osób z wykształceniem wyższym w ogólnej liczbie zatrudnionych w działalności B+R wyniósł 89,1% i wzrósł nieznacznie (o 0,1 p. proc.) wobec roku poprzedniego. Wśród zatrudnionych w działalności B+R zatrudnieni z tytułem naukowym profesora stanowili 7,6%, ze stopniem doktora habilitowanego - 10,1%, a ze stopniem doktora - 33,0%.

Niskie nakłady polskich przedsiębiorstw na B+R przekładają się na wskaźnik zatrudnienia personelu B+R w firmach. W 2012 r. odpowiadały one za 28,3% ogółu zatrudnionych w działalności B+R. Dla sektora rządowego udział ten wynosił 24,0%, natomiast 47,3% kadr B+R (EPC) pracowało w szkolnictwie wyższym. W skali unijnej proporcje te kształtują się zupełnie inaczej. Najwięcej personelu B+R (EPC) przypada na sektor przedsiębiorstw - 52,6% oraz sektor szkolnictwa wyższego - 32,7%, a sektor rządowy odpowiada za 13,6% zatrudnienia w B+R.

Aktywność w międzynarodowych programach badawczych

Krajowe jednostki naukowe w dość małym stopniu korzystają z możliwości udziału w Programach Ramowych finansowanych przez UE. Pod względem liczby zespołów zaangażowanych w realizację projektów w 7. Programie Ramowym (7.PR) Polska zajmuje pozycję w połowie rankingu (wg danych z końca 2014 r., uwzględniających 487 konkursów). Liczba wniosków lub beneficjentów 7.PR w podziale na 1000 badaczy dla Polski (dane po 487 konkursach) należy do jednych z najniższych wśród państw UE.

Podobną pozycję zajmuje Polska w zestawieniach określających koordynację międzynarodowych projektów badawczych w 7.PR. Biorąc pod uwagę liczbę koordynacji na 1000 pracowników B+R Polska zajmuje 15. pozycję wśród krajów UE.

Według statystyk uczestnictwa polskich zespołów w 7.PR w podziale na typ organizacji, wśród polskich uczestników najwięcej jest szkół wyższych (38,9% wnioskodawców i 39,3% beneficjentów), nieco mniej jest ośrodków badawczych (19,0% wnioskodawców i 30,3% beneficjentów) oraz przedsiębiorstw (22,1% wnioskodawców i 23,9% beneficjentów). Należy przy tym zwrócić uwagę, że najwyższy (wynoszący 27%) współczynnik sukcesu charakteryzuje ośrodki badawcze.

Współpraca w zakresie działalności B+R

Poziom współpracy przedsiębiorstw z jednostkami naukowymi w Polsce jest niezadowalający. Niska skłonność do kooperacji charakteryzuje zarówno przedsiębiorstwa, jak i sektor nauki, zaś ich przyczyn należy szukać m.in. w dotychczasowym rozwoju innowacyjnej przedsiębiorczości, głównie poprzez zakupy licencji na nowe technologie, a także w niskim poziomie kapitału społecznego w Polsce.

W latach 2010-2012 zaledwie 5,7% przedsiębiorstw przemysłowych oraz 3,4% przedsiębiorstw z sektora usług podejmowało współpracę w zakresie działalności innowacyjnej (stanowi to odpowiednio 33,8% i 27,3% przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie). Wśród przedsiębiorstw, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej, dominowały podmioty duże (58,5% firm z sektora przemysłowego i 57,5% podmiotów z sektora usług). Zdecydowanie rzadziej współpracę podejmowały firmy średnie (odpowiednio 35,7% i 41,1%) i firmy małe (odpowiednio 22,1% i 16,7%).

Najlepiej ocenianym partnerem we współpracy w zakresie działalności innowacyjnej w latach 2010-2012 byli dostawcy wyposażenia, materiałów, komponentów i oprogramowania (jako najbardziej korzystną dla działalności innowacyjnej współpracę z nimi oceniło 29,7% firm przemysłowych, 30,4% podmiotów z sektora usług). Drugi najlepiej oceniany rodzaj partnerów stanowiły przedsiębiorstwa tej samej grupy przedsiębiorstw (22,6% firm w przemyśle, 28,5% w usługach). Na trzecim miejscu znalazły się szkoły wyższe (odpowiednio 11,4% i 10,1,%). Kolejne miejsca zajęły takie grupy podmiotów jak: instytuty badawcze, klienci, firmy konsultingowe, podmioty prowadzące konkurencyjną działalność. Odsetek firm współpracujących z jednostkami naukowymi rośnie znacząco wraz z wielkością firmy (z 11,7% w przypadku małych firm, do 62,8% w przypadku firm dużych).

Do czynników, które wpływają na niedostateczną współpracę na linii nauka - biznes leżących po stronie przedsiębiorstw należy zaliczyć: niską aktywność innowacyjną, ograniczone zasoby kapitałowe MSP, słabo rozwinięty rynek funduszy venture capital, brak zaufania do partnera naukowego, brak skłonności do współpracy, politykę dużych firm z udziałem kapitału zagranicznego preferujących współpracę z zagranicznymi partnerami.

Natomiast po stronie nauki czynnikami wpływającymi na niedostateczną współpracę z przedsiębiorcami są: niedopasowanie oferty jednostek naukowych do potrzeb przedsiębiorców, niedostateczna aktywność informacyjno-promocyjna jednostek naukowych, wysoki koszt usług, niska efektywność ośrodków transferu technologii, zbyt duże przeszkody biurokratyczne na uczelniach, brak podejścia rynkowego ze strony jednostek naukowych do wytworzonej w nich wiedzy oraz niskie zaufanie przedsiębiorców co do jakości i terminowości usług świadczonych przez jednostki naukowe.

Jedną z możliwych form wzmacniania partnerstwa między środowiskiem naukowym a biznesem są klastry. Według szacunków PARP w latach 1997-2012 w Polsce powstało około 250 inicjatyw klastrowych. W latach 2010-2012 udział przedsiębiorstw współpracujących w klastrach w ogólnej liczbie podmiotów współpracujących w zakresie działalności innowacyjnej wynosił 18,3% wśród przedsiębiorstw sektora usług oraz 13,1% wśród przedsiębiorstw przemysłowych. Istotną kwestię stanowi jakość powiązań między członkami klastrów oraz intensywność ich współpracy. Według benchmarkingu klastrów 51% badanych inicjatyw powstało oddolnie, natomiast 17% klastrów powstało w wyniku inicjatywy odgórnej. Jest to zjawiskiem charakterystycznym dla ośrodków, w którym podmiotem inicjującym powstanie klastra były jednostki spoza sektora przedsiębiorstw. Ponad 70% przedsiębiorstw skupionych w klastrach stanowią mikroprzedsiębiorstwa oraz małe firmy (średnie przedsiębiorstwa - 21%, duże - 8%). Z badań wynika, że klastry są w większości bardzo silnie powiązane z regionalnymi specjalizacjami, co pozytywnie wpływa na ich potencjał.

Większość podmiotów w klastrach nie ponosi dużych nakładów na działalność innowacyjną (w 2012 r. innowacje objęte ochroną prawną wprowadzono w 15 klastrach), jednakże coraz więcej klastrów zwraca uwagę na ten rodzaj działalności. Wydatki na B+R kształtują się również na niskim poziomie. Według autorów benchmarkingu klastrów przyczyną niskiej innowacyjności klastrów jest niska konkurencyjność polskich produktów na rynkach zagranicznych oraz słabość finansowa producentów, a w związku z tym brak środków na podejmowanie działań skierowanych na rozwój innowacji. Kolejną przyczyną jest niska świadomość przedsiębiorców co do powiązania konkurencyjności z innowacyjnością. Słabe wsparcie szkoleniowo-doradcze dla klastra oraz niewielki udział członków klastra w szkoleniach wpływa na niski poziom kultury innowacji.

Ochrona własności przemysłowej

W 2010 r. liczba zgłoszeń do Europejskiego Urzędu Patentowego (EPO) w przeliczeniu na milion mieszkańców wynosiła w Polsce nieco ponad 8, podczas gdy średnia dla UE była prawie 14-krotnie wyższa (109). Niski poziom aktywności w zakresie ochrony własności przemysłowej w Polsce

potwierdza także liczba złożonych wniosków patentowych (9% średniej UE) oraz dochody uzyskiwane z zagranicy z tytułu licencji i patentów (12%).

Pozytywną tendencją jest wzrost liczby zgłoszeń patentowych do EPO w latach 2011- 2012 z 400 do 532 (wzrost o 32,9%), a także rosnąca liczba zgłoszeń do Urzędu Patentowanego RP. W 2011 r. zgłoszono 3 878 wynalazki oraz udzielono 1 989 patentów (w 2010 r. odpowiednio: 3 203 i 1 385). W 2012 r. w Urzędzie Patentowym RP przyznano 2 484 patenty na wynalazki, z czego 1 848 na wynalazki krajowe. Chociaż liczba ta była o 7,1% mniejsza niż w roku poprzednim, to i tak w ocenie długookresowej liczba przyznanych patentów na wynalazki krajowe utrzymuje się na nienotowanym od lat poziomie. W poprzednich dwóch dziesięcioleciach wyższy poziom tej statystyki odnotowano jedynie w latach 1990-1993. W 2012 r. liczba udzielonych przez Urząd Patentowy RP patentów na wynalazki zagraniczne wyniosła 636. Zmniejszyła się ona w porównaniu do roku poprzedniego o 43,4%, zaś w stosunku do rekordowego poziomu z 2009 r. - o 73,7%.

Prawie połowa (47,7%) zgłoszeń patentowych w Polsce pochodziła z jednostek sfery B+R: instytutów badawczych, szkół wyższych i jednostek PAN. Spośród wszystkich zgłoszeń, w 787 przypadkach pierwszym wnioskodawcą była osoba fizyczna; udział takich zgłoszeń sięgnął 17,8%.

W latach 2008-2010 przedsiębiorstwa najczęściej zgłaszały do ochrony znaki towarowe (3,5% firm przemysłowych, 5,3% podmiotów z sektora usług), a znacznie rzadziej wzory przemysłowe, wynalazki i wzory użytkowe. Większość zgłoszonych wynalazków (65,2% w przypadku przedsiębiorstw przemysłowych oraz 72,0% w sektorze usług) była wynikiem wewnętrznych prac B+R.

W ostatnich latach prowadzone są liczne działania mające na celu wzrost świadomości różnych środowisk, w tym naukowych, w zakresie rozwoju kultury innowacyjności w Polsce (np. Program Top 500 Innovators, Kreator Innowacyjności i Patent Plus), realizowane są również kierunki i specjalizacje studiów kształcące menadżerów/brokerów innowacyjności oraz wprowadzono obowiązkowe zajęcia dla studentów dotyczące ochrony własności intelektualnej.

Warto dodać, iż korelacja między liczbą patentów a nakładami na badania w sektorze przedsiębiorstw (BERD) jest silniejsza, niż korelacja między liczbą patentów a nakładami na badania ogółem (GERD). Motywacja i popyt przedsiębiorstw ma zatem istotny wpływ na wykorzystanie osiągnięć nauki dla rozwoju gospodarczego.

Barierą dla wzrostu liczby patentów w Polsce są nie tylko koszty uzyskania patentu i jego utrzymania, ale również wydatki związane z egzekwowaniem poszanowania własności intelektualnej i przemysłowej. Należy podkreślić, że realne koszty postępowań spornych, szczególnie za granicą, mogą być bardzo wysokie. Z wyników badań przeprowadzonych wśród przedsiębiorców przez firmę Deloitte wynika, iż koszty postępowań sądowych są szczególnie dotkliwe w przypadku MSP, dlatego często firmy rezygnują z ochrony patentu na drodze sądowej. Zgodnie z komunikatem KE z dnia 3 kwietnia 2007 r. łączny koszt równoległego prowadzenia sporu sądowego tylko w czterech państwach członkowskich UE, w których prowadzi się większość spraw patentowych (Niemcy, Francja, Wielka Brytania, Holandia), wynosi od 310 tys. euro do prawie 2 mln euro w pierwszej instancji i od 320 tys. euro do 1,4 mln euro w drugiej.

Internacjonalizacja działalności przedsiębiorstw

Według OECD wartość polskiego handlu zagranicznego per capita w 2009 r. wyniosła 8,9 tys. EUR, co plasuje Polskę na stosunkowo odległym 31. miejscu wśród krajów OECD. Z kolei relacja eksportu do PKB Polski (41,6%) była na średnim poziomie na tle krajów OECD - zbliżonym do Norwegii (41,5%) i Niemiec (46,1%), dużo niższym niż na Węgrzech (86,5%) i Słowacji (80,9%) oraz wyraźnie wyższym niż w Hiszpanii (26,3%) i Francji (25,5%).

W ostatniej dekadzie relacja obrotów w handlu zagranicznym do PKB uległa znaczącej poprawie. W latach 2001-2011 średnioroczne tempo wzrostu obrotów towarowych w eksporcie i imporcie, zarówno w wymiarze ilościowym jak i wartościowym, znacznie wyprzedzało relatywnie wysokie średnie tempo wzrostu PKB w tym okresie. Według Eurostatu Polska charakteryzuje się czwartą najwyższą dynamiką wzrostu eksportu w latach 2002-2010 w całej UE (294,8%), ustępując jedynie Litwie, Łotwie i Słowacji.

Dane Eurostatu wskazują, iż działalność polskich przedsiębiorstw jest niedostatecznie umiędzynarodowiona. Zaledwie 3,4% firm sprzedaje produkty i usługi na rynki UE, a 1,7% do innych krajów świata. Wynik ten plasuje Polskę odpowiednio na 5. i 3. pozycji od końca wśród badanych 21 krajów UE. W przypadku MSP odsetek ten jest jeszcze mniejszy - 3,3% tych podmiotów eksportuje na rynki UE, a 0,9% poza Unię. Najlepsze wyniki w Polsce na tle krajów UE osiągają małe firmy - aż 35,6% tych podmiotów eksportuje na rynki UE (2. pozycja na 18 krajów UE), a 16,4% poza UE (5. pozycja).

Polskie przedsiębiorstwa eksportują relatywnie dużo w stosunku do skali działalności, jaką prowadzą. W 2010 r. udział obrotów z eksportu w łącznych obrotach ogółu przedsiębiorstw w Polsce (15,5%) był nieco większy niż średnio w 21 krajach UE (14,9%). Przeciętne obroty handlowe z UE przypadające na polskiego eksportera (1,8 mln EUR) są niewiele niższe niż średnia dla 24 krajów europejskich (2 mln EUR). Wyraźnie słabiej wypadają firmy eksportujące poza UE (0,3 mln EUR dla Polski, przy średniej dla krajów Unii na poziomie 1,8 mln EUR). Eksportują głównie duże firmy - udział polskich MSP w eksporcie w 2010 r. wyniósł zaledwie 28,7%, wobec średniej dla 18 krajów UE kształtującej się na poziomie 39,7%.

Za pozytywne należy uznać sygnały w zakresie eksportu przedsiębiorstw wysokiej techniki. Pomiędzy 2007 a 2012 r. udział eksportu produktów wysokiej techniki w eksporcie ogółem niemal podwoił się (z poziomu 3,0% do 5,9%). W tym samym okresie udział produktów wysokiej techniki w imporcie wzrósł nieznacznie: z 9,3% do 10,5%. Eksport wyrobów high-tech w cenach bieżących wzrósł w latach 2007-2012 wzrósł blisko trzykrotnie (z 3,1 mld EUR do 8,4 mld EUR), import natomiast wzrósł z 11,2 mld EUR do 16,0 mld EUR. Udział eksportu produktów wysokiej techniki w Polsce jest jednak nadal znacznie niższy od średniej dla UE, wynoszącej 15,6%.

Miernikiem międzynarodowej otwartości gospodarki może być także wartość bezpośrednich inwestycji zagranicznych (BIZ). Od kilku lat obserwowany jest wzrost wartości polskich inwestycji bezpośrednich za granicą. W 2011 r. odpływ kapitału netto z tytułu tych inwestycji wyniósł 5,1 mld EUR (o 312 mln EUR mniej niż w 2010 r., wobec 3,3 mld EUR w 2009 r. oraz 3,1 mld EUR w 2008 r.). Rosnąca ekspansja kapitałowa przedsiębiorstw poza granicami kraju świadczy o zmianie międzynarodowej pozycji inwestycyjnej Polski, która z odbiorcy BIZ stopniowo staje się także ich źródłem.

Instytucje otoczenia biznesu

Sektor instytucji otoczenia biznesu (IOB) w ostatnich latach rozwijał się bardzo dynamicznie. W 2000 r. sektor IOB tworzyło 266 podmiotów, a w roku 2012 - 821. Na tę liczbę w 2012 r. składało się: 40 parków technologicznych i 14 inicjatyw parkowych, 29 inkubatorów technologicznych, 73 akademickie inkubatory przedsiębiorczości, 58 inkubatorów przedsiębiorczości, 69 centrów transferu technologii, 10 sieci aniołów biznesu, 86 lokalnych i regionalnych funduszy pożyczkowych, 55 funduszy poręczeń kredytowych oraz 319 ośrodków szkoleniowo-doradczych. Rosnąca liczna IOB powoduje zjawisko konkurencyjności w zabieganiu o współpracę z przedsiębiorstwami, dzięki czemu podnosi się jakość świadczonych przez nie usług.

Rozwój IOB w Polsce jest stymulowany przez środki programów finansowanych z funduszy UE. Obecnie bardzo często usługi świadczone przedsiębiorcom przez te instytucje są bezpłatne lub tylko częściowo odpłatne.

Sektor instytucji otoczenia biznesu oferuje proste usługi, zwłaszcza doradztwo na podstawowym poziomie (zakładania i prowadzenia działalności gospodarczej, możliwości ubiegania się o fundusze unijne) oraz proste usługi szkoleniowe. Zapotrzebowanie ze strony przedsiębiorców na proste usługi jest istotnym czynnikiem funkcjonowania tych instytucji, jednak z drugiej strony najbardziej innowacyjne przedsiębiorstwa często nie mogą znaleźć IOB zapewniających wyspecjalizowane usługi. Konieczna jest zatem dalsza profesjonalizacja usług świadczonych przez IOB, co pozwoli tym instytucjom na lepsze dopasowanie oferty do oczekiwań zgłaszanych przez przedsiębiorstwa.

Uwarunkowania terytorialne działalności B+R+I

Analiza innowacyjności polskich przedsiębiorstw w układzie regionalnym dowodzi, że liderem jest województwo mazowieckie, co w dużym stopniu wynika z roli Warszawy jako centrum życia gospodarczego. Także w innych regionach Polski istotny potencjał innowacyjności skoncentrowany jest w stolicach województw i ich obszarach funkcjonalnych.

W latach 2010-2012 najwyższy odsetek przedsiębiorstw przemysłowych aktywnych innowacyjnie posiadały województwa: podlaskie (23,8%), opolskie (23%) i dolnośląskie (22,6%). Z kolei w sektorze usług pierwsze miejsca w rankingu zajęły woj.: mazowieckie (19,5%), kujawsko-pomorskie (16,5%), małopolskie (15,1%).

W 2012 r. największą wartość nakładów na działalność innowacyjną odnotowano w przedsiębiorstwach przemysłowych oraz usługowych z województwa mazowieckiego. Najmniejsze nakłady poniosły natomiast przedsiębiorstwa przemysłowe z województwa opolskiego, a usługowe - z województwa podlaskiego.

Głównym źródłem finansowania nakładów na działalność innowacyjną są środki własne przedsiębiorstw. W 2012 r. stanowiły one 73,7% wszystkich poniesionych na ten cel nakładów w przedsiębiorstwach przemysłowych (o 0,3 p. proc. więcej niż przed rokiem) oraz 69,6% - w przedsiębiorstwach z sektora usług (o 13,4 p. proc. mniej).

W 2012 r. nakłady na działalność innowacyjną poniosło 12,9% przedsiębiorstw przemysłowych oraz 9,8% podmiotów z sektora usług (wobec odpowiednio 12,8% i 9,6% w 2011 r.). Największy odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które poniosły tego rodzaju nakłady odnotowano w województwie podlaskim (19,3%), najmniejszy - w województwie wielkopolskim (9,6%). Wśród przedsiębiorstw z sektora usług wskaźnik ten był najwyższy w województwie kujawsko-pomorskim (13,0%), najniższy natomiast - w województwie warmińsko-mazurskim (4,1%).

W 2013 r. najwyższe nakłady wewnętrzne na działalność B+R w przeliczeniu na 1 mieszkańca odnotowano w województwie mazowieckim, jednak blisko połowa nakładów była finansowana ze środków pochodzących z sektora rządowego (49,2%). Z kolei najwyższy udział w finansowaniu nakładów wewnętrznych na badania naukowe i prace rozwojowe ze środków sektora przedsiębiorstw zarejestrowano w województwach: podkarpackim, dolnośląskim i pomorskim (odpowiednio 64,5%, 50,1% oraz 42,2%).

Ekonomiczne aspekty działalności innowacyjnej obrazuje wskaźnik dotyczący udziału przychodów przedsiębiorstw ze sprzedaży produktów nowych lub istotnie ulepszonych w przychodach ze sprzedaży ogółem. W 2012 r. w sektorze przemysłu liderem w tym zakresie było woj. pomorskie

(36,3%), a na dalszych miejscach uplasowały się woj.: wielkopolskie (12,3 %) oraz podkarpackie (8,8,%). Najsłabsze wyniki osiągnęły woj.: warmińsko-mazurskie (3,1%), zachodniopomorskie (4%) i lubuskie (4,7%). W sektorze usług liderem jest woj. podkarpackie (10,8%), a drugie w kolejności Mazowsze odnotowuje wynik ponad dwukrotnie niższy (4,7%).

Sektor B+R w Polsce charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem w układzie regionalnym. Jednostki naukowo-badawcze, mimo iż obecne we wszystkich województwach, skoncentrowane są jednak w największych metropoliach. Warszawa koncentruje 1/4 liczby jednostek B+R, 1/4 potencjału kadrowego nauki oraz prawie 40% nakładów na B+R. Pozostały potencjał i nakłady zlokalizowane są głównie w Krakowie, Wrocławiu, Poznaniu, Łodzi, Trójmieście, w Metropolii Górnośląskiej, oraz w mniejszym stopniu w innych miastach wojewódzkich, a także w wyspecjalizowanych ośrodkach, takich jak Puławy.

Zatrudnienie w działalności badawczej i rozwojowej w 2012 r. było zróżnicowane w poszczególnych województwach. Największe zatrudnienie w działalności B+R mierzone w EPC na 1000 pracujących było w województwach: mazowieckim, małopolskim, śląskim, dolnośląskim i wielkopolskim, czyli województwach, w których działają największe ośrodki akademickie oraz największa liczba instytutów badawczych i instytutów PAN. Wyraźnie wyróżnia się województwo mazowieckie, gdzie pracowało 30,3% zatrudnionych (w EPC) w działalności B+R w Polsce, w tym pracownicy naukowo-badawczy stanowili 26,8% wszystkich badaczy w kraju. W województwie tym wskaźnik personelu B+R (w EPC) na 1000 pracujących ogółem był prawie dwukrotnie wyższy niż w kraju i osiągnął wartość 11,2. Najsłabszą pozycję pod względem liczby osób zatrudnionych w działalności B+R na 1000 pracujących, zajmują województwa: świętokrzyskie, w którym zatrudnieni w B+R stanowili jedynie 0,6% i lubuskie - 0,9%.

W latach 2007-2013 w regionach zrealizowano szereg inwestycji związanych z rozwojem infrastruktury sektora B+R. Wykaz tych inwestycji znajduje się na Mapie inwestycji w infrastrukturę nauki i szkolnictwa wyższego, która wykorzystywana jest m.in. do monitorowania realizowanych i planowanych inwestycji w zakresie infrastruktury B+R. Według stanu na dzień 30.11.2014 r. największą ogólną wartość inwestycji odnotowano w województwie mazowieckim (ponad 6 719 mln zł), a w dalszej kolejności uplasowały się województwa: małopolskie (ponad 4 385 mln zł), wielkopolskie (ponad 3 164 mln zł), dolnośląskie (ponad 2 724 mln zł) oraz lubelskie (ponad 2 157 mln zł).

Doświadczenia realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (POIG).

Najważniejsze rekomendacje z badań ewaluacyjnych POIG zostały przedstawione w badaniu pt. "Metaewaluacja wyników badań ewaluacyjnych Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013". Celem tego badania było wypracowanie rekomendacji kluczowych na kolejną perspektywę finansową w zakresie wsparcia B+R+I.

Najważniejsze problemy zidentyfikowane w ww. badaniu dotyczyły:

• zbyt dużego rozproszenia tematycznego wsparcia,

• dominującego znaczenia instrumentów dotacyjnych,

• trudności ze zdefiniowaniem, oceną i mierzeniem innowacyjności.

Najważniejsze rekomendacje dotyczyły:

• koncentracji wsparcia na dziedzinach inteligentnej specjalizacji lub promowania kierunków inteligentnej specjalizacji,

• zróżnicowania instrumentów wsparcia w zależności od rodzaju adresowanego problemu,

• uspójnienia podejścia do definiowania innowacyjności,

• stosowania mechanizmów wzmacniających wspólne zaangażowanie pomiotów z sektorów nauki i gospodarki,

• udzielania dofinansowania IOB w oparciu o weryfikację: możliwości funkcjonowania rynkowego instytucji poza wsparciem dotacyjnym, założeń strategicznych działania oraz zapewnienie skutecznych narzędzi monitorowania.

Najważniejsze wnioski wynikające zarówno z realizacji POIG, jak i z przeprowadzonych w okresie wdrażania POIG renegocjacji tego dokumentu, obejmują w szczególności:

• konieczność modyfikacji założeń instrumentów związanych z dokapitalizowaniem funduszy kapitałowych - doświadczenia związane z realizacją POIG wskazują na istotne znaczenie oszacowania luki w dostępie innowacyjnych przedsiębiorstw do kapitału o charakterze właścicielskim oraz odpowiednie dopasowanie do niej alokacji, która zasili zaprojektowane instrumenty kapitałowe. Narzędziem, które zostanie wykorzystane w tym celu w POIR jest analiza ex-ante instrumentów finansowych. Ważne jest również właściwe określenie limitów inwestycyjnych, które mieścić się będą w progach wynikających z analizy ex-ante oraz które umożliwią inwestycje w spółki z różnych sektorów (w tym z bardziej kapitałochłonnych niż sektor ICT). Bardzo istotne znaczenie ma również ustanowienie odpowiednich systemów wynagradzania zespołów zarządzających instrumentami finansowymi (IF), w tym funduszami VC, które powinny w możliwie największym stopniu bazować na uzyskiwanych efektach.

• konieczność modyfikacji konstrukcji instrumentów ukierunkowanych na finansowanie prac B+R jednostek naukowych, co wynika z doświadczeń z realizacji poddziałania 1.3.1 POIG - wprowadzona zmiana polegała na zaangażowaniu konsorcjanta - przedsiębiorcy - w realizację projektu i przyczyniła się do gospodarczej walidacji wyników prac B+R oraz ich skuteczniejszego transferu do gospodarki.

• zmiany wprowadzone w konstrukcji działania 4.3 POIG (jako efekt nowelizacji ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej), które wpłynęły na zwiększenie zainteresowania MSP tym instrumentem.

• wprowadzenie w trakcie realizacji POIG nowych, pilotażowych instrumentów wsparcia odpowiadających na potrzeby przedsiębiorców poszukujących zewnętrznego kapitału na rozwój innowacyjnego przedsięwzięcia.

Pełniejsza ocena efektów realizacji POIG w zakresie zwiększenia innowacyjności gospodarki będzie możliwa najwcześniej po 2015 r.

Analiza SWOT obszaru B+R+I w Polsce

Mocne strony

• wzrost średniej wartości nakładów na innowacje ponoszonych przez przedsiębiorstwa;

• rosnące nakłady na B+R (GERD) w relacji do PKB;

• wzrost udziału nakładów przedsiębiorstw w nakładach ogółem na B+R;

• rosnąca liczba zatrudnionych w działalności B+R;

• wysoki potencjał zasobów ludzkich dla nauki i techniki;

• wzrost zasobów infrastruktury B+R, zarówno w przedsiębiorstwach, jak i jednostkach naukowych;

• stosunkowo duża liczba inicjatyw klastrowych;

• wzrastająca liczba polskich zgłoszeń patentowych do EPO i UP RP;

• rosnący udział eksportu produktów wysokiej techniki w eksporcie ogółem;

• duża liczba instytucji otoczenia biznesu i ich zróżnicowanie.

Słabe strony

• dominacja innowacyjności o charakterze imitacyjnym w działalności przedsiębiorstw - niski udział nakładów na B+R w ogólnych wydatkach firm związanych z działalnością innowacyjną;

• dominujący udział wydatków publicznych w strukturze GERD;

• dominacja podmiotów dużych w strukturze przedsiębiorstw ponoszących nakłady na B+R+I;

• niedostateczny poziom współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a sektorem nauki w zakresie działalności innowacyjnej;

• niska aktywność przedsiębiorstw w zakresie ochrony własności przemysłowej;

• koncentracja wsparcia oferowanego przez fundusze kapitałowe, zwłaszcza typu venture capital, na projektach o stosunkowo niskim poziomie ryzyka;

• niezadowalający stopień umiędzynarodowienia sektora MSP;

• niski udział polskich przedsiębiorstw i jednostek naukowych w międzynarodowych projektach badawczych;

• niski poziom innowacyjności klastrów,

• niski stopień wykorzystania ekoinnowacji w działalności przedsiębiorstw;

• niski udział sektora przedsiębiorstw w zatrudnieniu kadr B+R;

• koncentracja IOB na świadczeniu prostych usług;

• terytorialne zróżnicowanie w obszarze B+R+I, z dominującą pozycją województwa mazowieckiego oraz niekorzystną sytuacją w niektórych regionach Polski Wschodniej i Zachodniej.

Szanse

• uznanie zagadnień związanych z działalnością innowacyjną za priorytetowe w Strategii Europa 2020 oraz dokumentach strategicznych Polski;

• koncentracja tematyczna wsparcia w ramach funduszy Wspólnych Ram Strategicznych na lata 2014-2020 na przedsiębiorczości oraz B+R+I;

• wzrost zaangażowania przedsiębiorców w procesie określania kierunków polityki naukowej i gospodarczej państwa i regionów, związany m.in. z opracowaniem strategii inteligentnej specjalizacji;

• rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego;

• rosnące znaczenie wzorców zrównoważonej konsumpcji i związany z tym wzrost popytu na innowacje;

• wzrost innowacyjności przedsiębiorstw związany z procesem transformacji w kierunku gospodarki niskoemisyjnej;

• poprawa kompetencji zasobów ludzkich w wyniku jakościowego rozwoju edukacji na poziomie wyższym;

• wzrost alokacji na realizację międzynarodowych programów badawczych (np. Horyzont 2020);

• konkurencja między jednostkami naukowymi o środki publiczne służące finansowaniu ich działalności prowadząca do wzrostu jakości badań;

• konkurencja między instytucjami otoczenia biznesu prowadząca do podnoszenia jakości ich oferty;

• tworzenie polityki klastrowej na poziomie kraju i regionów.

Zagrożenia

• ryzyko „pułapki średniego dochodu" jako konsekwencja utrzymującego się modelu imitacyjnej innowacyjności;

• odpływ migracyjny wykwalifikowanych kadr spowodowany niedofinansowaniem sektora B+R oraz lepszymi perspektywami rozwoju kariery zawodowej poza Polską;

• spadek konkurencyjności polskiej gospodarki na skutek wysokich kosztów realizacji unijnej polityki w zakresie ograniczania emisji gazów cieplarnianych - możliwość wystąpienia zjawiska „ucieczki emisji";

• utrzymujący się brak zachęt prawnych i podatkowych dla podejmowania działalności B+R w przedsiębiorstwach;

• niedostateczna absorpcja środków unijnych wspierających B+R+I wynikająca z pogarszającej się zdolności kredytowej potencjalnych beneficjentów wsparcia;

• procesy zmiany lokalizacji przemysłu o zasięgu międzynarodowym - wzrastająca atrakcyjność innych krajów dla BIZ;

• wybór zbyt wielu kierunków inteligentnej specjalizacji w kraju lub regionach;

• odpływ funduszy kapitałowych z Polski w wyniku niekorzystnych dla tych podmiotów zmian prawnych;

• rosnąca konkurencja międzynarodowa w pozyskiwaniu środków w ramach międzynarodowych programów badawczych (np. Horyzont 2020);

• zakończenie działalności wielu instytucji otoczenia biznesu;

• niskie zainteresowanie przedsiębiorstw korzystaniem z odpłatnych usług instytucji otoczenia biznesu.

WKŁAD W REALIZACJĘ STRATEGII EUROPA 2020 ORAZ W OSIĄGNIĘCIE SPÓJNOŚCI GOSPODARCZO-SPOŁECZNEJ I TERYTORIALNEJ

Inteligentny rozwój, rozumiany jako wzrost gospodarczy oparty na wiedzy i innowacjach, jest jednym spośród trzech priorytetów strategii Europa 2020. Dokument ten wskazuje, że innowacyjność europejskiej gospodarki na tle innych krajów wysokorozwiniętych jest nadal niewystarczająca. Udział wydatków na działalność B+R w PKB kształtuje się na poziomie ok. 2% w UE, podczas gdy w USA jest to blisko 3%, a w Korei Południowej ok. 3,7%. Różnice te wynikają przede wszystkim z poziomu inwestycji sektora prywatnego. Cel, jaki został postawiony przed Unią Europejską w zakresie rozwoju inteligentnego, to przeznaczenie 3% PKB na B+R w 2020 r. Do osiągnięcia tego celu powinien przyczynić się nie tylko wzrost nakładów na B+R, ale także zmiana struktury tych nakładów oraz poprawa warunków dla prowadzenia działalności B+R przez sektor prywatny.

Wskazany w strategii Europa 2020 cel, dotyczący zwiększenia nakładów na B+R, został dostosowany do możliwości realizacyjnych poszczególnych państw członkowskich UE. Zobowiązanie dla Polski dotyczy przeznaczenia 1,7% PKB na B+R w 2020 r.

Wyzwania i cele rozwojowe Polski, w tym w zakresie zwiększania konkurencyjności i innowacyjności gospodarki, zostały określone w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR), która jest główną, krajową strategią rozwojową, określającą podstawowe uwarunkowania, cele i kierunki rozwoju kraju w wymiarze społecznym, gospodarczym, regionalnym i przestrzennym. SOR stanowi jednocześnie podstawę do określenia nowego systemu dokumentów strategicznych, który przedstawiony zostanie w zaktualizowanym „Systemie zarządzania rozwojem Polski" oraz znajdzie odzwierciedlenie w nowelizacji ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju stanowi aktualizację Strategii Rozwoju Kraju 2020 (SRK).

Głównym celem rozwojowym Polski do roku 2020, określonym w SOR jest stworzenie warunków dla wzrostu dochodów mieszkańców Polski przy jednoczesnym wzroście spójności w wymiarze społecznym, ekonomicznym, środowiskowym i terytorialnym.. Realizacja celu głównego SOR odbywać się będzie poprzez skoncentrowanie działań o charakterze prawnym, instytucjonalnym i inwestycyjnym w szczególności na:

(I) trwałym wzroście gospodarczym opartym coraz silniej o wiedzę, dane i doskonałość organizacyjną;

(II) rozwoju społecznie wrażliwym i terytorialnie zrównoważonym;

(III) skutecznym państwie i instytucjach służących wzrostowi oraz włączeniu społecznemu i gospodarczemu.

Priorytety te pozostają w związku z trzema priorytetami i pięcioma celami unijnej strategii gospodarczej „Europa 2020".

Interwencje podejmowane będą w ramach tzw. obszarów horyzontalnych, wpływających na osiągnięcie celów Strategii: kapitał ludzki i społeczny, transport, energia, środowisko, bezpieczeństwo narodowe. Oczekiwanym efektem realizacji Strategii będzie wzrost zamożności Polaków oraz zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym.

Strategia określa następujące kluczowe obszary interwencji państwa:

- reindustrializacja,

- rozwój innowacyjnych firm,
- małe i średnie przedsiębiorstwa,
- kapitał dla rozwoju,
- ekspansja zagraniczna,
- spójność społeczna,
- rozwój zrównoważony terytorialnie,
- prawo w służbie obywatela i gospodarki,
- instytucje prorozwojowe i strategiczne zarządzanie rozwojem,
- e-państwo,
- finanse publiczne,
- efektywność wykorzystania środków UE.

SOR uwypukla potrzebę i znaczenie podejmowania strategicznych wyborów i koncentracji tematycznej, co odzwierciedlone jest w propozycji sektorów strategicznych, liście projektów flagowych czy wskazaniu Programów Pierwszej Prędkości będących priorytetowymi Krajowymi Inteligentnymi Specjalizacjami.

Zakłada się, że realizacja SOR pozwoli na osiągnięcie w 2020 r. nakładów na B+R na poziomie 1,7% PKB, z czego około połowa ponoszona będzie przez przedsiębiorstwa. Strategia zakłada wprowadzenie zintegrowanej i kompleksowej polityki innowacyjnej, która będzie oddziaływać jednocześnie na różne aspekty tworzenia nowatorskich rozwiązań, m.in. w zakresie przedsiębiorczości, współpracy międzysektorowej, rozwoju bazy i kadry naukowej, transferu wiedzy czy zamówień publicznych i partnerstwa publiczno-prywatnego.

W Krajowym Programie Reform (KPR) określony jest sposób realizacji działań wytyczonych w strategii Europa 2020 oraz krajowych dokumentach strategicznych. Co roku Komisja Europejska analizuje postęp w realizacji KPR i formułuje zalecenia dla poszczególnych państw członkowskich (tzw. Country-Specific Recommendations - CSR), które po przyjęciu przez Radę UE są podstawą do przygotowania aktualizacji KPR na następny rok.

W Zaleceniach Rady w sprawie KPR Polski z 2013 r. oraz z lat kolejnych wskazano, że innowacyjność polskich przedsiębiorstw ma w dużym stopniu charakter imitacyjny i oparta jest na absorpcji technologii, rozumianej jako inwestycje w środki trwałe, które wykorzystują już istniejące technologie. Nie ulega wątpliwości, iż tego rodzaju inwestycje stanowią skuteczny sposób na zapewnienie większej wydajności i konkurencyjności gospodarki. Niemniej jednak dalsze stymulowanie wzrostu gospodarczego w Polsce nie będzie możliwe bez zmiany podejścia do innowacyjności i przejścia od modelu opartego na absorpcji nowych rozwiązań do modelu, w którym przedsiębiorstwa współpracują z sektorem nauki w zakresie tworzenia innowacji. W związku z powyższym jednym z zaleceń Rady Unii Europejskiej dla Polski jest podjęcie działań w celu stworzenia otoczenia biznesu sprzyjającego innowacjom poprzez skoordynowanie polityki w obszarach badań, innowacji i przemysłu, dalszy rozwój instrumentów odnawialnych i zachęt podatkowych, a także lepsze dostosowanie istniejących instrumentów do poszczególnych etapów cyklu innowacji.

Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, wyrażonym w tzw. Position Paper (PP), stworzenie w Polsce otoczenia biznesu sprzyjającego innowacjom powinno być jednym z priorytetowych

kierunków interwencji, finansowanych z Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych (EFSI) w perspektywie 2014-2020. Inwestycje należy koncentrować na budowie narzędzi umożliwiających ośrodkom badawczym współpracę z biznesem oraz stymulujących transfer wiedzy między sektorem publicznym i prywatnym. Wsparcie powinno obejmować cały cykl innowacji: od badań do komercjalizacji. Ponadto konieczne jest lepsze dostosowanie modelu finansowania projektów do poziomu ryzyka występującego na danym etapie opracowania innowacyjnego rozwiązania.

Analiza ww. dokumentów umożliwia wskazanie najważniejszych (priorytetowych) wyzwań i potrzeb rozwojowych w obszarze B+R+I:

• zwiększenie nakładów przedsiębiorstw na B+R,

• zacieśnianie współpracy przedsiębiorstw z innymi podmiotami gospodarczymi i naukowymi,

• stymulowanie inwestycji przedsiębiorstw we wdrażanie rozwiązań innowacyjnych, w tym wyników prac B+R,

• poprawę warunków prowadzenia działalności B+R+I przez przedsiębiorstwa,

• dalszy rozwój instrumentów finansowych, uzupełniających ofertę sektora bankowego, w tym wzrost aktywności funduszy podwyższonego ryzyka i aniołów biznesu,

• internacjonalizację innowacyjnych przedsiębiorstw,

• wsparcie ochrony i zarządzania własnością intelektualną,

• wsparcie rozwoju technologii w zakresie efektywnego gospodarowania zasobami i energią oraz wykorzystania niskoemisyjnych źródeł energii,

• urynkowienie działalności IOB,

• wzrost jakości specjalistycznych usług proinnowacyjnych świadczonych przez IOB

• efektywne wykorzystanie zasobów infrastruktury B+R w jednostkach naukowych,

• ukierunkowanie prac B+R realizowanych przez jednostki naukowe na potrzeby przedsiębiorstw,

• wzrost znaczenia polskiej nauki na arenie międzynarodowej,

• poprawę kompetencji kadr B+R w przedsiębiorstwach oraz jednostkach naukowych.

Podstawowe założenia realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020

Dokumentem określającym strategię interwencji funduszy w ramach trzech polityk unijnych: Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybołówstwa w Polsce w latach 2014-2020 jest Umowa Partnerstwa (UP). Instrumentami realizacji Umowy Partnerstwa są krajowe i regionalne programy operacyjne oraz programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej.

Jednym z obszarów koncentracji interwencji EFSI w latach 2014-2020, wskazanym w UP, jest otoczenie sprzyjające przedsiębiorczości i innowacjom. Kluczowym celem w tym obszarze jest poprawa jakości i wzmocnienie aplikacyjnego charakteru badań oraz wzrost ich wykorzystania na potrzeby rozwoju gospodarczego (cel tematyczny 1). Cel ten będzie realizowany przede wszystkim przez Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020 (dalej: POIR).

Celem głównym POIR jest wzrost innowacyjności polskiej gospodarki.

Cel ten będzie się wyrażał głównie zwiększeniem nakładów na B+R ponoszonych przez przedsiębiorstwa, w związku z czym główny wskaźnik, do realizacji którego wnosi wkład POIR, to nakłady na B+R w sektorze przedsiębiorstw (Business Expenditures on R&D - BERD). Szacowany wkład POIR w osiągnięcie docelowej wartości BERD (w 2023 r.) wynosi 15,92%.

Hasło przewodnie Programu to: wsparcie projektów od pomysłu do rynku.

Założeniem POIR jest wsparcie realizacji całego procesu powstawania innowacji: od fazy tworzenia się pomysłu, poprzez etap prac B+R, w tym przygotowanie prototypu, aż po komercjalizację wyników prac B+R. Mając na uwadze zróżnicowany poziom ryzyka realizacji projektu na ww. etapach, przewiduje się stosowanie dotacji oraz instrumentów finansowych.

Prace B+R i wdrożenia ich wyników

Podstawowym elementem POIR są instrumenty wsparcia skierowane do przedsiębiorstw w celu podjęcia i rozwoju (kontynuacji) działalności B+R+I.

W ramach POIR przewiduje się realizację schematów wsparcia dedykowanych finansowaniu prac B+R - na wszystkich lub wybranych etapach rozwoju innowacyjnego rozwiązania oraz tworzenia warunków do prowadzenia przez przedsiębiorstwa prac B+R.

W porównaniu do dotychczas oferowanego wsparcia w obszarze innowacyjności, w ramach POIR planuje się położenie większego nacisku na współpracę sektorów biznesu i nauki. Przedsiębiorstwa, które chcą tworzyć innowacyjne produkty i usługi, nie zawsze dysponują odpowiednim zapleczem B+R (infrastrukturą, zasobami kadrowymi) dla realizacji tego typu działań. W takiej sytuacji współpraca z jednostkami naukowymi stanowi korzystne rozwiązanie dla przedsiębiorstw planujących opracowanie nowych lub ulepszonych produktów/usług. Ponadto stymulowanie współpracy na linii biznes - nauka powinno umożliwić lepsze ukierunkowanie prac B+R, realizowanych przez jednostki naukowe, na potrzeby przedsiębiorstw, a w konsekwencji umożliwić wzrost wykorzystania efektów pracy naukowców w działalności gospodarczej.

W ramach POIR prowadzone są działania wspierające wdrożenia wyników prac B+R, które mogą być realizowane z wykorzystaniem dotacji lub instrumentów finansowych. Wynika to z faktu, iż dalsze etapy opracowania innowacyjnego rozwiązania (po etapie prac B+R) są obciążone mniejszym ryzykiem oraz uwarunkowane czynnikami o charakterze rynkowym.

Wsparcie obejmuje zarówno innowacje produktowe, procesowe, jak i innowacje o charakterze organizacyjnym czy też marketingowym. Oznacza to, że oprócz innowacji technologicznych finansowane będą innowacje nietechnologiczne, pozwalające na zwiększenie efektywności działań organizacyjnych czy zarządczych w przedsiębiorstwie.

W POIR priorytetowo traktowane są ekoinnowacje - innowacyjne technologie w dziedzinie ochrony środowiska, w tym w zakresie ograniczenia emisji gazów cieplarnianych, zanieczyszczeń powietrza i wody oraz adaptacji do zmian klimatu. POIR przewiduje rozwiązania horyzontalne preferujące wsparcie projektów B+R+I prowadzących do innowacji w zakresie technologii środowiskowych, niskoemisyjnych oraz umożliwiających efektywne (oszczędne) gospodarowanie zasobami.

Rozwój gospodarczy w Polsce w coraz większym stopniu odbywa się z wykorzystaniem technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT). Sektor ten odgrywa coraz większą rolę w strukturze PKB Polski oraz wpływa na profil eksportu. Zwiększenie wykorzystania ICT w przedsiębiorstwach oraz budowanie warunków dla rozwoju e-gospodarki w Polsce będzie istotnym elementem realizacji POIR.

Dostęp do finansowania projektów B+R+I

Celem interwencji realizowanej w POIR jest zwiększenie dostępności rynku kapitałowego dla MSP, realizujących innowacyjne projekty. Przewiduje się wsparcie inkubacji firm opartych na innowacyjnych pomysłach oraz podejmowanie działań stymulujących aktywność inwestorów prywatnych w obszarze B+R+I. Dzięki interwencji ukierunkowanej na rozwój rynku kapitałowego możliwe będzie stymulowanie ekspansji innowacyjnych firm.

Otoczenie biznesu

Istotnym czynnikiem warunkującym podejmowanie działalności B+R+I przez przedsiębiorstwa jest otoczenie biznesu. Również w tym zakresie finansowane są ze środków POIR określone działania, które skoncentrowane są na współfinansowaniu proinnowacyjnych usług świadczonych przez IOB na rzecz przedsiębiorstw.

Działalność IOB powinna w większym stopniu podlegać mechanizmom rynkowym i umożliwiać samofinansowanie tych podmiotów.

Konieczne jest skoncentrowanie interwencji na tych projektach, które w sposób bezpośredni przyczyniają się do podnoszenia jakości usług świadczonych przez IOB na rzecz przedsiębiorstw, wynikających z zapotrzebowania przedsiębiorców.

Ze względu na niski stopień wykorzystania metod ochrony patentowej wynalazków przez przedsiębiorstwa w Polsce, w POIR realizowane są działania w tym zakresie.

Równocześnie, w związku ze zidentyfikowanym niskim poziomem współpracy pomiędzy przedsiębiorcami a jednostkami naukowymi, w POIR finansowane są projekty dotyczące świadczenia usług przez jednostkę naukową na rzecz przedsiębiorstw, które przyczynią się do rozwoju nowych lub znacząco ulepszonych produktów/usług.

Internacjonalizacja

W latach 2014-2020 finansowanie projektów z zakresu podnoszenia konkurencyjności MŚP, w tym umiędzynarodowienia ich działalności, realizowane jest w dużym stopniu na poziomie regionalnym. Dlatego też w POIR wsparcie internacjonalizacji jest skoncentrowane na projektach skierowanych do ograniczonej liczby odbiorców o najwyższym potencjale innowacyjnym oraz B+R. Nacisk położony jest na projekty, których efektywność realizacji na poziomie krajowym będzie wyższa. Umożliwią one nawiązywanie kontaktów przez innowacyjne przedsiębiorstwa z zagranicznymi kontrahentami i inwestorami oraz poszerzenie rynków zbytu dla innowacyjnych produktów i usług. Efektem wsparcia w ramach POIR, zwłaszcza poprzez zacieśnienie współpracy między przedsiębiorstwami, będzie przyciągnięcie bezpośrednich inwestycji zagranicznych skoncentrowanych na działalności B+R oraz innowacyjnej.

Nauka

Jednym z celów POIR jest wzrost potencjału komercyjnego prac B+R prowadzonych w jednostkach naukowych oraz podniesienie pozycji polskiej nauki na arenie światowej. Cel ten będzie realizowany poprzez wspieranie współpracy w ramach sieci naukowych i naukowo-przemysłowych o zasięgu ponadregionalnym, krajowym i międzynarodowym. Wdrażane są instrumenty, które będą skutkować wzrostem potencjału polskich jednostek naukowych do udziału w projektach finansowanych z programów międzynarodowych (Horyzont 2020). Wsparcia wymaga także rozwój kadr sektora B+R w zakresie wykorzystania najnowszych osiągnięć naukowych i technologicznych oraz najlepszych praktyk w zarządzaniu projektami badawczymi. Projekty dotyczące rozwoju zasobów materialnych

sektora nauki nie mają priorytetowego znaczenia. W POIR wsparcie otrzymają wybrane projekty infrastrukturalne o znaczeniu krajowym.

Klastry

Zakres wsparcia klastrów w ramach POIR zdeterminowany jest rekomendacjami zawartymi w raporcie pt. Kierunki i założenia polityki klastrowej w Polsce do 2020 roku. Dlatego w POIR przewidziano preferencje skierowane do aktorów tzw. krajowych klastrów kluczowych, czyli inicjatyw klastrowych posiadających największy potencjał rozwojowy w skali kraju, a także w skali międzynarodowej. Zostaną one wyselekcjonowane w trybie otwartego konkursu w oparciu o jakościową ocenę według ustalonych kryteriów. Wybór klastrów kluczowych będzie powiązany z procesem określania i monitorowania strategii inteligentnej specjalizacji.

Czynnikami utrudniającymi rozwój krajowych klastrów kluczowych są problemy koordynacji współpracy i przepływu wiedzy także w wymiarze międzynarodowym. Przewidywane wzmocnienie konkurencyjności międzynarodowej klastrów kluczowych opiera się na usługach wyraźnie podnoszących ich pozycję technologiczną, które prowadzą do zwiększenia liczby polskich klastrów kluczowych rozpoznawalnych i konkurencyjnych na arenie międzynarodowej.

Budowanie potencjału innowacyjności

Świadomość polskich przedsiębiorców na temat znaczenia aktywności innowacyjnej dla osiągania przewag konkurencyjnych jest niska. Zarówno firmy jak i jednostki naukowe nie są zainteresowane współpracą na rzecz tworzenia i komercjalizacji nowej wiedzy, co wynika z niskiego poziomu kapitału społecznego, niedoskonałości polskiego prawa, a także braku specjalistycznego wsparcia w zakresie inicjowania współpracy.

Dlatego w POIR finansowane są działania ułatwiające oraz intensyfikujące współpracę pomiędzy przedsiębiorstwami, jednostkami naukowymi oraz administracją. Wspierane są również działania o charakterze systemowym, które służą zapewnieniu informacji o procesach zachodzących w innowacyjnej gospodarce oraz pozwalają na lepszą koordynację polityki innowacyjnej realizowanej z wykorzystaniem różnych narzędzi i programów.

Dodatkowo w ramach wszystkich osi priorytetowych POIR możliwa jest realizacja projektów pilotażowych, testujących nowe formy wsparcia innowacji.

Inteligentna specjalizacja

POIR będzie realizowany zgodnie z koncepcją inteligentnej specjalizacji, co oznacza koncentrację wsparcia na obszarach o najwyższym potencjale rozwojowym.

Koncepcja inteligentnej specjalizacji jest oparta na założeniu, że kraj lub region może zbudować swoją przewagę konkurencyjną, z wykorzystaniem specyficznych dla danego terytorium potencjałów, które są identyfikowane we współpracy pomiędzy firmami, nauką, administracją oraz szeroko rozumianym społeczeństwem (tworzącymi razem tzw. poczwórną helisę). Obszary określone jako „inteligentne" powinny generować wyjątkową wartość dodaną oraz oddziaływać na inne sektory gospodarki. Identyfikacja obszarów specjalizacji jest prowadzona także poprzez benchmarking z otoczeniem (inne regiony / kraje).

Koncepcja inteligentnej specjalizacji jest nowym podejściem do stymulowania współpracy pomiędzy biznesem i sektorem nauki w celu dokonania transformacji społeczno-gospodarczej. W związku z powyższym strategia inteligentnej specjalizacji nie jest jednorazowym działaniem, lecz ciągłym procesem, obejmującym stały monitoring zmian zachodzących na rynku, które mogą mieć wpływ na

pozycję konkurencyjną kraju lub regionu. W trakcie tzw. przedsiębiorczego odkrywania administracja, pełniąc rolę organizacyjną i wspomagającą, ułatwia bliską współpracę pomiędzy wszystkimi zaangażowanymi stronami, w szczególności pomiędzy przedsiębiorcami i nauką, co umożliwia bieżący przepływ informacji na temat trendów gospodarczych, nowych kierunków badań naukowych, możliwości i potrzeb zastosowania wyników badań w gospodarce.

Określenie przez kraj i poszczególne regiony swoich specjalizacji, a następnie koncentracja wsparcia na tych obszarach, powinna pozwolić nie tylko na bardziej oszczędne gospodarowanie środkami finansowymi, ale także na wytworzenie nowych oraz wzmocnienie już istniejących przewag gospodarczych danego obszaru w coraz bardziej konkurencyjnym otoczeniu.

Strategia inteligentnej specjalizacji jest określana w odrębnych dokumentach na poziomie krajowym i regionalnym. Na poziomie krajowym dokumentem tym jest załącznik do Programu Rozwoju Przedsiębiorstw - Krajowa Inteligentna Specjalizacja. Wyłącznym celem interwencji finansowanej ze środków celu tematycznego 1 jest wspieranie obszarów objętych strategią inteligentnej specjalizacji. W ramach realizacji tej strategii, w POIR będzie również możliwe finansowanie działań o charakterze eksperymentalnym, zgodnych z mechanizmem przedsiębiorczego odkrywania, który stanowi element strategii inteligentnej specjalizacji. Na realizację działań o charakterze eksperymentalnym, zapewniających wybór projektów potencjalnie przyczyniających się do wyłonienia i rozwoju nowych inteligentnych specjalizacji (w ramach procesu monitorowania KIS), zostanie przeznaczonych nie więcej niż 2% środków celu tematycznego 1.

Działania realizowane m. in. w ramach POIR w obszarach inteligentnej specjalizacji oraz w ramach procesu przedsiębiorczego odkrywania powinny prowadzić do wyboru projektów charakteryzujących się następującymi cechami:

• wysokim potencjałem do zastosowania wyników projektu w działalności gospodarczej,

• wysokim stopniem współpracy pomiędzy partnerami zaangażowanymi w realizację inwestycji (dotyczy projektów realizowanych przez więcej niż jeden podmiot),

• rzeczywistym zapotrzebowaniem na środki publiczne,

• istotnym znaczeniem dla gospodarki krajowej,

• utrzymaniem trwałości i efektów realizacji projektu w kraju (w sytuacji powodzenia projektu),

• pozytywnym wpływem na uzyskanie przez kraj pozycji lidera w danym obszarze (niszy), potencjałem do tworzenia nowego obszaru, w którym może wystąpić wiele innowacji i efektów dyfuzji (dotyczy projektów w obszarach eksperymentalnych).

Jednocześnie, zgodnie z SOR wzmocnieniu koncentracji interwencji służyć będzie zastosowanie priorytetyzacji krajowych inteligentnych specjalizacji poprzez zidentyfikowanie Programów Pierwszej Prędkości, w ramach których podejmowane będą działania związane z likwidacją barier rozwojowych oraz z zapewnieniem odpowiedniego finansowania rozwoju tych programów (m.in. poprzez uruchamianie dedykowanych konkursów, stosowanie preferencji przy udzielaniu wsparcia).

Uzasadnienie wyboru celów tematycznych i odpowiadających im priorytetów inwestycyjnych, z uwzględnieniem Umowy Partnerstwa, w oparciu o identyfikację potrzeb regionalnych oraz, w stosownych przypadkach, potrzeb krajowych, w tym potrzeb w zakresie sprostania wyzwaniom wskazanym w stosownych zaleceniach dla poszczególnych krajów, przyjętych zgodnie z art. 121 ust. 2 TFUE, i w stosownych zaleceniach Rady przyjętych zgodnie z art. 148 ust. 4 TFUE, uwzględniając wyniki ewaluacji ex ante.

Wybrany cel tematyczny	Wybrany priorytet inwestycyjny	Uzasadnienie wyboru
01 - Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji	1a - Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągania doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy	1. Strategia Europa 2020 • Zwiększenie roli wiedzy i innowacji jako sił napędowych przyszłego rozwoju • Podniesienie jakości edukacji, poprawa wyników działalności badawczej, wspieranie transferu innowacji i wiedzy w Unii, pełne wykorzystanie technologii informacyjno- komunikacyjnych 2. Krajowy Program Reform (aktualizacja 2013/14). Realizacja obszaru priorytetowego KPR: Innowacyjność dla wzrostu inteligentnego (budowa nowych przewag) 3. Country Specific Recommendation 2013 (CSR). Rekomendacja nr 5 4. SIEG Zgodność z Kierunkami działań: 2.1: Podniesienie poziomu i efektywności nauki w Polsce, wzmocnienie jej powiązań z gospodarką oraz wzrost międzynarodowej konkurencyjności. 2.3: Wspieranie współpracy w tworzeniu i wdrażaniu innowacji. 5. Position Paper Priorytet finansowania: Otoczenie biznesu sprzyjające innowacjom. Kierunek działań PP: 1.2. Ulepszanie infrastruktury w zakresie badań i innowacji w celu osiągania wybitnych wyników w tej dziedzinie.

01 - Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji	1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu	1. Strategia Europa 2020 Zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki poprzez zwiększenie nakładów prywatnych na B+R 2. Krajowy Program Reform (aktualizacja 2013/14) - Obszar priorytetowy: Innowacyjność dla wzrostu inteligentnego (budowa nowych przewag) 3. Country Specific Recommendation 2013 (CSR). Rekomendacja nr 5 4. SIEG Zgodność z Kierunkami działań: 2.3 Wspieranie współpracy w tworzeniu i wdrażaniu innowacji 2.4. Kształtowanie kultury innowacyjnej oraz szersze włączenie społeczeństwa w proces myślenia kreatywnego i tworzenia innowacji 5. Position Paper Priorytet finansowania: Otoczenie biznesu sprzyjające innowacjom. Kierunki działań PP 1.1. Wspieranie prywatnych inwestycji w zakresie badań i rozwoju 1.3 Tworzenie środowiska przyjaznego innowacjom dla innowacyjnych przedsiębiorstw poprzez promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje

03 - Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)	3a - Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości	1. Strategia Europa 2020 Zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki poprzez zwiększenie nakładów prywatnych na B+R 2. Krajowy Program Reform (aktual. 2013/14) - Obszar priorytetowy: Innowacyjność dla wzrostu inteligentnego (budowa nowych przewag) 3. Country Specific Recommendation 2013. Rekomendacja nr 5 4. SIEG Zgodność z Kierunkiem działań 1.4. Ułatwianie przedsiębiorstwom dostępu do kapitału we wszystkich fazach ich rozwoju, ze szczególnym uwzględnieniem kapitału wysokiego ryzyka i sektora MŚP 5. Position Paper Priorytet finansowania: Otoczenie biznesu sprzyjające innowacjom. Kierunki działań PP: 3.1. Zwiększanie wydajności poprzez przedsiębiorczość i innowacje, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz wspieranie tworzenia nowych przedsiębiorstw

03 - Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)	3c - Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	1. Strategia Europa 2020 Zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki poprzez zwiększenie nakładów prywatnych na B+R 2. Krajowy Program Reform (aktual. 2013/14) - Obszar priorytetowy: Innowacyjność dla wzrostu inteligentnego (budowa nowych przewag) 3. Country Specific Recommendation 2013. Rekomendacja nr 5 4. SIEG Zgodność z Kierunkami działań 2.3: Wspieranie współpracy w tworzeniu i wdrażaniu innowacji. 4.1. Wspieranie polskiego eksportu oraz polskich inwestycji za granicą 5. Position Paper Priorytet finansowania: Otoczenie biznesu sprzyjające innowacjom. Kierunek działań PP: 3.3. Budowanie efektywnego otoczenia wspierającego przedsiębiorstwa i przyczynianie się do innowacji, przedsiębiorczości i internacjonalizacji

1.2 Uzasadnienie alokacji finansowej

Uzasadnienie alokacji finansowej (wsparcia Unii) dla każdego celu tematycznego oraz, w stosownych przypadkach, priorytetu inwestycyjnego, zgodnie z wymogami koncentracji tematycznej, z uwzględnieniem wyników ewaluacji ex ante.

Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020, jest krajowym programem operacyjnym finansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR).

Zgodnie z Umową Partnerstwa w perspektywie finansowej 2014-2020 fundusze europejskie będą przeznaczone na wszystkie cele tematyczne, przy czym nastąpi wyraźna koncentracja środków w tych

obszarach, które umożliwią w najpełniejszy sposób realizację określonych w UP celów, przy jednoczesnym zagwarantowaniu finansowania najbardziej efektywnych przedsięwzięć. Zgodnie z UP alokacja środków EFRR na POIR wynosi 8 613 929 014 euro. Minimalne zaangażowanie środków krajowych - szacowane na podstawie art. 120 Rozporządzenia Ogólnego - wynosi w momencie programowania 1 575 940 689 EUR. W realizację POIR zaangażowane są środki krajowe publiczne i prywatne. Zakłada się, że ostateczne zaangażowanie środków krajowych, głównie prywatnych w momencie zamknięcia POIR będzie mogło być wyższe w zależności od zakresu i stopnia udzielania pomocy publicznej w ramach Programu.

Umowa Partnerstwa zakłada wzrost alokacji na cele związane m.in. z podnoszeniem innowacyjności gospodarki oraz konkurencyjnością przedsiębiorstw (CT1 i CT3). Na realizację POIR zostanie przeznaczonych 6 026 056 353 euro w ramach CT1 oraz 2 435 878 402 euro z CT 3.

Program będzie odpowiadał za wdrażanie prawie 71,4% alokacji CT 1, co oznacza, iż na poziomie centralnym będzie realizowana znaczna część instrumentów wsparcia B+R+I finansowana ze środków tego celu tematycznego.

Przyjęty podział alokacji między cele tematyczne w ramach PO IR wynika w szczególności z:

• kierunków działań w obszarze objętym wsparciem w programie wyznaczonych w krajowych oraz unijnych dokumentach strategicznych - uznanie za priorytetowe inwestycji w B+R+I,

• zidentyfikowanych wyzwań, potrzeb oraz potencjałów rozwojowych - co zostało dokonane m.in. w diagnozie Programu,

• zakresu i komplementarności wsparcia badań naukowych oraz innowacyjności z pozostałymi krajowymi i regionalnymi programami operacyjnymi - co wynika z przyjętej w UP struktury realizacji programów operacyjnych w Polsce,

• specyfiki projektów uwzględniającej ich koszt oraz zakres realizacji - w oparciu o doświadczenia z realizacji analogicznych instrumentów wsparcia m.in. w ramach POIG (szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w raporcie ewaluatora ex ante POIR),

• minimalnych poziomów koncentracji wsparcia (tzw. ring fencing) z polityki spójności wyznaczonych przez KE, co wpływa na rozkład środków finansowych pomiędzy poszczególne cele tematyczne oraz pośrednio - programy operacyjne.

Podstawa certyfikacji

Podstawę obliczania wkładu UE w ramach POIR stanowią całkowite wydatki kwalifikowalne.

Kategorie regionów

W każdej osi priorytetowej POIR wydzielone są dwie koperty finansowe - jedna dla 15 regionów, a druga dla Mazowsza z poziomami maksymalnej stopy dofinansowania wynoszącymi odpowiednio 85% i 80%. Zgodnie z zasadami przyjętymi w UP w Programie występują dwa rodzaje osi priorytetowych - „oś pro rata" i „osie standardowe".

• „Oś pro rata" to oś Pomoc techniczna. Oś ta ma charakter ogólnopolski - realizowane w niej projekty dotyczą całego kraju, a nie poszczególnych kategorii regionów. Ustalona dla niej relacja pomiędzy kopertami regionów słabiej rozwiniętych i Mazowsza wynosi 93% (15 regionów słabiej rozwiniętych) - 7% (Mazowsze), co odpowiada relacji środków funduszy strukturalnych w Polsce przypadających na regiony słabiej rozwinięte i na Mazowsze. Projekty realizowane w tej osi konsumować będą alokacje z obydwu kopert w ustalonej wyżej proporcji.

• „Osie standardowe” to osie:

Oś priorytetowa I: Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa

Oś priorytetowa II: Wsparcie otoczenia i potencjału przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R+I

Oś priorytetowa III: Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach

Oś priorytetowa IV: Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego

Osie te nie mają co do zasady charakteru ogólnokrajowego - zasięg oddziaływania projektu można przypisać do danego miejsca realizacji. Ustalona dla nich relacja pomiędzy kopertami regionów słabiej rozwiniętych i Mazowsza wynika z analizy potrzeb i dostępności środków. Na etapie wdrażania projektów wydatki będą przypisywane do kopert poszczególnych kategorii regionów proporcjonalnie do liczby regionów, których dotyczy projekt. Przykładowo dla projektu realizowanego na obszarze 5 województw, w tym województwa mazowieckiego, środki będą pochodziły w 80% z koperty dla regionów słabiej rozwiniętych, a w 20% z koperty finansowej dla Mazowsza. Możliwe jest również sfinansowanie projektu realizowanego na obszarze całego kraju.

W tym przypadku środki na finansowanie projektu będą pochodziły w 1/16 z koperty mazowieckiej, a w 15/16 ze środków przeznaczonych na realizację działań w kategorii regionów słabiej rozwiniętych.

W przypadku instrumentów finansowych, projektów pozakonkursowych realizowanych na terenie całego kraju oraz projektów konsorcjalnych wspieranych w ramach POIR, wydatki będą przypisywane do kopert poszczególnych kategorii regionów proporcjonalnie do liczby regionów, których dotyczy projekt, niezależnie od:

- fizycznej lokalizacji ostatecznych odbiorców wsparcia,

- faktycznego udziału kosztów ponoszonych w poszczególnych kategoriach regionów w współfinansowanym projekcie.

Przekształcenie działania realizowanego w trybie pozakonkursowym na działanie realizowane w trybie konkursowym nie powoduje zmiany zasady określania udziału środków kategorii regionów słabiej rozwiniętych i kategorii regionów lepiej rozwiniętych we współfinansowaniu oraz pozostaje bez wpływu na architekturę finansową programu.

Rezerwa wykonania

W POIR wyodrębniona została rezerwa wykonania w wysokości 6% jego całkowitej alokacji EFRR, w tym po 6% dla każdej z kategorii regionów. Udział rezerwy wykonania w podziale na lata dla każdego roku wynosi 6%.

Rezerwa wykonania ustanawiana jest w każdej osi priorytetowej Programu, z wyjątkiem osi Pomoc Techniczna, dla której zgodnie z przepisami nie ustanowiono rezerwy (wyłączenie osi pomocy technicznej wymaga odpowiedniego zwiększenia rezerwy na inne osie dla zachowania wymaganego poziomu rezerwy na funduszu w POIR). W przypadku osi priorytetowych II - IV rezerwa wykonania została określona na poziomie 7%. W przypadku osi priorytetowej I - na poziomie – 5,3%.

Tabela 2: Przegląd strategii inwestycyjnej programu operacyjnego

Oś priorytetowa	Fundusz	Wsparcie Unii (EUR)	Udział łącznego wsparcia Unii w całości środków Programu operacyjnego	Cel tematyczny / Priorytet inwestycyjny / Cel szczegółowy	Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu, dla których wyznaczono wartość docelową
I	ERDF	3 759 931 178,00	43.65%	01 - Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji 1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu 1 - Zwiększona aktywność B+R przedsiębiorstw	[1]

II	ERDF	1 103 151 560,	12.8%	01 - Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji 1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu 2 - Zwiększony potencjał przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R+I	[2,3]

III	ERDF	2 435 878 402,00	28.28%	03 - Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR) 3a - Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości 3 - Zwiększone finansowanie innowacyjnej działalności MŚP z wykorzystaniem kapitału podwyższonego ryzyka 3c - Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług 4 - Zwiększona aktywność przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia działalności innowacyjnej 5 - Zwiększony poziom umiędzynarodowienia działalności przedsiębiorstw	[4, 5, 6]

IV	ERDF	1 162 973 615,00	13.5%	01 - Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji 1a - Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągania doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy 6 - Zwiększony poziom rynkowego wykorzystania wyników badań naukowych	[7, 8]
V	ERDF	151 994 259,00	1,77%	7 - Wysoka jakość zasobów ludzkich oraz warunków techniczno-organizacyjnych dla sprawnej realizacji procesu wdrażania Programu 8 - Sprawny system wdrażania Programu 9 - Wzmocnione kompetencje beneficjentów i potencjalnych beneficjentów 10 - Sprawny i skuteczny system informacji i promocji w ramach Programu	[10, 9, 11, 12]

2. OSIE PRIORYTETOWE

2.A Opis osi priorytetowych innych niż pomoc techniczna

2.A.1 Oś priorytetowa

Oś priorytetowa I WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność

☐ W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

W ramach osi wspierane są projekty realizowane na terenie całego kraju, z uwzględnieniem specyficznych uwarunkowań dotyczących wspierania innowacji w przedsiębiorstwach. Przekrojowy charakter ww. projektów nie uzasadnia dzielenia interwencji pomiędzy dwie kategorie regionów.

W przypadku, gdy przekazywane wsparcie będzie nosić znamiona pomocy publicznej - będzie ono udzielane z uwzględnieniem właściwych przepisów o pomocy publicznej. Pomoc publiczna udzielana w ramach Programu będzie zgodna z przepisami proceduralnymi i materialnymi w zakresie pomocy publicznej mającymi zastosowanie w dniu jej przyznawania.

Oś priorytetowa I POIR obejmuje priorytet inwestycyjny 1.b. Oś priorytetowa jest skoncentrowana na wspieraniu projektów B+R realizowanych przez przedsiębiorstwa.

Wyłącznie w przypadku MŚP (nie dotyczy dużych przedsiębiorstw) obok prac badawczo-rozwojowych elementem projektu może być wdrożenie wyników tych prac, przy czym komponent wdrożeniowy musi stanowić mniejszość całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu.

Wsparcie kierowane jest wyłącznie na obszary określone jako inteligentne specjalizacje oraz potencjalne nowe specjalizacje wynikające z procesu przedsiębiorczego odkrywania, będącego częścią monitorowania Krajowej Inteligentnej Specjalizacji (KIS). Uwzględnienie w POIR takich obszarów będzie miało na celu m.in. weryfikację ich potencjału jako inteligentnych specjalizacji, co w przypadku pozytywnych rezultatów może prowadzić do aktualizacji KIS.

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia Unii

Fundusz	Kategoria regionu	Podstawa kalkulacji (wydatki kwalifikowalne ogółem lub publiczne wydatki kwalifikowalne)	Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)
ERDF	Słabiej rozwinięte	Ogółem	
ERDF	Lepiej rozwinięte	Ogółem	

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Nr identyfikacyjny priorytetu inwestycyjnego	1b
Nazwa priorytetu inwestycyjnego	Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

2.A.5 Cele szczegółowe odpowiadające priorytetowi inwestycyjnemu i oczekiwane rezultaty

Nr identyfikacyjny celu szczegółowego	1
Nazwa celu szczegółowego	Zwiększona aktywność B+R przedsiębiorstw
Rezultaty, które państwo członkowskie zamierza osiągnąć przy wsparciu Unii	Wyzwaniem rozwojowym Polski jest konieczność zwiększenia udziału sektora przedsiębiorstw w finansowaniu badań naukowych i prac rozwojowych, celem zapewnienia wdrożeń nowych rozwiązań w działalności gospodarczej. Niski poziom inwestycji przedsiębiorstw w B+R i ograniczona współpraca z sektorem nauki negatywnie wpływa na poziom komercjalizacji realizowanych w Polsce prac badawczo-rozwojowych i tym samym na poziom innowacyjności gospodarki, której rozwój opiera się głównie na korzystaniu z dostępnych technologii i ma w dużej mierze charakter imitacyjny. Wsparcie w ramach I osi priorytetowej skierowane jest do przedsiębiorstw (zarówno dużych jak i MŚP), rozpoczynających lub rozwijających działalność B+R, które planują realizację projektów B+R samodzielnie bądź we współpracy z zewnętrznymi podmiotami, w tym z innymi przedsiębiorstwami, jednostkami naukowymi, sektorem pozarządowym lub partnerami społecznymi. Celem osi jest finansowanie projektów B+R, począwszy od fazy badań do etapu prac rozwojowych, ze szczególnym uwzględnieniem fazy demonstracji. Bezpośrednim efektem wdrażania osi powinien być transfer opracowanego innowacyjnego rozwiązania do działalności gospodarczej, rozumiany w szczególności jako przygotowanie nowych produktów, usług lub technologii w stopniu umożliwiającym komercjalizację wyników prac badawczych oraz prac rozwojowych. Wsparcie kierowane w ramach I osi priorytetowej do przedsiębiorstw może służyć finansowaniu wydatków do etapu przygotowania pierwszej produkcji na bazie wyników prac B+R. Pierwsza produkcja oznacza pierwsze wdrożenie przemysłowe odnoszące się do zwiększenia skali obiektów pilotażowych lub do pierwszych w swoim rodzaju urządzeń i obiektów, obejmujących kroki następujące po uruchomieniu linii pilotażowej, w ramach której zawarta jest faza testowania, ale nie produkcja masowa lub działalność handlowa.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu (w podziale na cele szczegółowe) (w odniesieniu do EFRR i Funduszu Spójności)

Cel szczegółowy		1 - Zwiększona aktywność B+R przedsiębiorstw						
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB	%		0,38	2013	0,93	Eurostat	Raz do roku

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma otrzymać wsparcie w ramach priorytetu inwestycyjnego (w podziale na priorytety inwestycyjne)

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają otrzymać wsparcie, oraz ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Priorytet inwestycyjny 1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

Przykładowe typy projektów w ramach PI 1.b:

• Projekty B+R przedsiębiorstw

Wsparcie obejmuje realizację przez przedsiębiorstwo (samodzielnie lub jako lidera konsorcjum) badań, głównie badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych (wg definicji rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) w celu opracowania nowych lub istotnie ulepszonych rozwiązań, łącznie z przygotowaniem prototypów doświadczalnych oraz instalacji pilotażowych.

W zakresie finansowania prac B+R przez przedsiębiorstwa odrębnym schematem finansowania mogą być objęte projekty dotyczące realizacji przez przedsiębiorstwo lub konsorcjum przedsiębiorstw prac B+R związanych z wytworzeniem instalacji pilotażowej/demonstracyjnej. W ramach tego etapu prac B+R dokonana zostanie weryfikacja nowego rozwiązania w warunkach zbliżonych do rzeczywistych i operacyjnych.

Wsparcie może być udzielone na realizację ważnych projektów stanowiących przedmiot wspólnego europejskiego zainteresowania, zgodnie z Komunikatem Komisji Europejskiej „Kryteria analizy zgodności z rynkiem wewnętrznym pomocy państwa na wspieranie realizacji ważnych projektów stanowiących przedmiot wspólnego europejskiego zainteresowania" z 20.06. 2014 r (2014/C 188/02). Projekty tego typu w zakresie działalności badawczej, rozwojowej i innowacyjnej muszą mieć wyraźnie innowacyjny charakter w świetle najnowszych osiągnieć w danym sektorze.

Przedsiębiorstwo może przeprowadzić prace B+R samodzielnie i przy wykorzystaniu własnych zasobów lub zlecając realizację prac B+R podmiotom zewnętrznym (jednostkom naukowym, innym przedsiębiorstwom, sieciom naukowym, konsorcjom naukowo-przemysłowym, itp.).

Realizacja przedmiotowego instrumentu zapewni przedsiębiorcy możliwość doprowadzenia rozwiązania będącego przedmiotem projektu do etapu, kiedy będzie można je skomercjalizować.

Beneficjent może uzyskać wsparcie w zakresie wdrożenia wyników prac B+R z instrumentów dostępnych w III osi priorytetowej Programu.

• Sektorowe programy B+R

Programy sektorowe służą realizacji dużych przedsięwzięć B+R, istotnych dla rozwoju poszczególnych branż/sektorów gospodarki. W programach sektorowych inicjatorem wspólnego przedsięwzięcia jest grupa przedsiębiorstw, które występują w imieniu branży (np. za pośrednictwem platformy technologicznej lub inicjatywy klastrowej), przedstawiając zarys agendy badawczej wraz z konkretnym zapotrzebowaniem sektora na prace B+R. W ramach programów sektorowych przedsiębiorstwa mogą współpracować z sektorem nauki (nie jest jednak konieczna współpraca w ramach konsorcjum).

Przedsiębiorstwo – beneficjent projektu w ramach tego instrumentu, może uzyskać wsparcie w zakresie wdrożenia wyników prac B+R z instrumentów dostępnych w III osi priorytetowej Programu.

Programy sektorowe mogą służyć wyłanianiu inteligentnych specjalizacji, zgodnie z koncepcją przedsiębiorczego odkrywania, stanowiąc element monitorowania Krajowej Inteligentnej Specjalizacji.

• Prace B+R finansowane z udziałem funduszy kapitałowych

Wsparcie kierowane jest do przedsiębiorstw znajdujących się na wczesnym etapie rozwoju i prowadzących prace B+R w obszarze zaawansowanych technologii. Finansowanie obejmuje koszty badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych oraz inne koszty, związane z przygotowaniem wyników prac B+R do wdrożenia oraz oceną potencjału komercyjnego projektu.

Utworzone zostaną wehikuły inwestycyjne, których celem będzie wyszukiwanie innowacyjnych pomysłów, pochodzących głównie ze środowiska jednostek naukowych w Polsce. Wehikuły inwestycyjne będą weryfikować racjonalność pomysłów na projekt B+R we wczesnej fazie rozwoju (seed).

Środki publiczne pomogą w wypełnieniu luki kapitałowej w finansowaniu innowacji oraz przyczynią się do generowania nakładów prywatnych na finansowanie działalności B+R.

Ponadto planowane jest utworzenie instrumentu finansowego VC. W jego ramach przewiduje się dokonywanie koinwestycji ze środków pozostających w dyspozycji podmiotu publicznego, zasilonego środkami POIR, oraz funduszy typu venture capital (krajowych i zagranicznych), które będą wspólnie angażować środki na wejścia kapitałowe w innowacyjne przedsiębiorstwa realizujące projekty B+R i komercjalizujące ich wyniki. Poprzez zastosowanie takiego rozwiązania środki publiczne przyjmują charakter wsparcia zwrotnego i na zasadzie koinwestycji wykorzystywane będą do generowania nakładów prywatnych na finansowanie działalności B+R.

Dzięki zaangażowaniu partnerów komercyjnych (funduszy venture capital) w realizację projektu, zwiększy się kompatybilność kierunków prac B+R z oczekiwaniami rynku, a tym samym szansa na komercjalizację ich wyników.

Instrument wspierający prace B+R realizowane z udziałem funduszy kapitałowych może służyć wyłanianiu inteligentnych specjalizacji, zgodnie z koncepcją przedsiębiorczego odkrywania, stanowiąc element monitorowania KIS.

Beneficjenci I osi POIR mogą ponosić wydatki, które wykraczają poza zakres prac B+R, i które stanowią ich niezbędne uzupełnienie związane z realizowanym projektem, w zakresie:

• internacjonalizacji wyników działalności B+R, związanych z ich komercjalizacją na rynkach zagranicznych,

• tworzenia lub rozwoju infrastruktury badawczo-rozwojowej,

• ochrony własności intelektualnej (poza granicami kraju), z wyłączeniem kosztów związanych z postępowaniami sądowymi,

• wzornictwa,

• rozwoju kadr (w ramach cross financingu).

Instytucja odpowiedzialna za wdrożenie I osi priorytetowej może realizować działania o charakterze pilotażowym w celu testowania nowych rozwiązań oraz zapewnienia odpowiedniej koordynacji wsparcia B+R w Polsce, z uwzględnieniem potrzeb w zakresie inteligentnej specjalizacji. Działania takie będą integralną częścią monitorowania Krajowej Inteligentnej Specjalizacji, a ich wyniki będą podstawą do aktualizacji KIS.

Typy beneficjentów

• przedsiębiorstwa

• konsorcja przedsiębiorstw

• konsorcja przedsiębiorstw i jednostek naukowych

• podmiot wdrażający instrument finansowy

Terytorialny obszar realizacji:

cała Polska

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru operacji

Priorytet inwestycyjny 1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

Tryb wyboru projektów uwzględnia następujące czynniki:

- optymalny sposób osiągnięcia celów programu/osi priorytetowej/PI;
- typ beneficjenta;
- wielkość projektów;
- wyniki analizy ex-ante IF.

Projekty będą wybierane w trybie konkursowym (w odniesieniu do wsparcia dotacyjnego), co wynika z jego efektywności (zarówno dla potencjalnych beneficjentów jak i instytucji w systemie realizacji POIR) oraz skuteczności (największa szansa wyłonienia projektów dojrzałych do realizacji oraz ściśle realizujących cele PI 1.b). Możliwa jest realizacja projektów w trybie pozakonkursowym, gdzie beneficjentem będzie podmiot publiczny lub państwowa osoba prawna, wykazujący się odpowiednim potencjałem technicznym, merytorycznym oraz doświadczeniem. Wybór ostatecznych odbiorców zostanie dokonany w oparciu o przejrzyste i obiektywne kryteria.

Wybór projektu do dofinansowania uzależniony jest od spełnienia kryteriów zatwierdzonych przez KM (zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Ogólnego. Kryteria są jednakowe dla wszystkich potencjalnych beneficjentów w ramach danej kategorii projektów POIR. Kryteria wyboru projektów będą spełniać ogólne zasady, zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ogólnego, a w szczególności:

- przyczynią się do wyboru takich projektów, które w największym stopniu będą wpływać na osiąganie założonych celów i wskaźników, w szczególności w największym stopniu zaangażują prywatny kapitał do prowadzenia działalności B+R oraz komercjalizacji wyników tych prac,
- zapewnią wybór operacji zgodnych z zakresem EFRR,
- będą zgodne z zasadami transparentności i niedyskryminacji, a także z warunkami określonymi w art. 7 i 8 Rozporządzenia Ogólnego, tj. w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, a także zrównoważonego rozwoju,
- zapewnią preferencje dla projektów MŚP,
- zapewnią, że projekty realizowane przez dużych przedsiębiorców będą zgodne z warunkami określonymi w UP, w szczególności przyczynią się do wystąpienia konkretnych efektów dyfuzji działalności B+R+I do polskiej gospodarki. Preferencją objęte zostaną projekty dużych przedsiębiorców podejmowane wspólnie z MŚP lub przewidujące współpracę z MŚP, NGO i instytucjami badawczymi,
- zapewnią wybór takich projektów, w wyniku realizacji których osiągnięty zostanie etap zaawansowania innowacyjnego rozwiązania (produktu, usługi, procesu) pozwalający na jego urynkowienie,
- zapewnią wybór projektów wpisujących się w KIS, w tym także projektów potencjalnie przyczyniających się do wyłonienia i rozwoju nowych inteligentnych specjalizacji, w ramach procesu monitorowania KIS.

Kryteria wyboru projektów będą formułowane w taki sposób, aby:

- były dostosowane do specyfiki instrumentu wsparcia,
- zapewniały koncentrację wsparcia,
- umożliwiały elastyczne podejście do oceny innowacyjności,
- były dostosowane do specyfiki procesu innowacyjnego charakteryzującego się dużą nieprzewidywalnością,
- zgodność z wymogami formalnymi nie przeważała nad merytoryką i jakością ocenianego projektu.

Informacja o działaniach instytucji dokonującej selekcji projektów jest jawna i upubliczniona. Podstawowym środkiem komunikacji jest strona IP. Założenia naboru w ramach konkursów będą poprzedzone konsultacjami z interesariuszami planowanych interwencji lub ich reprezentantami, np. na KM POIR. Informacja o naborze zostanie podana z wyprzedzeniem, aby potencjalni beneficjenci dysponowali odpowiednim, w kontekście zasad naboru, czasem na przygotowanie się do udziału w nim.

Okres i tryb naboru będzie dostosowany do charakteru i poziomu złożoności planowanych przedsięwzięć oraz obszerności i poziomu skomplikowania dokumentacji aplikacyjnej.

Ogłoszenie będzie zawierać w szczególności informacje o kryteriach, sposobie i terminach dokonywania oceny (poszczególnych jej etapów); dostępne będą szczegółowe opisy kryteriów i instrukcje, które będą stosowane w procesie oceny projektów.

Ocena i wybór projektów jest organizowany w sposób zależny od specyfiki danego obszaru interwencji i zastosowanego trybu wyboru. Procedura oceny i wyboru projektów składa się z dwóch zasadniczych elementów:

- weryfikacji warunków formalnych;

- oceny służącej weryfikacji kryteriów jakościowych.

W ramach tych dwóch bloków mogą zostać wyodrębniane dodatkowe etapy procesu oceny projektu, co zostanie określone w procedurach oraz będzie odbywało się z zastosowaniem jawnych i możliwych do oceny kryteriów. Proces oceny projektów będzie przeprowadzany w sposób transparentny i obiektywny, przy zastosowaniu dobrych praktyk. W ocenie przedkładanych propozycji projektów kluczowe znaczenie ma ocena jakości zgłaszanych pomysłów, z uwzględnieniem oceny osiągnięcia przez planowane przedsięwzięcie powodzenia finansowego.

W procedurze weryfikacji projektów finansowanych w formie dotacji zasadą będzie stosowanie oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów. Instytucja Zarządzająca w poszczególnych instrumentach wsparcia realizowanych w ramach osi podejmie decyzję co do zakresu stosowania oceny z wykorzystaniem panelu.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych (w stosownych przypadkach)

Priorytet inwestycyjny 1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

Planowane zastosowanie instrumentów finansowych

Na podstawie oceny ex ante instrumentów finansowych POIR wykonanej przez niezależnego ewaluatora planuje się zastosowanie instrumentu finansowego typu venture capital wspierającego prowadzenie prac B+R.

W przypadku ustanowienia IF w ramach osi, wybór podmiotów wdrażających IF zostanie dokonany z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006 (dalej: Rozporządzenie Ogólne) oraz prawodawstwa krajowego.

Ponadto w ramach I osi POIR możliwe jest udzielanie wsparcia w formie pomocy zwrotnej, o której mowa w art. 66 Rozporządzenia Ogólnego.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów (w stosownych przypadkach)

Priorytet inwestycyjny 1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w

zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

Planowane zastosowanie dużych projektów

Wybór projektów do dofinansowania w ramach I osi POIR będzie oparty na trybie konkursowym. Co do zasady finansowane będą projekty nie należące do kategorii dużych projektów. Nie wyklucza to jednak możliwości finansowania dużych projektów, jeśli zostaną wybrane do wsparcia w oparciu o kryteria zaakceptowane przez Komitet Monitorujący POIR.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionów

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (według priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

Priorytet inwestycyjny		1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu							
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	W	T		
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 496	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 351	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			145,00	SL 2014-2020	Raz do roku

CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 175 510 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			107 749 972	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			6 090	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			799	SL 2014-2020	Raz do roku
101	Liczba małych i średnich przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 997	SL 2014-2020	Raz do roku
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			272	SL 2014-2020	Raz do roku

CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			257	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			15,00	SL 2014-2020	Raz do roku
CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			225 660 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			7 252 047	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			833	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			88	SL 2014-2020	Raz do roku

101	Liczba małych i średnich przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			218	SL 2014-2020	Raz do roku

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład w realizację celów tematycznych 1–7

Oś priorytetowa I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania dla osi priorytetowej (w podziale na fundusz oraz, dla EFRR i EFS, kategorię regionu)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
I	Produktu	CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	259	-	-	2 351	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla instrumentów dotacyjnych w ramach I osi priorytetowej. Co do zasady, wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej dotyczą prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa
I	KEW	1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	1034	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje*

I	Finansowy	1	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	568 203 343	-	-	3 987 930 643	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
I	Produktu	CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	28	-	-	257	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla instrumentów dotacyjnych I osi priorytetowej. Co do zasady, wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej dotyczą prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa
I	KEW	1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	110	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje*
I	Finansowy	1	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	66 260 566	-	-	462 737 668	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach

Dodatkowe informacje jakościowe na temat ustanowienia ram wykonania

W załączniku.

Tabele 7-11: Kategorie interwencji

Tabela 7: Wymiar 1 – Zakres interwencji

Oś priorytetowa		**I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA**	
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	002. Procesy badawcze i innowacyjne w dużych przedsiębiorstwach	556 035 253,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	002. Procesy badawcze i innowacyjne w dużych przedsiębiorstwach	59 116 039,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	060. Działania badawcze i innowacyjne w publicznych ośrodkach badawczych i ośrodkach kompetencji, w tym tworzenie sieci	90 000 721,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	060. Działania badawcze i innowacyjne w publicznych ośrodkach badawczych i ośrodkach kompetencji, w tym tworzenie sieci	5 468 750,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	064. Procesy badawcze i innowacyjne w MŚP (w tym systemy bonów, innowacje procesowe, projektowe, innowacje w obszarze usług i innowacje społeczne)	1 948 197 465 ,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	064. Procesy badawcze i innowacyjne w MŚP (w tym systemy bonów, innowacje procesowe, projektowe, innowacje w obszarze usług i innowacje społeczne)	271 842 873,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	065. Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu	173 785 894,00

ERDF	Lepiej rozwinięte	065. Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu	18 710 665,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	067. Rozwój działalności MŚP, wsparcie przedsiębiorczości i tworzenia przedsiębiorstw (w tym wsparcie dla przedsiębiorstw typu spin-off i spin-out)	621 721 713,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	067. Rozwój działalności MŚP, wsparcie przedsiębiorczości i tworzenia przedsiębiorstw (w tym wsparcie dla przedsiębiorstw typu spin-off i spin-out)	15 051 805,00

Tabela 8: Wymiar 2 – Forma finansowania

Oś priorytetowa	**I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	01. Dotacja bezzwrotna	3 281 928 546
ERDF	Lepiej rozwinięte	01. Dotacja bezzwrotna	363 002 632
ERDF	Słabiej rozwinięte	03. Wsparcie za pośrednictwem instrumentów finansowych: kapitał podwyższonego ryzyka i inwestycje kapitałowe lub środki równoważne	107 812 500

ERDF	Lepiej rozwinięte	03. Wsparcie za pośrednictwem instrumentów finansowych: kapitał podwyższonego ryzyka i inwestycje kapitałowe lub środki równoważne	7 187 500

Tabela 9: Wymiar 3 – Typ obszaru

Oś priorytetowa	**I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	3 389 741 046 ,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	370 190 132,00

Tabela 10: Wymiar 4 – Terytorialne mechanizmy wdrażania

Oś priorytetowa	**I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	3 389 741 046 ,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	370 190 132,00

Tabela 11: Wymiar 6 – dodatkowy temat EFS (Wyłącznie EFS i inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych)

Oś priorytetowa	I. - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA		
Fundusz	Kategoria regionu	Kod	Kwota €

2.A.10 Krótki opis planowanego wykorzystania pomocy technicznej, w tym, w razie potrzeby, przedsięwzięć mających na celu wzmacnianie zdolności administracyjnych instytucji zaangażowanych w zarządzanie i kontrolę programów i beneficjentów. (w stosownych przypadkach) (w podziale na osie priorytetowe)

Oś priorytetowa:	I. - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA

2.A.1 Oś priorytetowa

Oś priorytetowa II WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność

☐ W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

W ramach osi wspierane są projekty realizowane na terenie całego kraju, z uwzględnieniem specyficznych uwarunkowań dotyczących rozwoju otoczenia i potencjału przedsiębiorstw do prowadzenia działalności innowacyjnej. Przekrojowy charakter ww. projektów nie uzasadnia dzielenia interwencji pomiędzy dwie kategorie regionów.

W realizację II osi PO IR zaangażowane są środki finansowe celu tematycznego 1 priorytetu inwestycyjnego: PI 1.b. Instrumenty II osi ukierunkowane są na wsparcie zarówno usług oferowanych przez otoczenie biznesu, sprzyjających działalności B+R+I, jak i na stymulowanie współpracy pomiędzy różnymi aktorami krajowego systemu innowacji (przedsiębiorstwami, jednostkami naukowymi, instytucjami otoczenia biznesu oraz administracją). W związku z powyższym w ramach II osi uwzględniono instrumenty wsparcia adresowane bezpośrednio do innowacyjnych przedsiębiorstw, realizowane w trybie konkursowym, a także instrumenty o charakterze systemowym, których beneficjentami będą jednostki administracji publicznej i inne podmioty, uczestniczące w kształtowaniu polityki innowacyjnej, promujące podejmowanie działalności B+R+I oraz wspierające przedsiębiorstwa i jednostki naukowe w tym zakresie.

Wsparcie kierowane jest wyłącznie na obszary określone jako inteligentne specjalizacje oraz potencjalne nowe specjalizacje wynikające z procesu przedsiębiorczego odkrywania, będącego częścią monitorowania KIS. Uwzględnienie w POIR takich obszarów będzie miało na celu m.in. weryfikację ich potencjału jako inteligentnych specjalizacji, co w przypadku pozytywnych rezultatów może prowadzić do aktualizacji KIS.

W przypadku, gdy przekazywane wsparcie będzie nosić znamiona pomocy publicznej - będzie ono udzielane z uwzględnieniem właściwych przepisów o pomocy publicznej. Pomoc publiczna udzielana w ramach Programu będzie zgodna z przepisami proceduralnymi i materialnymi w zakresie pomocy publicznej mającymi zastosowanie w dniu jej przyznawania.

W wybranych instrumentach realizowanych w II osi PO IR przewiduje się możliwość kwalifikowania wydatków na rozwój kadr (w ramach cross financingu).

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia Unii

Fundusz	Kategoria regionu	Podstawa kalkulacji (wydatki kwalifikowalne ogółem lub publiczne wydatki kwalifikowalne)	Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)
ERDF	Słabiej rozwinięte	Ogółem	
ERDF	Lepiej rozwinięte	Ogółem	

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Nr identyfikacyjny priorytetu inwestycyjnego	1b
Nazwa priorytetu inwestycyjnego	Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

2.A.5 Cele szczegółowe odpowiadające priorytetowi inwestycyjnemu i oczekiwane rezultaty

Nr identyfikacyjny celu szczegółowego	2
Nazwa celu szczegółowego	Zwiększony potencjał przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R+I
Rezultaty, które państwo członkowskie zamierza osiągnąć przy wsparciu Unii	W Polsce niewiele przedsiębiorstw prowadzi działalność innowacyjną oraz realizuje projekty B+R. Jednocześnie dla realizacji zaplanowanych przez przedsiębiorcę projektów B+R niezbędny jest dostęp do odpowiedniej bazy infrastrukturalnej. Wewnętrzne zasoby danej firmy często są niewystarczające do samodzielnej realizacji projektu innowacyjnego. Konieczne staje się wówczas wykorzystanie zewnętrznych źródeł innowacji poprzez transfer technologii lub realizację projektów we współpracy z innymi podmiotami (przedsiębiorstwami, jednostkami naukowymi oraz IOB). Współpraca może być także sposobem na obniżenie kosztów i ryzyka działalności B+R+I. Istotnym elementem systemu wsparcia innowacyjności polskiej gospodarki są instytucje otoczenia biznesu. W ostatnich latach następował systematyczny wzrost liczby ośrodków innowacji i przedsiębiorczości. Ich działalność można uznać za dość dobrze rozwiniętą, choć wymagającą dalszej profesjonalizacji, dlatego nie przewiduje się wsparcia tworzenia nowych IOB. Finansowanie kierowane będzie na świadczenie usług na rzecz przedsiębiorstw (w szczególności MŚP) przez podmioty już funkcjonujące na rynku (zgodnie z popytowym modelem wsparcia). Ponadto działalność IOB powinna w większym stopniu podlegać mechanizmom konkurencyjnym i umożliwiać samofinansowanie tych podmiotów. Z kolei barierą w wykorzystaniu metod ochrony patentowej wynalazków przez przedsiębiorstwa w Polsce są koszty tego procesu, a także niski poziom świadomości na temat korzyści płynących z takiej ochrony. Badania wskazują, iż polscy przedsiębiorcy nie posiadają wiedzy dotyczącej zasad, możliwości i korzyści płynących ze współpracy w zakresie działalności innowacyjnej. Bariery związane z poziomem wiedzy i świadomości mogą w istotnym stopniu hamować rozwój innowacji również z tego względu, że przekładają się na brak popytu na nowoczesne produkty, usługi lub technologie. Taka sytuacja uzasadnia podejmowanie działań związanych z finansowaniem brokerów (animatorów), pośredniczących w kontaktach pomiędzy różnymi uczestnikami krajowego systemu innowacji.

	W II osi POIR realizowane są także projekty o charakterze systemowym, które służą zapewnieniu informacji o procesach zachodzących w innowacyjnej gospodarce oraz pozwalają na lepszą koordynację polityki innowacyjnej realizowanej z wykorzystaniem różnych narzędzi i programów. Biorąc pod uwagę powyższe w ramach PI 1.b w II osi POIR prowadzone są działania o zróżnicowanym charakterze, odnoszące się do: • inwestycji w infrastrukturę B+R w przedsiębiorstwach, zwiększenia skali wykorzystania przez przedsiębiorstwa (głównie przez MŚP) proinnowacyjnych usług świadczonych przez IOB oraz inne podmioty, • współpracy w ramach krajowego systemu innowacji, • wspierania transferu technologii w ramach otwartych innowacji, • wspierania wykorzystania zewnętrznych źródeł innowacji poprzez transfer technologii, transfer wiedzy lub realizację innowacyjnych projektów ukierunkowanych na specyfikę funkcjonowania branż.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu (w podziale na cele szczegółowe) (w odniesieniu do EFRR i Funduszu Spójności)

Cel szczegółowy		**2 - Zwiększony potencjał przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R+I**						
Nr identyfikacyjny	**Wskaźnik**	**Jednostka pomiaru**	**Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)**	**Wartość bazowa**	**Rok bazowy**	**Wartość docelowa (2023)**	**Źródło danych**	**Częstotliwość pomiaru**
2	Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB	%		0,38	2013	0,93	Eurostat	Raz do roku

3	Udział przedsiębiorstw, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w ogóle przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie.	%		26,40	2013	36,10	GUS/Eurostat	Raz do roku

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma otrzymać wsparcie w ramach priorytetu inwestycyjnego (w podziale na priorytety inwestycyjne)

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają otrzymać wsparcie, oraz ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Priorytet inwestycyjny 1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

• **Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw**

Wsparcie obejmuje tworzenie i rozwój infrastruktury B+R przedsiębiorstw poprzez inwestycje w aparaturę, sprzęt, technologie i inną niezbędną infrastrukturę, która służy tworzeniu innowacyjnych produktów i usług. Oferowane wsparcie przyczyni się do powstawania działów B+R i laboratoriów w przedsiębiorstwach oraz tworzenia centrów badawczo-rozwojowych.

Podstawą oceny projektu jest agenda badawcza, którą przedsiębiorstwo będzie realizować z wykorzystaniem infrastruktury badawczej wybudowanej lub zmodyfikowanej w ramach projektu. Czynnikami decydującymi o przyznaniu wsparcia będą m.in.: plan wykorzystania wytworzonej infrastruktury, poziom nakładów na działalność B+R, wielkość zatrudnienia pracowników zaangażowanych w działalność B+R. Realizacja agendy badawczej przez przedsiębiorstwo będzie monitorowana w trakcie realizacji projektu oraz oceniana po jego zakończeniu. Brak realizacji prac B+R przez przedsiębiorstwo z wykorzystaniem dofinansowanej infrastruktury badawczej skutkuje obowiązkiem zwrotu dofinansowania.

Inwestycje infrastrukturalne mogą być uzupełnione o działania związane z rozwojem umiejętności pracowników obsługujących nową aparaturę badawczą (w ramach cross financingu). Ponadto możliwe jest kwalifikowanie kosztów wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w realizację prac B+R uwzględnionych w agendzie badawczej.

• **Otwarte innowacje - wspieranie transferu technologii**

Wsparcie w ramach instrumentu kierowane jest do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) zainteresowanych pozyskaniem technologii w formie patentu lub nieopatentowanej wiedzy technicznej oraz realizacją inwestycji rozwojowej opartej o implementację pozyskanej technologii. Celem instrumentu jest wykorzystanie formuły otwartych innowacji (open innovation) dla podniesienia poziomu innowacyjności przedsiębiorstw, a także stworzenie efektywnego (łączącego kapitał prywatny z publicznym) modelu finansowania innowacyjnych przedsięwzięć.

W ramach instrumentu stworzony zostanie bank technologii zbudowany z patentów oraz nieopatentowanej wiedzy technicznej, pozyskanej z zasobów przedsiębiorstw, w szczególności spoza

sektora MSP. Dodatkowo przewiduje się stworzenie instrumentu finansowego, który zapewni finansowanie inwestycji rozwojowych polegających na wdrożeniu pozyskanego rozwiązania.

Planowany instrument finansowy może mieć formę funduszu koinwestycyjnego, który będzie angażował się kapitałowo równolegle z inwestorami prywatnymi. Instrument zapewni kompleksowe wsparcie dla MSP w procesie pozyskania oraz implementacji rozwiązań technologicznych o wysokim potencjale innowacyjnym. Poprzez przyjęcie modelu inwestycji kapitałowych fundusz koinwestycyjny oraz inwestor prywatny będą zaangażowani w zarządzanie innowacyjnym przedsięwzięciem. Udział sektora prywatnego w dokonywanych inwestycjach pozwoli dodatkowo uzyskać efekt w postaci generowania nakładów prywatnych na finansowanie innowacyjnych projektów.

Przy wyborze ostatecznych odbiorców wsparcia zapewniona zostanie procedura konkurencyjna oparta o przejrzyste i obiektywne kryteria.

• **Proinnowacyjne usługi dla przedsiębiorstw**

Usługi proinnowacyjne świadczone dla przedsiębiorstw zgodnie z popytowym modelem wsparcia powinny przyczyniać się do rozwoju działalności B+R+I w firmach lub być z nią powiązane. Obok usług proinnowacyjnych elementem projektu może być wdrożenie innowacji technologicznej.

Współfinansowanie obejmuje usługi proinnowacyjne świadczone przez instytucje otoczenia biznesu na rzecz MSP. Usługi te powinny być dostosowane do potrzeb odbiorców oraz w sposób kompleksowy przyczyniać się do powstawania innowacji (od badań do komercjalizacji). Zastosowane mechanizmy wsparcia mają charakter popytowy i są odpowiedzią na zróżnicowane potrzeby przedsiębiorstw prowadzących działalność B+R+I.

Współfinansowanie kosztów świadczenia usług proinnowacyjnych na rzecz MSP przez instytucje otoczenia biznesu może być realizowane w ramach następujących schematów:

• współpracy MSP z akredytowaną instytucją otoczenia biznesu – wówczas przedmiotem oceny jest zapotrzebowanie przedsiębiorstwa na usługę proinnowacyjną;

• współpracy MSP z instytucją otoczenia biznesu nie posiadającą akredytacji – wówczas przedmiotem oceny jest zapotrzebowanie przedsiębiorstwa na usługę proinnowacyjną oraz potencjał instytucji otoczenia biznesu do świadczenia usługi.

Kryteria akredytacji IOB dotyczyć będą m.in. ich doświadczenia, potencjału kadrowego i infrastrukturalnego w zakresie świadczenia usług proinnowacyjnych.

W ramach proinnowacyjnych usług przewiduje się możliwość wsparcia Krajowych Klastrów Kluczowych (KKK) w zakresie wzmocnienia potencjału zasobowego koordynatora klastra w celu zacieśniania i usprawniania współpracy wewnątrz klastra, wzrostu rozpoznawalności klastra, rozwoju współpracy z podmiotami zewnętrznymi, dzięki którym koordynator będzie mógł świadczyć nowe/udoskonalone usługi na rzecz członków klastra. Ponadto realizowane będzie wsparcie mające na celu wzrost internacjonalizacji przedsiębiorstw działających w ramach Krajowych Klastrów Kluczowych. Działania tego typu obejmować mogą wsparcie usług doradczych związanych z wprowadzaniem na rynki zagraniczne oferty/produktów klastra i/lub jego członków, ze szczególnym uwzględnieniem produktów zaawansowanych technologicznie.

Możliwe jest także wspieranie ekspansji międzynarodowej klastra związanej ze zwiększaniem internacjonalizacji jego działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej, marketingiem, brandingiem,

sieciowaniem krajowym i międzynarodowym (wsparcie działań realizowanych przez koordynatora KKK na rzecz członków klastra).

Wsparciem będą objęte projekty związane z ochroną własności przemysłowej. Wsparcie służy pokryciu kosztów uzyskania praw ochronnych, w szczególności w odniesieniu do wynalazku, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego lub znaku towarowego oraz kosztów związanych z ochroną własności przemysłowej, a także prowadzeniem analiz czystości patentowej (freedom-to-operate), które są niezbędnym elementem skutecznej komercjalizacji technologii. Wsparcie obejmuje również działania zmierzające do wzmocnienia pozycji polskich przedsiębiorstw w sporach dotyczących obrony praw własności przemysłowej prowadzonych przed właściwymi organami administracyjnymi.

Ponadto finansowanie kierowane jest na działania o charakterze systemowym, prowadzone przez Urząd Patentowy RP, związane z kształtowaniem praktycznych umiejętności przedsiębiorców w zakresie wykorzystania ochrony własności przemysłowej. Działania te obejmować będą przede wszystkim identyfikację dóbr niematerialnych w przedsiębiorstwie, w tym m.in. audyt dóbr niematerialnych zakończony opracowaniem raportu, formalny i praktyczny instruktaż w zakresie możliwych form ochrony własności intelektualnej oraz komercjalizacji zidentyfikowanych dóbr.

Z kolei wsparcie w postaci tzw. bonów na innowacje umożliwia rozwijanie kontaktów MSP z otoczeniem zewnętrznym, w tym jednostkami naukowymi. Przedmiotem wsparcia jest zakup usługi, usługi wraz z licencją, wyników prac B+R, związanych z nowym lub znacząco ulepszonym wyrobem, usługą, technologią lub nowym projektem wzorniczym.. Wsparcie obejmuje projekty dotyczące innowacji procesowej, produktowej oraz dodatkowo innowacji nietechnologicznych dla firm sektora przemysłowego lub sektora usług. Projekty realizowane w ramach bonów na innowacje powinny uwzględniać zapotrzebowanie rynku, specyfikę przedsiębiorstwa oraz uwarunkowania w jakich ono funkcjonuje.

Realizowane jest także bardziej kompleksowe wsparcie procesu projektowania/designu w przedsiębiorstwach. Wsparcie to polega na dofinansowaniu kosztów np. diagnozy przedsiębiorstwa, przygotowania strategii dotyczącej projektowania/designu oraz wdrożenia przewidzianych w niej działań. Wsparcie ma pobudzić aktywność przedsiębiorstw w obszarze projektowania/designu, ponieważ z badań wynika, że polskie firmy rzadko podejmują taką działalność, co wynika z ich niskiej świadomości, co do istoty designu oraz jego wpływu na konkurencyjność i innowacyjność.

Wsparciem zostaną objęte również projekty ukierunkowane na inicjowanie i rozwijanie działalności B+R+I prowadzonej przez podmioty na wczesnym etapie rozwoju (startupy), przy wykorzystaniu doświadczenia podmiotów wyspecjalizowanych w akceleracji rozwoju startupów oraz komercjalizacji wyników działalności B+R+I (akceleratory). Wspierane programy akceleracyjne o charakterze branżowym służyć będą rozwojowi innowacyjnych produktów (wyrobów i usług) startupów, nawiązywaniu współpracy z innymi podmiotami, w tym przedsiębiorstwami.

• Zwiększenie intensywności współpracy w ramach krajowego systemu innowacji

Wsparcie obejmuje projekty o charakterze pilotażowym, które służą testowaniu nowych form wsparcia oraz mają na celu zwiększenie wiedzy i skłonności przedsiębiorstw do podejmowania działalności B+R+I. Instrumenty te mogą obejmować następujące działania:

• opracowanie i testowanie nowych instrumentów służących wsparciu innowacyjności przedsiębiorstw, współpracy nauki z biznesem, w obszarze B+R+I oraz animowanie współpracy między

przedsiębiorstwami, nauką, otoczeniem biznesu (partnerami społeczno-gospodarczymi) i administracją publiczną, poprzez realizację np. przedkomercyjnych zamówień publicznych (gdy instytucje publiczne zgłaszają zapotrzebowanie na rozwiązanie, które nie zostało dotychczas opracowane) oraz zamówień innowacyjnych (dotyczących produktów lub usług, które nie są jeszcze dostępne na zasadach komercyjnych);

• monitorowanie realizacji strategii krajowej inteligentnej specjalizacji, obejmujące m.in. ciągłe prowadzenie procesu przedsiębiorczego odkrywania, działania informacyjne i edukacyjne dotyczące inteligentnej specjalizacji, wykorzystanie narzędzi informatycznych do monitoringu.

- **Wsparcie przedsiębiorstw i jednostek naukowych w przygotowaniu do udziału w programach międzynarodowych**

Celem instrumentu jest zwiększenie partycypacji polskich MŚP oraz jednostek naukowych w międzynarodowych programach na rzecz rozwoju innowacyjności oraz wsparcia działalności B+R, takich jak np. Horyzont 2020 czy COSME. Instrument nakierowany jest na zwiększenie świadomości oraz skuteczności sektora biznesu i nauki z możliwości skorzystania ze wsparcia oferowanego w ramach programów międzynarodowych. Działanie obejmuje projekty pozakonkursowe oraz konkursowe, w tym w szczególności promocję programów międzynarodowych, finansowanie kosztów przygotowania i udziału w programach oraz finansowanie projektów polskich podmiotów posiadających znak jakości typu „seal of excellence".

Typy beneficjentów

• przedsiębiorstwa, w tym konsorcja przedsiębiorstw

• koordynatorzy Krajowych Klastrów Kluczowych

• beneficjenci projektów pozakonkursowych – podmiot publiczny lub państwowa osoba prawna, wykazujący się odpowiednim potencjałem technicznym i merytorycznym oraz doświadczeniem, odpowiadające za realizację działań o charakterze pilotażowym i systemowym, których zadaniem będzie przede wszystkim opracowanie szczegółowej tematyki instrumentu wsparcia, koncepcji jego realizacji oraz wybór ostatecznych odbiorców wsparcia w procedurze konkurencyjnej, opartej na przejrzystych i obiektywnych kryteriach

• podmiot wdrażający instrument finansowy

Terytorialny obszar realizacji

cała Polska

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru operacji

Priorytet inwestycyjny 1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

Tryb wyboru projektów uwzględnienia następujące czynniki:

• optymalny sposób osiągnięcia celów POIR/osi/PI;

• typ beneficjenta;

• wielkość projektów (planowaną wysokość dofinansowania);

• wyniki analizy ex-ante IF.

Projekty będą wybierane w trybie konkursowym, co wynika z jego efektywności oraz skuteczności.

Przewiduje się także możliwość realizacji projektów w trybie pozakonkursowym, gdzie beneficjentem będzie podmiot publiczny lub państwowa osoba prawna, wykazujący się odpowiednim potencjałem technicznym, merytorycznym oraz doświadczeniem. Wybór ostatecznych odbiorców zostanie dokonany w oparciu o przejrzyste i obiektywne kryteria.

Wybór projektu do dofinansowania uzależniony jest od spełnienia kryteriów zatwierdzonych przez KM (zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Ogólnego) oraz od zatwierdzenia projektu do dofinansowania przez IZ lub IP. Kryteria są jednakowe dla wszystkich potencjalnych beneficjentów w ramach danej kategorii projektów POIR. Zakłada się, że kryteria wyboru projektów będą spełniać ogólne zasady, zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ogólnego, a w szczególności:

• przyczynią się do wyboru takich projektów, które w największym stopniu będą wpływać na osiąganie założonych celów i wskaźników, w szczególności w największym stopniu stymulować będą wzrost potencjału przedsiębiorców do wdrażania innowacji,

• zapewnią wybór operacji zgodnych z zakresem EFRR,

• będą zgodne z zasadami transparentności i niedyskryminacji, a także z warunkami określonymi w art. 7 i 8 Rozporządzenia Ogólnego, tj. w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, a także zrównoważonego rozwoju,

• zapewnią preferencje dla projektów MSP,

• zapewnią, że projekty realizowane przez duże przedsiębiorstwa będą zgodne z warunkami określonymi w UP, w szczególności przyczynią się do występowania konkretnych efektów dyfuzji działalności B+R+I do polskiej gospodarki. Preferencją objęte zostaną projekty dużych firm podejmowane wspólnie z MSP lub przewidujące współpracę z MSP, NGO i instytucjami badawczymi,

• zapewnią wybór projektów wpisujących się w KIS, a także projektów potencjalnie przyczyniających się do wyłonienia i rozwoju nowych inteligentnych specjalizacji,

• zapewnią, że specjalistyczne usługi proinnowacyjne i wspierające działalność B+R+I, do których dostęp uzyskają przedsiębiorcy, będą ukierunkowane rynkowo, świadczone przez wyspecjalizowanych wykonawców i będą podlegały stałej ocenie jakości.

Kryteria wyboru projektów będą formułowane w taki sposób, aby:

• były dostosowane do specyfiki instrumentu wsparcia,

• zapewniały koncentrację wsparcia,

• umożliwiały elastyczne podejście do oceny innowacyjności,

• były dostosowane do specyfiki procesu innowacyjnego charakteryzującego się dużą nieprzewidywalnością,

• zgodność z wymogami formalnymi nie przeważała nad merytoryką i jakością ocenianego projektu.

Informacja o działaniach instytucji dokonującej selekcji projektów jest jawna i upubliczniona. Podstawowym środkiem komunikacji w tym zakresie jest strona internetowa instytucji podejmującej działania służące wyłonieniu projektów, które mogą otrzymać dofinansowanie. Założenia naboru w ramach konkursów będą poprzedzone konsultacjami z interesariuszami planowanych interwencji lub ich reprezentantami, np. na forum KM POIR. Informacja o naborze zostanie podana z wyprzedzeniem, aby potencjalni beneficjenci dysponowali odpowiednim, w kontekście zasad naboru, czasem na przygotowanie się do udziału w nim.

Okres i tryb naboru będzie dopasowany do charakteru i poziomu złożoności planowanych przedsięwzięć oraz obszerności i poziomu skomplikowania dokumentacji aplikacyjnej.

W przypadku trybu konkursowego ogłoszenie będzie zawierać w szczególności informacje o kryteriach, sposobie i terminach dokonywania oceny (poszczególnych jej etapów); dostępne będą szczegółowe opisy kryteriów i instrukcje, które będą stosowane w procesie oceny projektów.

Ocena i wybór projektów jest organizowany w sposób zależny od specyfiki danego obszaru interwencji i zastosowanego trybu wyboru. Procedura oceny i wyboru projektów składa się z dwóch zasadniczych elementów:

• weryfikacji warunków formalnych,

• oceny służącej weryfikacji kryteriów jakościowych.

W ramach tych dwóch bloków mogą zostać wyodrębniane dodatkowe etapy procesu oceny projektu, co zostanie jednoznacznie opisane w procedurach oraz odbywało się będzie z zastosowaniem jawnych i możliwych do oceny kryteriów. Proces oceny projektów będzie przeprowadzany w sposób transparentny i obiektywny, przy zastosowaniu dobrych praktyk. W ocenie przedkładanych propozycji projektów kluczowe znaczenie ma ocena jakości zgłaszanych pomysłów, z uwzględnieniem oceny osiągnięcia przez planowane przedsięwzięcie powodzenia finansowego

W procedurze weryfikacji projektów finansowanych w formie dotacji zasadą będzie stosowanie oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów. IZ w poszczególnych instrumentach wsparcia podejmie decyzję co do zakresu stosowania oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych (w stosownych przypadkach)

Na podstawie oceny ex ante instrumentów finansowych POIR wykonanej przez niezależnego ewaluatora planuje się zastosowanie instrumentu finansowego, który zapewni kompleksowe wsparcie dla sektora MSP w procesie pozyskania oraz implementacji rozwiązań technologicznych o wysokim potencjale innowacyjnym.

W przypadku ustanowienia IF w ramach osi, wybór podmiotów wdrażających IF zostanie dokonany z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z Rozporządzenia Ogólnego oraz prawodawstwa krajowego.

Ponadto w ramach II osi POIR możliwe jest udzielanie wsparcia w formie pomocy zwrotnej, o której mowa w art. 66 Rozporządzenia Ogólnego.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów (w stosownych przypadkach)

Priorytet inwestycyjny 1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

Wybór projektów do dofinansowania w ramach II osi POIR będzie oparty na trybie konkursowym. Co do zasady finansowane będą projekty nie należące do kategorii dużych projektów. Nie wyklucza to jednak możliwości finansowania dużych projektów, jeśli zostaną wybrane do wsparcia w oparciu o kryteria zaakceptowane przez Komitet Monitorujący POIR.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionów

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (według priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

Priorytet inwestycyjny		1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu							
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	W	T		
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 532	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 746	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			56	SL 2014-2020	Raz do roku

CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 302 570 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			56 670 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 900	SL 2014-2020	Raz do roku
CO25	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 240	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			653	SL 2014-2020	Raz do roku

102	Liczba podmiotów realizujących projekty w zakresie ochrony własności przemysłowej	Szt.	EFRR	Słabiej rozwinięte			63	SL 2014-2020	Raz do roku
103	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			320	SL 2014-2020	Raz do roku
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			375	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			371	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			4,00	SL 2014-2020	Raz do roku

CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			112 250 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			3 780 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			250	SL 2014-2020	Raz do roku
CO25	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			175	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			183	SL 2014-2020	Raz do roku

102	Liczba podmiotów realizujących projekty w zakresie ochrony własności przemysłowej	Szt.	EFRR	Lepiej rozwinięte			37	SL 2014-2020	Raz do roku
103	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			25	SL 2014-2020	Raz do roku

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład w realizację celów tematycznych 1–7

Oś priorytetowa II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania dla osi priorytetowej (w podziale na fundusz oraz, dla EFRR i EFS, kategorię regionu)

priorytet (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe –	identyfikacja	Wskaźnik lub KEW	(w stosownych	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)	Cel końcowy (2023)	Źródło danych	ie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)

							M	K	O	M	K	O		
II	Produktu	1.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	8	-	-	320	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dot. infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach, na których realizację przeznaczone jest ok. 62% alokacji II osi priorytetowej
II	KEW	2.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	79	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R*
II	Finansowy	1.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	160 125 595	-	-	1 188 842 248	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
II	Produktu	1.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	1	-	-	25	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dot. infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach, na których realizację przeznaczone jest ok. 62% alokacji II osi

													priorytetowej
II	KEW	2.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	12	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R*
II	Finansowy	1.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	16 580 914	-	-	115 794 563	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach

Dodatkowe informacje jakościowe na temat ustanowienia ram wykonania

W załączniku.

2.A.9 Kategorie interwencji

Kategorie interwencji odpowiadające treści osi priorytetowej w oparciu o klasyfikację przyjętą przez Komisję oraz szacunkowy podział wsparcia Unii.

Tabele 7-11: Kategorie interwencji

Tabela 7: Wymiar 1 – Zakres interwencji

Oś priorytetowa	**II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I**

Fundusz	Kategoria regionu	Kod	Kwota €
ERDF	Słabiej rozwinięte	056. Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi	270 563 215,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	056. Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi	27 456 146,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	057. Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w dużych przedsiębiorstwach, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi	370 120 147,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	057. Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w dużych przedsiębiorstwach, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi	29 023 413,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	061. Działania badawcze i innowacyjne w prywatnych ośrodkach badawczych, w tym tworzenie sieci	133 693 987,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	061. Działania badawcze i innowacyjne w prywatnych ośrodkach badawczych, w tym tworzenie sieci	13 029 002,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	062. Transfer technologii i współpraca między uczelniami a przedsiębiorstwami, z korzyścią głównie dla MŚP	184 069 990,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	062. Transfer technologii i współpraca między uczelniami a przedsiębiorstwami, z korzyścią głównie dla MŚP	18 052 803,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	063. Wsparcie dla klastrów i sieci przedsiębiorstw, z korzyścią głównie dla MŚP	30 015 411,00

ERDF	Lepiej rozwinięte	063. Wsparcie dla klastrów i sieci przedsiębiorstw, z korzyścią głównie dla MŚP	3 234 589,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	065. Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu	22 053 160,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	065. Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu	1 839 697,00

Tabela 8: Wymiar 2 – Forma finansowania

Oś priorytetowa	**II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	01. Dotacja bezzwrotna	921 453 410
ERDF	Lepiej rozwinięte	01. Dotacja bezzwrotna	86 698 150,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	03. Wsparcie za pośrednictwem instrumentów finansowych: kapitał podwyższonego ryzyka i inwestycje kapitałowe lub środki równoważne	89 062 500,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	03. Wsparcie za pośrednictwem instrumentów finansowych: kapitał podwyższonego ryzyka i inwestycje kapitałowe lub środki równoważne	5 937 500,00

Tabela 9: Wymiar 3 – Typ obszaru

Oś priorytetowa	**II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	1 010 515 910
ERDF	Lepiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	92 635 650,00

Tabela 10: Wymiar 4 – Terytorialne mechanizmy wdrażania

Oś priorytetowa	**II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	1 010 515 910

ERDF	Lepiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	92 635 650,00

Tabela 11: Wymiar 6 – dodatkowy temat EFS (Wyłącznie EFS i inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych)

Oś priorytetowa:	II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I		
Fundusz	Kategoria regionu	Kod	Kwota €

2.A.10 Krótki opis planowanego wykorzystania pomocy technicznej, w tym, w razie potrzeby, przedsięwzięć mających na celu wzmacnianie zdolności administracyjnych instytucji zaangażowanych w zarządzanie i kontrolę programów i beneficjentów (w stosownych przypadkach) (w podziale na osie priorytetowe)

Oś priorytetowa:	II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I

2.A.1 Oś priorytetowa

Oś priorytetowa III WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność

☐ W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

W ramach osi priorytetowej wspierane są projekty realizowane na terenie całego kraju, z uwzględnieniem specyficznych uwarunkowań dotyczących wspierania innowacji w przedsiębiorstwach. Charakter ww. projektów nie uzasadnia dzielenia interwencji pomiędzy dwie kategorie regionów, w ramach odrębnych osi priorytetowych.

W realizację III osi POIR zaangażowane są środki finansowe celu tematycznego 3 i dwóch priorytetów inwestycyjnych tego celu: PI 3.a i PI 3.c.

Zaproponowane instrumenty wsparcia wykazują komplementarność podmiotową i przedmiotową. Ostatecznymi odbiorami wsparcia są przedsiębiorstwa, które realizują projekty innowacyjne, w tym dotyczące wdrożeń wyników prac B+R. Projekty te mają przede wszystkim charakter inwestycyjny, gdyż związane są z komercjalizacją wyników prac B+R. Jednocześnie wspierane jest tworzenie i rozwój innowacyjnych firm, które na wczesnym etapie rozwoju potrzebują kapitału finansującego działania niezbędne dla uruchomienia produkcji lub rozpoczęcia świadczenia usług.

W ocenie projektów realizowanych w III osi POIR będzie brane pod uwagę (tam gdzie jest to możliwe do oceny) czy projekty wpisują się w obszary wskazane w KIS lub przyczyniają się do ich rozwoju, co zapewni komplementarność osi priorytetowych POIR.

W przypadku, gdy przekazywane wsparcie będzie nosić znamiona pomocy publicznej - będzie ono udzielane z uwzględnieniem właściwych przepisów o pomocy publicznej. Pomoc publiczna udzielana w ramach Programu będzie zgodna z przepisami proceduralnymi i materialnymi w zakresie pomocy publicznej mającymi zastosowanie w dniu jej przyznawania.

W wybranych działaniach, realizowanych w III osi POIR, przewiduje się możliwość kwalifikowania wydatków na rozwój kadr (w ramach cross financingu).

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia Unii

Fundusz	Kategoria regionu	Podstawa kalkulacji (wydatki kwalifikowalne ogółem lub publiczne wydatki kwalifikowalne)	Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)
ERDF	Słabiej rozwinięte	Ogółem	
ERDF	Lepiej rozwinięte	Ogółem	

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Nr identyfikacyjny priorytetu inwestycyjnego	3a
Nazwa priorytetu inwestycyjnego	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości

2.A.5 Cele szczegółowe odpowiadające priorytetowi inwestycyjnemu i oczekiwane rezultaty

Nr identyfikacyjny celu szczegółowego	3
Nazwa celu szczegółowego	Zwiększone finansowanie innowacyjnej działalności MŚP z wykorzystaniem kapitału podwyższonego ryzyka
Rezultaty, które państwo członkowskie zamierza osiągnąć przy wsparciu Unii	Rynek komercyjnych źródeł finansowania działalności innowacyjnej w Polsce jest względnie młody i słabo rozwinięty. Istniejące fundusze kapitałowe stosunkowo niechętnie inwestują w innowacyjne przedsięwzięcia ze względu na wysoki poziom ryzyka. Dlatego konieczne jest podejmowanie działań stymulujących aktywność inwestorów prywatnych w obszarze B+R+I. W ramach PI 3.a w III osi priorytetowej POIR zakłada się realizację działań ukierunkowanych na wykorzystanie instrumentów finansowych, głównie o charakterze udziałowym, skierowanych do MSP (w szczególności przedsiębiorstw typu start-up). Instrumenty kapitałowe, jako szczególna forma finansowania zwrotnego, zapewniają dodatkowy element wsparcia, związany z dostępem do sieci kontaktów biznesowych inwestora, jego specjalistycznej wiedzy i doświadczenia, które są szczególnie ważne dla początkujących przedsiębiorców. Dodatkowo planowane są działania finansowane w formie dotacyjnej, które mają na celu ułatwienie przedsiębiorstwom skorzystania z możliwości pozyskania wsparcia z rynków regulowanych (np. GPW, NewConnect, Catalyst).

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu (w podziale na cele szczegółowe) (w odniesieniu do EFRR i Funduszu Spójności)

Cel szczegółowy		**3 - Zwiększone finansowanie innowacyjnej działalności MŚP z wykorzystaniem kapitału podwyższonego ryzyka**						
Nr identyfikacyjny	**Wskaźnik**	**Jednostka pomiaru**	**Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)**	**Wartość bazowa**	**Rok bazowy**	**Wartość docelowa (2023)**	**Źródło danych**	**Częstotliwość pomiaru**

4	Nakłady na działalność innowacyjną pochodzące z funduszy kapitału ryzyka	mln PLN		0,30	2010	333,00	GUS/EVCA	Raz do roku

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma otrzymać wsparcie w ramach priorytetu inwestycyjnego (w podziale na priorytety inwestycyjne)

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają otrzymać wsparcie, oraz ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Priorytet inwestycyjny 3a - Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości

W ramach osi priorytetowej III wspierane są projekty realizowane na terenie całego kraju, z uwzględnieniem specyficznych uwarunkowań dotyczących wspierania innowacji w przedsiębiorstwach. Charakter ww. projektów nie uzasadnia dzielenia interwencji pomiędzy dwie kategorie regionów, w ramach odrębnych osi priorytetowych.

W realizację III osi PO IR zaangażowane są środki finansowe celu tematycznego 3 i dwóch priorytetów inwestycyjnych tego celu: PI 3.a i PI 3.c.

Zaproponowane instrumenty wsparcia wykazują komplementarność podmiotową i przedmiotową. Ostatecznymi odbiorami wsparcia są przedsiębiorstwa, które realizują projekty innowacyjne, w tym dotyczące wdrożeń wyników prac B+R. Projekty te mają przede wszystkim charakter inwestycyjny, gdyż związane są z komercjalizacją wyników prac B+R. Jednocześnie wspierane jest tworzenie i rozwój innowacyjnych firm, które na wczesnym etapie rozwoju potrzebują kapitału finansującego działania niezbędne dla uruchomienia produkcji lub rozpoczęcia świadczenia usług.

W ocenie projektów realizowanych w III osi POIR będzie brane pod uwagę (tam gdzie jest to możliwe do oceny) czy projekty wpisują się w obszary wskazane w KIS lub przyczyniają się do ich rozwoju, co zapewni komplementarność osi priorytetowych POIR.

W przypadku, gdy przekazywane wsparcie będzie nosić znamiona pomocy publicznej - będzie ono udzielane z uwzględnieniem właściwych przepisów o pomocy publicznej. Pomoc publiczna udzielana w ramach Programu będzie zgodna z przepisami proceduralnymi i materialnymi w zakresie pomocy publicznej mającymi zastosowanie w dniu jej przyznawania.

W wybranych działaniach, realizowanych w III osi POIR, przewiduje się możliwość kwalifikowania wydatków na rozwój kadr (w ramach cross financingu).

Projekty realizowane w ramach celu szczegółowego 3 obejmują m.in.:

• wsparcie w zakresie tworzenia przedsiębiorstw na bazie innowacyjnych pomysłów (tzw. preinkubacja),

• zasilenie kapitałowe nowo powstałych firm,

• inwestycje w innowacyjne przedsiębiorstwa z wykorzystaniem funduszy VC, m.in. w celu komercjalizacji wyników prac B+R,

• inwestycje w innowacyjne przedsiębiorstwa przy użyciu mechanizmów finansowania syndykatowego (grupowego) przez aniołów biznesu,

• wsparcie przedsiębiorstw poprzez instrument pożyczkowy w celu zapewnienia wsparcia wdrożenia wyników prac B+R,

• wsparcie przedsiębiorstw poszukujących źródeł finansowania innowacyjnych przedsięwzięć wśród inwestorów branżowych lub na rynku kapitałowym (na Giełdzie Papierów Wartościowych, rynku NewConnect oraz Catalyst) poprzez finansowanie usług doradczych oraz analiz rynkowych.

Typy beneficjentów

• przedsiębiorstwa (MSP)

• podmiot wdrażający instrument finansowy

Terytorialny obszar realizacji

cała Polska

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru operacji

Priorytet inwestycyjny 3a - Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości

Tryb wybory projektów uwzględnia następujące czynniki:

• optymalny sposób osiągnięcia celów programu/osi priorytetowej/PI,

• typ beneficjenta,

• wielkość projektów (planowaną wysokość dofinansowania),

• wyniki analizy ex ante IF.

W ramach PI 3.a dofinansowaniem objęte zostaną projekty wyłaniane w trybie konkursowym (w odniesieniu do wsparcia dotacyjnego).

Wybór projektu do dofinansowania uzależniony jest od spełnienia kryteriów zatwierdzonych przez KM (zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Ogólnego) oraz od zatwierdzenia projektu do dofinansowania. Kryteria są jednakowe dla wszystkich potencjalnych beneficjentów w ramach danej kategorii projektów programu. Zakłada się, że kryteria wyboru projektów będą spełniać ogólne zasady, zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ogólnego, a w szczególności:

• przyczynią się do wyboru takich projektów, które w największym stopniu będą wpływać na osiąganie założonych celów i wskaźników, w szczególności w największym stopniu stymulować będą wzrost nakładów prywatnych na działalność innowacyjną,

• zapewnią wybór operacji zgodnych z zakresem EFRR,

• będą zgodne z zasadami transparentności i niedyskryminacji, a także z warunkami określonymi w art. 7 i 8 Rozporządzenia Ogólnego, tj. w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, a także zrównoważonego rozwoju,

• zapewnią wybór projektów o najwyższym poziomie innowacyjności,

• zapewnią preferencje dla projektów wpisujących się w KIS, a także przyczyniających się do wyłonienia i rozwoju nowych inteligentnych specjalizacji (tam, gdzie jest to możliwe do oceny).

Kryteria wyboru projektów będą formułowane w taki sposób, aby:

• były dostosowane do specyfiki instrumentu wsparcia,

• zapewniały koncentrację wsparcia,

• umożliwiały elastyczne podejście do oceny innowacyjności,

• były dostosowane do specyfiki procesu innowacyjnego charakteryzującego się dużą nieprzewidywalnością,

• zgodność z wymogami formalnymi nie przeważała nad merytoryką i jakością ocenianego projektu.

Informacja o działaniach instytucji dokonującej selekcji projektów jest jawna i upubliczniona. Podstawowym środkiem komunikacji w tym zakresie jest strona internetowa instytucji podejmującej działania służące wyłonieniu projektów, które mogą otrzymać dofinansowanie. Założenia naboru w ramach konkursów będą poprzedzone konsultacjami z interesariuszami planowanych interwencji lub ich reprezentantami, np. na forum KM POIR. Informacja o naborze zostanie podana z wyprzedzeniem, aby potencjalni beneficjenci dysponowali odpowiednim, w kontekście zasad naboru, czasem na przygotowanie się do udziału w nim.

Okres i tryb naboru będzie dopasowany do charakteru i poziomu złożoności planowanych przedsięwzięć oraz obszerności i poziomu skomplikowania dokumentacji aplikacyjnej.

W przypadku trybu konkursowego ogłoszenie będzie zawierać w szczególności informacje o kryteriach, sposobie i terminach dokonywania oceny (poszczególnych jej etapów); dostępne będą szczegółowe opisy kryteriów i instrukcje, które będą stosowane w procesie oceny projektów.

Ocena i wybór projektów jest organizowany w sposób zależny od specyfiki danego obszaru interwencji i zastosowanego trybu wyboru. Procedura oceny i wyboru projektów składa się z dwóch zasadniczych elementów:

• weryfikacji warunków formalnych;

• oceny służącej weryfikacji kryteriów jakościowych.

W ramach tych dwóch bloków mogą zostać wyodrębniane dodatkowe etapy procesu oceny projektu, co zostanie jednoznacznie opisane w procedurach oraz odbywało się będzie z zastosowaniem jawnych i możliwych do oceny kryteriów. Proces oceny projektów będzie przeprowadzany w sposób transparentny i obiektywny, przy zastosowaniu dobrych praktyk. W ocenie przedkładanych propozycji projektów kluczowe znaczenie ma ocena jakości zgłaszanych pomysłów, z uwzględnieniem oceny osiągnięcia przez planowane przedsięwzięcie powodzenia finansowego

W procedurze weryfikacji projektów finansowanych w formie dotacji zasadą będzie stosowanie oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów. IZ w poszczególnych instrumentach wsparcia realizowanych w ramach osi priorytetowej podejmie decyzję co do zakresu stosowania oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych (w stosownych przypadkach)

Priorytet inwestycyjny 3a - Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości

Na podstawie oceny ex ante instrumentów finansowych POIR wykonanej przez niezależnego ewaluatora planuje się zastosowanie instrumentów finansowych, które zapewnią finansowanie o charakterze kapitałowym oraz dłużnym dla innowacyjnych przedsiębiorstw oraz przedsiębiorstw o utrudnionym dostępie do finansowania, realizujących innowacyjne przedsięwzięcie.

W przypadku ustanowienia IF w ramach osi, wybór podmiotów wdrażających IF zostanie dokonany z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z Rozporządzenia Ogólnego oraz prawodawstwa krajowego.

Ponadto w ramach III osi POIR możliwe jest udzielanie wsparcia w formie pomocy zwrotnej, o której mowa w art. 66 Rozporządzenia Ogólnego.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów (w stosownych przypadkach)

Priorytet inwestycyjny 3a - Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości

Wybór projektów do dofinansowania w ramach III osi POIR będzie oparty na trybie konkursowym. Co do zasady finansowane będą projekty nie należące do kategorii dużych projektów. Nie wyklucza to jednak możliwości finansowania dużych projektów, jeśli zostaną wybrane do wsparcia w oparciu o kryteria zaakceptowane przez Komitet Monitorujący POIR.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionów

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (według priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

Priorytet inwestycyjny		3a – Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości							
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	W	T		
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			473	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			57	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			416	SL 2014-2020	Raz do roku
CO05	Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			203	SL 2014-2020	Raz do roku

CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			4 170 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			168 290 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			833	SL 2014-2020	Raz do roku
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			45	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			17	SL 2014-2020	Raz do roku

CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			28	SL 2014-2020	Raz do roku
CO5	Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			13	SL 2014-2020	Raz do roku
CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			1 240 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			11 220 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			55	SL 2014-2020	Raz do roku

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Nr identyfikacyjny priorytetu inwestycyjnego	3c
Nazwa priorytetu inwestycyjnego	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług

2.A.5 Cele szczegółowe odpowiadające priorytetowi inwestycyjnemu i oczekiwane rezultaty

Nr identyfikacyjny celu szczegółowego	4
Nazwa celu szczegółowego	Zwiększona aktywność przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia działalności innowacyjnej
Rezultaty, które państwo członkowskie zamierza osiągnąć przy wsparciu Unii	Wsparcie realizowane w III osi priorytetowej, w ramach 4 celu szczegółowego skierowane jest do przedsiębiorstw z sektora MSP w celu finansowania wdrożeń wyników prac B+R, które stanowią kluczowy element przekształcania wiedzy w nowe produkty, usługi i technologie. W porównaniu do prac B+R, skuteczność wdrożenia jest związana z mniejszym ryzykiem i uwarunkowana czynnikami o charakterze rynkowym, związanymi m.in. ze strategią realizowaną przez firmę, marketingiem nowych produktów i usług. W zależności od poziomu ryzyka występującego w projektach wdrożeniowych, wsparcie udzielane będzie z wykorzystaniem dotacji, instrumentów finansowych lub form finansowania łączących instrumenty finansowe z dotacjami.

Nr identyfikacyjny celu szczegółowego	5
Nazwa celu szczegółowego	Zwiększony poziom umiędzynarodowienia działalności przedsiębiorstw
Rezultaty, które państwo członkowskie zamierza osiągnąć przy wsparciu Unii	Pozytywnym trendem jest zwiększenie aktywności polskich firm na rynkach zagranicznych. Poziom aktywności jest uwarunkowany wielkością przedsiębiorstwa, branżą lub sektorem, w którym działa. Jednocześnie wciąż konieczna jest realizacja działań, które ułatwią MSP oferowanie produktów i usług na rynkach zagranicznych. W szczególności dotyczy to przedsiębiorstw innowacyjnych, gdyż poszerzenie rynków zbytu dla nowych produktów i usług wpływa na opłacalność działalności B+R+I. Dlatego też wsparcie z zakresu internacjonalizacji, realizowane w III osi priorytetowej, w ramach celu szczegółowego 5, skierowane jest do innowacyjnych przedsiębiorstw z sektora MŚP, reprezentujących wybrane sektory gospodarki o najwyższym potencjale eksportowym w obszarach Krajowych Inteligentnych Specjalizacji, posiadających innowacyjne produkty/usługi powstałe głównie w wyniku prac B+R, posiadających już potencjał do umiędzynarodowienia swojej działalności, ukierunkowanych na prowadzenie działalność eksportowej na wybranych rynkach. Finansowanie koncentruje się na projektach, które skutkują nawiązywaniem przez przedsiębiorstwa kontaktów z zagranicznymi kontrahentami i inwestorami, w tym za pośrednictwem instytucji otoczenia biznesu.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu (w podziale na cele szczegółowe) (w odniesieniu do EFRR i Funduszu Spójności)

Cel szczegółowy		4 - Zwiększona aktywność przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia działalności innowacyjnej						
Nr identyfikacyjny	**Wskaźnik**	**Jednostka pomiaru**	**Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)**	**Wartość bazowa**	**Rok bazowy**	**Wartość docelowa (2023)**	**Źródło danych**	**Częstotliwość pomiaru**
5	Nakłady na działalność innowacyjną przedsiębiorstw w stosunku do całości nakładów inwestycyjnych przedsiębiorstw	%		7,50	2012	11,70	GUS/Eurostat	Raz do roku

Cel szczegółowy		5 - Zwiększony poziom umiędzynarodowienia działalności przedsiębiorstw						
Nr identyfikacyjny	**Wskaźnik**	**Jednostka pomiaru**	**Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)**	**Wartość bazowa**	**Rok bazowy**	**Wartość docelowa (2023)**	**Źródło danych**	**Częstotliwość pomiaru**
6	Udział eksportu wyrobów wysokiej techniki w eksporcie ogółem	%		6,70	2013	13,00	Eurostat	Raz do roku

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma otrzymać wsparcie w ramach priorytetu inwestycyjnego (w podziale na priorytety inwestycyjne)

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają otrzymać wsparcie, oraz ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Priorytet inwestycyjny 3c - Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług

W ramach celu szczegółowego 4 planowane jest finansowanie typu projektu:

• **Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R**

Postępująca globalizacja wskazuje, że trwały rozwój gospodarczy może zostać zapewniony jedynie poprzez budowanie przewagi konkurencyjnej przez przedsiębiorstwa prowadzące działalność opartą na innowacyjnych rozwiązaniach. Niewystarczające środki własne oraz trudności w dostępie do zewnętrznych źródeł finansowania inwestycji ograniczają możliwości przedsiębiorstw do prowadzenia działalności w zakresie B+R, a tym samym wdrożenia nowych rozwiązań pozwalających na wzmocnienie ich konkurencyjnej pozycji.

Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R w formie dotacji przyczyni się do zwiększenia wykorzystania tych prac przez MŚP. Udzielenie wsparcia w formie dotacji dla projektów polegających na wdrożeniu wyników prac B+R jest uzasadnione wysokim poziomem ryzyka realizacji tych projektów.

Wsparcie służy zapełnieniu luki finansowej pomiędzy etapem prowadzenia przez MSP prac B+R a wprowadzeniem nowego produktu na rynek lub rozpoczęciem świadczenia nowej usługi. W ramach wsparcia finansowane mogą być wydatki niezbędne do uruchomienia produkcji nowego produktu lub świadczenia nowej usługi. Wsparcie może być w szczególności przeznaczone na wdrożenie wyników prac B+R uzyskanych w wyniku realizacji projektów współfinansowanych ze środków I osi priorytetowej Programu.

Wsparcie może być udzielone na realizację ważnych projektów stanowiących przedmiot wspólnego europejskiego zainteresowania, zgodnie z Komunikatem Komisji Europejskiej „Kryteria analizy zgodności z rynkiem wewnętrznym pomocy państwa na wspieranie realizacji ważnych projektów stanowiących przedmiot wspólnego europejskiego zainteresowania" z 20.06. 2014 r (2014/C 188/02). Projekty tego typu obejmujące wykorzystanie przemysłowe powinny umożliwiać rozwijanie nowych produktów bądź usług o wysokiej zawartości badawczej i innowacyjnej lub wprowadzenie całkowicie innowacyjnych procesów produkcyjnych.

Planowana jest realizacja instrumentu wspierającego MŚP, które zainteresowane są wdrożeniem innowacji o charakterze technologicznym. W procesie udzielania wsparcia wykorzystane zostaną doświadczenia związane z realizacją analogicznych instrumentów w perspektywie finansowej 2007-2013.

Ponadto przewiduje się utworzenie funduszu gwarancyjnego dla projektów innowacyjnych, charakteryzujących się wysokim poziomem ryzyka, realizowanych przez MSP. Fundusz gwarancyjny będzie zapewniał gwarancje dla instytucji finansowych udostępniających kapitał firmom wdrażającym innowacje, które są związane z wynikami działalności B+R.

Gwarancje są instrumentem zwrotnym o najwyższym współczynniku dźwigni finansowej rozumianej jako relacja wygenerowanego finansowania do zaangażowanych środków publicznych. Przewiduje się, że gwarancja nie będzie obejmować całości kredytu, a tylko jego część. Przejęcie przez fundusz gwarancyjny części ryzyka ponoszonego przez instytucje finansowe stworzy zachętę do angażowania się kapitału prywatnego w finansowanie innowacyjnych projektów.

Beneficjenci projektów finansowanych w III osi PO IR w ramach celu szczegółowego 4 mogą oprócz wydatków inwestycyjnych związanych z wdrożeniem wyników prac B+R, jeśli będzie to niezbędne dla zrealizowania celów projektu, ponosić wydatki w zakresie:

- internacjonalizacji wyników wdrożenia B+R, związanych z ich komercjalizacją na rynkach zagranicznych,

- tworzenia lub rozwoju infrastruktury badawczo-rozwojowej,

- ochrony własności intelektualnej (w tym poza granicami kraju), z wyłączeniem kosztów postępowań sądowych,

- wzornictwa,

- rozwoju kadr (w ramach cross financingu).

Typy beneficjentów

• przedsiębiorstwa, w tym konsorcja przedsiębiorstw

• podmiot wdrażający instrument finansowy

Terytorialny obszar realizacji

cała Polska

Priorytet inwestycyjny 3c - Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług

W ramach celu szczegółowego 5 planowane jest finansowanie typu projektu:

• **Wsparcie promocji oraz internacjonalizacji innowacyjnych przedsiębiorstw**

Finansowanie będzie obejmowało następujące typy projektów:

• programy służące umiędzynarodowieniu działalności przedsiębiorstw, reprezentujących obszary określone w Krajowej Inteligentnej Specjalizacji, w celu zwiększenia ich dostępu do tradycyjnych oraz perspektywicznych rynków, ukierunkowane na sektory gospodarki o najwyższym potencjale eksportowym;

• świadczenie na rzecz innowacyjnych przedsiębiorstw sektora MSP specjalistycznych usług doradczych z zakresu internacjonalizacji (w tym m.in. coaching, mentoring, wsparcie firm w rozwoju działalności w wiodących zagranicznych IOB, wsparcie przedsiębiorstw w ubieganiu się o realizację zamówień publicznych za granicą, w poszukiwaniu zagranicznych inwestorów kapitałowych i kontrahentów).

Typy beneficjentów

• przedsiębiorstwa

• instytucje otoczenia biznesu

• beneficjenci projektów pozakonkursowych – podmioty publiczne lub państwowe osoby prawne, wykazujące się odpowiednim potencjałem technicznym i merytorycznym oraz doświadczeniem, odpowiadające za realizację działań o charakterze pilotażowym i systemowym, których zadaniem będzie przede wszystkim opracowanie szczegółowej tematyki instrumentu wsparcia, koncepcji jego realizacji oraz wybór ostatecznych odbiorców wsparcia w procedurze konkurencyjnej, opartej na przejrzystych i obiektywnych kryteriach

Terytorialny obszar realizacji

cała Polska

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru operacji

Priorytet inwestycyjny 3c - Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług

Tryb wybory projektów uwzględnia następujące czynniki:

• optymalny sposób osiągnięcia celów POIR/osi priorytetowej/PI;

• typ beneficjenta;

• wielkość projektów (planowaną wysokość dofinansowania)

• wyniki analizy ex ante IF.

W zakresie wsparcia dotacyjnego w ramach PI 3.c dofinansowaniem objęte zostaną projekty wyłaniane w trybie konkursowym. Tryb konkursowy zostanie zastosowany w szczególności w odniesieniu do wsparcia wdrożeń wyników prac B+R oraz wybranych działań z zakresu internacjonalizacji.

Przewiduje się również możliwość realizacji projektów w trybie pozakonkursowym (w odniesieniu do wybranych działań z zakresu internacjonalizacji), gdzie beneficjentem będzie podmiot publiczny lub państwowa osoba prawna, wykazujący się odpowiednim potencjałem technicznym i merytorycznym oraz doświadczeniem. Przy wyborze ostatecznych odbiorców wsparcia zapewniona zostanie procedura konkurencyjna oparta o przejrzyste i obiektywne kryteria.

Wybór projektu do dofinansowania uzależniony jest od spełnienia kryteriów zatwierdzonych przez KM (zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Ogólnego) oraz od zatwierdzenia projektu do dofinansowania. Kryteria są jednakowe dla wszystkich potencjalnych beneficjentów w ramach danej kategorii projektów programu. Zakłada się, że kryteria wyboru projektów będą spełniać ogólne zasady, zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ogólnego, a w szczególności:

• przyczynią się do wyboru takich projektów, które w największym stopniu będą wpływać na osiąganie założonych celów i wskaźników, w szczególności w największym stopniu stymulować będą wzrost nakładów prywatnych na działalność innowacyjną,

• zapewnią wybór operacji zgodnych z zakresem EFRR,

• będą zgodne z zasadami transparentności i niedyskryminacji, a także z warunkami określonymi w art. 7 i 8 Rozporządzenia Ogólnego, tj. w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, a także zrównoważonego rozwoju,

• zapewnią preferencje dla projektów wpisujących się w KIS, a także przyczyniających się do wyłaniania i rozwoju nowych inteligentnych specjalizacji (tam, gdzie jest to możliwe do oceny),

• zapewnią wybór projektów o najwyższym poziomie innowacyjności,

• zapewnią wybór takich projektów z zakresu internacjonalizacji, które będą wpływały na zmiany modelów biznesowych przedsiębiorców, w szczególności zakładających rozwój przedsiębiorcy poprzez ekspansję na rynek zagraniczny.

Kryteria wyboru projektów będą formułowane w taki sposób, aby:

• były dostosowanie do specyfiki instrumentu wsparcia,

• zapewniały koncentrację wsparcia,

• umożliwiały elastyczne podejście do oceny innowacyjności,

• były dostosowane do specyfiki procesu innowacyjnego charakteryzującego się dużą nieprzewidywalnością,

• zgodność z wymogami formalnymi nie przeważała nad merytoryką i jakością ocenianego projektu.

Informacja o działaniach instytucji dokonującej selekcji projektów jest jawna i upubliczniona. Podstawowym środkiem komunikacji w tym zakresie jest strona internetowa instytucji podejmującej działania służące wyłonieniu projektów, które mogą otrzymać dofinansowanie. Założenia naboru w ramach konkursów będą poprzedzone konsultacjami z interesariuszami planowanych interwencji lub ich reprezentantami, np. na forum KM POIR. Informacja o naborze zostanie podana z wyprzedzeniem, aby potencjalni beneficjenci dysponowali odpowiednim, w kontekście zasad naboru, czasem na przygotowanie się do udziału w nim.

Okres i tryb naboru będzie dopasowany do charakteru i poziomu złożoności planowanych przedsięwzięć oraz obszerności i poziomu skomplikowania dokumentacji aplikacyjnej.

W przypadku trybu konkursowego ogłoszenie będzie zawierać w szczególności informacje o kryteriach, sposobie i terminach dokonywania oceny (poszczególnych jej etapów); dostępne będą szczegółowe opisy kryteriów i instrukcje, które będą stosowane w procesie oceny projektów.

Ocena i wybór projektów jest organizowany w sposób zależny od specyfiki danego obszaru interwencji i zastosowanego trybu wyboru. Procedura oceny i wyboru projektów składa się z dwóch zasadniczych elementów:

• weryfikacji warunków formalnych;

• oceny służącej weryfikacji kryteriów jakościowych.

W ramach tych dwóch bloków mogą zostać wyodrębniane dodatkowe etapy procesu oceny projektu, co zostanie jednoznacznie opisane w procedurach oraz odbywało się będzie z zastosowaniem jawnych i możliwych do oceny kryteriów. Proces oceny projektów będzie przeprowadzany w sposób transparentny i obiektywny, przy zastosowaniu dobrych praktyk. W ocenie przedkładanych propozycji

projektów kluczowe znaczenie ma ocena jakości zgłaszanych pomysłów, z uwzględnieniem oceny osiągnięcia przez planowane przedsięwzięcie powodzenia finansowego

W procedurze weryfikacji projektów finansowanych w formie dotacji zasadą będzie stosowanie oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów. IZ w poszczególnych instrumentach wsparcia realizowanych w ramach osi priorytetowej podejmie decyzję co do zakresu stosowania oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych (w stosownych przypadkach)

Priorytet inwestycyjny 3c - Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług

W zakresie celu szczegółowego 4:

Na podstawie oceny ex ante instrumentów finansowych POIR wykonanej przez niezależnego ewaluatora, w ramach celu szczegółowego 4 planuje się zastosowanie instrumentu finansowego, który umożliwi wsparcie innowacji oraz wdrożeń wyników prac B+R.

W przypadku ustanowienia IF w ramach celu szczegółowego 4, wybór podmiotów wdrażających IF zostanie dokonany z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z Rozporządzenia Ogólnego oraz prawodawstwa krajowego.

W zakresie celu szczegółowego 5:

Na podstawie oceny ex ante instrumentów finansowych POIR wykonanej przez niezależnego ewaluatora, w ramach instrumentów wsparcia internacjonalizacji przedsiębiorstw, planowanych do realizacji w III osi priorytetowej POIR w ramach celu szczegółowego 5 nie przewiduje się stosowania instrumentów finansowych.

W przypadku ustanowienia IF w ramach celu szczegółowego 5, wybór podmiotów wdrażających IF zostanie dokonany z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z Rozporządzenia Ogólnego oraz prawodawstwa krajowego.

Ponadto w ramach III osi POIR możliwe jest udzielanie wsparcia w formie pomocy zwrotnej, o której mowa w art. 66 Rozporządzenia Ogólnego.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów (w stosownych przypadkach)

Priorytet inwestycyjny 3c - Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług

Wybór projektów do dofinansowania w ramach III osi POIR w ramach celów szczegółowych 4 oraz 5 będzie oparty na trybie konkursowym. Co do zasady finansowane będą projekty nie należące do kategorii dużych projektów. Nie wyklucza to jednak możliwości finansowania dużych projektów, jeśli zostaną wybrane do wsparcia w oparciu o kryteria zaakceptowane przez Komitet Monitorujący POIR.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionów

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (według priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

Priorytet inwestycyjny		3c - Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług							
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	W	T		
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			3 549	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 577	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 252	SL 2014-2020	Raz do roku
CO04	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			720	SL 2014-2020	Raz do roku

CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 931 100 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			538 480 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			5 323	SL 2014-2020	Raz do roku
CO28	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 010	SL 2014-2020	Raz do roku
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			382	SL 2014-2020	Raz do roku

CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			219	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			83	SL 2014-2020	Raz do roku
CO04	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			80	SL 2014-2020	Raz do roku
CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			187 700 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			35 890 000	SL 2014-2020	Raz do roku

CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			333	SL 2014-2020	Raz do roku
CO28	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			144	SL 2014-2020	Raz do roku

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład w realizację celów tematycznych 1–7

Oś priorytetowa III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH

Tabela 6: Ramy wykonania dla osi priorytetowej (w podziale na fundusz oraz, dla EFRR i EFS, kategorię regionu)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
III	Produktu	CO28	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	194	-	-	2 010	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dotyczących wdrożenia wyników prac B+R, na które przeznaczone jest ok. 70% alokacji III osi priorytetowej

			(CI 28)											
III	KEW	3.	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) na poziomie umów o dofinansowanie	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	401	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*
III	Finansowy	1.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	360 555 766	-	-	2 623 861 649	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
III	Produktu	CO28	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	19	-	-	144	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dotyczących wdrożenia wyników prac B+R, na które przeznaczone jest ok. 70% alokacji III osi priorytetowej
III	KEW	3.	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	39	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*
III	Finansowy	1.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków	EUR	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	36 799 7	-	-	256 995 002	SL 2014-	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków

			kwalifikowalnych						58				2020	kwalifikowalnych w projektach

Dodatkowe informacje jakościowe na temat ustanowienia ram wykonania

W załączniku

2.A.9 Kategorie interwencji

Kategorie interwencji odpowiadające treści osi priorytetowej w oparciu o klasyfikację przyjętą przez Komisję oraz szacunkowy podział wsparcia Unii.

Tabele 7-11: Kategorie interwencji

Tabela 7: Wymiar 1 – Zakres interwencji

Oś priorytetowa	**III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	056. Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi	1 616 989 347,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	056. Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi	154 665 198,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	061. Działania badawcze i innowacyjne w prywatnych ośrodkach badawczych, w tym tworzenie sieci	147 869 536,00

ERDF	Lepiej rozwinięte	061. Działania badawcze i innowacyjne w prywatnych ośrodkach badawczych, w tym tworzenie sieci	14 410 464,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	065. Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu	164 124 642,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	065. Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu	15 919 280,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	067. Rozwój działalności MŚP, wsparcie przedsiębiorczości i tworzenia przedsiębiorstw (w tym wsparcie dla przedsiębiorstw typu spin-off i spin-out)	301 298 876,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	067. Rozwój działalności MŚP, wsparcie przedsiębiorczości i tworzenia przedsiębiorstw (w tym wsparcie dla przedsiębiorstw typu spin-off i spin-out)	20 601 059,00

Tabela 8: Wymiar 2 – Forma finansowania

Oś priorytetowa	**III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	01. Dotacja bezzwrotna	1 719 260 736,00 00
ERDF	Lepiej rozwinięte	01. Dotacja bezzwrotna	169 694 188,00 00
ERDF	Słabiej rozwinięte	03. Wsparcie za pośrednictwem instrumentów finansowych: kapitał podwyższonego ryzyka i inwestycje kapitałowe lub środki równoważne	296 868 050,00 ,00

ERDF	Lepiej rozwinięte	03. Wsparcie za pośrednictwem instrumentów finansowych: kapitał podwyższonego ryzyka i inwestycje kapitałowe lub środki równoważne	21 624 905,00 ,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	04. Wsparcie za pośrednictwem instrumentów finansowych: pożyczki lub środki równoważne	0,00 ,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	04. Wsparcie za pośrednictwem instrumentów finansowych: pożyczki lub środki równoważne	0,00 ,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	05. Wsparcie za pośrednictwem instrumentów finansowych: gwarancje lub środki równoważne	214 153 615,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	05. Wsparcie za pośrednictwem instrumentów finansowych: gwarancje lub środki równoważne	14 276 908,00

Tabela 9: Wymiar 3 – Typ obszaru

Oś priorytetowa	**III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	2 230 282 401,00 00
ERDF	Lepiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	205 596 001,00

Tabela 10: Wymiar 4 – Terytorialne mechanizmy wdrażania

Oś priorytetowa	III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	2 230 282 401,00 ,00

ERDF	Lepiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	205 596 001,00

Tabela 11: Wymiar 6 – dodatkowy temat EFS (Wyłącznie EFS i inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych)

Oś priorytetowa:	III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH		
Fundusz	Kategoria regionu	Kod	Kwota €

2.A.10 Krótki opis planowanego wykorzystania pomocy technicznej, w tym, w razie potrzeby, przedsięwzięć mających na celu wzmacnianie zdolności administracyjnych instytucji zaangażowanych w zarządzanie i kontrolę programów i beneficjentów. (w stosownych przypadkach) (w podziale na osie priorytetowe)

Oś priorytetowa:	III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH

2.A.1 Oś priorytetowa

Oś priorytetowa IV ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii

☐ Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność

☐ W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

W ramach osi wspierane są projekty realizowane na terenie całego kraju, z uwzględnieniem specyficznych uwarunkowań dotyczących rozwoju potencjału do prowadzenia działalności naukowo-badawczej. Charakter ww. projektów nie uzasadnia dzielenia interwencji pomiędzy dwie kategorie regionów.

W przypadku, gdy przekazywane wsparcie będzie nosić znamiona pomocy publicznej - będzie ono udzielane z uwzględnieniem właściwych przepisów o pomocy publicznej. Pomoc publiczna udzielana w ramach Programu będzie zgodna z przepisami proceduralnymi i materialnymi w zakresie pomocy publicznej mającymi zastosowanie w dniu jej przyznawania.

Oś priorytetowa IV PO IR obejmuje jeden cel tematyczny (1) oraz realizuje jeden priorytet inwestycyjny (1.a).

Publiczne nakłady na B+R w Polsce znajdują się na poziomie średnim dla całej UE. W Polsce funkcjonuje wiele jednostek naukowych o znaczącym potencjale badawczym, prowadzone są prace B+R dotyczące większości obszarów nauki. Niektóre z polskich jednostek naukowych posiadają wysoką, ugruntowaną pozycję na arenie międzynarodowej. Polska nauka znajduje się w okresie dynamicznych zmian, których efekty i wpływ na gospodarkę (w postaci lepiej wykształconych absolwentów, wyników prac B+R mogących mieć zastosowanie w gospodarce) będzie możliwy do określenia w ciągu najbliższych lat.

Dzięki inwestycjom podjętym w latach 2007-2013 poprawie uległy warunki infrastrukturalne w zakresie prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Jednocześnie dotychczas obserwowane trendy i procesy wskazują, że wciąż dużym wyzwaniem jest silniejsze powiązanie sektora nauki z gospodarką.

Świadczy o tym niewielka (choć wzrastająca w ostatnich latach) skala projektów podejmowanych wspólnie przez jednostki naukowe i przedsiębiorstwa. Prowadzenie efektywnej współpracy uwarunkowane jest potencjałem i ofertą sektora nauki, jak i możliwością komercyjnego wykorzystania efektów prac naukowców przez przedsiębiorstwa.

Wsparcie kierowane jest wyłącznie na obszary określone jako krajowe inteligentne specjalizacje lub regionalne inteligentne specjalizacje w przypadku wspierania regionalnych agend naukowo-

badawczych (RANB) oraz potencjalne nowe specjalizacje wynikające z procesu przedsiębiorczego odkrywania, będącego częścią monitorowania Krajowej Inteligentnej Specjalizacji (KIS). Uwzględnienie w POIR takich obszarów będzie miało na celu m.in. weryfikację ich potencjału jako inteligentnych specjalizacji, co w przypadku pozytywnych rezultatów może prowadzić do aktualizacji KIS.

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia Unii

Fundusz	Kategoria regionu	Podstawa kalkulacji (wydatki kwalifikowalne ogółem lub publiczne wydatki kwalifikowalne)	Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)
ERDF	Słabiej rozwinięte	Ogółem	
ERDF	Lepiej rozwinięte	Ogółem	

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Nr identyfikacyjny priorytetu inwestycyjnego	1a
Nazwa priorytetu inwestycyjnego	Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągania doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy

2.A.5 Cele szczegółowe odpowiadające priorytetowi inwestycyjnemu i oczekiwane rezultaty

Nr identyfikacyjny celu szczegółowego	6
Nazwa celu szczegółowego	Zwiększony poziom rynkowego wykorzystania wyników badań naukowych
Rezultaty, które państwo członkowskie zamierza osiągnąć przy wsparciu Unii	Wsparcie realizowane w ramach IV osi POIR jest skoncentrowane na projektach badawczo-rozwojowych prowadzonych przez jednostki naukowe, przedsiębiorstwa oraz konsorcja tych podmiotów. Projekty te mają na celu zwiększenie zasobów wiedzy w obszarach jednocześnie uznanych za priorytetowe dla rozwoju polskiej nauki oraz istotnych dla polskiej gospodarki. Interwencja w ramach POIR jest także prowadzona w celu zapewnienia najlepszych warunków infrastrukturalnych do prowadzenia prac B+R, przy czym wsparcie to będzie skierowane na realizację projektów stanowiących wkład Polski w budowę Europejskiej Przestrzeni Badawczej. Projekty współfinansowane w ramach IV osi POIR powinny służyć również konsolidacji potencjału jednostek naukowych, tak aby w efekcie realizacji programu polska nauka posiadała silniejsze, rozpoznawalne w UE i na świecie jednostki naukowe. Uzyskanie takich efektów wymaga inwestowania w naukowców - w zespoły badawcze, w których uczestniczą również pracownicy naukowi z ośrodków zagranicznych. Takie działania, a także wsparcie tworzenia międzynarodowych agend badawczych, czy wirtualnych instytutów, zapewnia polskiej nauce lepszy kontakt z projektami badawczo-rozwojowymi prowadzonymi w ośrodkach UE i na świecie. Harmonizacja zasad udzielania wsparcia w ramach POIR z zasadami, które obowiązują w programie Horyzont 2020, jest czynnikiem sprzyjającym skutecznemu ubieganiu się o środki z programu międzynarodowego oraz wpłynie pozytywnie na poprawę jakości zarządzania projektami badawczo-rozwojowymi w Polsce. Efekty działań podejmowanych w ramach IV osi POIR powinny być rozpatrywane nie tylko przez pryzmat stworzenia warunków dla lepszego funkcjonowania sektora nauki, ale przede wszystkim jako wkład w długofalowy proces budowy w Polsce gospodarki opartej na wiedzy, w tym efektywnie wykorzystującej zasoby, a więc z perspektywy korzyści dla gospodarki i całego społeczeństwa. W projektach w IV osi PO IR możliwe jest finansowanie części wydatków poniesionych na ochronę własności

	intelektualnej (z wyłączeniem kosztów związanych z postępowaniami sądowymi) uzyskanej w wyniku realizacji prac B+R oraz finansowanie wydatków dotyczących rozwoju kadr (szkolenia, staże, stypendia) uczestniczących w prowadzeniu prac B+R (w ramach cross-financingu).

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu (w podziale na cele szczegółowe) (w odniesieniu do EFRR i Funduszu Spójności)

Cel szczegółowy		**4 - Zwiększona aktywność przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia działalności innowacyjnej**						
Nr identyfikacyjny	**Wskaźnik**	**Jednostka pomiaru**	**Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)**	**Wartość bazowa**	**Rok bazowy**	**Wartość docelowa (2023)**	**Źródło danych**	**Częstotliwość pomiaru**
7	Udział finansowania pochodzącego z sektora przedsiębiorstw (BES) w wydatkach sektora szkolnictwa wyższego na działalność B+R (HERD)	%		2,14	2012	6,98	GUS/Eurostat	Raz do roku
8	Udział nakładów bieżących poniesionych na badania stosowane i prace rozwojowe w nakładach bieżących ogółem na B+R	%		63,30	2012	72,60	Eurostat	Raz do roku

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma otrzymać wsparcie w ramach priorytetu inwestycyjnego (w podziale na priorytety inwestycyjne)

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają otrzymać wsparcie, oraz ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Priorytet inwestycyjny 1a - Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągania doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy

• **Badania naukowe i prace rozwojowe**

Wsparcie obejmuje projekty polegające na prowadzeniu badań naukowych i prac rozwojowych, realizowane przez konsorcja naukowe i naukowo-przemysłowe.

Dzięki zaangażowaniu przedsiębiorstw do realizacji projektów, zapewnione będzie wsparcie w zakresie komercjalizacji wyników badań.

Wsparcie kierowane jest na przedsięwzięcia realizowane w ramach procesu inteligentnej specjalizacji na poziomie krajowym lub regionalnym. W przypadku inteligentnych specjalizacji wspólnych dla kilku województw, nacisk położony zostanie na tworzenie konsorcjów o charakterze ponadregionalnym (tzw. regionalne agendy naukowo-badawcze). Koncentracja środków na obszarach tematycznych o najwyższym potencjale gospodarczo-naukowym w skali kraju i regionów zwiększy efektywność publicznych i prywatnych nakładów na B+R.

Projekty powinny prowadzić do koncentracji potencjału najlepszych badaczy i zespołów badawczych (z jednostek naukowych i przedsiębiorstw) o uznanym dorobku naukowym w kraju i na świecie, a także osób o krótkim stażu badawczym – młodych naukowców, studentów i doktorantów – wokół najlepszych krajowych ośrodków naukowo-dydaktycznych i przedsiębiorstw prowadzących działalność naukową oraz B+R. Projekty powinny prowadzić do synergii oraz optymalizacji działań poprzez powiązanie istniejącej infrastruktury oraz prowadzenie w oparciu o nią wspólnych badań naukowych i prac rozwojowych.

Finansowanie może być realizowane w ramach następujących typów projektów:

• strategicznych programów badawczych dla gospodarki,

• regionalnych agend naukowo-badawczych (RANB), zgodnych z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, realizowanych przez jeden lub wspólnie przez kilka regionów,

- innowacyjnych metod zarządzania projektami badawczymi, w tym przy wykorzystaniu różnych form innowacyjnych zamówień publicznych,

• programów badawczych wirtualnych instytutów,

• projektów aplikacyjnych.

W ramach ww. typów projektów możliwe jest ponoszenie wydatków na zakup infrastruktury badawczo-rozwojowej, niezbędnej do prowadzenia badań.

Ponadto możliwe jest finansowanie prac B+R prowadzonych we współpracy z jednostkami naukowymi z innych państw oraz kosztów prac B+R wykonywanych poza granicami Polski, w przypadku, gdy stanowią one element projektu prowadzonego w Polsce.

• Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki

W celu podniesienia jakości nauki niezbędne jest inwestowanie w nowoczesną infrastrukturę badawczo-rozwojową, bez której często nie jest możliwe zastosowanie nowych metod badawczych oraz pełne wykorzystanie potencjału kadr naukowych. Inwestycje te umożliwią zapewnienie spójności polskiego sektora nauki z Europejską Przestrzenią Badawczą oraz pozwolą na stałe podnoszenie jakości prac B+R .

Wsparcie jest kierowane do wybranych projektów dużej, strategicznej infrastruktury badawczo-rozwojowej, o charakterze ogólnokrajowym i międzynarodowym, znajdujących się na Polskiej Mapie Drogowej Infrastruktury Badawczej. Celem realizowanych projektów jest stworzenie skutecznego dostępu do tej infrastruktury dla przedsiębiorstw i innych zainteresowanych podmiotów. Podstawą do udzielenia wsparcia na rozwój infrastruktury jest zgodność projektu z kryteriami wskazami w Umowie Partnerstwa, w tym m.in.:

• udokumentowany potencjał naukowy, współpraca w ramach konsorcjów naukowych lub naukowo-przemysłowych (premiowana na etapie oceny projektu), przedstawienie programu budowy i długoterminowego planu prac B+R, które będą realizowane w objętych inwestycjami obiektach;

• wkład projektu w konsolidację krajowego potencjału naukowego (zapewnienie możliwości prowadzenia prac B+R dla co najmniej kilku jednostek naukowych lub przedsiębiorstw);

• wpisywanie się tematów prac B+R realizowanych w finansowanej infrastrukturze w obszary inteligentnej specjalizacji;

• sposób finansowania wspartej infrastruktury (preferowane będą projekty zakładające udzielanie pomocy publicznej oraz projekty z wysokim udziałem wkładu prywatnego);

• umożliwienie dostępu do infrastruktury podmiotom spoza jednostki otrzymującej dofinansowanie, w szczególności przedsiębiorstwom.

Realizowane projekty nie mogą powielać istniejących zasobów oraz powinny uzupełniać wcześniej wytworzoną infrastrukturę badawczo-rozwojową. Aspekt ten będzie weryfikowany na etapie oceny każdego projektu.

Instrument kładzie nacisk na zwiększenie udziału przychodów od przedsiębiorstw w całości przychodów operatora infrastruktury. Warunkiem uzyskania wsparcia jest przedstawienie koncepcji umożliwienia korzystania z infrastruktury przez przedsiębiorstwa i inne podmioty w oparciu o wstępne regulaminy dostępu oraz wyliczenia rachunku kosztów i pokrywania ich przez usługobiorców, a także podjęcie działań informujących podmioty gospodarcze i społeczeństwo o dostępności infrastruktury i jej funkcjach.

Infrastruktura wsparta w latach 2014-2020 powinna w jak największym zakresie służyć wzmocnieniu współpracy nauki z biznesem, w związku z powyższym przewiduje się, że przedsięwzięcia infrastrukturalne powinny być w jak największym stopniu finansowane z wykorzystaniem schematów pomocy publicznej. Dopuszczalne będzie również dzielenie projektów na część wykorzystywaną gospodarczo (zgodnie ze schematem pomocy publicznej) i niegospodarczą (finansowanie ze środków publicznych). Preferowane będą projekty realizowane w schemacie pomocy publicznej.

Ponadto, przewiduje się premiowanie projektów, w których zostanie zapewniony wkład pochodzący ze środków przedsiębiorstwa (partnera wnioskodawcy w realizacji projektu). Wkład taki nie będzie jednak obligatoryjny. Instrument przewiduje premiowanie projektów, w których wkład przedsiębiorstwa w koszty budowy infrastruktury jest najwyższy.

Z uwagi na powyższe kryteria, wsparcie przyznane na realizację projektu z zakresu publicznej infrastruktury badawczej podlega proporcjonalnemu zmniejszeniu w przypadku, gdy założony przez beneficjenta wskaźnik poziomu przychodów z działalności komercyjnej prowadzonej na wspartej infrastrukturze badawczej nie zostanie osiągnięty w określonym terminie.

• Międzynarodowe agendy badawcze

O jakości sektora B+R decyduje między innymi liczba i poziom badań naukowych i prac rozwojowych prowadzonych we współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi lub przedsiębiorstwami. Liczba polskich zespołów badawczych biorących udział w międzynarodowych projektach oraz jednostek naukowych, pełniących funkcje koordynatorów międzynarodowych projektów B+R jest niezadowalająca i odbiega od średniej unijnej.

W POIR wspierane są Międzynarodowe Agendy Badawcze (MAB), tworzone w Polsce we współpracy z renomowanymi ośrodkami naukowymi z innych państw. Celem MAB jest realizacja wysokiej jakości badań naukowych i prac rozwojowych, prowadzonych przez zespoły wybitnych naukowców zagranicznych i polskich. Wsparcie powinno przyczynić się do stworzenia w Polsce wyspecjalizowanych, wiodących w skali światowej jednostek naukowych, stosujących najlepsze światowe praktyki w zakresie:

• identyfikowania programów i tematów badawczych,

• polityki personalnej oraz zarządzania pracami B+R,

• komercjalizacji wyników prac B+R.

Liderem MAB, odpowiadającym za część organizacyjną MAB, jest naukowiec lub grupa naukowców, którzy osiągnęli sukcesy międzynarodowe w swojej dziedzinie. Zadaniem lidera MAB jest opracowanie wniosku zawierającego szczegółowy opis zakresu tematycznego MAB i jego funkcjonowania.

Przewiduje się wieloetapową ocenę wniosku oraz weryfikację śródokresową działalności MAB przez międzynarodowych ekspertów. Finansowanie MAB obejmuje koszty: prowadzenia prac B+R, w szczególności badań stosowanych i prac rozwojowych, funkcjonowania agendy, wykorzystania istniejącej infrastruktury, współpracy między partnerami, transferu wiedzy, a także koszty rozwoju kadry naukowej w zakresie związanym z realizowanymi przedsięwzięciami (np. szkolenia, staże, w szczególności ukierunkowane na wzrost potencjału kadr B+R w przedsiębiorstwach).

• Zwiększanie potencjału kadrowego sektora B+R

Wykwalifikowane kadry sektora B+R są niezbędne dla rozwijania innowacyjnego przemysłu oraz prowadzenia przełomowych badań naukowych i prac rozwojowych o dużym znaczeniu dla gospodarki. Instrument obejmuje realizację projektów polegających m.in. na:

• rozwoju kadr B+R w projektach zespołowych prowadzonych przez wybitnych uczonych z całego świata w jednostkach naukowych lub przedsiębiorstwach pracujących w najbardziej innowacyjnych obszarach, z udziałem partnera zagranicznego;

• realizowaniu projektów badawczych w jednostkach naukowych lub przedsiębiorstwach w Polsce, ze szczególnym uwzględnieniem powrotów do kraju wybitnych naukowców polskiego pochodzenia lub osób mających przerwę w pracy badawczej;

• rozwoju kadr B+R pod kierunkiem naukowca posiadającego wybitne doświadczenie we współpracy z gospodarką w projektach zespołowych, z udziałem studentów, doktorantów i młodych doktorów, prowadzonych w zakresie rozwoju technologii lub świadczenia usług badawczych dla przedsiębiorstw;

• rozwoju umiejętności w zakresie zarządzania badaniami naukowymi, współpracy z przedsiębiorstwami lub w zakresie najnowszych osiągnięć naukowych oraz komercjalizacji wyników prac B+R (w ramach ww. wymienionych instrumentów oraz nowych instrumentów zwiększających kompetencje kadr jednostek naukowych i stopień komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych);

• prowadzeniu projektów badawczych przez doktorantów (studiujących m.in. w ramach międzynarodowych studiów doktoranckich) lub naukowców odbywających staże w przedsiębiorstwach oraz projektów badawczych realizowanych w ramach programów finansowania pierwszych zespołów badawczych przez uczonych na wczesnym etapie kariery naukowej;

• podnoszeniu kwalifikacji kadr przedsiębiorstw poprzez wsparcie realizowanych przez nich projektów badawczych oraz ich staży w jednostkach naukowych (związanych z realizacją projektów badawczych, w tym zlecanych przez przedsiębiorstwa).

Istotą instrumentów ukierunkowanych na zwiększenie potencjału kadrowego sektora B+R będzie zaangażowanie w jak największym stopniu przedsiębiorstw m.in. poprzez ich udział w określaniu tematyki prac B+R. Instrument przyczyni się do wzmacniania potencjału przedsiębiorstw do realizacji projektów badawczych poprzez rozwój kadr B+R.

Ponadto wspierane będą działania ukierunkowane na pozyskiwanie do pracy naukowej w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach uczonych, którzy posiadają przerwy w pracy.

Instrument zwiększający potencjał kadrowy sektora B+R może służyć wyłanianiu inteligentnych specjalizacji, zgodnie z koncepcją przedsiębiorczego odkrywania, stanowiąc element monitorowania KIS.

Typy beneficjentów:

• konsorcja przedsiębiorstw i jednostek naukowych

• konsorcja przedsiębiorstw i uczelni (w tym spółek celowych uczelni)

• jednostki naukowe i ich konsorcja

• uczelnie i ich konsorcja

• spółki celowe

• instytucje otoczenia biznesu

• beneficjenci projektów pozakonkursowych – podmiot publiczny lub państwowa osoba prawna, wykazujący się odpowiednim potencjałem technicznym i merytorycznym oraz doświadczeniem, odpowiadające za realizację działań o charakterze pilotażowym i systemowym, których zadaniem będzie przede wszystkim opracowanie szczegółowej tematyki instrumentu wsparcia, koncepcji jego

realizacji oraz wybór ostatecznych odbiorców wsparcia w procedurze konkurencyjnej, opartej na przejrzystych i obiektywnych kryteriach

Terytorialny obszar realizacji

Priorytet inwestycyjny 1a - Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągania doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy

cała Polska

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru operacji

Priorytet inwestycyjny 1a - Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągania doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy

- **Tryb wyboru projektów**

Tryb wyboru projektów uwzględnia następujące czynniki:

• optymalny sposób osiągnięcia celów POIR/osi/PI;

• typ beneficjenta;

• wielkość projektów (planowaną wysokość dofinansowania).

Projekty będą wybierane w trybie konkursowym, co wynika z jego efektywności oraz skuteczności (możliwość wyboru projektów dojrzałych do realizacji).

Przewiduje się także możliwość realizacji projektów w trybie pozakonkursowym, gdzie beneficjentem będzie podmiot publiczny lub państwowa osoba prawna, wykazujący się odpowiednim potencjałem technicznym, merytorycznym oraz doświadczeniem. Wybór ostatecznych odbiorców wsparcia zostanie dokonany w oparciu o przejrzyste i obiektywne kryteria.

- **Kryteria wyboru projektów:**

Wybór projektu do dofinansowania uzależniony jest od spełnienia kryteriów zatwierdzonych przez KM (zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Ogólnego) oraz od zatwierdzenia projektu do dofinansowania przez IZ lub IP. Kryteria są jednakowe dla wszystkich potencjalnych beneficjentów w ramach danej kategorii projektów Programu. Zakłada się, że kryteria wyboru projektów będą spełniać ogólne zasady, zgodnie z wymogami ww. rozporządzenia, a w szczególności:

• przyczynią się do wyboru takich projektów, które w największym stopniu będą wpływać na osiąganie założonych celów i wskaźników, w szczególności projektów o potencjale gospodarczym, przyczyniających się do wzrostu komercyjnego wykorzystania wyników prac B+R,

• zapewnią wybór operacji zgodnych z zakresem EFRR,

• będą zgodne z zasadami transparentności i niedyskryminacji, a także z warunkami określonymi w art. 7 i 8 Rozporządzenia Ogólnego, tj. w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, a także zrównoważonego rozwoju,

• zapewnią wybór projektów zmierzających do zwiększenia zainteresowania przedsiębiorstw współpracą z podmiotami sektora nauki,

• zapewnią, że projekty związane z budową strategicznej infrastruktury B+R będą zgodne z warunkami określonymi w UP,

• zapewnią wybór projektów wpisujących się w KIS (lub w RIS w przypadku RANB), w tym także projektów potencjalnie przyczyniających się do wyłonienia i rozwoju nowych inteligentnych specjalizacji, w ramach procesu monitorowania KIS,

• zapewnią preferencje dla projektów ponadregionalnych, tj. realizowanych w więcej niż 1 województwie.

Kryteria wyboru projektów będą formułowane w taki sposób, aby:

• były dostosowane do specyfiki instrumentu wsparcia,

• zapewniały koncentrację wsparcia,

• umożliwiały elastyczne podejście do oceny innowacyjności,

• były dostosowane do specyfiki procesu innowacyjnego charakteryzującego się dużą nieprzewidywalnością,

• zgodność z wymogami formalnymi nie przeważała nad merytoryką i jakością ocenianego projektu.

Informacja o działaniach instytucji dokonującej selekcji projektów jest jawna i upubliczniona. Podstawowym środkiem komunikacji w tym zakresie jest strona internetowa instytucji podejmującej działania służące wyłonieniu projektów które mogą otrzymać dofinansowanie. Założenia naboru w ramach konkursów będą poprzedzone konsultacjami z interesariuszami planowanych interwencji lub ich reprezentantami, np. na forum KM POIR. Informacja o naborze zostanie podana z właściwym wyprzedzeniem, aby potencjalni beneficjenci dysponowali odpowiednim, w kontekście zasad naboru, czasem na przygotowanie się do udziału w nim.

Okres i tryb naboru będzie dopasowany do charakteru i poziomu złożoności planowanych przedsięwzięć oraz obszerności i poziomu skomplikowania dokumentacji aplikacyjnej.

W przypadku trybu konkursowego ogłoszenie będzie zawierać w szczególności informacje o kryteriach, sposobie i terminach dokonywania oceny (poszczególnych jej etapów); dostępne będą szczegółowe opisy kryteriów i instrukcje, które będą stosowane w procesie oceny projektów.

Ocena i wybór projektów jest zorganizowany w sposób zależny od specyfiki danego obszaru interwencji i zastosowanego trybu wyboru. Procedura oceny i wyboru projektów składa się z dwóch zasadniczych elementów:

• weryfikacji warunków formalnych;

• oceny służącej weryfikacji kryteriów jakościowych.

W ramach tych dwóch bloków mogą zostać wyodrębniane dodatkowe etapy procesu oceny projektu, co zostanie jednoznacznie opisane w procedurach oraz odbywało się będzie z zastosowaniem jawnych i możliwych do oceny kryteriów. Proces oceny projektów będzie przeprowadzany w sposób transparentny i obiektywny, przy zastosowaniu dobrych praktyk. W ocenie przedkładanych propozycji

projektów kluczowe znaczenie ma ocena jakości zgłaszanych pomysłów, z uwzględnieniem oceny osiągnięcia przez planowane przedsięwzięcie powodzenia finansowego

W procedurze weryfikacji projektów finansowanych w formie dotacji zasadą będzie stosowanie oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów. IZ w poszczególnych instrumentach wsparcia realizowanych w ramach osi priorytetowej podejmie decyzję co do zakresu stosowania oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych (w stosownych przypadkach)

Priorytet inwestycyjny 1a - Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągania doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy

Na podstawie oceny ex ante instrumentów finansowych POIR wykonanej przez niezależnego ewaluatora w ramach instrumentów wsparcia planowanych do realizacji w IV osi priorytetowej POIR i finansowanych ze środków PI 1.a nie przewiduje się stosowania instrumentów finansowych.

Ponadto w ramach IV osi POIR możliwe jest udzielanie wsparcia w formie pomocy zwrotnej, o której mowa w art. 66 Rozporządzenia Ogólnego.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów (w stosownych przypadkach)

Priorytet inwestycyjny 1a - Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągania doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy

Wybór projektów do dofinansowania w ramach IV osi POIR będzie oparty na trybie konkursowym. Co do zasady finansowane będą projekty nie należące do kategorii dużych projektów. Nie wyklucza to jednak możliwości finansowania dużych projektów, jeśli zostaną wybrane do wsparcia w oparciu o kryteria zaakceptowane przez Komitet Monitorujący POIR.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionów

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (według priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

Priorytet inwestycyjny		1a - Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągania doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy							
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	W	T		
CO25	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			250	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			403	SL 2014-2020	Raz do roku
CO27	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla projektów w zakresie innowacji lub badań i rozwoju badań i rozwoju	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			102 900 000	SL 2014-2020	Raz do roku
104	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 006	SL 2014-2020	Raz do roku

105	Liczba jednostek naukowych wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	Szt.	EFRR	Słabiej rozwinięte			488	SL 2014-2020	Raz do roku
106	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	Słabiej rozwinięte			71	SL 2014-2020	Raz do roku
107	Liczba osób prowadzących działalność B+R w ramach projektu (O/K/M)	Osoby	EFRR	Słabiej rozwinięte			5 780	SL 2014-2020	Raz do roku
108	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R, O/K/M	Osoby	EFRR	Słabiej rozwinięte			3 198	SL 2014-2020	Raz do roku
CO25	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			96	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			101	SL 2014-2020	Raz do roku

CO27	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla projektów w zakresie innowacji lub badań i rozwoju badań i rozwoju	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			11 100 000	SL 2014-2020	Raz do roku
104	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	Lepiej rozwinięte			257	SL 2014-2020	Raz do roku
105	Liczba jednostek naukowych wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	Szt.	EFRR	Lepiej rozwinięte			98	SL 2014-2020	Raz do roku
106	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	Lepiej rozwinięte			13	SL 2014-2020	Raz do roku
107	Liczba osób prowadzących działalność B+R w ramach projektu (O/K/M)	Osoby	EFRR	Lepiej rozwinięte			640	SL 2014-2020	Raz do roku
108	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R, O/K/M	Osoby	EFRR	Lepiej rozwinięte			960	SL 2014-2020	Raz do roku

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład w realizację celów tematycznych 1–7

Oś priorytetowa IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania dla osi priorytetowej (w podziale na fundusz oraz, dla EFRR i EFS, kategorię regionu)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
IV	Produkt	104.	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	54	-	-	1 006	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu obejmujący 100% alokacji IV osi priorytetowej
IV	Produkt	106.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	0	-	-	71	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów infrastrukturalnych, na których realizację przeznaczone jest ok. 41% alokacji IV osi priorytetowej
IV	KEW	4.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	16	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady*

			na poziomie umów o dofinansowanie											*inwestycyjne na działalność B+R*, dla którego – z uwagi na długotrwałość projektów – wartość celu pośredniego wynosi „0”
IV	Finansowy	1.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	161 31 8 310	-	-	1 273 731 017	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
IV	Produkt	104.	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	4	-	-	257	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu obejmujący 100% alokacji IV osi priorytetowej
IV	Produkt	106.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	0	-	-	13	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów infrastrukturalnych, na których realizację przeznaczone jest ok. 41% alokacji IV osi priorytetowej
IV	KEW	4.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	2	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady*

			na poziomie umów o dofinansowanie											*inwestycyjne na działalność B+R*, dla którego – z uwagi na długotrwałość projektów – wartość celu pośredniego wynosi „0”
IV	Finansowy	1.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	12 045 338	-	-	100 37 7 814	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach

Dodatkowe informacje jakościowe na temat ustanowienia ram wykonania

W załączniku

2.A.9 Kategorie interwencji

Kategorie interwencji odpowiadające treści osi priorytetowej w oparciu o klasyfikację przyjętą przez Komisję oraz szacunkowy podział wsparcia Unii.

Tabele 7-11: Kategorie interwencji

Tabela 7: Wymiar 1 – Zakres interwencji

Oś priorytetowa	**IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO**

Fundusz	Kategoria regionu	Kod	Kwota €
ERDF	Słabiej rozwinięte	056. Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi	78 675 628,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	056. Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi	5 921 820,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	057. Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w dużych przedsiębiorstwach, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi	79 752 443,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	057. Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w dużych przedsiębiorstwach, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi	4 845 005,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	058. Infrastruktura na rzecz badań naukowych i innowacji (publiczna)	199 891 983,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	058. Infrastruktura na rzecz badań naukowych i innowacji (publiczna)	15 045 630,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	060. Działania badawcze i innowacyjne w publicznych ośrodkach badawczych i ośrodkach kompetencji, w tym tworzenie sieci	320 900 206,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	060. Działania badawcze i innowacyjne w publicznych ośrodkach badawczych i ośrodkach kompetencji, w tym tworzenie sieci	24 122 510,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	061. Działania badawcze i innowacyjne w prywatnych ośrodkach badawczych, w tym tworzenie sieci	225 738 900,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	061. Działania badawcze i innowacyjne w prywatnych ośrodkach badawczych, w tym tworzenie sieci	16 991 100,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	062. Transfer technologii i współpraca między uczelniami a przedsiębiorstwami, z korzyścią głównie dla MŚP	126 749 430,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	062. Transfer technologii i współpraca między uczelniami a przedsiębiorstwami, z korzyścią głównie dla MŚP	9 540 279,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	065. Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu	50 962 774,00

ERDF	Lepiej rozwinięte	065. Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu	3 835 907,00

Tabela 8: Wymiar 2 – Forma finansowania

Oś priorytetowa	**IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	01. Dotacja bezzwrotna	703 310 048,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	01. Dotacja bezzwrotna	52 906 046,00
ERDF	Słabiej rozwinięte	02. Dotacja zwrotna	379 361 316,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	02. Dotacja zwrotna	27 396 205,00

Tabela 9: Wymiar 3 – Typ obszaru

Oś priorytetowa	**IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	1 082 671 364,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	80 302 251,00

Tabela 10: Wymiar 4 – Terytorialne mechanizmy wdrażania

Oś priorytetowa	IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota €**
ERDF	Słabiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	1 082 671 364,00
ERDF	Lepiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	80 302 251,00

Tabela 11: Wymiar 6 – dodatkowy temat EFS (Wyłącznie EFS i inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych)

Oś priorytetowa:	IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO		
Fundusz	Kategoria regionu	Kod	Kwota €

2.A.10 Krótki opis planowanego wykorzystania pomocy technicznej, w tym, w razie potrzeby, przedsięwzięć mających na celu wzmacnianie zdolności administracyjnych instytucji zaangażowanych w zarządzanie i kontrolę programów i beneficjentów. (w stosownych przypadkach) (w podziale na osie priorytetowe)

Oś priorytetowa:	IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO

2.B OPIS OSI PRIORYTETOWYCH DOTYCZĄCYCH POMOCY TECHNICZNEJ

2.B.1 Oś priorytetowa

Nr identyfikacyjny osi priorytetowej V

Nazwa osi priorytetowej: Pomoc techniczna PO IR

2.B.2 Przyczyny utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu (w stosownych przypadkach)

Realizacja osi ma na celu zapewnienie efektywnego systemu zarządzania i wdrażania POIR oraz właściwego wykorzystania dostępnych środków finansowych, a tym samym pośrednio przyczyniać się będzie do realizacji celu głównego Programu tj. zwiększenia innowacyjności gospodarki.

Wdrażanie SPO-WKP oraz POIG dowiodło, iż osiągnięcie zamierzonych rezultatów skorelowane jest z potencjałem administracyjnym podmiotów pełniących rolę w systemie wdrażania, beneficjentów i potencjalnych beneficjentów oraz dysponowaniem skutecznymi narzędziami analitycznymi oraz informacyjno-promocyjnymi.

Na właściwy potencjał wskazanych wyżej podmiotów składa się:

- zdolność instytucji do efektywnej realizacji procesów związanych z obsługą Programu,

- zdolność beneficjentów do skutecznego aplikowania o środki oraz osiągnięcia celów realizowanego projektu,

- skuteczny system informacji i promocji Programu.

Środki pomocy technicznej (PT) są niezbędnym komponentem wdrażania POIR, aktywnie przyczyniającym się do realizacji jego celów.

Efekty PO realizowanych od 2004 r. dotyczących rozwoju przedsiębiorczości i innowacyjności wskazują, iż dzięki wsparciu ze środków PT zbudowany został efektywny system, charakteryzujący się wysokim potencjałem oraz sprawnością funkcjonowania. Wyzwania związane z koncentracją POIR m.in. polegające na wspieraniu projektów B+R, współfinansowaniu komercjalizacji wyników B+R oraz szerszym zastosowaniu IF powodują, iż zarówno administracja wdrażająca, jak i beneficjenci oraz inne zaangażowane jednostki powinny w dalszym ciągu realizować działania budujące potencjał administracyjny.

W dalszym ciągu istnieją obszary, w których podejmowane dotychczas działania nie dowiodły wystarczająco wysokiej skuteczności (np. proces naboru, selekcji i oceny projektów). W trakcie wdrażania POIG procesy te były modyfikowane i udoskonalane np. poprzez testowanie pilotażowych sposobów oceny projektów takich jak: panel ekspertów oraz recenzje ekspertów zagranicznych. Konieczne jest kontynuowanie działań zmierzających do ulepszenia procesów związanych z wdrażaniem POIR. Dlatego w odniesieniu do działań podejmowanych w latach 2014-2020, przewidywane jest położenie większego nacisku na:

• wsparcie wnioskodawców w procesie aplikowania o środki Programu w celu pozyskania wysokiej jakości projektów, a także wsparcie beneficjentów w realizacji projektów;

• wzmocnienie potencjału partnerów w celu osiągnięcia wartości dodanej dla POIR w postaci ich większej zdolności do prowadzenia efektywnych działań i lepszego wykorzystania znajomości przez nich problemów projektodawców oraz uczestników projektów.

Ze środków PT mogą być finansowane koszty związane z wdrażaniem POIR oraz programowaniem przyszłych interwencji funduszy strukturalnych dla programów stanowiących kontynuację POIR lub adresujących problemy zarysowane w tym Programie.

Środki PT mogą też finansować zadania związane z zakończeniem adekwatnych programów lub działań realizowanych w perspektywie finansowej 2007-2013.

Wsparcie w ramach osi jest komplementarne do wsparcia w ramach POPT 2014-2020. Ze środków V osi POIR realizowane są działania adresujące kwestie specyficzne dla POIR. W ramach POPT instrumenty o podobnym charakterze, jak realizowane w POIR, dotyczą kluczowych oraz horyzontalnych zagadnień związanych z realizacją polityki spójności.

2.B.3 Fundusz i kategoria regionu

Fundusz	**Kategoria regionu**	**Podstawa kalkulacji (wydatki kwalifikowalne ogółem lub publiczne wydatki kwalifikowalne)**
EFRR	Słabiej rozwinięte	Ogółem
EFRR	Lepiej rozwinięte	Ogółem

2.B.4 Cele szczegółowe i oczekiwane rezultaty

Nr identyfikacyjny	Cel szczegółowy	Rezultaty, które państwo członkowskie zamierza osiągnąć przy wsparciu Unii
7	Wysoka jakość zasobów ludzkich oraz warunków techniczno-organizacyjnych dla sprawnej realizacji procesu wdrażania Programu	Pracownikom zaangażowanym we wdrażanie Programu należy umożliwić pozyskiwanie oraz aktualizację wiedzy i umiejętności w celu zapewnienia efektywnej realizacji obowiązków. Instytucje systemu wdrażania powinny mieć dostęp do specjalistycznej wiedzy, tak aby mogły sprostać oczekiwaniom beneficjentów i udoskonalać system wsparcia, w szczególności ram monitorowania i ewaluacji instrumentów Programu, a także dostosować kompetencje do specyfiki wdrażania projektów B+R+I. Ponadto efektywna realizacja zadań przez pracowników wdrażających POIR wymaga zapewnienia odpowiedniego zaplecza techniczno-organizacyjnego.

2.B.5 Wskaźniki rezultatu

Oś priorytetowa		7 - Wysoka jakość zasobów ludzkich oraz warunków techniczno-organizacyjnych dla sprawnej realizacji procesu wdrażania Programu									
Nr Identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Wartość bazowa			Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
			M	W	T		M	W	T		
9	Średnioroczna liczba form szkoleniowych na jednego pracownika instytucji systemu wdrażania FE	Liczba			1,00	2013			3,00	Informatyczny system monitorowania programu	Raz do roku

2.B.4 Cele szczegółowe i oczekiwane rezultaty

Nr identyfikacyjny	Cel szczegółowy	Rezultaty, które państwo członkowskie zamierza osiągnąć przy wsparciu Unii
8	Sprawny system wdrażania Programu	W celu osiągnięcia właściwej wydajności realizacyjnej Programu konieczne jest zapewnienie skutecznego systemu wdrażania oraz dopasowanych do niego narzędzi. Skonstruowanie kompleksowego zestawu rozwiązań pozwoli na lepszą koordynację działań, co przyczyni się do zwiększenia ich efektywności i skuteczności, a to w konsekwencji przełoży się na zwiększenie efektu oddziaływania środków PT na interwencję podejmowaną w ramach POIR. Z drugiej strony wzmacniać to będzie proces wdrażania POIR, aż do osiągnięcia wszystkich celów Programu.

2.B.5 Wskaźniki rezultatu

Tabela 12: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu (w podziale na cele szczegółowe) (w odniesieniu do EFRR/EFS/Funduszu Spójności)

Oś priorytetowa		**8 - Sprawny system wdrażania Programu**									
Nr Identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Wartość bazowa			Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
			M	W	T		M	W	T		
10	Średni czas zatwierdzenia projektu	Dzień			263,00	2014			160,00	SL 2014-2020	Raz do roku
11	Odsetek wdrożonych rekomendacji operacyjnych	%			29,00	2014			50,00	System wdrażania rekomendacji	Raz do roku

2.B.4 Cele szczegółowe i oczekiwane rezultaty

Nr identyfikacyjny	Cel szczegółowy	Rezultaty, które państwo członkowskie zamierza osiągnąć przy wsparciu Unii
9	Wzmocnione kompetencje beneficjentów i potencjalnych beneficjentów	Jednym z kluczowych czynników warunkującym osiągnięcie celu głównego Programu jest podaż odpowiedniej liczby wysokiej jakości projektów oraz ich skuteczna realizacja. Kompetencje w szerokim spektrum zagadnień w obszarze realizacji projektów z funduszy europejskich, prowadzenia działalności B+R+I są niezbędne, oprócz administracji wdrażającej, przede wszystkim wśród beneficjentów i potencjalnych beneficjentów. W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie działań na rzecz wsparcia doradczego i edukacyjnego dla beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów w szczególności w zakresie przygotowania oraz realizacji projektów B+R+I w szczególności stymulujących podaż projektów, np. poprzez wsparcie przy zdefiniowaniu potrzeb w zakresie prowadzenia działalności B+R+I, opracowaniu koncepcji projektu oraz w aplikowaniu o środki Programu. Ponadto w ramach celu szczegółowego wspierane są działania skoncentrowane na zapewnieniu sprawnego przebiegu procesu realizacji projektów. Skierowanie środków finansowych PT w tym zakresie jest ważnym elementem tworzenia sprawnego systemu innowacji i przyczynia się do osiągnięcia celu głównego Programu.

2.B.5 Wskaźniki rezultatu

Oś priorytetowa		**9 - Wzmocnione kompetencje beneficjentów i potencjalnych beneficjentów**									
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Wartość bazowa			Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
			M	W	T		M	W	T		
12	Ocena przydatności form szkoleniowych dla beneficjentów	Skala 0 - 5			4,08	2014			4,20	Badania ankietowe	

2.B.4 Cele szczegółowe i oczekiwane rezultaty

Nr identyfikacyjny	**Cel szczegółowy**	**Rezultaty, które państwo członkowskie zamierza osiągnąć przy wsparciu Unii**
10	Sprawny i skuteczny system informacji i promocji w ramach Programu	W celu zapewnienia skutecznej realizacji Programu prowadzone będą działania informacyjne i promocyjne, spójne i zgodne z całokształtem polityki informacyjnej na poziomie Umowy Partnerstwa, tj. Strategią komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020 i wytycznymi w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2010 oraz Strategią Komunikacji POIR 2014-2020. Działania informacyjno-promocyjne będą ukierunkowane na dostarczenie beneficjentom oraz potencjalnym beneficjentom rzetelnej, kompleksowej i spójnej wiedzy o celach Programu i poszczególnych osi, zakresie wsparcia oraz wymaganiach dotyczących realizacji projektów.

2.B.5 Wskaźniki rezultatu

Tabela 12: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu (w podziale na cele szczegółowe) (w odniesieniu do EFRR/EFS/Funduszu Spójności)

Oś priorytetowa		**10 - Sprawny i skuteczny system informacji i promocji w ramach Programu**									
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Wartość bazowa			Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
			M	W	T		M	W	T		

2.B.6 Przedsięwzięcia, które mają otrzymać wsparcie, oraz ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych (w podziale na osie priorytetowe)

2.B.6.1 Opis przedsięwzięć, które mają otrzymać wsparcie, oraz ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych

W ramach celu szczegółowego nr 7 przewiduje się realizację następujących przedsięwzięć:

• działania na rzecz podnoszenia kompetencji i wiedzy skierowane do pracowników instytucji odpowiadających za realizację POIR, w zakresie realizowanych obowiązków w systemie wdrażania oraz umiejętności w zakresie obsługi wspieranych projektów B+R+I. W ramach celu szczegółowego wspierane będzie, poza doszkalaniem: nawiązanie ścisłej współpracy z ekspertami w celu pozyskania usług doradczych i szkoleniowych, organizowanie wizyt studyjnych i konferencji w celu wymiany dobrych praktyk oraz implementowania sprawdzonych, skutecznych rozwiązań w trakcie realizacji POIR,

• finansowanie kosztów organizacyjnych oraz administracyjnych niezbędnych do zapewnienia sprawnego funkcjonowania instytucji zaangażowanych w realizację Programu. Dotyczy to zarówno stworzenia i utrzymania odpowiednich warunków pracy (w tym powierzchni biurowej, materiałów eksploatacyjnych i wyposażenia biurowego) jak i kosztów administracyjnych związanych z wdrażaniem Programu np. organizacji spotkań.

Rezultatem ww. działań będzie zapewnienie zarówno wiedzy i umiejętności adekwatnych do specyfiki realizowanych zadań oraz warunków techniczno-organizacyjnych niezbędnych do sprawnego funkcjonowania instytucji.

Typy beneficjentów: Instytucje zaangażowane w realizację POIR.

W ramach celu szczegółowego nr 8 przewiduje się realizację następujących przedsięwzięć:

• działania na rzecz skutecznego systemu realizacji procesów związanych z zarządzaniem i wdrażaniem, w szczególności w zakresie:

1. efektywnego systemu naboru i selekcji projektów,

2. efektywnego systemu monitorowania, ewaluacji, kontroli, certyfikacji,

3. sprawnie działających i użytecznych narzędzi informatycznych na potrzeby Programu,

4. efektywnego systemu monitorowania ze szczególnym uwzględnieniem udziału partnerów w procesie wdrażania Programu, w tym ich udziału w pracach Komitetu Monitorującego.

• działania z zakresu zapobiegania, przeciwdziałania, wykrywania i raportowania oszustw, nadużyć i nieprawidłowości, zgodnie z wymaganiami art. 125 ust. 4 lit c) Rozporządzenia Ogólnego oraz dokumentem KE Guidance for Member States and Programme Authorities - Fraud Risk Assessment and Effective and Proportionate Anti-Fraud Measures,

• monitoring, ewaluacja i aktualizacja krajowej strategii inteligentnej specjalizacji (obejmujący m.in. proces przedsiębiorczego odkrywania),

• działania realizowane przez instytucje publiczne, organizacje pozarządowe, państwowe osoby prawne, wzmacniające system wdrażania POIR.

Osiągnięcie powyższych celów powinno przynieść następujące rezultaty:

• sprawna realizacja procesów wdrożeniowych w ramach Programu,

• efektywny i sprawny proces obsługi projektów oraz dostępność niezbędnych do procesu monitorowania danych dzięki użytecznym narzędziom informatycznym.

Typy beneficjentów:

• Instytucje zaangażowane w realizację POIR,

• Instytucja odpowiedzialna za strategię inteligentnych specjalizacji na poziomie krajowym,

- instytucje publiczne, organizacje pozarządowe, państwowe osoby prawne, wzmacniające system wdrażania POIR, wybrane zgodnie z odpowiednimi przepisami, wskazane w Szczegółowym opisie osi priorytetowych Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020.

W ramach celu szczegółowego nr 9 przewiduje się realizację następujących przedsięwzięć:

• zarządzanie i wdrażanie projektów pozakonkursowych,

• działania służące budowie potencjału beneficjentów np. w formie, szkoleń, warsztatów, działań realizowanych w formule project pipeline.

Aby zdefiniować potrzeby potencjalnych beneficjentów i skutecznie na nie odpowiedzieć przeprowadzona zostanie analiza tych potrzeb. Pozwoli ona zidentyfikować jakie są problemy beneficjentów w zakresie skutecznego aplikowania o środki Programu oraz w odniesieniu do prawidłowej realizacji projektów, a także określić w jaki sposób instrumenty zaprojektowane w PT POIR mogą na nie odpowiedzieć.

Rezultatem planowanych działań doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów będzie podaż projektów wpisujących się w cele POIR oraz zdolność beneficjentów do ich skutecznej realizacji.

Typy beneficjentów:

• Instytucje zaangażowane w realizację POIR,

• Beneficjenci projektów pozakonkursowych.

W ramach celu szczegółowego nr 10 przewiduje się realizację następujących przykładowych przedsięwzięć:

• konferencje, warsztaty, seminaria oraz akcje i wydarzenia promocyjne dotyczące POIR,

• przygotowanie, produkcja oraz dystrybucja materiałów informacyjnych i promocyjnych,

• organizowanie konkursów dotacji dla mediów oraz organizacji pozarządowych i partnerów społeczno-gospodarczych,

• działania promocyjne (m.in. kampanie świadomościowe) dotyczące tematów takich jak instrumenty finansowe czy realizacja projektów B+R+I,

• działania promocyjne w celu budowania świadomości w zakresie znaczenia ekoinnowacji jako kluczowego czynnika zielonej i zrównoważonej gospodarki z wysokim potencjałem wzrostowym oraz zdolnością do tworzenia miejsc pracy,

• badania opinii publicznej dotyczące zagadnień informacyjno-promocyjnych,

• tworzenie i utrzymanie portali internetowych dotyczących realizacji projektów,

• zakup baz danych dotyczących potencjalnych beneficjentów.

Realizacja powyższych działań powinna przynieść następujące rezultaty:

• lepsza rozpoznawalność zakresu wsparcia oferowanego w ramach POIR i realizowanych w jego ramach projektów wysokiej jakości, wpisujących się w pełni w założenia i cele Programu;

• zwiększenie zainteresowania potencjalnych beneficjentów ubieganiem się o wsparcie w ramach POIR;

• stworzenie pozytywnego obrazu funduszy europejskich wśród jednostek naukowych, przedsiębiorców i społeczeństwa, a w dalszej perspektywie promowanie dobrych praktyk w realizacji projektów przez beneficjentów i instytucje systemu wdrażania POIR.

Typy beneficjentów: Instytucje zaangażowane w realizację POIR.

Terytorialny obszar realizacji

cała Polska

Planowane zastosowanie instrumentów finansowych

Przewiduje się wsparcie w formie instrumentów bezzwrotnych (dotacje).

Planowane zastosowanie dużych projektów

W ramach V osi POIR nie są wspierane duże projekty.

Opis kierunkowych zasad wyboru projektów osi priorytetowej V

Tryb wyboru projektów

W ramach Pomocy Technicznej POIR jest stosowany pozakonkursowy tryb wyboru projektów.

Wybór trybu pozakonkursowego został dokonany przy uwzględnieniu następujących czynników:

• optymalny sposób osiągnięcia celów programu/osi priorytetowej/priorytetu inwestycyjnego;

• typ beneficjenta;

• wielkość projektów (planowana wysokość dofinansowania).

2.B.6.2 Wskaźniki produktu, które mają się przyczynić do osiągnięcia rezultatów (w podziale na osie priorytetowe)

Tabela 13: Wskaźniki produktu (w podziale na osie priorytetowe) (w odniesieniu do EFRR/EFS/Funduszu Spójności)

Oś priorytetowa	**V - Pomoc techniczna POIR**					
Nr identyfikacyjny	**Wskaźnik (nazwa wskaźnika)**	**Jednostka pomiaru**	**Wartość docelowa (2023) (opcjonalnie)**			**Źródło danych**
			M	**W**	**T**	
109	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	Osoby				SL 2014-2020
110	Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowisk pracy	Szt.				SL 2014-2020
111	Liczba przeprowadzonych ewaluacji	Szt.				SL 2014-2020
112	Liczba utworzonych lub dostosowanych systemów informatycznych	Szt.				SL 2014-2020
113	Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów spoza administracji publicznej	Szt.				SL 2014-2020
114	Liczba zorganizowanych spotkań, konferencji, seminariów	Szt.				SL 2014-2020
115	Liczba opracowanych ekspertyz	Szt.				SL 2014-2020
116	Liczba projektów objętych wsparciem	Szt.				SL 2014-2020
117	Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	Osoby				SL 2014-2020
118	Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	Szt.				SL 2014-2020
119	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	Szt.				SL 2014-2020
120	Liczba materiałów informacyjnych lub promocyjnych wydanych w formie elektronicznej	Szt.				SL 2014-2020
121	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	Szt.				SL 2014-2020

2.B.7 Kategorie interwencji (w podziale na osie priorytetowe)

Odpowiednie kategorie interwencji oparte na klasyfikacji przyjętej przez Komisję oraz szacunkowy podział wsparcia Unii.

Tabele 14–16: Kategorie interwencji

Tabela 14: Wymiar 1 – Zakres interwencji

Oś priorytetowa	**V - Pomoc techniczna POIR**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota (EUR)**
EFRR	Słabiej rozwinięte	121. Przygotowanie, wdrażanie, monitorowanie i kontrola	129 407 416,00
EFRR	Lepiej rozwinięte	121. Przygotowanie, wdrażanie, monitorowanie i kontrola	9 740 343,00
EFRR	Słabiej rozwinięte	122. Ewaluacja i badania	4 509 570,00
EFRR	Lepiej rozwinięte	122. Ewaluacja i badania	339 430,00
EFRR	Słabiej rozwinięte	123. Informacja i komunikacja	7 437 675,00
EFRR	Lepiej rozwinięte	123. Informacja i komunikacja	559 825,00

Tabela 15: Wymiar 2 – Forma finansowania

Oś priorytetowa	**V - Pomoc techniczna POIR**		
Fundusz	**Kategoria regionu**	**Kod**	**Kwota (EUR)**
EFRR	Słabiej rozwinięte	01. Dotacja bezzwrotna	141 354 661,00
EFRR	Lepiej rozwinięte	01. Dotacja bezzwrotna	10 639 598,00

Tabela 16: Wymiar 3 – Typ obszaru

Fundusz	Kategoria regionu	Kod	Kwota (EUR)
EFRR	Słabiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	141 354 661,00
EFRR	Lepiej rozwinięte	07. Nie dotyczy	10 639 598,00

3. PLAN FINANSOWY

3.1 Środki finansowe z poszczególnych funduszy oraz kwoty na rezerwę wykonania

Tabela 17

Fundusz	**Kategoria regionu**	**2014**		**2015**		**2016**		**2017**		**2018**		**2019**		**2020**		**Ogółem**	
		Główna alokacja	Rezerwa wykonania	Główna alokacja	Rezerwa wykonania	Główna alokacja	Rezerwa wykonania	Główna alokacja	Rezerwa wykonania	Główna alokacja	Rezerwa wykonania	Główna alokacja	Rezerwa wykonania	Główna alokacja	Rezerwa wykonania	Główna alokacja	Rezerwa wykonania
EFRR	Słabiej rozwinięte	898 725 371,00	57 365 449,00	951 239 175,00	60 717 394,00	1 006 385 518,00	64 237 374,00	1 056 522 886,00	67 437 631,00	1 106 7 8 6 070,00	70 645 919,00	1 156 859 071,00	73 842 068,00	1 206 773 369,00	77 028 087,00	7 383 291 460,00	471 273 922,00
EFRR	Lepiej rozwinięte	95 923 421,00	6 122 772,00	97 896 589,00	6 248 718,00	99 882 192,00	6 375 459,00	101 871 360,00	6 502 427,00	103 981 194,00	6 637 098,00	106 052 781,00	6 769 326,00	108 194 277,00	6 906 018,00	713 801 814,00	45 561 818,00
Ogółem		**994 648 792,00**	**63 488 221,00**	**1 049 135 764,00**	**66 966 112,00**	**1 106 267 710,00**	**70 612 833,00**	**1 158 394 246,00**	**73 940 058,00**	**1 210 767 264,00**	**77 283 017,00**	**1 262 911 852,00**	**80 611 394,00**	**1 314 967 646,00**	**83 934 105,00**	**8 097 093 274,00**	**516 835 740,00**

3.2 Łączne środki finansowe w podziale na fundusze oraz współfinansowanie krajowe (EUR)

Tabela 18 a Plan finansowy

Oś priorytetowa	Fundusz	Kategoria regionu	Podstawa kalkulacji wsparcia Unii (całkowity koszt kwalifikowalny kwalifikowalny)	Wsparcie Unii (a)	Wkład krajowy (b) = (c) + (d)	Szacunkowy podział wkładu krajowego		Finansowanie ogółem (e) = (a) + (b)	Stopa dofinansowania (f) = (a) / (e)	Wkład EBI (g)	Główna alokacja		Rezerwa wykonania		Kwota rezerwy wykonania w stosunku do ogólnej kwoty wsparcia Unii
						Krajowe środki publiczne (c)	Krajowe środki prywatne (d)				Wsparcie Unii (h) = (a) - (j)	Wkład krajowy (i) = (b) - (k)	Wsparcie Unii (j)	Wkład krajowy (k) = (b) * ((j) / (a)	(l) = (j) / (a) * 100
I	EFRR	Słabiej rozwinięte	Ogółem	3 389 741 046,00	598 189 597	0,00	598 189 597,00	3 987 930 643,00,00	84,9999999 862%%	0,00	3 213 833 500,00	567 147 089,00	175 907 546,00	31 042 508,00	5,19%

I	EFRR	Lepiej rozwinięte	Ogółem	370 190 132,00	92 547 536,00	0,00	92 547 536,00	462 737 668,00	79,9999994 813%		351 052 186,00	87 763 049,00	19 137 946,00	4 784 487,00	5,17%
II	EFRR	Słabiej rozwinięte	Ogółem	1 010 515 910,00	178 326 338,00	16 773 810,00	161 552 528,00	1 188 842 248,00	84,9999999 327%%	0,00	943 979 797,00 ,00	166 584 671,00	66 536 113,00	11 741 667,00	6,58%
II	EFRR	Lepiej rozwinięte	Ogółem	92 635 650,00	23 158 913,00	2 315 891,00	20 843 022,00	115 794 563,00	79,9999996 546%		86 151 156,00	21 537 789,00	6 484 494,00	1 621 124,00	7,00%
III	EFRR	Słabiej rozwinięte	Ogółem	2 230 282 401,00	393 579 248,00	17 694 992,00	375 884 256,00	2 623 861 649,00	84,9999999 752%%	0,00	2 077 239 133,00	367 312 789,00	153 043 268,00	26 266 459,00	6,86%
III	EFRR	Lepiej rozwinięte	Ogółem	205 596 001,00	51 399 001,00	2 443 075,00	48 955 926,00	256 995 002 ,00	79,9999997 665%		191 277 780,00	47 819 446,00	14 318 221,00	3 579 555,00	6,96%
IV	EFRR	Słabiej rozwinięte	Ogółem	1 082 671 364,00	191 059 653,00	13 208 823,00	177 850 830,00	1 273 731 017,00	84,9999999 647% %	0,00	1 006 884 369,00	176 944 301,00	75 786 995,00 ,00	14 115 352,00	7,00%
IV	EFRR	Lepiej rozwinięte	Ogółem	80 302 251,00	20 075 563,00	2 537 500,00	17 538 063,00	100 377 814,00	79,9999998 008%		74 681 094,00	18 670 274,00	5 621 157,00	1 405 289,00	7,00%
V	EFRR	Słabiej rozwinięte	Ogółem	141 354 661,00	24 944 9 41,00	24 944 941,00	0,00	166 299 602 ,00	84,9999995 791%	0,00	141 354 661,00	24 944 941,00			
V	EFRR	Lepiej rozwinięte	Ogółem	10 639 598,00	2 659 90 0,00	2 659 900,00	0,00	13 299 498, 00	79,9999969 924%		10 639 598,00	2 659 900,00			
Ogółem	**EFRR**	**Słabiej rozwinięte**		**7 854 565 382,00**	**1 386 099 777,00**	**72 622 566,00**	**1 313 477 211,00**	**9 240 665 159,00**	**84,9999999 843%**		**7 383 291 460,00**	**1 302 933 791,00**	**471 273 922,00**	**83 165 986,00**	**6,00%**
Ogółem	**EFRR**	**Lepiej rozwinięte**		**759 363 632,00**	**189 840 913,00**	**9 956 366,00**	**179 884 547,00**	**949 204 545,00**	**79,9999995 786%**		**713 801 814,00**	**178 450 458,00**	**45 561 818,00**	**11 390 455,00**	**6,00%**
Suma całkowita				**8 613 929 014,00**	**1 575 940 690,00**	**82 578 932,00**	**1 493 361 758,00**	**10 189 869 704,00**	**84,5342410 248%**	**0,00**	**8 097 093 274,00**	**1 481 384 249,00**	**516 835 740,00**	**94 556 441,00**	

Tabela 18c: Plan finansowy w podziale na osie priorytetowe, fundusze, kategorie regionu i cele tematyczne

Oś priorytetowa	Fundusz	Kategoria regionu	Cel tematyczny	Wsparcie Unii	Wkład krajowy	Finansowanie ogółem
WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA	EFRR	Słabiej rozwinięte	Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji	3 389 741 046,00	598 189 597,00	3 987 930 643,00
WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA	EFRR	Lepiej rozwinięte	Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji	370 190 132,00	92 547 536,00	462 737 668,00
WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I	EFRR	Słabiej rozwinięte	Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji	1 010 515 910,00	178 326 338,00	1 188 842 248,00
WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCIB+R+I	EFRR	Lepiej rozwinięte	Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji	92 635 650,00	23 158 913,00	115 794 563,00
WSPARCIE INNOW ACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH	EFRR	Słabiej rozwinięte	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)	2 230 282 401,00	393 579 248,00	2 623 861 649,00
WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH	EFRR	Lepiej rozwinięte	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)	205 596 001,00	51 399 001,00	256 995 002,00
ZWIĘKSZENIE POTENCAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	EFRR	Słabiej rozwinięte	Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji	1 082 671 364,00	191 059 653,00	1 273 731 017,00

ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	EFRR	Lepiej rozwinięte	Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji	80 302 251,00	20 075 563,00	100 377 814,00
Ogółem				**8 461 934 755,00**	**1 548 335 849,00**	**10 010 270 603,00**

Tabela 19: Szacunkowa kwota wsparcia, która ma być wykorzystana na cele związane ze zmianami klimatu

Oś priorytetowa	**Szacunkowa kwota wsparcia, która ma być wykorzystana na cele związane ze zmianami klimatu (w EUR)**	**Udział w całkowitej alokacji na program operacyjny (%)**
I	192 496 559,00	2,23%
II	23 892 857,00	0,28%
III	180 043 922,00	2,09%
IV	54 798 681,00 .00	0,71%
Ogółem	**451 232 019,00**	**5,24%**

4. ZINTEGROWANE PODEJŚCIE DO ROZWOJU TERYTORIALNEGO

Opis zintegrowanego podejścia do rozwoju terytorialnego, z uwzględnieniem treści i celów programu operacyjnego oraz umowy partnerstwa, oraz wskazanie, jak program operacyjny przyczynia się do osiągnięcia celów programu operacyjnego i oczekiwanych rezultatów.

Zgodnie z UP działania w ramach PO realizowane w latach 2014-2020 powinny uwzględniać wymiar terytorialny. Zintegrowane podejście terytorialne ma zapewnić odpowiednie dostosowanie interwencji do specyficznych wyzwań, potrzeb oraz potencjałów rozwojowych poszczególnych rodzajów Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI). POIR jest realizowany na obszarze całej Polski, dlatego jego efekty należy rozpatrywać przez pryzmat wszystkich typów OSI.

Miasta wojewódzkie oraz ich obszary funkcjonalne stanowią główne obszary koncentracji terytorialnej interwencji POIR. Znaczna część interwencji POIR jest realizowana w głównych ośrodkach miejskich Polski (w tym w stolicach województw), które koncentrują dużą część potencjału gospodarczego, innowacyjnego i naukowego oraz pełnią istotną rolę w dyfuzji innowacji na pozostałe obszary kraju.

Mimo dużej koncentracji oczekiwanych efektów POIR w ośrodkach wojewódzkich, będą one występowały także, choć w mniejszym zakresie, w ośrodkach subregionalnych.

Absorpcji innowacji na obszarach położonych poza głównymi ośrodkami miejskimi służyć będą m.in. projekty realizowane w konsorcjach, przede wszystkim naukowo-przemysłowych.

Z uwagi na specyficzne uwarunkowania Polski Wschodniej, przejawiające się głównie niższymi wskaźnikami rozwoju społeczno-gospodarczego, w wybranych działaniach POIR będą zastosowane rozwiązania umożliwiające realizację projektów na obszarze tego makroregionu lub angażujące zlokalizowane na nim podmioty do wspólnej realizacji projektów z podmiotami z innych regionów kraju.

POIR umożliwia finansowanie projektów i beneficjentów z tego makroregionu, przy zachowaniu zgodności z zasadami określającymi linię demarkacyjną pomiędzy PO. W ramach POIR nie planuje się wydzielenia odrębnej alokacji na rzecz projektów z Polski Wschodniej.

Mniejsze ośrodki miejskie oraz obszary przygraniczne nie są w szczególny sposób traktowane w POIR. Program w pewnym stopniu oddziałuje jednak także na te obszary poprzez projekty realizowane w ramach wzmacniania konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw (gdy beneficjenci będą zlokalizowani na tych obszarach).

Realizacja POIR może oddziaływać na obszary wiejskie i podmioty na nich zlokalizowane, ponieważ planowane w ramach Programu wsparcie działalności B+R+I oraz internacjonalizacji przedsiębiorstw dotyczy także sektora rolno-spożywczego, zlokalizowanego na obszarach wiejskich. Jednocześnie w ramach POIR nie przewiduje się realizacji działań dedykowanych obszarom wiejskim, co wynika z horyzontalnego charakteru Programu i jego celu.

Należy oczekiwać wystąpienia efektu rozprzestrzeniania rozwoju z ośrodków wojewódzkich na obszary wiejskie. Rozwój miast wojewódzkich, zwłaszcza w wymiarze gospodarczym, oraz wzrost zamożności ich mieszkańców, przełoży się na wzrost popytu, także na towary i usługi pochodzące z obszarów wiejskich.

4.1 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność (w stosownych przypadkach)

Podejście do stosowania instrumentów rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność oraz zasady identyfikacji obszarów, na których będą one wykorzystywane

4.2 Zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich (w stosownych przypadkach)

W stosownych przypadkach szacunkowa kwota wsparcia z EFRR na zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, które mają być realizowane na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1301/2013 oraz szacunkowa alokacja wsparcia z EFS na działania zintegrowane.

Tabela 20: Zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich – szacunkowa alokacja wsparcia z EFRR i EFS

Fundusz	**Wsparcie z EFRR i EFS (wartości szacunkowe) (EUR)**	**Udział całkowitej alokacji z funduszu w programie**
Ogółem EFRR	0,00	0,00%
EFRR+EFS OGÓŁEM	0,00	0,00%

4.3 Zintegrowane inwestycje terytorialne (ZIT) (w stosownych przypadkach)

Podejście do wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych (ZIT) (w rozumieniu art. 36 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013) innych niż realizowane w przypadkach objętych punktem 4.2 oraz szacunkowa alokacja na te inwestycje w ramach każdej osi priorytetowej.

Tabela 21: Szacunkowa alokacja finansowa na ZIT inne niż wymienione w pkt 4.2 (kwota łączna)

Oś priorytetowa	**Fundusz**	**Szacunkowa alokacja finansowa (wsparcie Unii) (EUR)**
Ogółem		**0,00**

4.4 Rozwiązania na rzecz przedsięwzięć międzyregionalnych i transnarodowych, w ramach programu operacyjnego, z udziałem beneficjentów znajdujących się w co najmniej jednym innym państwie członkowskim (w stosownych przypadkach)

W ramach POIR możliwe jest finansowanie projektów transnarodowych, realizowanych poza obszarem objętym Programem, z uwzględnieniem zasad wynikających z art. 70 ust. 2 i 3 Rozporządzenia Ogólnego. Finansowanie takich projektów ze środków POIR będzie następowało w uzasadnionych przypadkach, z uwzględnieniem ich wkładu w realizację celów Programu.

Środki POIR mogą służyć finansowaniu projektów, których realizacja będzie przyczyniać się do wdrażania transnarodowej Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego.

W szczególności dotyczy to Zagadnienia priorytetowego Innowacje, w realizacji którego Polska jest współliderem.

4.5 Wkład planowanych przedsięwzięć w ramach programu w odniesieniu do strategii makroregionalnych i strategii morskich, z zastrzeżeniem potrzeb obszaru objętego programem

zidentyfikowanych przez państwo członkowskie (w stosownych przypadkach) (w przypadku gdy państwo członkowskie i regiony uczestniczą w strategiach makroregionalnych i strategiach morskich)

Ramy realizacji przedsięwzięć powiązanych ze strategiami makroregionalnymi i strategiami na rzecz basenów morskich

Wpływ POIR na cele Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego

Realizacja POIR wpisuje się w cel trzeci Strategii UE dla regionu Morza Bałtyckiego (dalej SUE RMB), tj. *Zwiększenie dobrobytu*, poprzez wspieranie rozwoju naukowego, badawczego instytucji B+R i przedsiębiorstw oraz zwiększanie konkurencyjności podmiotów, co z kolei koresponduje ze zwiększeniem globalnej konkurencyjności regionu Morza Bałtyckiego.

Poniżej zostało przedstawione zestawienie obrazujące przewidziane w ramach poszczególnych osi priorytetowych POIR interwencje w odniesieniu do wybranych zagadnień priorytetowych SUE RMB.

Zagadnienia priorytetowe SUE RMB:

• **ZP Innowacje** Wykorzystanie pełnego potencjału regionu w dziedzinie badań naukowych i innowacji

• **ZP Rynek Wewnętrzny** Usunięcie utrudnień dla rynku wewnętrznego

• **ZP MŚP** Promowanie przedsiębiorczości i wzmocnienia wzrostu małych i średnich przedsiębiorstw

Oś priorytetowa POIR:

Oś priorytetowa I. Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa

• Projekty B+R przedsiębiorstw

• Sektorowe programy B+R

• Prace B+R finansowane z udziałem funduszy kapitałowych

Zagadnienia priorytetowe SUE RMB korespondujące ze wskazanymi typami

projektów planowanym do realizacji w I osi POIR:

• **ZP Innowacje** Wykorzystanie pełnego potencjału regionu w dziedzinie badań naukowych i innowacji

Oś priorytetowa II. Wsparcie otoczenia i potencjału przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R+I

• Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R

Zagadnienie priorytetowe SUE RMB korespondujące ze wskazanym typem projektu planowanym do realizacji w II osi POIR:

• **ZP Innowacje** Wykorzystanie pełnego potencjału regionu w dziedzinie badań naukowych i innowacji

• Proinnowacyjne usługi dla przedsiębiorstw

Zagadnienia priorytetowe SUE RMB korespondujące ze wskazanym typem projektu planowanym do realizacji w II osi POIR:

• **ZP Rynek Wewnętrzny** Usunięcie utrudnień dla rynku wewnętrznego

• **ZP MŚP** Promowanie przedsiębiorczości i wzmocnienia wzrostu małych i średnich przedsiębiorstw

• Zwiększenie intensywności współpracy w ramach narodowego systemu innowacji

Zagadnienia priorytetowe SUE RMB korespondujące ze wskazanym typem projektu planowanym do realizacji w II osi POIR:

• **ZP MŚP** Promowanie przedsiębiorczości i wzmocnienia wzrostu małych i średnich przedsiębiorstw

Oś priorytetowa III. Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach

• Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R

• Wsparcie przedsiębiorstw przez fundusze typu venture capital, sieci aniołów biznesu oraz fundusze kapitału zalążkowego

Zagadnienia priorytetowe SUE RMB korespondujące ze wskazanym typami projektów planowanymi do realizacji w III osi POIR:

• **ZP Innowacje** Wykorzystanie pełnego potencjału regionu w dziedzinie badań naukowych i innowacji

• Wsparcie promocji oraz internacjonalizacji innowacyjnych przedsiębiorstw

Zagadnienia priorytetowe SUE RMB korespondujące ze wskazanym typem projektu planowanym do realizacji w III osi POIR:

• **ZP MŚP** Promowanie przedsiębiorczości i wzmocnienia wzrostu małych i średnich przedsiębiorstw

Oś priorytetowa IV. Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego

• Badania naukowe i prace rozwojowe

• Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki

• Międzynarodowe agendy badawcze

• Zwiększenie potencjału kadrowego sektora B+R

Zagadnienia priorytetowe SUE RMB korespondujące ze wskazanymi typami projektów planowanymi do realizacji w I osi POIR:

• **ZP Innowacje** Wykorzystanie pełnego potencjału regionu w dziedzinie badań naukowych i innowacji

POIR przyczynia się do realizacji podstawowego zadania SUE RMB, jakim jest budowa sieci współpracy międzynarodowej, jak również ściślejszej współpracy i lepszego podziału pracy w istniejących już sieciach.

W osiach priorytetowych I-IV POIR, przewidziane zostały instrumenty, które wpisują się w obszar *ZP Innowacje.* W ramach tych instrumentów wsparcie kierowane będzie do przedsiębiorców, jednostek naukowo-badawczych oraz konsorcjów naukowo-przemysłowych o dużym potencjale badawczym, które mogą prowadzić procesy konsolidacji i sieciowania z innymi ośrodkami badawczymi działającymi w kraju oraz włączać się w realizację projektów o charakterze międzynarodowym.

Wsparcie umożliwi współpracę transnarodową w celu rozwoju i komercyjnego wykorzystania wspólnych projektów badawczych, a także ochronę praw własności intelektualnej. Dodatkowo dzięki wsparciu nastąpi zwiększenie zdolności innowacyjnych poprzez zastosowanie nowych modeli finansowania procesu komercjalizacji prac B+R. Dodatkowo w ramach osi priorytetowej IV POIR przewidziane zostały instrumenty wsparcia, których realizacja może skutkować zwiększoną współpracą naukową polskich i międzynarodowych jednostek naukowych, w szczególności pod kątem wymiany doświadczeń dotyczących efektywnej współpracy pomiędzy nauką i gospodarką. Taki efekt może przynieść również wdrażanie działania mającego na celu zwiększenie potencjału kadr B+R w projektach zespołowych prowadzonych w jednostkach naukowych lub przedsiębiorstwach w ramach międzynarodowych programów badawczych lub w ramach współpracy strategicznej z wiodącym ośrodkiem naukowym na świecie.

W ramach POIR w obszarze *ZP MSP* przewiduje się wspieranie współpracy polskich przedsiębiorstw z zagranicznymi firmami i jednostkami sektora B+R w zakresie zarządzania łańcuchem wartości, tworzenia tzw. mostów technologicznych w wiodących ośrodkach innowacji oraz realizacji projektów w partnerstwie z centrami doskonałości.

Interwencja będzie również służyła identyfikacji innowacyjnych projektów firm o wysokim potencjale umiędzynarodowienia (born global). Przedsiębiorstwa posiadające produkty, które mogą stać się polskimi specjalnościami eksportowymi, będą mogły uzyskać dostęp do usług doradczych w zakresie internacjonalizacji oraz do finansowania kosztów takich działań, jak wsparcie na badanie potencjału do internacjonalizacji, przygotowanie strategii internacjonalizacji oraz jej wdrożenie.

5. SZCZEGÓLNE POTRZEBY OBSZARÓW GEOGRAFICZNYCH NAJBARDZIEJ DOTKNIĘTYCH UBÓSTWEM LUB GRUP DOCELOWYCH NAJBARDZIEJ ZAGROŻONYCH DYSKRYMINACJĄ LUB WYKLUCZENIEM SPOŁECZNYM (W STOSOWNYCH PRZYPADKACH) (W STOSOWNYCH PRZYPADKACH)

5.1 Obszary geograficzne najbardziej dotknięte ubóstwem/grupy docelowe najbardziej zagrożone dyskryminacją lub wykluczeniem społecznym

W ramach POIR nie przewiduje się działań bezpośrednio ukierunkowanych na przeciwdziałanie ubóstwu. Wsparcie udzielane w ramach POIR może w sposób pośredni wpłynąć na ograniczanie jego zakresu oraz minimalizowanie jego skutków.

5.2 Strategia służąca zaspokojeniu szczególnych potrzeb obszarów geograficznych najbardziej dotkniętych ubóstwem/grup docelowych najbardziej zagrożonych dyskryminacją lub wykluczeniem społecznym oraz, w stosownych przypadkach, wkład do zintegrowanego podejścia ustanowionego w umowie partnerstwa.

Tabela 22: Przedsięwzięcia w celu zaspokojenia szczególnych potrzeb obszarów geograficznych najbardziej dotkniętych ubóstwem / grup docelowych najbardziej zagrożonych dyskryminacją lub wykluczeniem społecznym

Grupa docelowa / obszar geograficzny	Główne typy planowanych przedsięwzięć w ramach podejścia zintegrowanego	Oś priorytetowa	Fundusz	Kategoria regionu	Priorytet inwestycyjny

6. SZCZEGÓLNE POTRZEBY OBSZARÓW GEOGRAFICZNYCH, KTÓRE CIERPIĄ NA SKUTEK POWAŻNYCH I TRWAŁYCH NIEKORZYSTNYCH WARUNKÓW PRZYRODNICZYCH LUB DEMOGRAFICZNYCH (W STOSOWNYCH PRZYPADKACH)

POIR nie przewiduje interwencji ukierunkowanej na szczególne potrzeby obszarów dotkniętych niekorzystnymi warunkami naturalnymi i demograficznymi.

7. INSTYTUCJE I PODMIOTY ODPOWIEDZIALNE ZA ZARZĄDZANIE, KONTROLĘ I AUDYT ORAZ ROLA POSZCZEGÓLNYCH PARTNERÓW

7.1 Odpowiednie instytucje i podmioty

Tabela 23: Odpowiednie instytucje i podmioty

Instytucja / podmiot	Nazwa instytucji / podmiotu oraz departamentu lub jednostki	Kierownik instytucji / podmiotu (funkcja lub stanowisko)
Instytucja zarządzająca	Ministerstwo obsługujące ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju	minister właściwy ds. rozwoju regionalnego/Dyrektor Departamentu
Instytucja certyfikująca	Ministerstwo obsługujące ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju	minister właściwy ds. rozwoju regionalnego/Dyrektor Departamentu
Instytucja audytowa	Ministerstwo Finansów, Departament Audytu Środków Publicznych	minister właściwy ds. finansów publicznych
Podmiot, do którego Komisja będzie kierowała płatności	Ministerstwo Finansów, Departament Instytucji Płatniczej	minister właściwy ds. finansów publicznych

7.2 Zaangażowanie właściwych partnerów

7.2.1 Przedsięwzięcia podjęte w celu zaangażowania właściwych partnerów w przygotowanie programu operacyjnego oraz rola tych partnerów we wdrażaniu, monitorowaniu i ewaluacji programu operacyjnego

Informacje dotyczące systemu instytucjonalnego POIR.

System instytucjonalny POIR jest zgodny z system instytucjonalnym dla PS opisanym w UP. Funkcję Instytucji Zarządzającej (IZ) pełni minister właściwy ds. rozwoju regionalnego. IZ pełni równocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej (IC). Przewiduje się powierzenie części zadań Instytucjom Pośredniczącym (IP), których rola, funkcje i zakres odpowiedzialności do realizacji powierzonych osi priorytetowych określone są w stosownych porozumieniach międzyinstytucjonalnych. Nie wyklucza się również powołania w razie potrzeby Instytucji Pośredniczących drugiego stopnia (IP II).

Delegowanie zadań będzie miało miejsce jedynie wtedy, gdy będzie prowadzić do poprawy skuteczności i efektywności wdrażania POIR. Instytucja Zarządzająca ponosi główną odpowiedzialność za zgodne z prawem i efektywne wdrażanie POIR.

W celu zapewnienia pełniejszego i bardziej efektywnego przygotowania, organizacji oraz nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem systemu realizacji POIR, przewiduje się powołanie IP, które w związku z realizacją zadań w Programie mogą współpracować z innymi podmiotami.

Dokonując takiej delegacji, IZ zachowa odpowiedzialność za całość realizacji POIR. Powierzenie zadań odbędzie się na drodze odpowiedniego porozumienia, określającego szczegółowo zakres zadań instytucji pośredniczącej oraz wynikające z niego prawa i obowiązki obu stron porozumienia. W świetle uregulowań ustawy *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*, IZ może podjąć formalne działania zmierzające do usunięcia uchybień w funkcjonowaniu IP, polegających w szczególności na nieprawidłowej realizacji zadań powierzonych tej instytucji.

IP w POIR:

Oś I. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Oś II. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (w zakresie części działań osi)

Oś III. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Bank Gospodarstwa Krajowego (w zakresie części działań osi)

Oś IV. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

W celu zwiększenia efektywności realizacji POIR, Instytucja Zarządzająca może wprowadzić zmiany w systemie instytucjonalnym, w tym powołać inne Instytucje Pośredniczące niż wymienione w POIR, po odpowiednim pisemnym poinformowaniu KE. Zmiany w systemie instytucjonalnym nie wymagają zmiany POIR.

IZ wprowadzi skuteczne i proporcjonalne środki ukierunkowane na zapobieganie, wykrywanie, korygowanie i raportowanie oszustw, zgodnie z wymaganiami art. 125 ust. 4 lit c) Rozporządzenia Ogólnego. Instytucje w systemie realizacji POIR będą prowadziły analizę ryzyka zgodnie z *Wytycznymi KE do oceny ryzyka oraz skutecznych i proporcjonalnych działań przeciwdziałających oszustwom*. Wyniki oceny ryzyka będą uwzględniane w systemie kontroli.

Szczegółowe zasady funkcjonowania systemu zarządzania, kontroli, monitoringu, ewaluacji, informacji i promocji, systemu IT, zarządzania finansowego przyjęte w Programie wynikają z UP oraz właściwych przepisów rozporządzeń i zostały przedstawione w załączniku do POIR.

Rozwiązania organizacyjne i procedury w ramach UP i poszczególnych programów zapewnią niezależność podmiotu odpowiedzialnego za desygnację od podmiotów podlegających desygnacji (IZ/IC) i odpowiedni rozdział funkcji. W praktyce, regulamin organizacyjny ministerstwa obsługującego ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego zapewni niezależność podmiotu desygnującego od IZ/IC poprzez powierzenie zadań podmiotu desygnującego innej komórce organizacyjnej niż komórka organizacyjna pełniąca funkcje IZ/IC POIR oraz zapewnienie nadzoru tych komórek organizacyjnych przez różnych, niezależnych od siebie członków kierownictwa ministerstwa (podsekretarzy stanu).

Informacja o przedsięwzięciach podjętych w celu zaangażowania właściwych partnerów w przygotowanie POIR.

W dniu 15 stycznia 2013 r., Rada Ministrów przyjęła *Założenia Umowy Partnerstw*a, wyznaczające kierunki interwencji ze środków Unii Europejskiej w kolejnej perspektywie finansowej, w tym liczbę i zakres programów operacyjnych przewidzianych do realizacji w latach 2014-2020. Jednym z nich jest krajowy program operacyjny dotyczący innowacyjności, badań naukowych i ich powiązań ze sferą przedsiębiorstw noszący nazwę PO Inteligentny Rozwój.

Równolegle z procesem przygotowania *Założeń Umowy Partnerstwa*, prowadzonym w II połowie 2012 r., podjęto działania zmierzające do rozpoczęcia prac nad programami operacyjnymi na lata 2014-2020. W dniu 13 listopada 2012 r. odbyło się pierwsze spotkanie grupy roboczej ds. opracowania założeń POIR.

Przyjęcie przez Radę Ministrów *Założeń Umowy Partnerstwa*, w których wskazano, że rolę instytucji zarządzającej dla krajowych programów operacyjnych finansowanych z funduszy polityki spójności będzie pełnić Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, umożliwiło formalne rozpoczęcie prac nad przygotowaniem POIR. Sposób organizacji prac grup roboczych, ich zakres tematyczny oraz skład został określony w Zarządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego nr 4 z dnia 11 lutego 2013 r. *w sprawie powołania Grup roboczych dla wsparcia przygotowania krajowych programów operacyjnych finansowanych w ramach polityki spójności oraz koordynacji interwencji w ramach celów tematycznych*. Zarządzenie to stanowiło podstawę do powołania Grupy roboczej ds. przygotowania programu operacyjnego dotyczącego innowacyjności, badań naukowych i ich powiązań ze sferą przedsiębiorstw oraz koordynacji interwencji w ramach CT 1 oraz CT 3.

Zgodnie z ww. zarządzeniem MRR w skład Grupy roboczej ds. przygotowania POIR wchodzą m.in. przedstawiciele środowisk naukowych, ekspertów w dziedzinach odpowiadających zakresowi Programu, partnerów społecznych i gospodarczych, organizacji pozarządowych. Wybór partnerów zaangażowanych w prace Grupy roboczej bazował na doświadczeniach z funkcjonowania KM POIG. Instytucje, organizacje oraz eksperci wspierający proces powstawania POIR odznaczają się doświadczeniem oraz szeroką wiedzą w danej dziedzinie.

Grupa robocza pracowała w ramach spotkań plenarnych, w których uczestniczyli wszyscy członkowie grupy oraz w ramach spotkań tematycznych, które odbywały się z udziałem poszczególnych członków grupy. W spotkaniach tematycznych uczestniczyli eksperci oraz beneficjenci PO na lata 2007-2013, którzy przedstawiali swoje doświadczenia i propozycje rozwiązań do POIR. Celem spotkań tematycznych było określenie najbardziej efektywnych oraz adekwatnych do potrzeb zasad zaprogramowania interwencji w POIR.

W celu zaprezentowania założeń POIR szerokiej opinii publicznej w dniach 23.05-14.06.2013 r. został zorganizowany cykl 7 konferencji regionalnych w: Gdańsku, Wrocławiu, Białymstoku, Krakowie, Katowicach, Szczecinie i Warszawie. W spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele Ministerstw: Rozwoju Regionalnego, Gospodarki a także Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W spotkaniach konsultacyjnych udział wzięło ok. 800 osób (przedsiębiorców, przedstawicieli sektora nauki, organizacji społeczno-gospodarczych, instytucji otoczenia biznesu oraz samorządów lokalnych i regionalnych).

Koncepcja POIR została również przedstawiona podczas wielu spotkań i konferencji dotyczących wspierania innowacyjności, organizowanych m.in. przez Radę Główną Instytutów Badawczych, BCC, Konfederację Lewiatan oraz Naczelną Organizację Techniczną.

Konsultacje projektu POIR odbywały się w dniach 9.09.-14.10.2013 r. Konsultacje były adresowane do wszystkich zainteresowanych podmiotów, w szczególności przedstawicieli biznesu, nauki,

samorządów terytorialnych, administracji rządowej, organizacji pozarządowych oraz partnerów społeczno-gospodarczych.

Ogłoszenie o konsultacjach społecznych zostało zamieszczone na stronach internetowych administrowanych przez ówczesne MRR oraz w ogólnopolskim dzienniku – *Dziennik Gazeta Prawna*. Uwagi w ramach konsultacji były przede wszystkim zbierane za pośrednictwem strony internetowej MRR. Na stronie www.poig.gov.pl zamieszczony został projekt Programu oraz elektroniczny formularz zgłaszania uwag. Uwagi były także przekazywane w formie pisemnej lub pocztą elektroniczną.

Uwagi do POIR w ramach konsultacji społecznych zgłosiły **43 podmioty**, m.in. jednostki administracji rządowej i samorządowej, przedsiębiorcy, jednostki naukowe oraz uczelnie**.**

Podczas konsultacji społecznych Programu zgłoszono **250 uwag** (**153** uwagi zostały **uwzględnione**, w tym 64 częściowo oraz **97** uwag **odrzucono**). Najwięcej uwag dotyczyło opisu **części strategicznej POIR** (44) oraz osi priorytetowych:

• **I oś priorytetowa** (38 uwag),

• **II oś priorytetowa** (33 uwagi),

• **III** (31 uwag).

Niespełna **9%** (22 uwagi) – dotyczyły **IV osi priorytetowej** POIR.

W ramach konsultacji zorganizowano także konferencję podsumowującą, której celem było zaprezentowanie projektu POIR oraz dyskusja na temat zakresu wsparcia objętego POIR. Konferencja odbyła się w dniu 7.10.2013 r. w siedzibie MRR. W konferencji wzięło udział ok. 160 osób, w szczególności reprezentujących docelowe grupy beneficjentów POIR (przedsiębiorcy i ich organizacje, naukowcy, instytucje wspierające innowacyjny rozwój przedsiębiorstw). Przeważająca część spotkania poświęcona została dyskusji nad projektem POIR. Tematy podejmowane w jej trakcie dotyczyły głównie:

- sposobu uwzględniania w PO IR tematyki inteligentnych specjalizacji,

- poziomu intensywności wsparcia dla różnych grup beneficjentów,

- definicji innowacji oraz rodzajów innowacyjnych projektów wspieranych w PO IR,

- różnic wynikających z realizacji instrumentów wsparcia o charakterze dotacyjnym i zwrotnym,

- procesu oceny projektów innowacyjnych,

- zasad wsparcia klastrów w perspektywie finansowej na lata 2014-2020.

Konferencja była transmitowana "na żywo" za pośrednictwem strony internetowej: www.poig.gov.pl/transmisja.

Zapis video z konferencji dostępny jest na stronie: http://www.mrr.gov.pl/serwis_prasowy/transmisje/Strony/konferencja_konsultacyjna_POIR_2014_2020.aspx

Raport z konsultacji oraz stanowisko IZ POIR do uwag zgłoszonych podczas konsultacji społecznych dostępny jest na stronie:

http://www.poig.gov.pl/2014_2020/Strony/glowna.aspx#strona=1&zakladka=3

W marcu 2013 r. rozstrzygnięty został przetarg nieograniczony na wykonanie ewaluacji ex-ante POIR. Wykonawcami ewaluacji ex-ante są występujący wspólnie PSDB Sp. z o.o. oraz Regio Group Sp. z o.o.

Umowa z wyłonionym wykonawcą została zawarta w dniu 3.04.2013 r. Ewaluacja ex-ante była realizowana w sposób partycypacyjny, tj. ewaluator towarzyszył IZ w kluczowych momentach procesu programowania: od opracowania pierwszego projektu POIR, poprzez konsultacje społeczne Programu i negocjacje z KE, aż do momentu zatwierdzenia POIR przez KE. Kluczowe rekomendacje formułowane przez ewaluatora były uwzględniane na bieżąco w procesie programowania.

Partnerzy byli zaangażowani w przygotowanie POIR również w procesie opracowania prognozy oddziaływania na środowisko, która została wykonywana zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zm.). W myśl tej ustawy przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagają projekty polityk, strategii, planów lub programów w określonych obszarach wyznaczających ramy dla późniejszych realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W dniu 19 kwietnia 2013 r., Główny Inspektor Sanitarny (GIS), a w dniu 9 maja 2013 r., Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (GDOŚ) przedstawili zakres prognozy oddziaływania na środowisko. Zdaniem GIS, w ramach prognozy należy uwzględnić postanowienia art. 3 ust. 2 ww. ustawy wskazujący, że poprzez oddziaływanie na środowisko rozumie się również oddziaływanie na zdrowie ludzi. Z kolei w opinii GDOŚ prognoza oddziaływania na środowisko powinna przede wszystkim zostać ukierunkowana na wskazanie takich zaleceń odnośnie formułowania kryteriów wyboru projektów, które pozwolą na spełnienie wymogów ochrony środowiska przy ich realizacji. Według GDOŚ preselekcja pod kątem oddziaływania na środowisko na etapie konkursu zmniejszy prawdopodobieństwo problemów na etapie uzyskiwania dofinansowania. Wskazane wyżej kryteria powinny być brane pod uwagę także w przypadku kwalifikowania do POIR projektów pozakonkursowych. Dodatkowo GDOŚ podkreśla, aby autorzy prognozy z wyjątkową starannością opracowali zasady monitoringu skutków realizacji postanowień POIR tak, by pozwoliły one na zbadanie rzeczywistych skutków środowiskowych jego realizacji.

W dniu 16 września 2013 r. została zawarta umowa pomiędzy MRR, a wykonawcą Prognozy tj. Głównym Instytutem Górnictwa. Od 13 listopada 2013 r. do 4 grudnia 2013 r. trwały konsultacje społeczne. Projekt *Programu* oraz *Prognozy* został zamieszczony na stronie www.poig.gov.pl wraz z formularzem zgłaszania uwag. Uwagi dotyczące *Prognozy* można było zgłaszać do 3.12.2013 r. za pomocą formularza zgłaszania uwag lub przesyłając je na adres mailowy konsultacje-soos@mrr.gov.pl albo na adres pocztowy MRR. Informacje o konsultacjach zostały zamieszczone również w Dzienniku Gazeta Prawna (o zasięgu ogólnopolskim). Zgłoszono 15 uwag (MG, GDOŚ) do których odniósł się wykonawca oceny.

Uwagi dotyczyły głównie kryteriów preselekcji i selekcji projektów pod względem środowiskowym oraz samej procedury takiej oceny, a także wskaźników środowiskowych proponowanych dla oceny wpływu POIR na środowisko.

Ponadto, w dniu 26 listopada 2013 r. w siedzibie MRR odbyła się konferencja w ramach konsultacji społecznych *Prognozy*. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej, jednostek badawczo-rozwojowych, instytucji ekologicznych, przedsiębiorcy oraz

przedstawiciele wykonawcy Prognozy. Konferencja została połączona z warsztatami, na których przeanalizowano zaproponowane kryteria preselekcji i selekcji.

Kluczową rolę we wdrażaniu POIR będzie pełnił Komitet Monitorujący, w którego składzie będą uczestniczyli przedstawicie organizacji wymienionych w art. 5 Rozporządzenia Ogólnego.

7.2.2 Granty globalne (w odniesieniu do EFS, w stosownych przypadkach)

7.2.3 Alokacja kwoty na budowanie potencjału (w odniesieniu do EFS, w stosownych przypadkach)

8. KOORDYNACJA MIĘDZY FUNDUSZAMI POLITYKI SPÓJNOŚCI, EFRROW, EFMR ORAZ INNYMI UNIJNYMI I KRAJOWYMI INSTRUMENTAMI FINANSOWANIA ORAZ EBI EFRROW, EFMR ORAZ INNYMI UNIJNYMI I KRAJOWYMI INSTRUMENTAMI FINANSOWANIA ORAZ EBI

Mechanizmy zapewniające koordynację między funduszami polityki spójności, Europejskim Funduszem Rolnym na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), Europejskim Funduszem Morskim i Rybackim (EFMR) oraz innymi unijnymi i krajowymi instrumentami finansowania oraz Europejskim Bankiem Inwestycyjnym (EBI), z uwzględnieniem odpowiednich przepisów ustanowionych we wspólnych ramach strategicznych.

Ogólne ramy koordynacji w ramach Umowy Partnerstwa

POIR objęty jest system koordynacji opisanym szczegółowo w UP w sekcji 2.1.(1). Ścisła koordynacja została zapewniona już na etapie przygotowania interwencji PO realizujących UP m.in. w ramach Zespołu Międzyresortowego ds. programowania i wdrażania Funduszy UE, w skład którego wchodzą wszystkie Instytucje Zarządzające programami PS (krajowe i regionalne), Instytucje zarządzające programami EFFROW i EFMR oraz resorty pełniące najczęściej funkcje IP. Koordynacja jest również prowadzona w ramach Ministerstwa obsługującego ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego i realizowana przez IK UP.

Zgodnie z zapisami UP naczelną funkcję w zakresie koordynacji działań pomiędzy POIR a innymi PO polityki spójności oraz wspólnej polityki rolnej oraz wspólnej polityki rybołówstwa pełni minister właściwy ds. rozwoju regionalnego. Zadania i funkcje KK UP są opisane w UP. Koordynacja na poziomie wdrożeniowym i operacyjnym zapewniona jest poprzez ww. Zespół międzyresortowy.

Kluczową funkcję w zakresie koordynacji wsparcia w ramach programu będzie pełnił KM POIR, którego zadaniem będzie dokonywanie przeglądu wdrażania programu i postępów w osiąganiu jego celów.

Ważnym mechanizmem koordynacji wsparcia jest również Kontrakt Terytorialny, pozwalający na zapewnienie komplementarności i synergii działań realizowanych w regionach i finansowanych z różnych PO.

Komplementarność PI w ramach POIR z działaniami innych PO na lata 2014-2020

Zakres wsparcia realizowanego w ramach POIR jest komplementarny ze wsparciem programów realizujących cele UP oraz innych instrumentów krajowych i unijnych. Tam, gdzie istnieje ryzyko

pokrywania się obszarów wsparcia, ma zastosowanie linia demarkacyjna uzgodniona między poszczególnymi programami. Komplementarność interwencji była istotnym czynnikiem na etapie programowania, ale równie istotne będzie jej praktyczne zapewnienie na etapie realizacji programu. Dlatego tez podejmowane będą działania zmierzające do zapewnienia realnej komplementarności na etapie wyboru i realizacji projektów. Mechanizmy te szerzej opisane zostały w UP i zostaną ewentualnie uszczegółowione w dokumentach programowych, tj. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych.

W przypadku PO IR w szczególności będą miały zastosowanie mechanizmy zapewniające koordynację i synergię, m.in.:

na poziomie programowania - identyfikacja komplementarności i synergii z innymi instrumentami

• identyfikacja wspólnych/pokrywających się obszarów interwencji, kategorii beneficjentów, grup docelowych;

• identyfikacja możliwości realizacji komplementarnych projektów w danym obszarze tematycznym, lub na danym terytorium, identyfikacja komplementarnych osi priorytetowych w różnych programach;

• podział zakresów interwencji (linia demarkacyjna);

na poziomie programowania zarządzania i wdrażania - wyznaczenie mechanizmów i struktur

• identyfikacja struktur odpowiedzialnych za koordynację w poszczególnych programach

• współpraca między instytucjami właściwymi dla poszczególnych instrumentów w kontekście komplementarności działań,

• powoływanie wspólnych grup/ zespołów zadaniowych (uszczegóławiających m.in. zakres interwencji w komplementarnych osiach priorytetowych),

• wspólne kryteria wyboru dla podobnych typów interwencji – np. komplementarność jako dodatkowe kryterium selekcji, tryby wyboru uwzględniające komplementarność,

• Wspólna Lista Wskaźników Kluczowych,

• wybór, zarządzanie i rozliczanie projektów – harmonogram wspólnych lub zsynchronizowanych procesów naboru i rozpatrywania projektów,

• zasady finansowania (zaliczki) i rozliczania (wydatki kwalifikowane, możliwości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków),

• „kojarzenie" projektów, beneficjentów,

• wspólne rozwiązania informatyczne dla beneficjentów,

• wspólne działania informacyjno – promocyjne, wspólne wytyczne dla beneficjentów w zakresie ww. działań,

• procedury równoległego uzgadniania i podpisywania umów o dofinansowanie komplementarnych projektów,

• narzędzia informatyczne umożliwiające potencjalnemu wnioskodawcy znalezienie odpowiedniej ścieżki aplikowania o środki, optymalnie dostosowanej do planowanego przedsięwzięcia.

Komplementarność POIR z POPW i RPO

CT 1

PI1.a.

W uzupełnieniu interwencji POIR w ramach RPO wspierane są projekty jednostek naukowych polegające na stworzeniu nowej lub rozwoju istniejącej infrastruktury B+R. Przedsięwzięcia te muszą przyczyniać się do wzmocnienia regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz służyć realizacji agendy badawczej, wskazanej w planowanym projekcie. W celu lepszej koordynacji inwestycji w tej dziedzinie oraz efektywniejszego wydatkowania środków, inwestycje w infrastrukturę B+R finansowane w ramach RPO będą wymagały uzgodnienia z odpowiednimi resortami. W POIR finansowane są regionalne agendy naukowo-badawcze, zgodne z regionalnymi strategiami inteligentnej specjalizacji (RSI), umożliwiające wspieranie badań naukowych istotnych dla zapewnienie rozwoju województwa.

PI1.b.

W uzupełnieniu interwencji POIR, ukierunkowanej na bezpośrednie wsparcie działalności B+R+I w przedsiębiorstwach, w ramach RPO wspierane są projekty przedsiębiorstw o węższym zakresie i mniejszej skali oddziaływania (regionalnej lub lokalnej).

W RPO finansowane są także projekty związane z rozwojem infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach. Projekty związane z zapewnieniem dostępu do wysokospecjalistycznych usług świadczonych przez IOB, finansowane w ramach POIR, uzupełniane są przez działania realizowane w ramach RPO, które umożliwią wzrost dostępności proinnowacyjnych usług IOB, skierowanych do szerszej grupy przedsiębiorstw oraz zgodnych z RSI.

CT 3

PI 3.a.

W ramach POPW realizowane jest kompleksowe wsparcie doradcze oraz inwestycyjne, kierowane do młodych osób chcących założyć przedsiębiorstwo typu start-up w makroregionie.

Z kolei **w ramach RPO** wspierane są projekty przyczyniające się do rozwoju firm typu „start-up", w tym inwestycje związane z rozwojem inkubatorów przedsiębiorczości oraz ośrodków wspierających przedsiębiorczość akademicką. Ponadto w RPO finansowanie kierowane jest na tworzenie nowej lub rozwój istniejącej infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego, np. inwestycje związane z nadaniem nowych funkcji obszarom powojskowym, poprzemysłowym, pokolejowym i popegeerowskim.

PI 3.c.

Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R będzie realizowane zarówno w POIR, jak i w RPO, przy czym na poziomie regionalnym finansowanie kierowane będzie na projekty przedsiębiorstw o węższym zakresie i mniejszej skali oddziaływania (regionalnej lub lokalnej).

Ponadto w ramach RPO finansowane będą inwestycje rozwojowe przedsiębiorstw, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług, a także inwestycje przyczyniające się do wzrostu efektywności produkcji.

W uzupełnieniu interwencji POIR w zakresie internacjonalizacji, w ramach POPW wspierana jest aktywność międzynarodowa przedsiębiorstw, poprzez kompleksowe indywidualne doradztwo oraz promocję proeksportową. Działania z zakresu internacjonalizacji, finansowane w POPW, ukierunkowane zostaną w szczególności na wdrażanie nowych modeli biznesowych w MSP. Z kolei w ramach RPO finansowane są projekty przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu, kierowane do szerokiego grona potencjalnych beneficjentów (także tych, którzy nie prowadzą działalności B+R+I).

Ponadto wsparcie realizowane w ramach RPO kierowane jest na działania promocyjne, stymulujące internacjonalizację gospodarki regionu.

Komplementarność POIR z POIŚ

W ramach POIR finansowane są badania naukowe i prace rozwojowe prowadzące do innowacji w zakresie technologii środowiskowych, niskoemisyjnych oraz umożliwiających efektywne (oszczędne) gospodarowanie zasobami. Z kolei POIŚ wspiera działania inwestycyjne przyczyniające się do transformacji w kierunku zielonej, niskoemisyjnej gospodarki, dzięki wykorzystaniu innowacyjnych technologii, m.in. w zakresie: produkcji energii ze źródeł odnawialnych, wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokosprawnej kogeneracji, zastosowania energooszczędnych metod produkcji, wprowadzania inteligentnych systemów zarządzania energią oraz systemu inteligentnych sieci energetycznych, a także ograniczenia uciążliwości dla społeczeństwa i środowiska wynikających z polskiego systemu transportowego. Wyniki prac B+R zrealizowanych dzięki wsparciu z POIR mogą zostać zaimplementowane w ramach projektów finansowanych z POIŚ. W POIR istnieje również możliwość wypracowania innowacyjnych rozwiązań dla problemów w obszarze zrównoważonego rozwoju, w tym niskoemisyjnego transportu oraz energetyki odnawialnej, zidentyfikowanych przez sektor publiczny (np. poprzez mechanizm przedkomercyjnych zamówień publicznych), a następnie ich wdrożenie dzięki wsparciu ze środków POIŚ.

Komplementarność POIR i POIŚ występuje także w obszarze tematycznym „zdrowie". POIR wspiera projekty B+R oraz związane z rozwojem infrastruktury B+R, realizowane przez jednostki naukowe, w tym instytuty badawcze oraz uczelnie medyczne. W ramach POIŚ upowszechnione zostaną nowoczesne technologie medyczne poprzez zakup wysokospecjalistycznej aparatury medycznej, służącej diagnostyce, lecznictwu i ratownictwu.

Komplementarność POIR z POPC

W POIR finansowane są projekty B+R związane z rozwojem różnych technologii, w tym ICT. Ponadto POIR wspiera rozwój rynku kapitału podwyższonego ryzyka (venture capital), który często jest kierowany na wsparcie projektów z zakresu ICT. Efekty projektów finansowanych w POIR w ramach I i IV osi (wyniki prac B+R) mogą być wykorzystywane przez beneficjentów z sektora publicznego lub świadczących usługi publiczne, w ramach projektów finansowanych z POPC.

POPC wspiera wykorzystanie innowacyjnych technologii ICT w działaniach związanych z rozwojem sieci szerokopasmowych, tworzeniem e-usług publicznych, digitalizacją i udostępnieniem zasobów publicznych, a także w projektach z zakresu e-integracji. A zatem w POIR możliwe jest pozyskanie wsparcia na opracowanie innowacyjnego rozwiązania wykorzystującego technologie informacyjno-komunikacyjne (poprzez prace B+R), zaś instrumenty POPC umożliwią zaimplementowanie takiego rozwiązania w działaniach administracji lub innych podmiotów świadczących usługi publiczne, udostępniających zasoby publiczne, czy też w projektach nastawionych na realizację celów społecznych (eintegracja).

Komplementarność POIR z PO WER

POIR wspiera rozwój kadr B+R poprzez wyodrębnione instrumenty ukierunkowane na projekty współpracy badawczej, staże i stypendia oraz szkolenia (np. z zakresu najnowszych osiągnięć technologicznych, komercjalizacji wiedzy, zarządzania projektami). Ponadto wsparcie kadr B+R w POIR finansowane jest w ramach crossfinancingu, jako wydatek kwalifikowalny w projektach B+R oraz innowacyjnych.

W POWER przewiduje się realizację działań przyczyniających się do rozwoju potencjału dydaktycznego kadr uczelni, m.in. w zakresie kluczowych umiejętności dydaktycznych i prezentacyjnych, stosowania innowacyjnych technik dydaktycznych, zarządzania informacją.

Komplementarność z PROW oraz PORiM

Interwencja realizowana w ramach POIR ma charakter horyzontalny, co oznacza że w Programie nie wyodrębniono instrumentów wsparcia dedykowanych określonym sektorom lub branżom gospodarki. Ponadto nie przewiduje się wydzielenia w POIR instrumentów ukierunkowanych terytorialnie, w tym dedykowanych wyłącznie podmiotom zlokalizowanym na obszarach miejskich lub wiejskich. Mimo, iż koncentracja działalności B+R+I występuje z reguły w głównych ośrodkach miejskich, w POIR nie wyklucza się wsparcia projektów realizowanych na obszarach wiejskich.

Interwencje finansowane w ramach EFRROW oraz EFMR są skierowane na transfer wiedzy i innowacji do sektorów rolnego, leśnego, rybackiego i akwakultury. Możliwe jest wystąpienie komplementarności wsparcia pomiędzy POIR a PROW, gdyż program rolny wspiera zwiększanie innowacyjności i bazy wiedzy na obszarach wiejskich oraz rozwój powiązań między rolnictwem i leśnictwem, przetwórstwem rolno-spożywczym a sektorem B+R. W ramach PROW zakłada się m.in. finansowanie projektów pilotażowych, demonstracyjnych oraz tworzenia nowych produktów, praktyk, procesów i technologii w sektorach rolnym (w tym przetwórstwa) w ramach współpracy trójsektorowej.

Finansowanie obejmuje również projekty upowszechniające innowacyjne rozwiązania w produkcji rolnej, leśnej lub przetwórstwa rolno-spożywczego, a także doradztwo w ww. zakresie.

Możliwe jest również wystąpienie komplementarności wsparcia pomiędzy POIR a PORiM, gdyż program rybacki obejmuje swoją interwencją m.in. wprowadzanie nowych lub znacznie ulepszonych produktów rybołówstwa, systemów zarządzania i organizacji. Wspierane są innowacje w sektorze akwakultury, innowacje związane z ochroną morskich zasobów biologicznych w celu zmniejszenia oddziaływania rybołówstwa na środowisko.

Komplementarność POIR z Programem Ramowym Horyzont 2020

Koordynacji pomiędzy instrumentami POIR oraz programem Horyzont 2020 może służyć:

• ujednolicenie zasad realizacji wsparcia (np. wspólne kryteria wyboru projektów),

• określenie wspólnych celów strategicznych,

• harmonizacja zasad dotyczących kwalifikowalności kosztów,

• zapewnienie możliwości łączenia finansowania z obu źródeł,

• przygotowanie wspólnych lub zsynchronizowanych harmonogramów naboru i rozpatrywania projektów.

Dodatkowe informacje dotyczące tej sekcji znajdują się w załączniku do POIR.

9. WARUNKI WSTĘPNE

9.1 Warunki wstępne

Informacja dotycząca oceny konieczności zastosowania i spełnienia warunków wstępnych (opcjonalna)

Warunkowość ex ante w ramach CT 1 i CT 3

W celu zapewnienia długotrwałych skutków gospodarczych i społecznych interwencji funduszy unijnych objętych Wspólnymi Ramami Strategicznymi 2014-2020 (WRS), Komisja Europejska zaproponowała nowe podejście do wykorzystywania funduszy w ramach wieloletnich ram finansowych na lata 2014–2020. Oczekuje się, że ścisłe dostosowanie do priorytetów polityki w ramach strategii Europa 2020, warunki makroekonomiczne i warunki *ex-ante*, a także koncentracja tematyczna oraz zachęty mające na celu poprawę wydajności spowodują zwiększenie skuteczności wydatkowania środków.

Celem funduszy objętych WRS powinno być zapewnienie spójnych rozwiązań sprzyjających konkurencyjności i konwergencji, poprzez wyznaczanie właściwych priorytetów inwestycyjnych dotyczących poszczególnych krajów. Koniecznością jest ogólne ukierunkowanie wydatków na rzecz prac B+R i innowacji, wsparcia MSP, wysokiej jakości kształcenia i szkolenia, rynków pracy sprzyjających włączeniu społecznemu, wysokiej jakości zatrudnieniu oraz spójności społecznej, zapewnienia najwyższego przyrostu wydajności oraz przejścia na gospodarkę niskoemisyjną, oszczędnie gospodarującą zasobami.

Zgodnie z zapisami rozporządzenia ogólnego dla funduszy objętych WRS, ich pełne uruchomienie będzie uzależnione od spełnienia wymogów warunkowości *ex-ante,* czyli zapewnienia określonych warunków wyjściowych umożliwiających efektywną realizację programów współfinansowanych ze środków europejskich.

Cel tematyczny 1. Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji

Cel tematyczny powinien być realizowany zgodnie z ramami strategii innowacji dla inteligentnej specjalizacji, opracowanej w ścisłej współpracy z sektorem prywatnym i właściwymi podmiotami krajowymi i regionalnymi w dziedzinie badań i innowacji. W przypadku tego celu tematycznego priorytet finansowania przekłada się na następujące priorytety i konkretne cele, które będą wspierane z funduszy objętych WRS, odzwierciedlające wyzwania specyficzne dla danego państwa:

• wspieranie prywatnych inwestycji w zakresie badań i rozwoju poprzez wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu,

• ulepszanie infrastruktury w zakresie badań i innowacji w celu osiągania wybitnych wyników w tej dziedzinie,

• tworzenie środowiska przyjaznego innowacjom dla innowacyjnych przedsiębiorstw poprzez promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych i aplikacji z dziedziny usług publicznych, pobudzanie popytu, tworzenie sieci, tworzenie klastrów i otwartych innowacji.

Krajowa Inteligentna Specjalizacja (KIS) jest integralną częścią Programu Rozwoju Przedsiębiorstw (PRP), przyjętego przez Radę Ministrów 8 kwietnia 2014 r. Status KIS - w formie załącznika do PRP -

wynika z charakteru dokumentu, który z założenia będzie podlegał weryfikacji i aktualizacji w oparciu o system monitorowania oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Zmiany w dokumencie, polegające m.in. na weryfikowaniu, korygowaniu i aktualizacji zapisów, możliwe będą na dwa sposoby:

(1) w wyniku corocznej aktualizacji krajowych inteligentnych specjalizacji,

(2) w wyniku aktualizacji ad hoc w oparciu o rekomendacje gremiów, powołanych na rzecz monitorowania efektów wdrażania krajowych inteligentnych specjalizacji oraz analizy dostępnego i tworzącego się potencjału B+R+I w Polsce, tj. Grup Roboczych, Obserwatorium Gospodarczego oraz Grupy Konsultacyjnej.

Wszelkie zmiany w KIS będą podlegały akceptacji Komitetu Sterującego w trybie określonym w regulaminie prac Komitetu.

Priorytety państwa w zakresie wsparcia infrastruktury badawczo-rozwojowej określone zostały na Polskiej Mapie Drogowej Infrastruktury Badawczej, przyjętej w 2011 r. i zaktualizowanej w 2014 r. Realizuje ona rekomendacje Europejskiego Forum Strategicznego Infrastruktur Badawczych (ESFRI) w tym zakresie.

W 2012 r. opracowany został system finansowania projektów dużej infrastruktury badawczej objętych Mapą, który zakłada 10-letni (2013-2023) horyzont czasowy. Szacunki dotyczące finansowania infrastruktury zostały określone na podstawie Wieloletnich Planów Finansowych Państwa oraz projektów programów operacyjnych i zaakceptowane przez Komisję Europejską w ramach samooceny spełnienia warunków ex-ante przez Polskę.

W momencie zatwierdzania POIR, zgodnie z KIS stanowiącą załącznik do PRP z dnia 8 kwietnia 2014 r., na poziomie krajowym wyróżnia się 18 krajowych inteligentnej specjalizacji pogrupowanych w 5 obszarów tematycznych:

• Zdrowe społeczeństwo

1. Technologie inżynierii medycznej, w tym biotechnologie medyczne

2. Diagnostyka i terapia chorób cywilizacyjnych oraz w medycynie spersonalizowanej

3. Wytwarzanie produktów leczniczych

• Biogospodarka rolno-spożywcza, leśno-drzewna i środowiskowa

1. Innowacyjne technologie, procesy i produkty sektora rolno-spożywczego i leśnodrzewnego

2. Zdrowa żywność (o wysokiej jakości i ekologiczności produkcji)

3. Biotechnologiczne procesy i produkty chemii specjalistycznej oraz inżynierii środowiska

• Zrównoważona energetyka

1. Wysokosprawne, niskoemisyjne i zintegrowane układy wytwarzania, magazynowania, przesyłu i dystrybucji energii

2. Inteligentne i energooszczędne budownictwo

3. Rozwiązania transportowe przyjazne środowisku

• Surowce naturalne i gospodarka odpadami

1. Nowoczesne technologie pozyskiwania, przetwórstwa i wykorzystania surowców naturalnych oraz wytwarzanie ich substytutów

2. Minimalizacja wytwarzania odpadów, w tym niezdatnych do przetworzenia oraz wykorzystanie materiałowe i energetyczne odpadów (recykling i inne metody odzysku)

3. Innowacyjne technologie przetwarzania i odzyskiwania wody oraz zmniejszające jej zużycie

• Innowacyjne technologie i procesy przemysłowe (w ujęciu horyzontalnym)

1. Wielofunkcyjne materiały i kompozyty o zaawansowanych właściwościach, w tym nanoprocesy i nanoprodukty

2. Sensory (w tym biosensory) i inteligentne sieci sensorowe

3. Inteligentne sieci i technologie geoinformacyjne

4. Elektronika oparta na polimerach przewodzących

5. Automatyzacja i robotyka procesów technologicznych

6. Optoelektroniczne systemy i materiały

Cel tematyczny 3. Wzmacnianie konkurencyjności MŚP

W przypadku tego celu tematycznego priorytet finansowania przekłada się na następujące priorytety i konkretne cele, które będą wspierane z funduszy objętych WRS, odzwierciedlające wyzwania specyficzne dla danego państwa:

• zwiększanie wydajności poprzez przedsiębiorczość i innowacje, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz wspieranie tworzenia nowych przedsiębiorstw,

• wspieranie zmian strukturalnych w gospodarce poprzez opracowywanie nowych modeli biznesowych w MSP oraz w sektorach rolnictwa i rybołówstwa,

• budowanie efektywnego otoczenia wspierającego przedsiębiorstwa i przyczynianie się do innowacji, przedsiębiorczości i internacjonalizacji.

Tabela 24: Mające zastosowanie warunki wstępne oraz ocena ich spełnienia

Warunek wstępny	Osie priorytetowe, których dotyczy warunek	Spełniono warunki wstępne (tak/nie/częściowo)
T.01.1 - Badania naukowe i innowacje: istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.	I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I III WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH IV ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	Częściowo
T.01.2 - Infrastruktura badań i innowacji. Istnienie wieloletniego planu dotyczącego budżetu i priorytetów inwestycji.	IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	Tak
T.03.1 - Przeprowadzono konkretne działania wspierające promowanie przedsiębiorczości z uwzględnieniem programu "Small Business Act".	III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH	Częściowo
G.1 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie unijnych przepisów i polityki dotyczących niedyskryminacji w odniesieniu do EFSI.	I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO V - Pomoc techniczna PO IR	Częściowo

G.2 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie unijnych przepisów i polityki dotyczących równouprawnienia płci w odniesieniu do EFSI.	I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO V - Pomoc techniczna PO IR	Częściowo
G.3 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawach osób z niepełnosprawnościami w odniesieniu do EFSI zgodnie z decyzją Rady 2010/48/WE.	I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO V Pomoc techniczna PO IR	Częściowo
G.4 - Istnienie rozwiązań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie zamówień publicznych w odniesieniu do EFSI.	I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO V - Pomoc techniczna PO IR	Tak
G.5 - Istnienie rozwiązań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie pomocy państwa w odniesieniu do EFSI.	I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO V - Pomoc techniczna PO IR	Tak

G.6 - Istnienie rozwiązań zapewniających skuteczne stosowanie unijnych przepisów w dziedzinie ochrony środowiska w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (OOŚ) oraz strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (SEA).	I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO V - Pomoc techniczna PO IR	Tak
G.7 - Istnienie podstawy statystycznej niezbędnej do przeprowadzenia ocen skuteczności i ocen oddziaływania programów. Istnienie systemu wskaźników rezultatu niezbędnych przy wyborze działań, które w najefektywniejszy sposób przyczyniają się do osiągnięcia pożądanych rezultatów, do monitorowania postępów w osiąganiu rezultatów oraz do podejmowania ewaluacji oddziaływania.	I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I III WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH IV ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO V Pomoc techniczna PO IR	Tak

Warunek wstępny	Kryteria	Spełnienie kryteriów (Tak / Nie)	Podstawa	Objaśnienia
T.01.1 - Badania naukowe i innowacje: istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.	1 - Gotowa jest krajowa lub regionalna strategia na rzecz inteligentnej specjalizacji, która:	Nie	Warunek został częściowo spełniony przez Program Rozwoju Przedsiębiorstw (PRP), przyjęty przez Radę Ministrów w dn. 8 kwietnia 2014 r. (http://www.mg.gov.pl/files/upload/17484/PRP_wersja_przyj%C4%99ta_przez RM 08042014.p df).	Dodatkowo opracowany został action plan - harmonogram działań zmierzających do pełnej realizacji warunku, obejmujący listę działań, wskazanie instytucji odpowiedzialnych oraz terminów realizacji. Dokument ten został przedłożony Komisji Europejskiej wraz z projektem Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.
T.01.1 - Badania naukowe i innowacje: istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.	2 - opiera się na analizie SWOT lub podobnej analizie, aby skoncentrować zasoby na ograniczonym zestawie priorytetów badań i innowacji,	Tak	Analiza SWOT poszczególnych inteligentnych specjalizacji została umieszczona w załączniku nr 4 do PRP - Krajowej Inteligentnej Specjalizacji (http://www.mg.gov.pl/files/upload/20534/Krajowa%20inteligentna%20specjalizacja.pdf) Rozdział II Proces identyfikacji - Metodyka KIS, s. 35-39.	

T.01.1 - Badania naukowe i innowacje: istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.	3 - przedstawia działania na rzecz pobudzenia prywatnych inwestycji w badania i rozwój,	Tak	Zestaw instrumentów, mających na celu zwiększenie innowacyjności gospodarki, został przedstawiony w PRP.	
T.01.1 - Badania naukowe i innowacje: istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.	4 - obejmuje mechanizm monitorowania.	Nie	Warunek zostanie spełniony przez załącznik do PRP. Jego opracowanie zostało uwzględnione w action planie.	
T.01.1 - Badania naukowe i innowacje: istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.	5 - Przyjęto ramy określające dostępne środki budżetowe na badania i innowacje.	Nie	Warunek został częściowo spełniony przez SRK oraz PRP (rozdział VII Plan Finansowy, s. 156). W ramach Action Planu dla CT 1 powstanie budżet dla KIS.	

T.01.2 - Infrastruktura badań i innowacji. Istnienie wieloletniego planu dotyczącego budżetu i priorytetów inwestycji.	1 - Przyjęto szacunkowy wieloletni plan dotyczący budżetu i priorytetów inwestycji związanych z priorytetami Unii oraz - w stosownych przypadkach - z Europejskim Forum Strategii ds. Infrastruktur Badawczych (ESFRI).	Tak	Warunek jest spełniony przez dokument Polska Mapa Drogowa Infrastruktury Badawczej, który został przyjęty w 2011 r. Realizuje on rekomendacje Europejskiego Forum Strategicznego Infrastruktur Badawczych (ESFRI) w tym zakresie. W 2012 r. opracowany został system finansowania projektów dużej infrastruktury badawczej objętych Mapą, który zakłada 10-letni (2013-2023) horyzont czasowy. Mapa została zaktualizowana w sierpniu 2014 r. (informacje na stronie http://www.nauka.gov.pl)	Opracowany i kierunkowo zaakceptowany przez KE został także szacunkowy plan finansowania infrastruktury B+R, obejmujący źródła krajowe, fundusze strukturalne oraz programy międzynarodowe. Podstawą prawną do ustalenia wydatków pochodzących ze środków europejskich (wraz z wymaganym wkładem krajowym) są programy operacyjne przyjmowane uchwałą Rady Ministrów (zgodnie z art. 14j ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, Dz. U. 2006 nr 227 poz. 1658 z późn. zmianami). Natomiast dla wydatków pochodzących z budżetu państwa podstawą prawną są Wieloletnie Plany Finansowe Państwa, sporządzane na podstawie art. 103-108 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznch (Dz.U. 2009 nr 157 poz. 1240 z późn. zmianami) i uchwalane przez Radę Ministrów.

T.03.1 - Przeprowadzono konkretne działania wspierające promowanie przedsiębiorczości z uwzględnieniem programu "Smali Business Act".	1 - Konkretne działania: wprowadzono działania mające na celu skrócenie czasu potrzebnego na rozpoczęcie działalności gospodarczej i zmniejszenie kosztów zakładania przedsiębiorstw, z uwzględnieniem celów programu "Small Business Act";	Tak	**1.** System S24 na portalu **2.** Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym (isap.sejm.gov.pl) **3.** Art. 29, art.25 pkt. 3, art. 14 pkt. 1 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (isap.sejm.gov.pl) **4.** Ustawa o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (isap.sejm.gov.pl) **5.** Ustawa o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (isap.sejm.gov.pl)	1. https://ems.ms.gov.pl/ 2. http://orka.sejm.gov.pl/proc7.nsf/ustawy/2094_u.htm 3. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20041731807 4. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130000829 5. http://isap.sejm.gov.pl/Details
T.03.1 - Przeprowadzono konkretne działania wspierające promowanie przedsiębiorczości z uwzględnieniem programu "Small Business Act".	2 - Konkretne działania: wprowadzono działania mające na celu skrócenie czasu potrzebnego na uzyskanie licencji i pozwoleń na podjęcie i prowadzenie szczególnego rodzaju działalności w ramach przedsiębiorstwa, z uwzględnieniem celów programu "Small Business Act";	Nie	1. System S24 na portalu 2. Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym (isap.sejm.gov.pl) 3. Art. 29, art.25 pkt. 3, art. 14 pkt. 1 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (isap.sejm.gov.pl) 4. Ustawa o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (isap.sejm.gov.pl) 5. Ustawa o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (isap.sejm.gov.pl)	1. https://ems.ms.gov.pl/ 2. http://orka.sejm.gov.pl/proc7.nsf/ustawy/2094_u.htm 3. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20041731807 4. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130000829 5. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140000768

T.03.1 - Przeprowadzono konkretne działania wspierające promowanie przedsiębiorczości z uwzględnieniem programu "Small Business Act".	3 - Konkretne działania: wprowadzono mechanizm monitorowania wdrażania działań programu "Small Business Act" i oceny wpływu prawodawstwa na MŚP.	Nie	1. System S24 na portalu 2. Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym (isap.sejm.gov.pl) 3. Art. 29, art.25 pkt. 3, art. 14 pkt. 1 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (isap.sejm.gov.pl) 4. Ustawa o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (isap.sejm.gov.pl) 5. Ustawa o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (isap.sejm.gov.pl)	1. https://ems.ms.gov.pl/ 2. http://orka.sejm.gov.pl/proc7.nsf/ustawy/2094_u.htm 3. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20041731807 4. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130000829 5. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140000768
G.1 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie unijnych przepisów i polityki dotyczących niedyskryminacji w odniesieniu do EFSI.	1 - Rozwiązania zgodne z ramami instytucjonalnymi i prawnymi państw członkowskich dotyczące zaangażowania podmiotów odpowiedzialnych za wspieranie równego traktowania wszystkich osób podczas przygotowywania i wdrażania programów, w tym zapewnienie doradztwa dotyczącego równości w zakresie działań związanych z EFSI.	Tak	Ustawa z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20102541700 Agenda działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji w ramach funduszy unijnych 2014-2020.	Agenda została przesłana do KE przez MIR w dn. 12.08.2014 r.

G.1 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie unijnych przepisów i polityki dotyczących niedyskryminacji w odniesieniu do EFSI.	2 - Rozwiązania w zakresie szkoleń pracowników instytucji zaangażowanych w zarządzanie EFSI oraz kontrolę nad tymi funduszami z dziedziny unijnych przepisów i polityki dotyczących niedyskryminacji.	Nie		
G.2 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie unijnych przepisów i polityki dotyczących równouprawnienia płci w odniesieniu do EFSI.	1 - Rozwiązania zgodne z ramami instytucjonalnymi i prawnymi państw członkowskich dotyczące zaangażowania podmiotów odpowiedzialnych za równouprawnienie płci podczas przygotowywania i realizacji programów, w tym zapewnienie doradztwa dotyczącego równouprawnienia płci w zakresie działań związanych z EFSI.	Tak	Ustawa z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania http://isap.seim.sov.pl/DetailsServlet?id=WDU20102541700 Agenda działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji w ramach funduszy unijnych 2014-2020.	Agenda została przesłana do KE przez MIR w dn. 12.08.2014 r.
G.2 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie unijnych przepisów i polityki dotyczących równouprawnienia płci w odniesieniu do EFSI.	2 - Rozwiązania w zakresie szkolenia pracowników instytucji zaangażowanych w zarządzanie EFSI oraz kontrolę nad tymi funduszami z dziedziny unijnych przepisów i polityki dotyczących równouprawnienia płci i uwzględniania aspektu płci.	Nie		

G.3 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawach osób z niepełnosprawnościami w odniesieniu do EFSI zgodnie z decyzją Rady 2010/48/WE.	1 - Rozwiązania zgodne z ramami instytucjonalnymi i prawnymi państw członkowskich dotyczące konsultacji i zaangażowania podmiotów odpowiedzialnych za ochronę praw osób z niepełnosprawnościami lub organizacji przedstawicielskich osób z niepełnosprawnościami i innych właściwych zainteresowanych stron podczas przygotowywania i wdrażania programów.	Tak	Ustawa z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20102541700 Agenda działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji w ramach funduszy unijnych 2014-2020.	Agenda została przesłana do KE przez MIR w dn. 12.08.2014 r.
G.3 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawach osób z niepełnosprawnościami w odniesieniu do EFSI zgodnie z decyzją Rady 2010/48/WE.	2 - Rozwiązania w zakresie szkoleń pracowników instytucji zaangażowanych w zarządzanie EFSI oraz kontrolę nad tymi funduszami z dziedziny obowiązujących unijnych przepisów i polityki dotyczących niepełnosprawności, w tym dostępności i praktycznego stosowania Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z przepisami unijnymi i prawem krajowym.	Nie		

G.3 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawach osób z niepełnosprawnościami w odniesieniu do EFSI zgodnie z decyzją Rady 2010/48/WE.	3 - Rozwiązania dotyczące monitorowania wdrożenia przepisów art. 9 Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami w związku z EFSI przy przygotowaniu i wdrażaniu programów.	Tak	Ustawa z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20102541700 Agenda działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji w ramach funduszy unijnych 2014-2020.	Agenda została przesłana do KE przez MIR w dn. 12.08.2014 r.
G.4 - Istnienie rozwiązań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie zamówień publicznych w odniesieniu do EFSI.	1 - Rozwiązania dotyczące skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie zamówień publicznych poprzez stosowne mechanizmy.	Tak	Ustawa o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych obejmująca dostosowanie do wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-465/11, tj. modyfikacji art. 24 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. pkt 1a ustawy PZP http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?F;248;ustawa_pzp.html	
G.4 - Istnienie rozwiązań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie zamówień publicznych w odniesieniu do EFSI.	2 - Rozwiązania zapewniające przejrzystość postępowań o udzielanie zamówienia.	Tak	Ustawa o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych obejmująca dostosowanie do wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-465/11, tj. modyfikacji art. 24 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. pkt 1a ustawy PZP http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?F;248;ustawa_pzp.html	

G.4 - Istnienie rozwiązań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie zamówień publicznych w odniesieniu do EFSI.	3 - Rozwiązania w zakresie szkoleń i rozpowszechniania informacji wśród pracowników zaangażowanych we wdrażanie EFSI.	Tak	Ustawa o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych obejmująca dostosowanie do wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-465/11, tj. modyfikacji art. 24 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. pkt 1a ustawy PZP http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?F;248;ustawa_pzp.html	
G.4 - Istnienie rozwiązań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie zamówień publicznych w odniesieniu do EFSI.	4 - Rozwiązania zapewniające zdolności administracyjne w celu wdrożenia i stosowania unijnych przepisów w zakresie zamówień publicznych.	Tak	Ustawa o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych obejmująca dostosowanie do wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-465/11, tj. modyfikacji art. 24 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. pkt 1a ustawy PZP http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?F;248;ustawa_pzp.html	
G.5 - Istnienie rozwiązań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie pomocy państwa w odniesieniu do EFSI.	1 - Rozwiązania dotyczące skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie pomocy państwa.	Tak	Baza danych tzw. SHRIMP (System Harmonogramowania, Raportowania i Monitorowania Pomocy), http://www.uokik.gov.pl/kompetencje_prezesa_uokik_w_zakresie_pomocy_publicznej.php Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.) http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20070590404	

G.5 - Istnienie rozwiązań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie pomocy państwa w odniesieniu do EFSI.	2 - Rozwiązania w zakresie szkoleń i rozpowszechniania informacji wśród pracowników zaangażowanych we wdrażanie EFSI.	Tak	Baza danych tzw. SHRIMP (System Harmonogramowania, Raportowania i Monitorowania Pomocy), npet encje prezesa uokik w zakresi e_pomocy_publicznej.php Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.) http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20070590404	
G.5 - Istnienie rozwiązań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie pomocy państwa w odniesieniu do EFSI.	3 - Rozwiązania zapewniające zdolności administracyjne niezbędne do wdrożenia i stosowania unijnych przepisów w zakresie pomocy państwa.	Tak	Baza danych tzw. SHRIMP (System Harmonogramowania, Raportowania i Monitorowania Pomocy), http://www.uokik.gov.pl/kompetencje_prezesa_uokik_w_zakresie_pomocy_publicznej.php Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.) http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20070590404	

G.6 - Istnienie rozwiązań zapewniających skuteczne stosowanie unijnych przepisów w dziedzinie ochrony środowiska w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (OOŚ) oraz strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (SEA).	1 - Rozwiązania dotyczące skutecznego stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE (OOŚ) i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE (SEA).	Tak	1. Ustawa o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw 2. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko 3. Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko 4. Ustawa Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.1238).	1. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140000850 2. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20081991227 3. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130000817 http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130001238

G.6 - Istnienie rozwiązań zapewniających skuteczne stosowanie unijnych przepisów w dziedzinie ochrony środowiska w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (OOŚ) oraz strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (SEA).	2 - Rozwiązania w zakresie szkoleń i rozpowszechniania informacji wśród pracowników zaangażowanych we wdrażanie dyrektyw dotyczących OOŚ i SEA.	Tak	1. Ustawa o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw 2. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko 3. Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko 4. Ustawa Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.1238).	1. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140000850 2. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20081991227 3. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130000817 http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130001238

G.6 - Istnienie rozwiązań zapewniających skuteczne stosowanie unijnych przepisów w dziedzinie ochrony środowiska w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (OOŚ) oraz strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (SEA).	3 - Rozwiązania mające na celu zapewnienie odpowiednich zdolności administracyjnych.	Tak	1. Ustawa o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw 2. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko 3. Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko 4. Ustawa Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.1238).	1. http://isap.sejm.gov.pl/Details Servlet?id=WDU20140000850 2. http://isap.sejm.gov.pl/Details Servlet?id=WDU20081991227 3. http://isap.sejm.gov.pl/Details Servlet?id=WDU20130000817 http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130001238
G.7 - Istnienie podstawy statystycznej niezbędnej do przeprowadzenia ocen skuteczności i ocen oddziaływania programów. Istnienie systemu wskaźników rezultatu niezbędnych przy wyborze działań, które w najefektywniejszy sposób przyczyniają się do osiągnięcia pożądanych rezultatów, do monitorowania postępów w osiąganiu rezultatów oraz do podejmowania ewaluacji oddziaływania.	1 - Gotowe są rozwiązania w zakresie terminowego gromadzenia i agregowania danych statystycznych, które obejmują następujące elementy: identyfikację źródeł i mechanizmów mających na celu zapewnienie walidacji statystycznej.	Tak	Ustawa o statystyce publicznej z dn. 29 czerwca 1995 r. (z późn. zm.). http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19950880439	

G.7 - Istnienie podstawy statystycznej niezbędnej do przeprowadzenia ocen skuteczności i ocen oddziaływania programów. Istnienie systemu wskaźników rezultatu niezbędnych przy wyborze działań, które w najefektywniejszy sposób przyczyniają się do osiągnięcia pożądanych rezultatów, do monitorowania postępów w osiąganiu rezultatów oraz do podejmowania ewaluacji oddziaływania.	2 - Gotowe są rozwiązania w zakresie terminowego gromadzenia i agregowania danych statystycznych, które obejmują następujące elementy: uregulowania dotyczące publikacji i dostępności publicznej zagregowanych danych.	Tak	Ustawa o statystyce publicznej z dn. 29 czerwca 1995 r. (z późn. zm.). http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19950880439	
G.7 - Istnienie podstawy statystycznej niezbędnej do przeprowadzenia ocen skuteczności i ocen oddziaływania programów. Istnienie systemu wskaźników rezultatu niezbędnych przy wyborze działań, które w najefektywniejszy sposób przyczyniają się do osiągnięcia pożądanych rezultatów, do monitorowania postępów w osiąganiu rezultatów oraz do podejmowania ewaluacji oddziaływania.	3 - Skuteczny system wskaźników rezultatu, obejmujący: wybór wskaźników rezultatu dla każdego programu, dostarczających informacji na temat przyczyn uzasadniających wybór działań z zakresu polityki finansowanych przez dany program.	Tak	Tekst Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (w szczególności tabela nr 3 (wskaźniki rezultatu), nr 5 (wskaźniki produktu), nr 6 (wskaźniki ram wykonania)); „Szablon Programu Operacyjnego 2014-2020 w Polsce z komentarzem”	

G.7 - Istnienie podstawy statystycznej niezbędnej do przeprowadzenia ocen skuteczności i ocen oddziaływania programów. Istnienie systemu wskaźników rezultatu niezbędnych przy wyborze działań, które w najefektywniejszy sposób przyczyniają się do osiągnięcia pożądanych rezultatów, do monitorowania postępów w osiąganiu rezultatów oraz do podejmowania ewaluacji oddziaływania.	4 - Skuteczny system wskaźników rezultatu, obejmujący: ustanowienie wartości docelowych dla tych wskaźników.	Tak	Tekst Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (w szczególności tabela nr 3 (wskaźniki rezultatu), nr 5 (wskaźniki produktu), nr 6 (wskaźniki ram wykonania)); „Szablon Programu Operacyjnego 2014-2020 w Polsce z komentarzem”	
G.7 - Istnienie podstawy statystycznej niezbędnej do przeprowadzenia ocen skuteczności i ocen oddziaływania programów. Istnienie systemu wskaźników rezultatu niezbędnych przy wyborze działań, które w najefektywniejszy sposób przyczyniają się do osiągnięcia pożądanych rezultatów, do monitorowania postępów w osiąganiu rezultatów oraz do podejmowania ewaluacji oddziaływania.	5 - Skuteczny system wskaźników rezultatu, obejmujący: spójność każdego wskaźnika z następującymi wymogami: odporność oraz walidacja statystyczna, jasność interpretacji normatywnej, reagowanie na politykę, terminowe gromadzenie danych.	Tak	Tekst Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (w szczególności tabela nr 3 (wskaźniki rezultatu), nr 5 (wskaźniki produktu), nr 6 (wskaźniki ram wykonania)); „Szablon Programu Operacyjnego 2014-2020 w Polsce z komentarzem”	

G.7 - Istnienie podstawy statystycznej niezbędnej do przeprowadzenia ocen skuteczności i ocen oddziaływania programów. Istnienie systemu wskaźników rezultatu niezbędnych przy wyborze działań, które w najefektywniejszy sposób przyczyniają się do osiągnięcia pożądanych rezultatów, do monitorowania postępów w osiąganiu rezultatów oraz do podejmowania ewaluacji oddziaływania.	6 - Istnieją odpowiednie procedury zapewniające stosowanie skutecznego systemu wskaźników we wszystkich operacjach finansowanych z programu.	Tak	Wytyczne KE The programming period 2014-2020 guidance document on monitoring and evaluation - ERDF and CF oraz The programming period 2014-2020 guidance document on monitoring and evaluation - ESF, stosowne zapisy instrukcyjne „Szablonu Programu Operacyjnego 2014¬2020 w Polsce z komentarzem”.; ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, wytyczne MIR oraz procedury wewnętrzne IZ POIR.	

9.2 Opis przedsięwzięć służących spełnieniu warunków wstępnych, odpowiedzialne podmioty i harmonogram takich przedsięwzięć

Tabela 25: Przedsięwzięcia służące spełnieniu mających zastosowanie ogólnych warunków wstępnych

Ogólny warunek wstępny	Niespełnione kryteria	Przedsięwzięcia, które należy podjąć	Termin (data)	Odpowiedzialne podmioty
G.1 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie unijnych przepisów i polityki dotyczących niedyskryminacji w odniesieniu do EFSI.	2 - Rozwiązania w zakresie szkoleń pracowników instytucji zaangażowanych w zarządzanie EFSI oraz kontrolę nad tymi funduszami z dziedziny unijnych przepisów i polityki dotyczących niedyskryminacji.	Przyjęcie Agendy działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji w ramach funduszy unijnych 2014-2020 przez Komitet Koordynacyjny UP	2015-03-31	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
G.2 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie unijnych przepisów i polityki dotyczących równości kobiety i mężczyzny w odniesieniu do EFSI.	2 - Rozwiązania w zakresie szkolenia pracowników instytucji zaangażowanych w zarządzanie EFSI oraz kontrolę nad tymi funduszami z dziedziny unijnych przepisów i polityki dotyczących równości kobiety i mężczyzny i uwzględniania aspektu płci.	Przyjęcie Agendy działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji w ramach funduszy unijnych 2014-2020 przez Komitet Koordynacyjny UP	2015-03-31	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

G.3 - Istnienie zdolności administracyjnych umożliwiających wdrożenie i stosowanie Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawach osób z niepełnosprawnościami w odniesieniu do EFSI zgodnie z decyzją Rady 2010/48/WE.	2 - Rozwiązania w zakresie szkoleń pracowników instytucji zaangażowanych w zarządzanie EFSI oraz kontrolę nad tymi funduszami z dziedziny obowiązujących unijnych przepisów i polityki dotyczącychniepełnosprawności, w tym dostępności i praktycznego stosowania Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z przepisami unijnymi i prawem krajowym.	Przyjęcie Agendy działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji w ramach funduszy unijnych 2014-2020 przez Komitet Koordynacyjny UP	2014-03-31	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

Tabela 26: Przedsięwzięcia służące spełnieniu mających zastosowanie tematycznych warunków wstępnych

Tematyczny warunek wstępny	Niespełnione kryteria	Przedsięwzięcia, które należy podjąć	Termin (data)	Odpowiedzialne podmioty
T.01.1 - Badania naukowe i innowacje: istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.	1 - Gotowa jest krajowa lub regionalna strategia na rzecz inteligentnej specjalizacji, która:	Aktualizacja analiz ilościowych oraz opracowanie trendów rozwojowych dla każdej specjalizacji w celu wykazania wartości dodanej jej rozwoju na rzecz polskiej gospodarki; Aktualizacja analiz jakościowych pod kątem efektów projektów w obszarach B+R+I o dużym potencjale innowacyjności i konkurencyjności na rynkach zagranicznych; Przeformułowanie wyników analiz SWOT (analiza dla każdej specjalizacji, a nie dla działów, agregujących te specjalizacje) i odniesienie zapisów do konkretnych działań wdrażających (programy operacyjne, projekty krajowe) oraz planowanych efektów. Wypracowanie spójnej wizji rozwoju społeczno-gospodarczego dla KIS w oparciu o opracowane dla nich trendy rozwojowe.	**2015-12-31**	Ministerstwo Gospodarki

T.01.1 - Badania naukowe i innowacje: istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.	4 - obejmuje mechanizm monitorowania.	Opracowanie spójnego systemu, uwzględniającego dostępne narzędzia oraz umożliwiającego monitorowanie postępów prac na poziomie krajowym i regionalnym Opracowanie wskaźników monitorowania dla krajowych inteligentnych specjalizacji Opracowanie planu działań na rzecz osiągnięcia planowanych celów strategicznych i szczegółowych KIS, harmonogramu prac, podmiotów odpowiedzialnych za poszczególne działania oraz wskazanie inicjatyw powiązanych z KIS	**2015-12-31**	Ministerstwo Gospodarki
T.01.1 - Badania naukowe i innowacje: istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.	5 - Przyjęto ramy określające dostępne środki budżetowe na badania i innowacje.	Środki budżetowe zostały określone w SRK 2020. Budżet realizacji KIS zostanie opracowany w ramach realizacji Action Planu.	**2015-12-31**	Ministerstwo Gospodarki

T.03.1 - Przeprowadzono konkretne działania wspierające promowanie przedsiębiorczości z uwzględnieniem programu "Small Business Act".	2 - Konkretne działania: wprowadzono działania mające na celu skrócenie czasu potrzebnego na uzyskanie licencji i pozwoleń na podjęcie i prowadzenie szczególnego rodzaju działalności w ramach przedsiębiorstwa, z uwzględnieniem celów programu "Small Business Act";	Wejście w życie ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów - III transza deregulacji	**2015-05-01**	Ministerstwo Sprawiedliwości
T.03.1 - Przeprowadzono konkretne działania wspierające promowanie przedsiębiorczości z uwzględnieniem programu "Small Business Act".	3 - Konkretne działania: wprowadzono mechanizm monitorowania wdrażania działań programu "Small Business Act" i oceny wpływu prawodawstwa na MŚP.	Wdrożenie elektronicznej platformy konsultacyjnej - termin 1.07.2015 Wytyczne do przeprowadzania Oceny Wpływu - termin 1.07.2015 Zakończenie pilotażu w zakresie testu MŚP - termin 31.12.2015	**2015-12-31**	Ministerstwo Gospodarki

10. ZMNIEJSZANIE OBCIĄŻEŃ ADMINISTRACYJNYCH DLA BENEFICJENTÓW

Podsumowanie oceny obciążeń administracyjnych dla beneficjentów oraz, w razie potrzeby, planowanych przedsięwzięć, wraz z orientacyjnym harmonogramem, służących zmniejszaniu obciążeń administracyjnych.

Założenia ogólne

Polski rząd prowadzi stałe działania zmierzające do obniżenia obciążeń biurokratycznych nakładanych na obywateli oraz na podmioty gospodarcze. Szczególna aktywność skierowana jest na rzecz przedsiębiorstw i przedsiębiorczości. Podejmowane działania ukierunkowane są na stworzenie sprzyjających warunków dla ich rozwoju poprzez m.in. wzmacnianie przewag konkurencyjnych, a w efekcie uzyskanie stabilnego wzrostu gospodarczego w perspektywie długoterminowej.

Działania te mają przede wszystkim na celu poprawę dostępu przedsiębiorstw do kapitału, wzmocnienia postaw przedsiębiorczych, instytucjonalne, organizacyjne i finansowe wzmocnienie otoczenia przedsiębiorstw, a także wypełnienie luki informacyjnej poprzez udostępnianie analiz konkurencyjności sektorów przemysłowych. Podejmowane działania przynoszą wymierne rezultaty, czego wynikiem jest stały wzrost pozycji Polski w rankingu Banku Światowego *Doing Business*.

Pozytywny wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce mają fundusze UE, w tym fundusze PS, co zostało potwierdzone przez liczne badania. Stąd konieczne jest wypracowanie takich zasad, które umożliwią beneficjentom ubieganie się o środki UE bez ponoszenia zbędnych ciężarów administracyjnych.

Instytucje odpowiedzialne w Polsce za wdrażanie polityki spójności będą kontynuowały w perspektywie finansowej 2014-2020 działania zmierzające do wprowadzenia jak najszerszego katalogu uproszczeń dla beneficjentów środków UE. Zmniejszenie obciążeń administracyjnych jest możliwe w tych obszarach, które wynikają z uregulowań krajowych IZ lub IP. Podkreślić należy, że system wdrażania środków UE 2014-2020 został zaplanowany w ten sposób, aby kontynuować pozytywne działania redukujące obciążenia dla beneficjentów i poprawiające ich zdolność instytucjonalną (np. wsparcie eksperckie w ramach project pipeline).

Ponadto, zostały jasno określone obowiązki beneficjentów. Zgodnie z zaleceniami krajowymi, przy opracowywaniu programu odpowiednie instytucje zaangażowane w jego przygotowanie były zobowiązane do umieszczenia w programie syntetycznej oceny najważniejszych obowiązków administracyjnych po stronie beneficjentów, związanych z jego wdrażaniem oraz do wskazania ich źródła. Zalecono ponadto, aby opisując najważniejsze obowiązki beneficjentów wskazać źródło – przepisy unijne, krajowe, wytyczne, ich cel oraz potencjalne konsekwencje ich niewprowadzenia.

Do uproszczeń we wdrażaniu funduszy polityki spójności w okresie 2014-2020, które nie wynikają bezpośrednio z planowanych regulacji unijnych, należą w szczególności:

• większa decentralizacja systemu wdrażania poprzez zwiększenie udziału regionalnych programów w alokacji ogółem. W porównaniu do okresu 2007-2013 samorządom województw powierzone zostanie także częściowe zarządzanie EFS - w ramach dwu-funduszowych programów,

• wprowadzenie do programów mechanizmów wsparcia zintegrowanego, których wdrażanie powierzone zostanie ośrodkom miejskim (ZIT),

• elastyczne formy finansowania projektów z rozbudowanym systemem zaliczkowym,

• zapewnienie szerszego tematycznie dostępu do wsparcia zwrotnego,

• zapewnienie łatwego dostępu dla potencjalnych beneficjentów do kompleksowej informacji za pośrednictwem rozbudowanej sieci punktów informacyjnych poszczególnych funduszy oraz jednego portalu internetowego skupiającego wszystkie niezbędne informacje nt. funduszy PS w tym POIR.

Z uproszczeń, które wynikają z możliwości wprowadzonych przez Rozporządzenie Ogólne, w warunkach polskich wykorzystane zostały m.in.:

• w zakresie projektów generujących dochód - możliwie szerokie stosowanie stawek ryczałtowych, w tym także obniżenie poziomu dofinansowania w ramach osi priorytetowej po uwzględnieniu dochodowości projektów realizowanych w ramach tej osi,

• możliwie szerokie stosowanie form ryczałtowego finansowania w ramach programów.

Założenia dot. POIR

W perspektywie finansowej 2014-20 położono nacisk na wypracowanie zasad, umożliwiających beneficjentom ubieganie się o środki UE bez ponoszenia zbędnych ciężarów administracyjnych.

Instytucja Zarządzająca kontynuuje w perspektywie finansowej 2014-20 działania zmierzające do wprowadzenia jak najszerszego katalogu uproszczeń dla beneficjentów. Działania podjęte dotychczas w ramach PO IG 2007-13 pokazały, że zastosowanie niektórych mechanizmów, takich jak: umożliwienie certyfikacji wydatków jeszcze przed zatwierdzeniem dużego projektu, wyraźnie usprawnia realizację projektów. W perspektywie 2007-13 podjęto na poziomie horyzontalnym stałe przedsięwzięcie *Proste Fundusze* – skupiające zespół ekspertów – praktyków, których zadaniem jest badanie indywidualnych i systemowych przypadków nadmiernej komplikacji procedur.

Niemniej jednak, należy zauważyć, że zdecydowana większość obowiązków po stronie beneficjentów wynika wprost z przepisów prawa UE, w szczególności z projektu Rozporządzenia Ogólnego lub jest ich konsekwencją. W związku z powyższym, zmniejszenie obciążeń administracyjnych beneficjentów POIR, możliwe jest tylko w zakresie uwarunkowań krajowych, w granicach możliwych do podjęcia modyfikacji ze strony Instytucji Zarządzającej.

Planowane uproszczenia w ramach POIR dotyczą w szczególności:

• wprowadzenia systemu informatycznego spełniającego wymogi *e-cohesion*, pozwalającego na elektroniczną komunikację beneficjentów z instytucjami systemu zarządzania i wdrażania POIR oraz zmniejszający ilość dokumentów przekazywanych w formie papierowej;

• zapewnienia dostępu beneficjentów do kompleksowej informacji za pośrednictwem rozbudowanej sieci informacyjnej poszczególnych funduszy, w tym funkcjonowanie jednego portalu internetowego dotyczącego wszystkich programów operacyjnych;

• zastosowania elastycznych form finansowania projektów z uwzględnieniem systemu zaliczkowego;

• zastosowania form ryczałtowego finansowania;

• upraszczania procedur wyboru projektów oraz zwiększania przejrzystości i obiektywności procesu wyboru i kryteriów wyboru, aby beneficjenci mogli z góry oszacować, czy ich projekty mogłyby pozytywnie przejść procedurę oceny;

• reorganizacji procesu sprawozdawczego, aby koncentrował się on na gromadzeniu najistotniejszych danych do celów monitorowania.

Rozwiązania dotyczące systemu informatycznego oraz sieci informacyjnej wprowadzone zostaną horyzontalnie, ich zakres wykraczać będzie zatem także poza POIR.

W trakcie realizacji Programu planuje się regularne przeprowadzanie oceny obciążeń administracyjnych nakładanych na beneficjentów oraz działań służących zmniejszeniu obciążeń administracyjnych i rozpowszechnianiu dobrych praktyk w ramach systemu monitorowania i sprawozdawczości. W sytuacji zidentyfikowania innych obszarów problemowych w trakcie realizacji POIR, instytucje podejmować będą bieżące działania eliminujące źródła problemów.

11. ZASADY HORYZONTALNE

11.1 Zrównoważony rozwój

Opis konkretnych przedsięwzięć mających na celu uwzględnienie przy wyborze operacji wymogów ochrony środowiska, efektywnego wykorzystania zasobów, łagodzenia skutków zmian klimatu i dostosowania do zmian klimatu, odporności na klęski i katastrofy, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem.

Zasady zrównoważonego rozwoju Programu zostaną określone poprzez horyzontalne rozwiązania, takie jak dedykowane nabory na wsparcie projektów mających pozytywny wpływ na zapewnienie zrównoważonego rozwoju (np. ekoinnowacje) oraz preferencje punktowe dla projektów z ww. zakresu w naborach w ramach działań o ogólnym charakterze (np. wspierających projekty B+R przedsiębiorstw).

Ponadto, w ramach Programu wpierane będą przedsięwzięcia dotyczące innowacyjnych rozwiązań technologicznych prowadzących do zmniejszenia szkodliwego oddziaływania na środowisko, w szczególności prowadzące do ograniczenia energo-,materiałochłonności towarów i usług, ograniczenia zużycia wody i innych zasobów naturalnych, redukcji szkodliwych dla środowiska emisji oraz zastosowania oceny cyklu życia na wszystkich etapach projektowania procesów technologicznych lub organizacyjnych, a także rozpowszechniania wzorców zrównoważonej produkcji i konsumpcji. Preferencja powyższych działań zostanie odzwierciedlona w postaci np. kryteriów wyboru w działaniach związanych ze zwiększaniem potencjału innowacyjnego przedsiębiorstw w Polsce.

W przypadku pomocy udzielonej z EFSI dużemu przedsiębiorcy IZ zapewnieni, że wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE.

Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko

Prognoza oddziaływania na środowisko wykonywana jest zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zm.), w myśl której przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagają projekty polityk, strategii, planów lub programów w określonych obszarach wyznaczających ramy dla późniejszych realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W dniu 19 kwietnia 2013 r., Główny Inspektor Sanitarny (GIS), a w dniu 9 maja 2013 r., Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (GDOŚ) przedstawili zakres prognozy oddziaływania na środowisko. Zdaniem GIS, w ramach prognozy należy uwzględnić postanowienia art. 3 ust. 2 ww. ustawy wskazujący, że poprzez oddziaływanie na środowisko rozumie się również oddziaływanie na zdrowie ludzi.

Z kolei w opinii GDOŚ prognoza oddziaływania na środowisko powinna przede wszystkim zostać ukierunkowana na wskazanie takich zaleceń odnośnie formułowania kryteriów wyboru projektów, które pozwolą na spełnienie wymogów ochrony środowiska przy ich realizacji. Według GDOŚ preselekcja pod kątem oddziaływania na środowisko na etapie konkursu zmniejszy prawdopodobieństwo problemów na etapie uzyskiwania dofinansowania. Wskazane wyżej kryteria powinny być brane pod uwagę także w przypadku kwalifikowania do PO IR projektów pozakonkursowych.

Dodatkowo GDOŚ podkreśla, aby autorzy prognozy z wyjątkową starannością opracowali zasady monitoringu skutków realizacji postanowień PO IR tak, by pozwoliły one na zbadanie rzeczywistych skutków środowiskowych jego realizacji. Główne wnioski z przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu POIR

Znaczna część inwestycji realizowanych w ramach POIR będzie miała pozytywny lub neutralny wpływ na środowisko. Wraz z wdrożeniem Programu można oczekiwać również pozytywnych skutków środowiskowych, które mogą wpływać na spowolnienie lub zahamowanie niekorzystnych tendencji dla poszczególnych elementów środowiska m.in. w wyniku wsparcia rozwoju i wdrożenia ekoinnowacji oraz horyzontalnym rozwiązaniom pozwalającym na preferowanie projektów umożliwiających efektywne gospodarowanie zasobami. Pozytywny wpływ PO IR może być realizowany poprzez wdrażanie innowacji, które będą ograniczały negatywne oddziaływanie aktualnie stosowanych technologii w szczególności w zakresie pozyskania energii ze źródeł odnawialnych, transportu oraz gospodarki odpadami. Niektóre z działań związane z budową, rozbudową lub przebudową infrastruktury na cele badawczo - rozwojowe mogą oddziaływać na środowisko. Projekty te dotyczą m.in. infrastruktury, jaką są obiekty kubaturowe, drogi, parkingi, itp., zagospodarowania istniejących pomieszczeń biurowo-usługowych, doposażenia w nowoczesny sprzęt, aparaturę badawczą i analityczną (m.in. instalacje pilotażowe, pokazowe). Ich wpływ na środowisko będzie miał jednakże charakter przemijający, o ile realizacja zostanie wykonana zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi i zaleceniami.

Ponadto wykonawca przygotował zalecenia dotyczące formułowania „środowiskowych" kryteriów wyboru projektów oraz opracował propozycję zasad monitoringu środowiskowych skutków realizacji POIR. Zalecenia autorów Prognozy dotyczące procedury selekcji projektów pod kątem środowiskowym, zostaną rozpatrzone na etapie przygotowania uszczegółowienia Programu, a zwłaszcza podczas przygotowania regulaminów konkursów w przypadku projektów, w ramach których będą realizowane typy przedsięwzięć, które zdaniem autorów Prognozy, mogą wpływać na środowisko.

Szczegółowe informacje na ww. temat znajdują się w załączniku do POIR.

11.2 Równość szans i niedyskryminacja

Opis konkretnych przedsięwzięć mających na celu promowanie równości szans i zapobieganie dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną podczas przygotowania, opracowywania i wdrażania programu operacyjnego, w szczególności w kontekście dostępu do finansowania z uwzględnieniem potrzeb różnych grup docelowych narażonych na ryzyko takiej dyskryminacji, a w szczególności wymogów zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych.

Zgodnie z regulacjami unijnymi dla polityki spójności, państwa członkowskie i Komisja podejmują odpowiednie kroki w celu zapobiegania wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W związku z powyższym podczas przygotowania, opracowywania i wdrażania programu operacyjnego będzie respektowane przestrzeganie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji zarówno w kontekście dostępu do finansowania z uwzględnieniem potrzeb różnych grup docelowych narażonych na ryzyko takiej dyskryminacji, jak i zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych korzystających z efektów realizowanych inwestycji.

Realizacja zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w procesie wdrażania POIR może zostać zapewniona poprzez:

• odpowiedni dobór kryteriów wejścia do Programu,

• dofinansowanie określonych projektów,

• odpowiedni system monitoringu i kontroli,

• możliwość realizacji odpowiednich projektów w ramach PT.

W ramach POIR wspierane będą projekty, które spełniają zasadę równości szans i zapobiegania dyskryminacji, przy czym w zależności od specyfiki działania konieczne będzie zastosowanie indywidualnego podejścia do poszczególnych konkursów ogłaszanych w trakcie wdrażania programu i weryfikowanie, w jakim zakresie ich organizacja powinna uwzględniać sytuację różnych grup społecznych, przyczyniając się do realizacji zasady równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji.

Realizacja zasady równości szans i niedyskryminacji zostanie uwzględniona na wszystkich etapach realizacji programu, w tym w szczególności naboru, monitorowania, kontroli oraz w ramach działań informacyjno-promocyjnych.

W celu zapewnienia właściwej realizacji horyzontalnej zasady niedyskryminacji do udziału w Komitecie Monitorującym zaproszony zostanie przedstawiciel środowiska osób niepełnosprawnych.

Jednocześnie, mając na uwadze regulacje wspólnotowe w przedmiotowym zakresie, zapewnione będzie rozpowszechnianie i ułatwianie wdrażania postanowień wynikających z ww. dokumentów m.in. poprzez szkolenia, działania informacyjno-promocyjne.

11.3 Równość mężczyzn i kobiet

Opis wkładu programu operacyjnego w promowanie równouprawnienia płci oraz, w stosownych przypadkach, rozwiązań zapewniających uwzględnianie punktu widzenia płci na poziomie programu operacyjnego i operacji.

Realizacja POIR odbywa się zgodnie z poszanowaniem zasad równości szans kobiet i mężczyzn, w rozumieniu prawa unijnego oraz krajowego. Przestrzeganie stosowania zasady równości szans kobiet i mężczyzn ma odzwierciedlenie w procesie programowania, wdrażania, monitorowania i kontroli, informacji i promocji oraz w realizacji projektu.

Wszystkie projekty realizowane w ramach POIR muszą spełniać zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. Preferowane są projekty przyczyniające się do promowania zatrudnienia i mobilności pracowników przez: zapewnienie równości kobiet i mężczyzn oraz godzenie życia zawodowego i prywatnego, promowanie włączenia społecznego i zwalczanie ubóstwa przez zwalczanie dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

W ramach PT POIR możliwa jest realizacja projektów promujących rozwiązania, służące zapewnieniu równości szans i niedyskryminacji (projekty określone z uwzględnieniem uwarunkowań społecznych, gospodarczych i tematycznych, np. związane ze wspieraniem zarządzania projektami innowacyjnymi przez kobiety).

Ponadto, na etapie realizacji i wdrażania Programu, zostanie zapewniona dostępność odpowiednich wskaźników w podziale na płeć.

12. ODRĘBNE ELEMENTY

12.1 Duże projekty, które mają być wdrażane w okresie programowania

Tabela 27: Wykaz dużych projektów[1] Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-20

Tytuł projektu	Planowany termin notyfikacji/ przedłożenia w KE wniosku ws. dużego projektu (rok, kwartał)[2]	Planowany termin rozpoczęcia wdrażania (rok, kwartał)[3]	Planowany termin zakończenia wdrażania dużego projektu (rok, kwartał)[4]	Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa
PIONIER_LAB - Krajowa Platforma Integracji Infrastruktur Badawczych z Ekosystemami Innowacji	2017 (Q4)	2018 (Q1)	2023 (Q4)	1a	IV

[1] W znaczeniu określonym art. 100 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., *ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*.

[2] Zgodnie z art. 101 lub 102 rozporządzenia 1303/2013.

[3] Planowana data ogłoszenia pierwszego przetargu na wykonawcę rzeczowego zakresu projektu.

[4] Planowana data zakończenia realizacji zakresu rzeczowego projektu.

12.2 Ramy wykonania programu operacyjnego

Tabela 28: Ramy wykonania w podziale na fundusze oraz kategorie regionu (tabela zbiorcza)

Oś priorytetowa	Fundusz	Kategoria regionu	Wskaźnik lub kluczowy etap wdrażania	Jednostka pomiaru, w stosownych przypadkach	Cel pośredni na 2018 r.			Cel końcowy (2023)		
					M	W	T	M	W	T
I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA	EFRR	Słabiej rozwinięte	Inwestycje produkcyjne: liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa			259			2 351
I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA	EFRR	Słabiej rozwinięte	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR			568 203 343			3 987 930 643
I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA	EFRR	Słabiej rozwinięte	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie	Przedsiębiorstwa			1034			
I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA	EFRR	Lepiej rozwinięte	Inwestycje produkcyjne: liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa			28			257

I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA	EFRR	Lepiej rozwinięte	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR			66 260 566			462 737 668,00
I - WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA	EFRR	Lepiej rozwinięte	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie	Przedsiębiorstwa			110			
II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I	EFRR	Słabiej rozwinięte	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR			160 125 595			1 188 842 248
II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I	EFRR	Słabiej rozwinięte	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Przedsiębiorstwa			79			
II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I	EFRR	Słabiej rozwinięte	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady na działalność B+R	Przedsiębiorstwa			8			320
II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I	EFRR	Lepiej rozwinięte	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR			16 580 914			115 794 563,00

II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I	EFRR	Lepiej rozwinięte	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Przedsiębiorstwa			12			
II - WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I	EFRR	Lepiej rozwinięte	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady na działalność B+R	Przedsiębiorstwa			1			25
III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH	EFRR	Słabiej rozwinięte	Badania i innowacje: liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku	Przedsiębiorstwa			194			, 2 010
III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH	EFRR	Słabiej rozwinięte	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR			360 555 766			2 623 861 649
III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH	EFRR	Słabiej rozwinięte	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI28) na poziomie umów o dofinansowanie	Przedsiębiorstwa			401			

III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH	EFRR	Lepiej rozwinięte	Badania i innowacje: liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku	Przedsiębiorstwa			19			144
III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH	EFRR	Lepiej rozwinięte	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR			36 799 758			256 995 002
III - WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH	EFRR	Lepiej rozwinięte	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI28) na poziomie umów o dofinansowanie	Przedsiębiorstwa			39			
IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	EFRR	Słabiej rozwinięte	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR			161 318 310			

IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	EFRR	Słabiej rozwinięte	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.			16			1 273 731 017
IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	EFRR	Słabiej rozwinięte	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.			54			1 006
IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	EFRR	Słabiej rozwinięte	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.			0			71
IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	EFRR	Lepiej rozwinięte	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR			12 045 338			100 377 814,00
IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	EFRR	Lepiej rozwinięte	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.			2			

IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	EFRR	Lepiej rozwinięte	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.			4			257
IV - ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO	EFRR	Lepiej rozwinięte	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.			0			13

12.3 Właściwi partnerzy zaangażowani w przygotowanie programu

Partnerzy:

- administracja rządowa:

1. Ministerstwo Gospodarki - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

2. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

3. Ministerstwo Finansów - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

4. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

5. Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

6. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

7. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

8. Ministerstwo Zdrowia -członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

9. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

10. Ministerstwo Środowiska - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

11. Ministerstwo Sportu i Turystyki - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

12. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

13. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

14. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

15. Narodowe Centrum Nauki - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

16. Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

17. Urząd Patentowy - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

18. Urząd Zamówień Publicznych - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

19. Najwyższa Izba Kontroli - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

20. Główny Urząd Statystyczny - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

21. Polska Organizacji Turystyczna - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

- administracja samorządowa:

1. Urząd Marszałkowski Woj. Podlaskiego - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

2. Urząd Marszałkowski Woj. Lubuskiego - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

3. Urząd Marszałkowski Woj. Mazowieckiego - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

- organizacje pozarządowe:

1. Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A. - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

2. Bank Gospodarstwa Krajowego - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

3. Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

4. Związek Banków Polskich - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

5. Fundacja na rzecz Nauki Polskiej - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

6. Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

7. Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii - członek Grupy roboczej ds. przygotowania PO IR

8. Związek Gmin Wiejskich RP - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

9. Związek Powiatów Polskich - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

10. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

11. Krajowa Izba Gospodarcza - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

12. Business Centre Club - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

13. Lewiatan Business Angels - członek Grupy roboczej ds. przygotowania PO IR

14. Związek Miast Polskich - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

15. Unia Metropolii Polskich - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

16. Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

- partnerzy społeczno - gospodarczy:

1. Pracodawcy RP - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

2. Konfederacja Pracodawców Lewiatan - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

3. NSZZ „Solidarność” - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

4. Forum Związków Zawodowych - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

5. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

- środowiska naukowe i eksperci :

1. BDKM Sp. z o.o. - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

2. Uniwersytet Warszawski - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

3. Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

4. Uniwersytet Łódzki - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

5. Uniwersytet Gdański - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

6. Instytut Badań Systemowych, PAN - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

7. Rada Główna Instytutów Badawczych - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

8. Ośrodek Przetwarzania Innowacji - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

9. Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

10. Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych, NOT - członek Grupy roboczej ds. przygotowania POIR

- przedsiębiorstwa:

1. PSDB Sp. z o.o. oraz Regio Group Sp. z o.o. - Ewaluator ex-ante

2. EGO s.c. - Wykonawca diagnozy i analizy SWOT

Najważniejsze skróty

BCC	Business Centre Club
BERD	Udział nakładów wewnętrznych na badania i prace rozwojowe sektora przedsiębiorstw w nakładach krajowych ogółem
BIZ	bezpośrednie inwestycje zagraniczne
B+R	prace badawczo – rozwojowe
B+R+I	badania, rozwój, innowacje
COSME	Programme for the Competitiveness of enterprises and SMEs
CSR	Zalecenia Rady dla państwa członkowskiego (Country-Specific Recommendations)
CT	cel tematyczny
EBI	Europejski Bank Inwestycyjny
EFMR	Europejski Fundusz Morski i Rybacki
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFRROW	Europejski Fundusz Rolny Rozwoju Obszarów Wiejskich
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
EFSI	Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne (ang. European Structural and Investment Funds (ESI Funds)
EPC	ekwiwalent pełnego czasu pracy
EPO	Europejski Urząd Patentowy
ESFRI	Europejskie Forum Strategiczne Infrastruktur Badawczych
EWT	Europejska Współpraca Terytorialna

EVCA	Europejskie Stowarzyszenie Private Equity & Venture Capital
GDOŚ	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
GERD	Nakłady krajowe brutto na działalność badawczą i rozwojową
GIS	Główny Inspektor Sanitarny
GPW	Giełda Papierów Wartościowych
GUS	Główny Urząd Statystyczny
IC	Instytucja Certyfikująca
IF	instrument finansowy
IK	instytucja koordynująca
IOB	instytucje otoczenie biznesu
IP	instytucja pośrednicząca
IP II	instytucja pośrednicząca II stopnia
IUS	Innovation Union Scoreboard
IZ	instytucja zarządzająca
KE	Komisja Europejska
KEW	kluczowe etapy wdrażania
KK	komitet koordynujący
KIS	krajowa inteligentna specjalizacja
KM	komitet monitorujący
KPR	Krajowy Program Reform

KSRR	Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2020
MAB	Międzynarodowe Agendy Badawcze
MG	Ministerstwo Gospodarki
MIR	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
MRR	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
MSP/MŚP	małe i średnie przedsiębiorstwa
NCBR	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
NCN	Narodowe Centrum Nauki
OECD	Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju
OOŚ	ocena odziaływania na środowisko
OSI	Obszar Strategicznej Interwencji
PAN	Polska Akademia Nauk
PARP	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
PE	private equity
PI	priorytet inwestycyjny
PO	program operacyjny
POIG	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka
POIR	Program Operacyjny Inteligentny Rozwój
POIŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
POPC	Program Operacyjny Polska Cyfrowa

POPT	Program Operacyjny Pomoc Techniczna
POPW	Program Operacyjny Polska Wschodnia
PO WER	Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój
PORiM	Program Operacyjny Rybactwo i Morze
PROW	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich
PRP	Program Rozwoju Przedsiębiorstw
PS	polityka spójności
PT	pomoc techniczna
RANB	regionalne agendy naukowo-badawcze
RLKS	Rozwój lokalny kierowany przez społeczność lokalną
RPO	Regionalne Programy Operacyjne
RSI	regionalne strategie inteligentnej specjalizacji
SIEG	Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki, Dynamiczna Polska 2020
SL 2014-2020	Centralny system informatyczny na lata 2014-2020
SRK	Strategia Rozwoju Kraju 2020
SUE RMB	Strategia UE dla Regionu Morza Bałtyckiego
UE	Unia Europejska
UP	Umowa Partnerstwa
UP RP	Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej
WRS	Wspólne Ramy Strategiczne

VC	venture capital
ZIT	Zintegrowana inwestycja terytorialna
7. PR	7. Program Ramowy

Wykaz załączników

1. Action Plan wypełnienia warunku ex ante dla CT 1
2. Ekspertyza dotycząca wskaźników rezultatu POIR
3. Informacja na temat ustanowienia ram wykonania
4. Informacja o komplementarności POIR z Programami Horyzont 2020, COSME, EWT oraz programami krajowymi
5. Informacja o systemie monitorowania, sprawozdawczości, ewaluacji, kontroli, info-promo oraz zarządzaniu finansowym
6. Metodologia szacowania wartości docelowych dla wskaźników wybranych do realizacji w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój 2014-2020
7. Opinia organu ds. równego traktowania
8. Plan działań związanych z przygotowaniem PARP do wdrażania programów operacyjnych
9. Podsumowanie POIR dla obywateli
10. Podsumowanie Prognozy Oceny Oddziaływania na środowisko POIR
11. Prognoza nakładów na B+R (publicznych i prywatnych) do 2020 r.

Metodologia szacowania wartości docelowych dla wskaźników wybranych do realizacji w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój 2014-2020

Oś priorytetowa 1 Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa oraz konsorcja naukowo-przemysłowe

Cel szczegółowy 1 Zwiększona aktywność przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia działalności B+R.

Wskaźniki rezultatu:

Lp	Wskaźnik rezultatu	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (jeśli dotyczy)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1.	Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB	%	Nie dotyczy	0,38	2013	0,93	Eurostat	Raz do roku

Wskaźnik rezultatu bezpośrednio odnoszący się do celu krajowego Strategii Europa2020, łączący cel strategii z interwencją PO IR w zakresie zwiększenia nakładów polskich przedsiębiorstw na działalność B+R.

Dla zapewnienia spójności pomiędzy dokumentami wartość docelowa wskaźnika została określona zgodnie z dokumentem nadrzędnym, tj. Umową Partnerstwa.

Oszacowanie wkładu Programu w realizację wskaźnika dokonane za pomocą modelu makroekonomicznego, opisano w ekspertyzie pt. Oszacowanie wartości bazowych, docelowych i pośrednich wskaźników rezultatu Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu.

Wskaźniki produktu:

Lp	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Fundusz	Kategoria regionu	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**2 496** (2351+145=2496)	SL 2014-2020	Raz do roku
Wartość wskaźnika stanowi sumę wartości wskaźników nr 5 i 7.							
2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**272** (257+15=272)	SL 2014-2020	Raz do roku
Wartość wskaźnika stanowi sumę wartości wskaźników nr 6 i 8.							
3	Liczba małych i średnich przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Szt	EFRR	słabiej rozwinięty	**1 997** (2496*0,8=1997)	SL 2014-2020	Raz do roku
Przyjęto udział małych i średnich przedsiębiorstw w ogólnej liczbie przedsiębiorstw realizujących projekty w ramach 1. osi priorytetowej na poziomie 80%. Wartość wskaźnika stanowi 80% wartości wskaźnika nr 1.							

4	Liczba małych i średnich przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Szt	EFRR	lepiej rozwinięty	**218** (272*0,8=218)	SL 2014-2020	Raz do roku
Przyjęto udział małych i średnich przedsiębiorstw w ogólnej liczbie przedsiębiorstw realizujących projekty w ramach 1. osi priorytetowej na poziomie 80%. *Wartość wskaźnika stanowi 80% wartości wskaźnika nr 2.*							
5	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**2 351**	SL 2014-2020	Raz do roku
<u>Pierwotne założenia:</u> *<u>Przyjęte założenia rozkładu projektów w ramach I osi priorytetowej PO IR:</u>* *1.Przedsiębiorstwa będą brały udział w realizacji każdego projektu we wszystkich działaniach przyjętych dla 1. osi.* *2.Średnia wartość dofinansowania została przyjęta na podstawie aktualnie realizowanych projektów w ramach programów NCBR: programów sektorowych, Demonstratora+, PO IG (działanie 1.3.1- „pomoc pośrednia" i działanie 1.4), a także założeń programowych w PO IR oraz danych statystycznych. W toku realizacji PO IR nastąpiła konieczność zaktualizowania przyjętych założeń dotyczących średnich wartości projektów, względem faktycznych przeciętnych wartości projektów przyjętych do realizacji do końca 2016 r. Ostatecznie, w poszczególnych instrumentach przyjęto średnią wartość projektu od 4,8 do 11 mln PLN.* *3.Wskaźnik przedsiębiorstwa został przyjęty na poziomie 1, co określa częstotliwość występowania przedsiębiorstw w projektach realizowanych przez konsorcja naukowo-przemysłowe (np. wartość 1,4 oznacza, że w realizacji 10 projektów bierze udział 14 przedsiębiorstw).* *4.Założono udział regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) w alokacji na poziomie 9,6%.* *5. Obliczenia wykonano na próbie 1062 projektów współfinansowanych przez NCBR w ramach programów wymienionych w pkt 2.*							

<u>W trakcie przeglądu śródokresowego</u> programu ponownie zaobserwowano rozbieżność pomiędzy średnimi przewidywanymi wartościami dofinansowania przyjętymi w powyższych założeniach a zaobserwowanymi w faktycznie przyjętych do realizacji (do końca 2018 r.) projektach. W związku z powyższym ponownie zachodzi konieczność modyfikacji powyższych założeń:

- poddz. 1.1.1 „Szybka ścieżka": średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 5,4 mln PLN,
- poddz. 1.1.2 „Demonstrator": średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 12,4 mln PLN,
- dz. 1.2 „Programy sektorowe": średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 4,8 mln PLN.

W trakcie realizacji programu dokonano realokacji środków pomiędzy poddziałaniami w ramach 1 osi. Według przyjętej w 2019 roku tabeli finansowej wartość alokacji wynosi:

- poddz. 1.1.1 „Szybka ścieżka": 2 359,5 mln EUR,
- poddz. 1.1.2 „Demonstrator": 149 mln EUR,
-dz. 1.2 „Programy sektorowe": 614,5 mln EUR.

Dzieląc alokacje przez średnie wartości dofinansowania otrzymujemy przewidywaną liczbę projektów w poszczególnych poddziałaniach:
- poddz. 1.1.1 „Szybka ścieżka": 2 359,5 mln EUR x 3,55 PLN/ 5,4 mln PLN = 1 551 projektów,
- poddz. 1.1.2 „Demonstrator": 149 mln EUR x 3,55 PLN/ 12,4 mln PLN = 43 projekty,
- dz. 1.2 „Programy sektorowe": 614,5 mln EUR x 3,55/ 4,8 mln PLN = 454 projekty.

6a. W trakcie przeglądu śródokresowego do wyliczenia wskaźnika dodano również poddziałanie 1.3.1, gdyż podmioty realizujące projekty w ramach tego poddziałania również wykazują ww. wskaźnik. Według stanu na koniec 2018 r. deklarowana liczba przedsiębiorstw w działaniu 1.3.1 wynosi 1 289, z czego:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 1 110,

- dla regionu lepiej rozwiniętego 179.

*6b. Biorąc pod uwagę, że projekty w ramach poddziałania 1.3.1 charakteryzują się dużym ryzykiem zwrotu środków z uwagi na niemożność wydatkowania ich w okresie kwalifikowalności, przyjmuje się, że wartość wskaźnika będzie stanowiła ok. 75% szacowanej wartości z umów, czyli 967 (1289*0,75).*

Uwzględniając powyższe, łącznie w ramach wszystkich ww. (pod)działań przewiduje się wsparcie 3015 przedsiębiorstw (1551+43+454+967).

7. Założono że poziom alokacji dla regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) wyniesie 9,85 % całkowitej alokacji osi, co oznacza, że wartość wskaźnika

wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 718,
- dla regionu lepiej rozwiniętego – 297.

8. *Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który wynosi średnio 3,9% w ramach osi, co daje:*

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 612,
- dla regionu lepiej rozwiniętego – 285.

9. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – **2 351,***
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionie lepiej rozwiniętym – **257**.*

6	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**257**	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowe obliczenia przedstawiono przy wskaźniku nr 5.

7	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CI 3)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**145**	SL 2014-2020	Raz do roku

Pierwotne założenia:

Zakłada się że kwota alokacji przeznaczona na instrument finansowy pozwoli na finansowanie 4 funduszy VC. W całym okresie swojego funkcjonowania takie fundusze zainwestują w ok. 40 przedsiębiorstw, w tym:
- w pierwszym etapie ok. 40 spółek uzyska finansowanie w średniej wysokości 0,5 mln PLN,
- w drugim etapie (po wyjściu z nierokujących inwestycji) ok. 25 spółek uzyska finansowanie w średniej wysokości 8 mln PLN,

- w trzecim etapie (po wyjściu z nierokujących inwestycji) ok. 10 spółek uzyska finansowanie w średniej wysokości 18 mln PLN. Przyjęto podział pomiędzy kategorie regionów zgodny z proporcjami alokacji w ramach osi priorytetowej.

W trakcie przeglądu śródokresowego doprecyzowano założenia dla działania 1.3.2.

*Zakłada się że kwota alokacji przeznaczona na instrument finansowy pozwoli na finansowanie 4 funduszy VC. W całym okresie swojego funkcjonowania takie fundusze zainwestują średnio w około. 40 przedsiębiorstw co daje łącznie 160 szt. (40*4).*

Przyjęto podział pomiędzy kategorie regionów zgodny z proporcjami alokacji w ramach osi priorytetowej dla Mazowsza tj. 9,85%, co oznacza, że wartość wskaźnika wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **145**,*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **15***

8	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CI 3)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**15**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia przedstawione przy wskaźniku nr 7.							
9	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	**2 175 510 000**	SL 2014-2020	Raz do roku

Pierwotne założenia:

Minimalna wartość finansowania prywatnego w projektach dotacyjnych 1. osi priorytetowej, zgodnie z tabelami finansowymi PO IR.

W trakcie przeglądu śródokresowego zmodyfikowano sposób szacowania wskaźnika, zgodnie z poniższymi założeniami.

Alokacja dla działań dotacyjnych w I osi tj. działań 1.1., 1.2 i 1.3.1 wynosi 3 645 mln EUR.

Inwestycje prywatne stanowią różnicę pomiędzy wartością całkowitą projektu a wartością dofinansowania.

Średnia całkowita wartość projektu dla poszczególnych (pod)działań wynosi:

- poddz. 1.1.1 „Szybka ścieżka": 9,16 mln PLN,
- poddz. 1.1.2 „Demonstrator": 28,69 mln PLN,
-dz. 1.2 „Programy sektorowe": 8,27 mln PLN.

Natomiast średnia wartość dofinansowania projektu dla poszczególnych (pod)działań wynosi:

- poddz. 1.1.1 „Szybka ścieżka": 5,44 mln PLN,
- poddz. 1.1.2 „Demonstrator": 12,36 mln PLN,
-dz. 1.2 „Programy sektorowe": 4,77 mln PLN.

Średnią wartość inwestycji prywatnych w projekcie otrzymamy odejmując od średniej wartości całkowitej projektu średnie wartości dofinansowania projektu, czyli:

- poddz. 1.1.1 „Szybka ścieżka": 3,72 mln PLN (9,16 – 5,44 = 3,72),
- poddz. 1.1.2 „Demonstrator": 16,33 mln PLN (28,69 – 12,36 = 16,33),
-dz. 1.2 „Programy sektorowe": 3,5 mln PLN (8,27 – 4,77 = 3,5).

Biorąc pod uwagę liczbę projektów obliczoną przy wskaźniku nr 5 i przeliczając na EUR otrzymujemy wartość wskaźnika:

*- poddz. 1.1.1 „Szybka ścieżka": 1 625,27 mln EUR (3,72*1551/3,55=1625,27),*
*- poddz. 1.1.2 „Demonstrator": 197,8 mln EUR (16,33*43/3,55=197,8),*
*-dz. 1.2 „Programy sektorowe": 447,6 mln EUR (3,5*454/3,55=447,6).*

W związku z powyższym łącznie dla powyższych działań otrzymamy wartość 2 270,67 mln EUR.

Założono że poziom alokacji dla regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) wyniesie 9,85 % całkowitej alokacji osi, co oznacza, że wartość wskaźnika wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 047,01 mln EUR,
- dla regionu lepiej rozwiniętego – 223,66 mln EUR,

Wskaźnik zasilany jest również przez instrumenty finansowe poddziałania 1.3.1. W tym przypadku przyjęto wartość wprost wynikającą z tablic finansowych.

- region słabiej rozwinięty – 128,5 mln EUR,

- region lepiej rozwinięty 2 mln EUR. *W związku z powyższym wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:* *- dla regionów słabiej rozwiniętych:* ***2 175,51 mln EUR*** *(2047,01+128,5=2175,51),* *- dla regionów lepiej rozwiniętych:* ***225,66 mln EUR*** *(223,66+2=225,66).*							
10	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**225 660 000** -	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia przy wskaźniku nr 9.							
11	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CI 7)	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	**107 749 972**	SL 2014-2020	Raz do roku
Pierwotne założenia: *Przewidywana alokacja instrumentu finansowego wynosi 225 mln EUR. Zgodnie z założeniami instrumentu, stosunek kapitału prywatnego do kapitału publicznego będzie wynosił 1:1. Przyjęto podział pomiędzy kategorie regionów zgodny z proporcjami alokacji w ramach osi priorytetowej. Kwota alokacji nie została pomniejszona o przewidywane koszty zarządzania, ponieważ przewiduje się ponowne zainwestowanie środków pochodzących z najwcześniejszych wyjść inwestycyjnych.* *W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w oparciu o poniższe założenia:* *Przewidywana alokacja instrumentu finansowego w dz. 1.3.2 „Publiczno-prywatne wsparcie prowadzenia prac badawczo-rozwojowych z udziałem funduszy kapitałowych – Bridge VC" wynosi 115 mln EUR, z czego 107,75 mln EUR dla regionów SR i 7,25 mln EUR dla regionów LR . Zgodnie z założeniami instrumentu, stosunek kapitału prywatnego do kapitału publicznego będzie wynosił 1:1. Przyjęto podział pomiędzy kategorie regionów zgodny z proporcjami alokacji w ramach instrumentu finansowego. Kwota alokacji nie została pomniejszona o przewidywane koszty zarządzania, ponieważ przewiduje się*							

ponowne zainwestowanie środków pochodzących z najwcześniejszych wyjść inwestycyjnych.							
12	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CI 7)	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**7 252 047**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia przedstawione przy wskaźniku nr 11.							
13	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**799**	SL 2014-2020	Raz do roku

Pierwotne założenia:

Jednostki naukowe mogą występować tylko w charakterze podwykonawcy. Zostało przyjęte założenie, że taki charakter współpracy wystąpi w przybliżeniu w 50% projektów. Według założenia w pozostałych projektach przedsiębiorstwa będą prowadziły prace badawczo-rozwojowe we własnym zakresie.

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w oparciu o poniższe założenia:

Wskaźnik skorelowany jest ze wskaźnikiem nr 5 z wyłączeniem podziałania 1.3.1.

Zgodnie z wyliczeniami przy wskaźniku nr 5 w ramach działań 1.1.1, 1.1.2 i 1.2 przewiduje się wsparcie 2 048 projektów (1551+43+454).

Założono że poziom alokacji dla regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) wyniesie 9,85 % całkowitej alokacji osi, co oznacza, że wartość wskaźnika w podziale na kategorie regionów wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 1 846,
- dla regionu lepiej rozwiniętego – 202.

Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który wynosi średnio 3,9% w ramach osi, co daje:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 1 774,
- dla regionu lepiej rozwiniętego – 194.

Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów jednego przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – **1 597,***
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionie lepiej rozwiniętym – **175**.*

Wartość wskaźnika Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi stanowi 50% powyższych wartości, a więc wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **799** (1597/2=799),*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **88** (175/2=88).*

14	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**88**	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowe założenia przedstawione przy wskaźniku nr 13.

15	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [EPC] (CI 8)	EPC	EFRR	słabiej rozwinięty	**6 090**	SL 2014-2020	Raz do roku

Pierwotne założenia:

Punktem wyjścia były założenia do wskaźnika nr 5. Dodatkowo w celu obliczenia wartości wskaźnika zbadano średnią wartość wskaźnika „Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)" w 258 projektach realizowanych przez NCBR w ramach działania 1.4 PO IG. Na podstawie danych historycznych przyjęto średnią liczbę nowych miejsc pracy powstających w wyniku realizacji jednego projektu na poziomie 3. Z uwagi na znaczne trudności w oszacowaniu wartości docelowej wskaźnika dla instrumentu kapitałowego, w obliczeniach nie uwzględniono wsparcia pozadotacyjnego.

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w oparciu o poniższe założenia:

Wskaźnik skorelowany jest ze wskaźnikiem nr 5 z wyłączeniem podziałania 1.3.1.

Na podstawie dotyczących realizowanych projektów w ramach POIR (na koniec 2018 roku) średnia liczba wzrostu zatrudnienia w projekcie wyniosła 2.6 EPC dla szybkiej ścieżki (1.1.1), demonstratora (1.1.2) oraz programów sektorowych (1.2).

Wykorzystując liczbę wspartych przedsiębiorstw wyliczoną przy wskaźniku nr 13 i dzieląc przez średnią wartość wzrostu zatrudnienia w projekcie otrzymamy wartość wskaźnika dla powyższych działań.

*- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach w regionach słabiej rozwiniętych – 4 152 (1 597 *2,6),*
*- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach w regionie lepiej rozwiniętym – 455 (175*2,6).*

Dla działania 1.3 ze względu na ich specyficzny charakter oraz całkowite zaangażowanie alokacji przyjęto wprost wartość docelową na podstawie zawartych umów.

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach w regionach słabiej rozwiniętych – 1 938,
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach w regionie lepiej rozwiniętym – 378.

Łączna wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **6 090 EPC** (4152+1938=6090),*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **833 EPC** (455+378=833)*

16	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [EPC] (CI 8)	EPC	EFRR	lepiej rozwinięty	**833**	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowe założenia przedstawione przy wskaźniku nr 15.

Pierwotne założenia:

Punktem wyjścia były założenia do wskaźnika nr 6. Dodatkowo w celu obliczenia wartości wskaźnika zbadano średnią wartość wskaźnika „Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)" w 258 projektach realizowanych przez NCBR w ramach działania 1.4 PO IG. Na podstawie danych historycznych przyjęto średnią liczbę nowych miejsc pracy powstających w wyniku realizacji jednego projektu na poziomie 3. Z uwagi na znaczne trudności w

oszacowaniu wartości docelowej wskaźnika dla instrumentu kapitałowego, w obliczeniach nie uwzględniono wsparcia pozadotacyjnego.

Oś priorytetowa 2 Wsparcie otoczenia i potencjału przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R+I

Cel szczegółowy 2 Zwiększony potencjał przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R+I.

Wskaźniki rezultatu:

Lp	Wskaźnik rezultatu	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (jeśli dotyczy)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1.	Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB	%	Nie dotyczy	0,38	2013	0,93	Eurostat	Raz do roku
Wskaźnik rezultatu bezpośrednio odnoszący się do celu krajowego Strategii Europa2020, łączący cel strategii z interwencją PO IR w zakresie zwiększenia nakładów polskich przedsiębiorstw na działalność B+R. Rezultatem celu szczegółowego 2 PO IR, opisanego jako zwiększenie potencjału przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R+I, będzie zwiększenie nakładów przedsiębiorstw na działalność B+R. Użycie tego samego wskaźnika w ramach 1 i 2 celu szczegółowego PO IR związane jest ze ścisłą komplementarnością tych dwóch celów szczegółowych (w przypadku każdego z nich kluczowa oczekiwana zmiana dotyczy prowadzenia przez przedsiębiorstwa działalności B+R). Dla zapewnienia spójności pomiędzy dokumentami wartość docelowa wskaźnika została określona zgodnie z dokumentem nadrzędnym, tj. Umową Partnerstwa. Oszacowanie wkładu Programu w realizację wskaźnika dokonane za pomocą modelu makroekonomicznego, opisano w ekspertyzie pt. Oszacowanie wartości bazowych, docelowych i pośrednich wskaźników rezultatu Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu.								
2.	Udział przedsiębiorstw, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w ogóle przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie.	%	Nie dotyczy	26,4	2013	36,1	GUS/ Eurostat	Raz do roku

Wskaźnik rezultatu obrazujący zwiększenie potencjału przedsiębiorstw do prowadzenia działalności innowacyjnej. Współpraca w zakresie działalności innowacyjnej pozytywnie wpływa na rozwój gospodarczy, a przedsiębiorstwa kooperujące wydają średnio więcej na innowacje niż te działające samodzielnie. W ramach 2. osi priorytetowej PO IR przewidziano realizację instrumentów skoncentrowanych na stymulowaniu rozwoju współpracy w zakresie działalności innowacyjnej.

Oszacowanie wartości docelowej oraz wkładu Programu w realizację wskaźnika dokonane za pomocą benchmarkingu, opisano w ekspertyzie pt. Oszacowanie wartości bazowych, docelowych i pośrednich wskaźników rezultatu Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu.

Wskaźniki produktu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Fundusz	Kategoria regionu	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	Szt	EFRR	słabiej rozwinięty	**2 532** (320 + 63 + 653 +282 + 10 + 129 + 188 + 388 + 499 =2532 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku

Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane odnośnie następujących działań:

1. **Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (dz. 2.1)**
2. **Ochrona własności przemysłowej (dz. 2.3.4)**
3. **Bony na innowacje dla MŚP (dz. 2.3.2)**
4. **Proinnowacyjne usługi IOB dla MŚP (dz. 2.3.1)**
5. **Umiędzynarodowienie Krajowych Klastrów Kluczowych (dz. 2.3.3)**

6. **Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii (dz. 2.2)**

W trakcie przeglądu śródokresowego dodano do szacowania również działania, które nie były ujęte we wskaźniku na etapie programowania:

7. **Centrum analiz i pilotaży nowych instrumentów inno_LAB (dz. 2.4.1)**
8. **Design dla przedsiębiorców (dz. 2.3.5)**
9. **Programy akceleracyjne (dz. 2.5)**

1. Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (dz. 2.1)

Pierwotne założenia:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 650,00 mln EUR (2 307,50 mln z PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte co daje :
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 102,1 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 205,4 mln PLN;

2. Dane dotyczące wsparcia na infrastrukturę B+R w działaniu 4.5.2 PO IG – średnia wartość dofinansowania (projekty dot. utworzenia centrów badawczo-rozwojowych, dla których wartość całkowita projektu przekraczała 10 mln PLN, a więc kwotę proponowaną jako linię demarkacyjną PO IR):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 12,0 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 7,8 mln PLN;

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji w oparciu o dane z realizowanego działania 2.1 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 665 mln EUR (2 361 mln z PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 7,27% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 92,73% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 189 mln PLN;

- dla regionów lepiej rozwiniętych – 172 mln PLN;

2. Na podstawie umów podpisanych do końca 2018 r. w działaniu 2.1 POIR – średnia wartość dofinansowania pojedynczego projektu wynosi 5,4 mln PLN.3. W związku z powyższym, liczba wspartych projektów będzie wynosić (alokacja / średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 405;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 32;

3a. Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który dla całego działania 2.1 POIR wynosi średnio ok. 12%, co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 356,
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 28.

4. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy, przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – **320**;*
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – **25**.*

2. Ochrona własności przemysłowej (dz. 2.3.4)

Pierwotne założenia:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 47,62 mln EUR (169,05 mln z PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte co daje :
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 154,0 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 15,05 mln PLN;

2. Średnia wartość projektu w ramach PO IR – 165 tys. PLN;

3. Liczba projektów wspartych będzie więc wynosić (alokacja/ średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 933;

- dla regionów lepiej rozwiniętych – 91;

4. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów realizowanych przez jednego przedsiębiorcę, przyjmuje się, iż przedsiębiorca może aplikować do danego działania więcej niż jeden raz. W ramach poddziałania 5.4.1 PO IG 1 przedsiębiorca realizował średnio ok. 2,25 projektów. W rezultacie liczba wspartych przedsiębiorców wyniesie:
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – 415;
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – 40.

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji w oparciu o dane z realizowanego działania 2.3.4 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 7,7 mln EUR (27 mln z PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 37,5% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 62,5% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 17 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 10 mln PLN;

2. Na podstawie umów podpisanych do końca 2018 r. w działaniu 2.3.4 POIR – średnia wartość dofinansowania pojedynczego projektu wynosi 0,22 mln PLN.

3. W związku z powyższym, liczba projektów wspartych będzie wynosić (alokacja / średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 77;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 45;

4. Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który dla całego działania 2.3.4 POIR wynosi średnio ok. 18%, co daje:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **63**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **37**.*

3. Bony na innowacje dla MŚP (dz. 2.3.2)

Pierwotne założenia:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 64,28 mln EUR (228 mln PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte co daje :
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 207,7mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 20,3 mln PLN;

2. Średnia wartość projektu – 150 tys. PLN;

3. Liczba projektów wspartych będzie więc wynosić (alokacja/ średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 1 385;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 135;

4. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów realizowanych przez jednego przedsiębiorcę, przyjmuje się, iż przedsiębiorca może aplikować do danego działania więcej niż jeden raz. Biorąc pod uwagę skalę i okres trwania instrumentu Bon na innowacje w ramach PO IR szacuje się, iż liczba przedsiębiorstw jaka skorzysta z bonu będzie kształtowała się na poziomie ok. 70% całkowitej liczby projektów. W rezultacie liczba wspartych przedsiębiorców wyniesie:
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – 970;
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – 95.

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji w oparciu o dane z realizowanego działania 2.3.2 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 60,9 mln EUR (216,2 mln z PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 21,86% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 78,14% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 168,9 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 47,3 mln PLN;

2. Na podstawie umów podpisanych do końca 2018 r. w działaniu 2.3.2 POIR – średnia wartość dofinansowania pojedynczego projektu wynosi 0,23 mln PLN.

3. W związku z powyższym, liczba projektów wspartych będzie wynosić (alokacja / średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 734;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 206;

3a. Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który dla całego działania 2.3.2 POIR wynosi średnio ok. 11%, co daje:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **653**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **183**.*

4. Proinnowacyjne usługi IOB dla MŚP (dz. 2.3.1)

Pierwotne założenia:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 43,57 mln EUR (155 mln PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 141,2 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 13,8 mln PLN;

2. Ze względu na bardziej specjalistyczny charakter usług planowanych do świadczenia przez ośrodki innowacji w perspektywie 2014-2020, obligatoryjny warunek powiązania z krajowymi inteligentnymi specjalizacjami, a także możliwość finansowania niezbędnej do świadczenia usługi infrastruktury B+R, przyjmuje się, że średnia wartość usługi (usług) stanowiącej zapotrzebowanie przedsiębiorcy i świadczonej przez ośrodki innowacji przy wsparciu środków PO IR wyniesie pięciokrotną wartość usługi Działania 5.2 PO IG 2007-2013 (16,8 tys. PLN), tj. ok. 84 tys. PLN Przyjmując obowiązek wkładu własnego przedsiębiorcy w wysokości min. 30% kosztu usługi, średnia wartość dofinansowania usługi ze środków PO IR wyniesie 58,8 tys. PLN;

3. Liczba projektów wspartych będzie wynosić więc (alokacja/ średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2401;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 235.

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji w oparciu o dane z realizowanego działania 2.3.1 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 57,46 mln EUR (204 mln z PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 5,42% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 94,58% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 193 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 11 mln PLN;

2. Na podstawie dotychczas podpisanych umów w działaniu 2.3.1 POIR – średnia wartość dofinansowania pojedynczego projektu wynosi 0,63 mln PLN.

3. W związku z powyższym, liczba projektów wspartych będzie wynosić (alokacja / średnia wartość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 306;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 17;

3a. Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który dla całego działania 2.3.1 POIR wynosi średnio ok. 8%, co daje:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **282**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **16**.*

5. Umiędzynarodowienie Krajowych Klastrów Kluczowych (dz. 2.3.3)

Pierwotne założenia:

Założenia systemu Krajowych Klastrów Kluczowych implikują wybór ok. 30 klastrów w skali ogólnokrajowej, tj. 27 w regionach słabiej rozwiniętych, a 3 w regionach lepiej rozwiniętych. W związku z faktem, iż bezpośrednio pomoc finansowa będzie udzielana tylko koordynatorowi klastra, do szacunków przyjęto wyłącznie koordynatorów.

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji w oparciu o dane z realizowanego działania 2.3.3 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

W ramach konkursu na KKK planuje się, że zostanie wybrane 18 klastrów, tj. 17 w regionach słabiej rozwiniętych, a 1 w regionach lepiej rozwiniętych. W związku z faktem, iż bezpośrednio pomoc finansowa będzie udzielana tylko koordynatorowi klastra, do szacunków przyjęto wyłącznie koordynatorów, przy czym uwzględniono fakt, iż w liczbie 16 KKK wybranych w I edycji konkursu na przyznanie statusu KKK tylko 10 podmiotów, w tym 1 z regionu lepiej rozwiniętego i 9 z regionu słabiej rozwiniętego była zainteresowana otrzymaniem wsparcia w działaniu 2.3.3 (co stanowi 62,5% podmiotów posiadających status). Dla II edycji konkursu na przyznanie statusu KKK przyjęto, że zostaną wyłonione 2 nowe podmioty (oba z regionów słabiej rozwiniętych), z których jeden będzie zainteresowany uzyskaniem wsparcia.

Należy przyjąć wartość wskaźnika z uwzględnieniem, że podmioty mogą realizować więcej niż jeden projekt w ramach poddziałania, co uwzględniając wyłącznie podmioty (a nie projekty) pozwala szacować wartość wskaźnika na poziomie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **10** (9 podmiotów z edycji I konkursu na KKK i 1 podmiot z II edycji konkursu na KKK),*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **1** (1 podmiot z I edycji konkursu na KKK).*

6. Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii (dz. 2.2)

Pierwotne założenia:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 125 mln EUR (443,75 mln PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

Przyjęto podział alokacji na komponenty instrumentu:
- komponent I – 70 mln PLN;
- komponent II – 330 mln PLN;
- koszty zarządzania (poziom do 10% alokacji) – 43,75 mln PLN.

W odniesieniu do wskaźnika dotyczącego liczby przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie przyjęto następujące założenia:

Dofinansowanie na zakup licencji będzie na poziomie 50%, średnia wartość licencji to 1 mln złotych, 80% środków w ramach komponentu I zostanie przyznanych na zakup licencji, pozostałe środki to usługi doradcze towarzyszące zakupowi licencji, finansowane w ramach wybranych projektów. W rezultacie zrealizowanych zostanie 112 transakcji zakupu licencji (70 mln PLN x 80% / 0,5 mln PLN). Przyjmując, iż jeden przedsiębiorca może uzyskać dofinansowanie na więcej niż jedną licencję przyjęto, że liczba przedsiębiorstw nie powtarzających się w I komponencie wyniesie ok. 80% liczby transakcji tj.

90. W regionach lepiej rozwiniętych wspartych zostanie 8 przedsiębiorców, a w słabiej rozwiniętych 82.

Spośród projektów wspartych w komponencie I zainteresowanych i posiadających zdolność organizacyjną i finansów, do udziału w komponencie II przejdzie około 25% projektów (28 projektów dla których wartość koinwestycji osiągnie poziom 6 mln PLN, tj. łącznie 168 mln PLN). Ponadto, zaplanowano udział pożyczkobiorców w ramach komponentu II. Wartość pożyczek wyniesie ok. 125 mln PLN, co przy średniej wartości pożyczki 6 mln przełoży się na 21 pożyczek. Dodatkowo z pozostałych środków (37 mln PLN = 330 – 168 – 125) wsparte zostaną podmioty, które zgłoszą gotowość do realizacji komponentu II na podstawie uzyskanych (bez udziału w komponencie I) uprzednio licencji na wartości niematerialne i prawne. Dokonanych zostanie 6 koinwestycji (każda po ok. 6 mln PLN). Przyjmując, iż przedsiębiorcy przechodzący z I etapu zostali już wliczeni, otrzymujemy 27 projektów. Podobnie jak w I komponencie założone zostało iż liczba przedsiębiorstw nie powtarzających się w wyniesie ok. 80% liczby projektów tj. 22 (27 x 80%), z czego 20 w regionach słabiej rozwiniętych, a 2 w lepiej rozwiniętych.

Łącznie w ramach instrumentu zostanie wspartych 112 przedsiębiorców, z czego 102 w regionach słabiej rozwiniętych a 10 w lepiej rozwiniętych

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji w oparciu o dane z realizowanego działania 2.2 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Przyjęto następujący podział alokacji na komponenty instrumentu:
- komponent I – 77,9 mln PLN;
- komponent II – 421 mln PLN;
- koszty zarządzania (poziom do 10% na poziomie funduszu funduszy i do 20% na poziomie każdego pośrednika finansowego) – ok. 108 mln PLN.

W odniesieniu do wskaźnika dotyczącego liczby przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie przyjęto następujące założenia:
Komponent I:
W realizowanym w ramach komponentu I projekcie ARP „Sieć Otwartych Innowacji"- Wskaźnik realizowany jest przez każdego przedsiębiorcę, który otrzymał dofinansowanie usługi doradczej, bez względu na otrzymanie przez niego uprzednio dofinansowania innej usługi doradczej lub dofinansowania transferu technologii oraz przez każdego przedsiębiorcę, który otrzymał dofinansowanie transferu technologii bez względu na otrzymanie przez niego uprzednio dofinansowania transferu innej technologii lub dofinansowania usługi doradczej.
W związku z powyższym, oszacowano osiągnięcie wskaźnika na poziomie 78 transakcji (przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w postaci grantu) o średniej wartości grantu 600 000,00 PLN, który w podziale na kategorie regionów, biorąc pod uwagę udział Mazowsza jako 1/16 wyniosą:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **73**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **5**.*

Komponent II:
W przypadku komponentu II (instrument finansowy) wskaźnik jest realizowany przez każdego przedsiębiorcę, w którego zainwestowały fundusze venture capital. W przypadku instrumentu PFR Otwarte Innowacje FIZ zakłada się wybór 5 pośredników finansowych. Biorąc pod uwagę, że w przypadku funduszy, które w okresie 2007-2013 współtworzył Krajowy Fundusz Kapitałowy miały one w swoim portfelu średnio 12 inwestycji, można założyć, że w ramach II komponentu wspartych zostanie 60 przedsiębiorców (12x5=60), z czego, biorąc pod uwagę udział Mazowsza jako 1/16 wartość wskaźnika w podziale na kategorie regionów wyniesie:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **56**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **4**.*

W związku z powyższym, łącznie w ramach całego działania 2.2 szacowana liczba przedsiębiorstw, które otrzymają wsparcie to 138 (78+60=138), z czego:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **129** (73+56=129),*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **9** (5+4=9).*

7. Centrum analiz i pilotaży nowych instrumentów inno_LAB (dz. 2.4.1)

Głównym instrumentem skierowanym do przedsiębiorców w projekcie Inno_LAB jest program ScaleUp polegający na finansowaniu programów akceleracyjnych na rzecz start-upów (wsparcie mentoringowe, eksperckie, finansowe).

Założono wybór 10 operatorów programów akceleracyjnych, z których każdy powinien objąć wsparciem co najmniej 20 start-upów.

*Łącznie w ramach ScaleUp wsparcie ma uzyskać co najmniej 200 przedsiębiorstw (10*20=200), z czego zgodnie z podziałem alokacji na kategorie regionów (udział Mazowsza, to 1/16) otrzymamy:*
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **188**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **12**.*

8. Design dla przedsiębiorców (dz. 2.3.5)

Działanie 2.3.5 zostało dodane w trakcie realizacji programu, nie było uwzględniane przy pierwotnym szacowaniu wskaźnika. W trakcie przeglądu śródokresowego dodano działanie 2.3.5 do oszacowania wskaźnika.

Wartość alokacji ze środków unijnych – 71,69 mln EUR (254,50 mln PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 12,09 % alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 87,91% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 223,73 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 30,77 mln PLN;
2. Średnia wartość dofinansowania projektu – ok. 0,53 mln PLN (na podstawie wyników konkursu I przeprowadzonego w 2019 r);

3. Liczba projektów wspartych będzie więc wynosić (alokacja/ średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 422;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 58.
3a. Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który dla całego działania 2.3.5 POIR prognozowany jest na poziomie ok. 8% (podobnie jak w przypadku działania 2.3.1 POIR), co daje:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **388**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **53**.*

9. Programy akceleracyjne (dz. 2.5)

Działanie 2.5 zostało dodane w trakcie realizacji programu, nie było uwzględniane przy pierwotnym szacowaniu wskaźnika. W trakcie przeglądu śródokresowego dodano działanie 2.5 do oszacowania wskaźnika.

W działaniu zawarto 10 umów o dofinansowanie na łączną kwotę 133,22 mln PLN. Wartość docelowa wskaźnika została określona na podstawie wartości wskaźników wynikających z zawartych umów o dofinansowanie.

Podział wskaźnika na kategorie regionów lepiej i słabiej rozwiniętych zaplanowano wg proporcji 1/16 (woj. mazowieckie) i 15/16 (pozostałe województwa), zachowując proporcje w podziale na poszczególne umowy.

Osiągnięcie wskaźnika będzie raportowane zgodnie z regionem adresu siedziby przedsiębiorstwa typu startup. *Na podstawie zawartych umów szacuje się, że łącznie w ramach instrumentu zostanie wspartych 538 przedsiębiorstw typu startup, z czego:* *- dla regionów słabiej rozwiniętych -**499**,* *- dla regionów lepiej rozwiniętych -**39**.* **Łączna wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:** **- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 532** (320+63+653+282+10+129+188+388+499=2532) **- dla regionu lepiej rozwiniętego – 375** (25+37+183+16+1+9+12+53+39=375)							
2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	Szt	EFRR	lepiej rozwinięty	**375** (25 + 37 + 183 + 16 + 1 + 9 + 12 + 53 +39 = 375 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowa kalkulacja wyliczona została przy wskaźniku nr 1							
3	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**2 476** (320 + 63 + 653 +282 + 10 + 73 + 188 388 + 499 = 2476 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku
W porównaniu ze wskaźnikiem nr 1 odjęty został II komponent w ramach działania 2.2 „Otwarte innowacje (jedyne wsparcie inne niż dotacje w ramach celu							

szczegółowego 2).							
4	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**371** (25 + 37 + 183 + 16 + 1 +5 +12+ 53 +39 =371 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku
W porównaniu ze wskaźnikiem nr 2 odjęty został II komponent w ramach działania 2.2 „Otwarte innowacje" (jedyne wsparcie inne niż dotacje w ramach celu szczegółowego 2).							
5	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CI 3)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**56**	SL 2014-2020	Raz do roku
Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii (dz. 2.2) – tylko II komponent *Do oszacowania wartości wskaźnika wzięto pod uwagę wyliczenia przedstawione przy wskaźniku nr 1., p.6 (dla dz. 2.2 – tylko komponent II.*							
6	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CI 3)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**4**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowa wyjaśnienie przy wskaźniku nr 5.							
7	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	**1 302 570 000** (1 152,25 + 5,15 + 23,91 + 47,7 + 15,85 + 5,25 + 52,46 = 1302,57 mln EUR **)**	SL 2014-2020	Raz do roku

Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane odnośnie następujących instrumentów:

1. **Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (dz. 2.1)**
2. **Ochrona własności przemysłowej (dz. 2.3.4)**
3. **Bony na innowacje dla MŚP (dz. 2.3.2)**
4. **Proinnowacyjne usługi IOB dla MŚP (dz. 2.3.1)**
5. **Umiędzynarodowienie Krajowych Klastrów Kluczowych (dz. 2.3.3)**
6. **Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii (dz. 2.2)**

W trakcie przeglądu śródokresowego dodano również działanie 2.3.5, które nie było uwzględnione w pierwotnym szacowaniu wskaźnika:

7. **Design dla przedsiębiorców (dz. 2.3.5)**

1. Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (dz. 2.1)

Pierwotne założenia:
Jako punkt odniesienia przyjęto projekty realizowane w ramach poddziałania 4.5.2 PO IG:
- średnie koszty całkowite projektu realizowanego w ramach poddziałania 4.5.2 PO IG w regionach słabiej rozwiniętych – 32,7 mln PLN
- średnia dotacja projektu realizowanego w ramach poddziałania 4.5.2 PO IG w regionach słabiej rozwiniętych - 12 mln PLN
- średni wkład prywatny – 20,7 mln PLN.

*Kalkulacja wskaźnika dla regionów słabiej rozwiniętych, biorąca pod uwagę przewidywaną liczbę projektów w ramach działania: 158 projektów * 20,7 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 921,3 mln EUR.*

*Kalkulacja wskaźnika dla regionów lepiej rozwiniętych, biorąca pod uwagę przewidywaną liczbę projektów w ramach działania: 23 projekty * 16,2 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 105,0 mln EUR.*

W trakcie przeglądu śródokresowego zmodyfikowano sposób szacowania wskaźnika, przyjmując jako punkt odniesienia projekty realizowane w ramach

działania 2.1 POIR (na podstawie umów podpisanych do końca 2018 r.):

- średnia wartość ogółem projektu realizowanego w ramach działania 2.1 POIR wynosi 15,5 mln PLN,
- średnia wartość dofinansowania projektu realizowanego w ramach działania 2.1 POIR wynosi 5,4 mln PLN,
- średni wkład prywatny projektu w ramach działania 2.1 wynosi 10,1 mln PLN (15,5 mln PLN -5,4 mln PLN = 10,1 mln PLN);

Biorąc pod uwagę przewidywaną liczbę projektów w ramach działania 2.1 obliczoną przy wskaźniku nr 1 otrzymamy następującą wartość wskaźnika dotyczącego inwestycji:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych: 405 projektów * 10,1 mln PLN / 3.55 = **1 152,25** mln EUR,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych: 32 projekty * 10,1 mln PLN / 3.55 = **91,04** mln EUR;*

2. Ochrona własności przemysłowej (dz. 2.3.4)

Pierwotne założenia:
Z dotychczasowych doświadczeń związanych z wdrażaniem instrumentu wsparcia, którego celem było dofinansowanie działań związanych z uzyskaniem ochrony własności przemysłowej wynika, że prywatne uzupełnienie wsparcia publicznego stanowi ok. 47% wartości udzielonego wsparcia. W związku z możliwością ubiegania się o wsparcie przez przedsiębiorstwa inne niż MSP, a tym samym ubiegania się przez nich o mniejszą wartość wsparcia, ich wkład własny ulegnie zwiększeniu. Dodatkowo intensywność wsparcia dla MSP jest większa w stosunku do perspektywy finansowej 2007-2013, tym samym ich wkład własny będzie mniejszy. W związku z tym realnym będzie przyjęcie, iż w ramach alokacji na poziomie 47,62 mln EUR na działanie wartość inwestycji uzupełniającej wsparcie publiczne wyniesie ok. 50% wartości udzielonego wsparcia tj. 23,8 mln EUR, z czego 2,1 mln EUR w regionach lepiej rozwiniętych i 21,7 mln EUR w regionach słabiej rozwiniętych.

W trakcie przeglądu śródokresowego zmodyfikowano sposób szacowania wskaźnika, przyjmując, jako punkt odniesienia projekty realizowane w ramach działania 2.3.4 POIR (na podstawie umów podpisanych do końca 2018 r.):

- średnia wartość ogółem projektu realizowanego w ramach działania 2.3.4 POIR wynosi 0,51 mln PLN
- średnia wartość dofinansowania projektu realizowanego w ramach działania 2.3.4 POIR wynosi 0,22 mln PLN
- średni wkład prywatny projektu w ramach działania 2.3.4 wynosi 0,29 mln PLN (0,51 mln PLN -0,22 mln PLN = 0,29 mln PLN)

Kalkulacja wskaźnika, biorąca pod uwagę przewidywaną liczbę projektów w ramach działania obliczoną przy wskaźniku nr 1:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych: 63 projektów * 0,29 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = **5,15 mln EUR**.*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych: 37 projektów * 0,29 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = **3,02 mln EUR**.*

3. Bony na innowacje dla MŚP (dz. 2.3.2)

Pierwotne założenia:
Na podstawie dotychczas realizowanych programów oszacowano, iż wkład prywatny wynosi 25% wartości udzielonego wsparcia. W rezultacie skoro wartość alokacji dla instrumentu wynosi 64,28 mln EUR, można przyjąć, iż wartość środków prywatnych osiągnie poziom 16,1 mln EUR, z czego 1,4 mln EUR w regionach lepiej rozwiniętych i 14,7 mln EUR w regionach słabiej rozwiniętych.

W trakcie przeglądu śródokresowego zmodyfikowano sposób szacowania wskaźnika, przyjmując, jako punkt odniesienia projekty realizowane w ramach działania 2.3.2 POIR (na podstawie umów podpisanych do końca 2018 r.):

- średnia wartość ogółem projektu realizowanego w ramach działania 2.3.2 POIR wynosi 0,36 mln PLN
- średnia wartość dofinansowania projektu realizowanego w ramach działania 2.3.2 POIR wynosi 0,23 mln PLN
- średni wkład prywatny projektu w ramach działania 2.3.2 wynosi 0,13 mln PLN (0,36 mln PLN -0,23 mln PLN = 0,13 mln PLN)

Kalkulacja wskaźnika, biorąca pod uwagę przewidywaną liczbę projektów w ramach działania obliczoną przy wskaźniku nr 1:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych: 653 projektów * 0,13 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = **23,91 mln EUR**.*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych: 183 projektów * 0,13 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = **6,70 mln EUR**.*

4. Proinnowacyjne usługi IOB dla MŚP (dz. 2.3.1)

Pierwotne założenia:
Ze względu na bardziej specjalistyczny charakter usług planowanych do świadczenia przez ośrodki innowacji w perspektywie 2014-2020, obligatoryjny warunek powiązania z krajowymi inteligentnymi specjalizacjami, a także możliwość finansowania niezbędnej do świadczenia usługi infrastruktury B+R

*przyjmuje się, że średnia wartość usługi (usług) stanowiącej zapotrzebowanie przedsiębiorcy i świadczonej przez ośrodki innowacji przy wsparciu środków PO IR wyniesie pięciokrotną wartość usługi Działania 5.2 PO IG 2007-2013 (16,8 tys. PLN), tj. ok. 84 tys. PLN. Przyjmując obowiązek wkładu własnego przedsiębiorcy w wysokości min. 30% kosztu usługi, średnia wartość inwestycji prywatnych w ramach PO IR wyniesie 25,2 tys. PLN tj. 7,1 tys. EUR. W efekcie dla regionów słabiej rozwiniętych wartość inwestycji prywatnych wyniesie 17,0 mln EUR (2401*7,1 tys. EUR), a dla regionów lepiej rozwiniętych 1,7 mln EUR (235*7,1 tys. EUR).*

W trakcie przeglądu śródokresowego zmodyfikowano sposób szacowania wskaźnika, przyjmując, jako punkt odniesienia projekty realizowane w ramach działania 2.3.1 POIR oraz wnioski, które zostały rekomendowane do dofinansowania w konkursie z 2018 r.:

- średnia wartość ogółem projektu realizowanego w ramach działania 2.3.1 POIR wynosi 1,23 mln PLN
- średnia wartość dofinansowania projektu realizowanego w ramach działania 2.3.1 POIR wynosi 0,63 mln PLN
- średni wkład prywatny projektu w ramach działania 2.3.1 wynosi 0,6 mln PLN (1,23 mln PLN - 0,63 mln PLN = 0,6 mln PLN)

Kalkulacja wskaźnika, biorąca pod uwagę przewidywaną liczbę projektów w ramach działania obliczoną przy wskaźniku nr 1:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych: 282 projektów * 0,6 mln PLN / 3.55 PLN/EUR =* ***47,7 mln EUR****.*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych: 16 projektów * 0,6 mln PLN / 3.55 PLN/EUR =* ***2,7 mln EUR****.*

5. Umiędzynarodowienie Krajowych Klastrów Kluczowych (dz. 2.3.3)

Pierwotne założenia:
Liczbę wspartych klastrów kluczowych zgodnie z złożeniami systemu wyboru Krajowych Klastrów Kluczowych (KKK) ustalono na 30 w skali ogólnokrajowej. Zakładana średnia wartość projektu to 16 mln zł, przy maksymalnej intensywności wsparcia 50%, tj. 8 mln zł. Wkład prywatny = 8 mln PLN.

Regiony słabiej rozwinięte: 27 koordynatorów KKK x 8 mln zł = 216 mln zł, co stanowi 60,8 mln EUR

Regiony lepiej rozwinięte: 3 koordynatorów KKK x 8 mln zł = 24 mln zł, co stanowi 6,8 mln EUR.

W trakcie przeglądu śródokresowego zmodyfikowano sposób szacowania wskaźnika, przyjmując, jako punkt odniesienia projekty realizowane w ramach

działania 2.3.3 POIR (na podstawie umów podpisanych do końca 2018 r.):

Wartość alokacji ze środków unijnych – 33,25 mln EUR (118,04 mln PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 9,73 % alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 90,27% na regiony słabiej rozwinięte co daje:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 106,55 mln PLN;

- dla regionów lepiej rozwiniętych – 11,49 mln PLN;

2. Na podstawie umów podpisanych do końca 2018 r. w działaniu 2.3.3 POIR – średnia wartość dofinansowania pojedynczego projektu wynosi 3,85 mln PLN.
3. W związku z powyższym, liczba projektów wspartych będzie wynosić (alokacja / średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 28;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 3;

3a. Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który dla całego działania 2.3.3 POIR prognozowany jest na poziomie ok. 9%, co daje:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **25**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **2**.*

- średnia wartość ogółem projektu realizowanego w ramach działania 2.3.3 POIR wynosi 6,1 mln PLN,
- średnia wartość dofinansowania pojedynczego projektu wynosi 3,85 mln PLN,
- średni wkład prywatny projektu w ramach działania 2.3.3 wynosi 2,25 mln PLN (6,1 mln PLN - 3,85 mln PLN = 2,25 mln PLN).

Kalkulacja wskaźnika, biorąca pod uwagę przewidywaną liczbę projektów w ramach działania:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych: 25 projektów * 2,25 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = **15,85 mln EUR**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych: 2 projektów * 2,25 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = **1,27 mln EUR**.*

6. Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii (dz. 2.2)

Pierwotne założenia:
Do celów kalkulacji wskaźnika przyjęto kwotę 56 mln PLN tj. alokacja I komponentu w części przeznaczonej na dofinansowanie zakupu licencji, wspieranego

na poziomie 50% czyli 15,8 mln EUR, (1 Euro = 3,55 PLN) z czego dla regionu słabiej rozwiniętego 14,4mln EUR a dla lepiej rozwiniętych 1,4 mln EUR.

Szacuje się, że inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne wyniosą docelowo 5,6 mln EUR (20 mln PLN) dla komponentu I i 58,7 mln EUR (208 mln PLN) dla komponentu II.

I komponent:

Szacuje się, że w ramach I komponentu przyznanych zostanie łącznie 78 grantów o średniej wartości wynoszącej 600 tys. PLN.

*Łączna wartość grantów wyniesie ok. 46,8 mln PLN (78*0,6 mln PLN=46,8 mln PLN).*

*Biorąc pod uwagę, że granty stanowią max. 70% wartości kwalifikowalnych, niezbędne będzie zaangażowanie dodatkowo ok. 20 mln PLN (5,6 mln EUR*3,55=20 mln PLN) współfinansowania prywatnego, z czego uwzględniając udział Mazowsza w alokacji na poziomie 1/16 otrzymamy:*

*- dla regionów słabiej rozwiniętych - **5,25 mln EUR**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych - **0,35 mln EUR**.*

II komponent:

W instrumencie finansowym w działaniu 2.2 przyjęto, iż wartość wsparcia zapewnianego w ramach komponentu II wynosi 60% inwestycji, stąd wartość nakładów prywatnych ustalono na poziomie 40% wartości inwestycji.

Alokacja EFRR na instrument to 420,84 mln PLN (przy kursie 3,55 to równowartość 118,55 mln EUR).

Po odjęciu środków na pokrycie opłat za zarządzanie na poziomie funduszu funduszy (7,2 mln EUR) i pośredników finansowych (20,67 mln EUR), na inwestycje kapitałowe w MSP zostanie kwota ok. 90,68 mln EUR (118,55-20,67-7,2=90,68).

*Udział kapitału publicznego w instrumencie może stanowić max. 60 %. Oznacza to, że kapitał publiczny (90,68 mln EUR) wniesiony do funduszy może stanowić mx. 60% kapitalizacji funduszy. Oznacza to konieczność zmobilizowania dodatkowego kapitału prywatnego inwestycyjnego na poziomie co najmniej 40%, czyli ok. **60,45 mln EUR** (90,68+60,45=151,13=100%),z czego uwzględniając udział Mazowsza w alokacji na poziomie 1/16 otrzymamy:*

*- dla regionów słabiej rozwiniętych - **56,67 mln EUR**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych - **3,78 mln EUR**.*

7. Design dla przedsiębiorców (dz. 2.3.5)

Ze względu fakt, iż działanie 2.3.5 jest działaniem nowym – dodanym w trakcie realizacji programu, nie ujętym w dotychczasowym szacowaniu wskaźnika, do wyliczeń wykorzystano dane dotyczące projektów rekomendowanych do dofinansowania w pierwszym konkursie 2.3.5, który został rozstrzygnięty w 2019 r.

- średnia wartość ogółem projektu rekomendowanego do dofinansowania w ramach działania 2.3.5 POIR wynosi 1,01 mln PLN
- średnia wartość dofinansowania projektu realizowanego w ramach działania 2.3.5 POIR wynosi 0,53 mln PLN
- średni wkład prywatny projektu w ramach działania 2.3.5 wynosi 0,48 mln PLN (1,01 mln PLN - 0,53 mln PLN = 0,48 mln PLN)

Kalkulacja wskaźnika, biorąca pod uwagę przewidywaną liczbę projektów w ramach działania obliczoną przy wskaźniku nr 1:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych: 388 projektów * 0,48 mln PLN / 3.55 PLN/EUR =* ***52,46 mln EUR****,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych: 53 projektów * 0,48 mln PLN / 3.55 PLN/EUR =* ***7,17 mln EUR****.*

Łączna wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 1302,57 mln EUR (1152,25 + 5,15 + 23,91 + 47,7 + 15,85 + 5,25 + 52,46 = 1302,57 mln EUR)

- dla regionu lepiej rozwiniętego - 112,25 (91,04 + 3,02 + 6,7 + 2,7 + 1,27 + 0,35 + 7,17 = 112,25 mln EUR)

8	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**112 250 000** (91,04 + 3,02 + 6,7 + 2,7 + 1,27 + 0,35 + 7,17 = 112,25 mln EUR **)**	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowa kalkulacja przy wskaźniku nr 7. Wartość wskaźnika w zakresie działania 2.2 obejmuje tylko komponent I (szczegółowa kalkulacja przedstawiona

przy wskaźniku nr 7, pkt 6).							
9	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CI 7)	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	**56 670 000**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowa kalkulacja przy wskaźniku nr 7. Wartość wskaźnika w zakresie działania 2.2 obejmuje tylko komponent II (szczegółowa kalkulacja przedstawiona przy wskaźniku nr 7, pkt 6).							
10	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CI 7)	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**3 780 000**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowa kalkulacja przy wskaźniku nr 7. Wartość wskaźnika w zakresie działania 2.2 obejmuje tylko komponent II (szczegółowa kalkulacja przedstawiona przy wskaźniku nr 7, pkt 6).							
11	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**653**	SL 2014-2020	Raz do roku
*Wskaźnik oszacowany na podstawie działania **Bony na innowacje dla MŚP (dz. 2.3.2 POIR)**, którego celem jest nawiązanie/kontynuacja i rozwój współpracy przedsiębiorców z ośrodkami badawczymi – jednostkami naukowymi. Zgodnie z przyjętymi zasadami/założeniami, ponieważ wykonawcą usługi musi być jednostka naukowa, wszyscy przedsiębiorcy otrzymujący wsparcie w ramach dz. 2.3.2 będą współpracować w ramach realizowanych projektów z ośrodkami badawczymi – jednostkami naukowymi.* *Wartość wskaźnika jest tożsama z wartością wyliczoną przy wskaźniku nr 1 (dla działania 2.3.2).*							
12	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z	Szt.	EFRR	lepiej	**183**	SL 2014-	Raz do roku

	ośrodkami badawczymi (CI 26)			rozwinięty		2020	
Szczegółowe wyjaśnienie przy wskaźniku nr 11.							
13	Liczba podmiotów realizujących projekty w zakresie ochrony własności przemysłowej	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**63**	SL 2014-2020	Raz do roku
Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane instrumentu **Ochrona własności przemysłowej(dz. 2.3.4)**. *Wartość wskaźnika jest tożsama z wartością wyliczoną przy wskaźniku nr 1 (dla działania 2.3.4).*							
14	Liczba podmiotów realizujących projekty w zakresie ochrony własności przemysłowej	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**37**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe wyjaśnienie przy wskaźniku nr 13.							
15	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [EPC] (CI 8)	EPC	EFRR	słabiej rozwinięty	**2 900** (2 560+ 28+ 200 + 112 = 2900 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku
Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane odnośnie następujących instrumentów: **1. Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (dz. 2.1)** **2. Proinnowacyjne usługi IOB dla MŚP (dz. 2.3.1)**							

3. **Umiędzynarodowienie Krajowych Klastrów Kluczowych (dz. 2.3.3)**
4. **Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii (dz. 2.2)**

1. Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (dz. 2.1)

Pierwotne założenia:

*Średnia liczba utworzonych miejsc pracy w ramach jednego projektu realizowanego w poddziałaniu 4.5.2 PO IG wynosi 30. W związku z powyższym szacuje się, że ogólna liczba miejsc pracy w ramach PO IR wyniesie 4 740 (30*158 projektów).*

W trakcie przeglądu śródokresowego oszacowano liczbę utworzonych miejsc pracy w ramach jednego projektu na podstawie realizowanego działania 2.1 POIR. Wartość ta według danych na koniec 2018 r. wynosi ok. 8 EPC na projekt. W związku z powyższym, szacuje się, że wartość wskaźnika wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – 320*8 =**2 560,***

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – 25*8 = **200.***

2. Proinnowacyjne usługi IOB dla MŚP (dz. 2.3.1)

Pierwotne założenia:

*W ramach uczestnictwa w projekcie przedsiębiorcy tworzą średnio ok. 0,5 miejsca pracy (na podstawie danych historycznych z działania 5.2 PO IG, realizowanego w trybie konkursowym). W rezultacie szacowana liczba utworzonych miejsc pracy wyniesie 1200 (2401 projektów*0,5).*

W trakcie przeglądu śródokresowego oszacowano liczbę utworzonych miejsc pracy w ramach jednego projektu na podstawie realizowanego działania 2.3.1 POIR. W ramach uczestnictwa w projekcie przedsiębiorcy tworzą średnio ok. 0,1 miejsca pracy (na podstawie danych z realizowanych projektów). W związku z powyższym, szacuje się, że wartość wskaźnika wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – 282*0,1 =**28,***

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – 16*0,1 = **2.***

3. Umiędzynarodowienie Krajowych Klastrów Kluczowych (dz. 2.3.3)

Pierwotne założenia:

Założono średni wzrost zatrudnienia o 0,5 EPC w jednym przedsiębiorstwie będącym członkiem KKK.

Regiony słabiej rozwinięte 27 klastrów x 36 przedsiębiorstw x 0,5 EPC = 486 EPC

W trakcie przeglądu śródokresowego oszacowano wartość wskaźnika na projekt na podstawie umów zawartych w ramach działania 2.3.3 POIR.

Na podstawie 17 umów zakontraktowanych w regionach słabiej rozwiniętych, mediana wskaźnika wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwach będących członkami KKK wynosi 8 EPC na projekt. Przyjęto, że łączna liczba projektów realizowanych przez KKK wyniesie 25 w regionach słabiej rozwiniętych (wartość wyliczona przy wskaźniku nr 7 w pkt 5 dot. działania 2.3.3).

Na podstawie 3 umów zakontraktowanych w regionach lepiej rozwiniętych, mediana wskaźnika wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwach będących członkami KKK wynosi 20 EPC na projekt. Przyjęto, że łącznie w regionach lepiej rozwiniętych realizowane będą 2 projekty (wartość wyliczona przy wskaźniku nr 7 w pkt 5 dot. działania 2.3.3).

Biorąc pod uwagę powyższe, otrzymujemy:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych- 25 projektów x 8 EPC =**200 EPC,***

*- dla regionów lepiej rozwiniętych - 2 projekty x 20 EPC = **40 EPC**.*

4. Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii (dz. 2.2)

Pierwotne założenia:

Do celów kalkulacji wskaźnika przyjęto liczbę przedsiębiorstw, które po zrealizowaniu przedsięwzięcia objętego komponentem I, będąc dalej zainteresowanym realizacją inwestycji rozwojowej, wybiorą wariant finansowania oparty o komponent II – 28 przedsiębiorstw, dodatkowo przedsiębiorcy, którzy zgłoszą się do udziału w II komponencie (wejście kapitałowe oraz pożyczka), którzy nie będą uczestniczyć w komponencie I – 27 przedsiębiorstw.

*Jako dane wyjściowe dla oszacowania wartości liczby nowych miejsc pracy, które mogą być związane z realizacją inwestycji polegających na wdrożeniu prac B+R przyjęto dane zebrane w toku badania ewaluacyjnego „Ocena wpływu wsparcia udzielanego w ramach 4. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na tworzenie nowych trwałych miejsc pracy" zawarte w tabeli 1/6.1. Średnia liczba miejsc pracy tworzonych w projektach 4.osi priorytetowej PO IG na podstawie badań. Jako bazowe potraktowane zostały dane dla działań 4.1 oraz 4.2. Tym samym przyjęto, że dane wyjściowe dla oszacowania liczby nowych miejsc pracy tworzonych w projekcie to 6. Z uwagi na fakt, iż wymagana konstrukcja wskaźnika wskazuje, że ma się on odnosić do „wzrostu zatrudnienia" należy wziąć pod uwagę, że utworzenie 6 nowych miejsc pracy nie musi spowodować przyrostu zatrudnienia o 6 etatów. Na ogólny stan zatrudnienia (w tym jego spadek) mogą mieć wpływ okoliczności niezwiązane z realizowanym projektem. Ponadto pomimo zbliżonego katalogu tematycznego działań 4.1 i 4.2 do propozycji zawartej w instrumencie, należy zidentyfikować wyższy poziom ryzyka instrumentu kapitałowego, przekładający się na odmienny charakter udzielanego wsparcia. Stąd dla konstrukcji przedmiotowego wskaźnika przyjęto za podstawę przyrost zatrudnienia w jednym wspartym przedsiębiorstwie na poziomie 2 etatów, czyli łącznie 110 nowych miejsc pracy (55 przedsiębiorców*2 etaty), z czego 100 w regionach słabiej rozwiniętych i 10 w lepiej rozwiniętych.*

W trakcie przeglądu śródokresowego uaktualniono wyliczenia wartości wskaźnika dla działania 2.2. Biorąc pod uwagę powyższe założenia i uwzględniając liczbę przedsiębiorstw obliczoną dla komponentu II przy wskaźniku nr 1 w części dot. dz. 2.2, która wynosi 60 i zakładając przyrost zatrudnienia na poziomie 2 etatów, otrzymamy 120 nowych miejsc pracy. Zakładając udział Mazowsza w alokacji na poziomie 1/16 otrzymamy wartość wskaźnika w podziale na kategorii regionów w wysokości:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych - **112 EPC**,*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego **– 8 EPC**.*

Łączna wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 900 EPC (2 560 + 28 + 200 + 112 = 2 900)

- dla regionu lepiej rozwiniętego - 250 EPC (200 + 2 + 40 + 8 = 250)

16	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [EPC] (CI 8)	EPC	EFRR	lepiej rozwinięty	**250** (200 + 2 + 40 + 8 = 250 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowa kalkulacja przy wskaźniku nr 15.

~~**Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane odnośnie następujących instrumentów:**~~

1. ~~**Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (dz. 2.1)**~~
2. ~~**Proinnowacyjne usługi IOB dla MŚP (dz. 2.3.1)**~~
3. ~~**Umiędzynarodowienie Krajowych Klastrów Kluczowych (dz. 2.3.3)**~~
4. ~~**Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii (dz. 2.2)**~~

~~**1. Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (dz. 2.1)**~~

~~*Średnia liczba utworzonych miejsc pracy w ramach jednego projektu realizowanego w poddziałaniu 4.5.2 PO IG wynosi 30. W związku z powyższym ogólna liczba miejsc pracy wyniesie 690 (23*30).*~~

~~*W trakcie przeglądu śródokresowego oszacowano liczbę utworzonych miejsc pracy w ramach jednego projektu na podstawie realizowanego działania 2.1 POIR. Wartość ta według danych na koniec 2018 r. wynosi ok. 10. W związku z powyższym, szacuje się, że wartość wskaźnika wyniesie:*~~

~~*- dla regionu lepiej rozwiniętego – 25*10 =* **250**~~

~~**2. Proinnowacyjne usługi IOB dla MŚP (dz. 2.3.1)**~~

~~*W ramach uczestnictwa w projekcie przedsiębiorcy tworzą średnio ok. 0,5 miejsca pracy (na podstawie działania 5.2 PO IG). W rezultacie liczba utworzonych miejsc pracy wyniesie 117 (235*0,5). Po zaokrągleniu w górę do pełnych etatów otrzymano wartość 99.*~~

~~**3. Umiędzynarodowienie Krajowych Klastrów Kluczowych (dz. 2.3.3)**~~

~~*Założono średni wzrost zatrudnienia o 0,5 EPC w jednym przedsiębiorstwie będącym członkiem KKK.*~~

~~*Regiony lepiej rozwinięte 3 klastry x 36 przedsiębiorstw x 0,5 EPC = 54 EPC*~~

~~**4. Otwarte innowacje – wspieranie transferu technologii (dz. 2.2)**~~

17	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**320**	SL 2014-2020	Raz do roku
Wskaźnik oszacowano na podstawie działania ***Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (dz. 2.1).*** *Szczegółowa kalkulacja przedstawiona przy wskaźniku nr 1 w części dot.2.1.*							
18	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**25**	SL 2014-2020	Raz do roku
*Szczegółowe wyjaśnienia przy wskaźniku nr 17***.**							

19	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej [EPC] (CI 25)	EPC	EFRR	słabiej rozwinięty	**2 240**	SL 2014-2020	Raz do roku
Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane odnośnie instrumentu Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (dz. 2.1) : *Pierwotne założenia:* *Wykorzystano szczegółową kalkulację liczby wspartych projektów, opisaną przy wskaźniku nr 1 (175 w regionach słabiej rozwiniętych i 26 w regionach lepiej rozwiniętych). Jako założenie historyczne przyjęto minimalną liczbę pracowników ze stopniem naukowym doktora, w dziedzinie której będą dotyczyć planowane prace badawczo - rozwojowe wymaganą (jako kryterium merytoryczne obligatoryjne) przy projektach z zakresu wsparcia centrów badawczo-rozwojowych w ramach ostatniego naboru w ramach PO IG, tj. 2. Zatem wartość wskaźnika* Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej *wyniesie:* *- w regionach słabiej rozwiniętych: 175 x 2 = 350,* *- w regionie lepiej rozwiniętym: 26 x 2 = 52.* *W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w oparciu o realizowane projekty w ramach działania 2.1 POIR. Na podstawie umów zawartych do końca 2018 r. średnia liczba naukowców w jednym projekcie wynosi ok. 7. Zatem wartość wskaźnika w oparciu o wyliczenia dotyczące liczby wspartych projektów przedstawione przy wskaźniku nr 1(320 w regionach słabiej rozwiniętych i 25 w regionach lepiej rozwiniętych) wyniesie:* *- w regionach słabiej rozwiniętych: 320 x 7 =* ***2 240 EPC****,* *- w regionie lepiej rozwiniętym: 25 x 7 =* ***175 EPC****.*							
20	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej [EPC] (CI 25)	EPC	EFRR	lepiej rozwinięty	**175**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe wyjaśnienie przedstawiono przy wskaźniku nr 19.							

Oś priorytetowa 3 Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach

Cel szczegółowy 3 Zwiększone finansowanie innowacyjnej działalności MSP z wykorzystaniem funduszy kapitału ryzyka

Wskaźniki rezultatu:

Lp	Wskaźnik rezultatu	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (jeśli dotyczy)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1.	Nakłady na działalność innowacyjną pochodzące z funduszy kapitału ryzyka	mln PLN	Nie dotyczy	0,3	2010	333	GUS/ EVCA	Raz do roku

Wskaźnik bezpośrednio odnosi się do celu szczegółowego, dotyczącego zwiększenia skali finansowania młodych, innowacyjnych przedsiębiorstw przez kapitał wysokiego ryzyka.

Wartość bazowa pochodzi z 2010 r. W 2012 r. żadna firma w Polsce nie raportowała do GUS poniesienia tego typu nakładów. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca we współpracy z Głównym Urzędem Statystycznym zapewni coroczną dostępność danych nt. wskaźnika w okresie realizacji PO IR (z zastrzeżeniem, że dane nie będą podlegały tajemnicy statystycznej).

Oszacowanie wartości docelowej oraz wkładu Programu w realizację wskaźnika dokonane za pomocą benchmarkingu, opisano w ekspertyzie pt. Oszacowanie wartości bazowych, docelowych i pośrednich wskaźników rezultatu Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu.

Wskaźnik przedstawiający nakłady na działalność innowacyjną pochodzącą z funduszy kapitału ryzyka z uwagi na brak danych nie jest wykazywany przez GUS od 2011 r. Ze względu na brak monitorowania przez GUS tego wskaźnika proponuje się usunięcie go z POIR w trakcie przeglądu śródokresowego. Rekomendacja usunięcia tego wskaźnika wynika również z ewaluacji mid-term POIR.

Wskaźniki produktu:

Lp	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Fundusz	Kategoria regionu	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**473** (203 + 112 + + 101 + 57 = 473**)**	SL 2014-2020	Raz do roku

Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane odnośnie następujących instrumentów:

1. **Inwestycje w innowacyjne start-upy – Starter (dz. 3.1.1),**
2. **Inwestycje grupowe aniołów biznesu w MŚP – BizNest (dz. 3.1.2),**
3. **Fundusz Pożyczkowy Innowacji (dz. 3.1.3),**
4. **KOFFI – Konkurencyjny Ogólnopolski Fundusz Funduszy Innowacyjnych (dz. 3.1.4),**
5. **Wsparcie MŚP w dostępie do rynku kapitałowego – 4 Stock (dz. 3.1.5).**

1. Inwestycje w innowacyjne start-upy – Starter (dz. 3.1.1)

Pierwotne założenia:

1. Budżet całkowity działania – 180 mln EUR środków EFRR, przy kursie 3,55 PLN/EUR jest to 639 mln PLN.

2. Zakładana średnia wartość umowy to 35 mln PLN.

3. Zakładana ilość podpisanych umów to 18.

4. Na wejścia kapitałowe przeznaczone zostanie 80% alokacji, tj. 511 mln PLN.

5. Inwestycje będą dokonywane w dwóch rundach: do 200 tys. PLN i do 800 tys. PLN. W rundzie II będą dofinansowane rokujące sukces inwestycje z rundy I. Zakładamy budżet na wejścia kapitałowe w ramach rundy I w kwocie 230 mln PLN i budżet na wejścia w ramach rundy II w kwocie 281 mln PLN.

6. Liczba inwestycji w ramach rundy I, przy założeniu maksymalnej kwoty inwestycji 200 tys. PLN to 1150 szt. Liczba inwestycji w ramach rundy II, przy założeniu średniej wartości inwestycji 600 tys. PLN to 468 szt. Jako, że wejścia w ramach drugiej rundy będą dokonywane w spółki powołane w ramach pierwszej rundy wskaźnik dotyczący przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie jest równy inwestycjom w ramach I rundy.

7. Łącznie w ramach całego działania Starter zostanie wspartych 1150 przedsiębiorstw (1048 w regionach słabiej rozwiniętych oraz 102 w regionach lepiej rozwiniętych).

8. W I fazie, w której na inwestycje przeznaczona zostanie kwota 64,8 mln EUR (230 mln zł), wymagany wkład własny wynosi 5%, tj. 3,24 mln EUR (11,5 mln zł), z czego 2,95 mln EUR (10,47 mln zł) w regionach słabiej rozwiniętych i 0,29 mln EUR (1,03 mln zł) w regionach lepiej rozwiniętych). W II fazie, z budżetem na wejścia kapitałowe wynoszącym 79,2 mln EUR (281,16 zł), wkład inwestora prywatnego wynosi 20%, tj. 15,84 mln EUR (56,23 mln zł), z tego 14,43 mln EUR (51,22 mln zł) w regionach słabiej rozwiniętych oraz 1,41 mln EUR (5,01 mln zł) w regionach lepiej rozwiniętych). Łącznie, wkład prywatny w regionach lepiej rozwiniętych wyniesie 1,7 mln EUR, zaś w regionach słabiej rozwiniętych 17,4 mln EUR.

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w ramach działania 3.1.1 POIR:

*1. Budżet całkowity działania z EFRR – **782,31 mln PLN**, co przy kursie 3,55 PLN/EUR daje kwotę 222,37 mln EUR*

2. Zakładana średnia wartość umowy z pośrednikiem finansowym to 38 mln PLN (10,7 mln EUR).

3. Zakładana ilość podpisanych umów to 18.

*4. Po odjęciu środków przeznaczonych na opłaty na zarządzanie na poziomie funduszu funduszy (13,47 mln EUR) oraz pośredników finansowych (38,43 mln EUR) na wejścia kapitałowe w MSP przeznaczona zostanie kwota ok. **170,41 mln EUR** (222,31-13,47-38,43=170,41).*

*7. Biorąc pod uwagę, że w projekcie Krajowego Funduszu Kapitałowego realizowanego w ramach POIG 2007-2013 fundusze inwestowały średnio w 12 spółek, należy założyć, że fundusze w ramach poddziałania 3.1.1 zainwestują łącznie w **216 przedsiębiorstw** (18 funduszy x 12 inwestycji=216), z czego biorąc pod uwagę udział Mazowsza w alokacji, który wynosi 1/16 otrzymamy:*

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **203**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **13**.*

8. Udział kapitału publicznego (EFRR) w kapitalizacji funduszy wynosi maksymalnie 80%. Oznacza to, że kapitał publiczny (170,41 mln EUR) wniesiony do funduszy może stanowić mx. 80% kapitalizacji funduszu. Oznacza to konieczność zmobilizowania dodatkowego kapitału prywatnego inwestycyjnego na poziomie 20%, czyli ok. ***42,60 mln EUR*** *(170,41+42,60=213,01=100%), z czego, biorąc pod uwagę udział Mazowsza w alokacji, która wynosi 1/16 otrzymamy:*

- dla regionów słabiej rozwiniętych – ***39,94 mln EUR****,*

- dla regionów lepiej rozwiniętych – ***2,66 mln EUR****.*

2. Inwestycje grupowe aniołów biznesu w MŚP – BizNest (dz. 3.1.2)

Pierwotne założenia:

1. Wartość alokacji 58 mln EUR środków EFRR (205,9 mln zł przy kursie 1 EUR=3,55 PLN);

2. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte, co daje 18,3 mln PLN na regiony bardziej rozwinięte i 187,6 mln PLN na regiony słabiej rozwinięte.

3. W działaniu nie przewiduje się kosztów zarządzania, w związku z czym, pełna kwota alokacji zostanie przeznaczona na inwestycje syndykatowe (187,6 mln zł w regionach słabiej rozwiniętych i 18,3 mln zł w regionach lepiej rozwiniętych). Przy średniej wartości inwestycji szacowanej na poziomie 1,7 mln zł, łączna liczba inwestycji wyniesie 121.

4. Łącznie w ramach działania BizNest zostanie wspartych 121 przedsiębiorstw z tego 91,1% przedsiębiorstw tj. 110 będzie pochodzić z regionów słabiej rozwiniętych a 8,9% przedsiębiorstw tj. 11 z regionów lepiej rozwiniętych.

5. Zgodnie z założeniami instrumentu, stosunek kapitału prywatnego do kapitału publicznego będzie wynosił 1:1, tj. nakłady prywatne wyniosą 58 mln EUR (5,2 mln EUR w regionach lepiej rozwiniętych i 52,8 mln EUR w regionach słabiej rozwiniętych).

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w ramach działania 3.1.2 PO IR.
1. Wartość alokacji z EFRR na instrument wynosi 257,81 mln PLN, co przy kursie 3,55 daje wartość 72,62 mln EUR.

*3. Zakłada się utworzenie w ramach instrumentu 10 pośredników finansowych, z których każdy zainwestuje średnio w 12 spółek (tyle średnio inwestowały fundusze KFK w okresie 2007-2013), co da łączną wartość wspartych przedsiębiorstw – 120 (10*12=120), z czego, biorąc pod uwagę udział Mazowsza w alokacji, który wynosi 1/16 otrzymamy:*

- dla regionów słabiej rozwiniętych – ***112****,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **8**.*

5. Po uwzględnieniu wydatków na opłaty za zarządzanie na poziomie funduszu funduszy (4,4 mln EUR) i pośredników finansowych (1,01 mln EUR) na inwestycje w MSP pozostaje kwota ok. 67,21 mln EUR (72,62-4,4-1,01). Zgodnie z założeniami instrumentu, na poziomie inwestycji w MSP stosunek kapitału prywatnego do kapitału publicznego będzie wynosił 1:1, tj. nakłady prywatne wyniosą ok 67,21 mln EUR, z czego, biorąc pod uwagę udział Mazowsza w alokacji, który wynosi 1/16 otrzymamy:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **63,01 mln EUR**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **4,20 mln EUR**.*

3. Fundusz Pożyczkowy Innowacji (dz. 3.1.3)

Pierwotne założenia:

Alokacja na cały instrument wynosi 130 mln EUR (461,5 mln PLN przy kursie 1 EUR=3,55 PLN);

Fundusz Innowacji będzie kontynuacją instrumentu realizowanego w formie pilotażu w ramach PO IG o nazwie Fundusz Pożyczkowy Wspierania Innowacji. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte, co daje 41,1 mln PLN na regiony bardziej rozwinięte i 420,4 mln PLN na regiony słabiej rozwinięte.

1. W związku z tym, że mechanizm udzielania pożyczek ze środków publicznych jest już wypracowany przyjęto, że udzielanie pożyczek nastąpi już w roku rozpoczęcia naboru. Nabór będzie się odbywał w trybie ciągłym i najprawdopodobniej zostanie ogłoszony w 2015 roku.

2. Alokacja pozwoli na udzielenie 283 pożyczek (średnia wartość ok. 1,5 mln PLN) przy założeniu 8% kosztów zarządzania funduszem (czyli 37 mln PLN).

Łącznie w ramach działania Fundusz Innowacji zostanie wspartych 283 przedsiębiorstw, z tego 91,1% przedsiębiorstw, tj. 258 będzie pochodzić z regionów słabiej rozwiniętych, a 8,9%, tj. 25 z regionów lepiej rozwiniętych.

W Funduszu Innowacji wkład własny inwestora prywatnego wynosi 30%, tj. 36 mln EUR (127,8 mln zł), z tego 3,2 mln EUR (11,36 mln zł) w regionach lepiej rozwiniętych oraz 32,8 mln EUR (116,44 mln zł) w regionach słabiej rozwiniętych.

Umowa w ramach funduszu pożyczkowego innowacji została rozwiązana, w związku z tym nie działanie 3.1.3 PO IR nie będzie uwzględniane przy szacowaniu wartości wskaźnika.

4. KOFFI – Konkurencyjny Ogólnopolski Fundusz Funduszy Innowacyjnych (dz. 3.1.4)

Pierwotne założenia:

Podstawą do oszacowania możliwej liczby wspartych przedsiębiorstw jest praktyka rynkowa. Zakładamy, że przy kwocie alokacji wynoszącej 73 mln EUR (259,15 mln zł przy kursie 1 EUR=3,55 PLN) możliwe będzie zaangażowanie w finansowanie około 9 funduszy w początkowym okresie. W początkowym okresie zdołają one zainwestować w tylko kilka spółek każdy. W całym okresie swojego funkcjonowania takie fundusze zainwestują w portfel co najmniej 7 przedsiębiorstw. Ze względów zarządczych tylko w wyjątkowych sytuacjach portfel inwestycji składa się z więcej niż 20 spółek. Tak więc średnio będą one posiadały w portfelu ok. 15 przedsiębiorstw. Łącznie wspartych zostanie ok. 135 przedsiębiorstw (123 w regionach słabiej rozwiniętych i 12 w lepiej rozwiniętych – stosunek 91,1% : 8,9%).

Koszty zarządzania funduszu funduszy przyjęto na poziomie 7% (5,11 mln EUR, tj.18,14 mln zł), wobec czego kapitał przeznaczony na inwestycje wynosi w przybliżeniu 241 mln zł.

Zgodnie z założeniami instrumentu, stosunek kapitału prywatnego do kapitału publicznego będzie wynosił 1:1, zatem inwestycje prywatne uzupełniające wkład publiczny wyniosą 67,9 mln EUR (241 mln zł), z tego 61,9 mln EUR (219,7 mln zł) w regionach słabiej rozwiniętych i 6 mln EUR (21,3 mln zł w regionach lepiej rozwiniętych).

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w ramach działania 3.1.4 POIR.
Podstawą do oszacowania możliwej liczby wspartych przedsiębiorstw jest praktyka rynkowa.

*Zakłada się, że przy kwocie alokacji EFRR wynoszącej 91,17 mln EUR (323,66 mln zł przy kursie 1 EUR=3,55 PLN) możliwe będzie zaangażowanie w finansowanie około 9 funduszy. W całym okresie swojego funkcjonowania takie fundusze zainwestują w portfel średnio w ok. 12 spółek, co łącznie da liczbę 108 inwestycji (9*12=108), z czego, biorąc pod uwagę udział Mazowsza w alokacji, który wynosi 1/16, otrzymamy:*

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **101**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **7**.*

Koszty zarządzania na poziomie funduszu funduszy (max 7%) oraz na poziomie pośredników finansowych (max 20%) wyniosą ok. 21,4 mln EUR, co oznacza kapitał na inwestycje w MSP w przybliżeniu w wysokości ok. 69,7 mln EUR.

Zgodnie z założeniami instrumentu, stosunek kapitału prywatnego do kapitału publicznego będzie wynosił 1:1, zatem inwestycje prywatne uzupełniające

wkład publiczny wyniosą 69,7 mln EUR , z czego, biorąc pod uwagę udział Mazowsza w alokacji, który wynosi 1/16 otrzymamy:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych - **65,34 mln EUR**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych - **4,36 mln EUR**.*

W trakcie przeglądu śródokresowego dodano do oszacowania wskaźnika również działanie 3.1.5 POIR, w którym również występuje wskaźnik.

5. Wsparcie MŚP w dostępie do rynku kapitałowego – 4 Stock (dz. 3.1.5)

W działaniu nie są planowane kolejne nabory, dlatego dane zostały wyliczone na podstawie aktualnie realizowanych umów w działaniu 3.1.5. POIR. W związku z tym można założyć, że liczba projektów wspartych będzie wynosić:
- dla regionów słabiej rozwiniętych –68 ;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 20;

Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który dla całego działania 3.1.5 POIR wynosi średnio ok. 17%, co daje:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **57**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **17** .*

Łączna wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 473 (203+112+101+57=473)

- dla regionu lepiej rozwiniętego - 45 (13+8+7+17=45)

2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**45** (13 + 8 + 7 + 17 =45	SL 2014-2020	Raz do roku

					)		
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 1.							
3	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**57**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 1. Wartość wskaźnika obejmuje tylko działanie 3.1.5 Wsparcie MŚP w dostępie do rynku kapitałowego – 4 Stock							
4	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**17**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe wyjaśnienie przy wskaźniku nr 3.							
5	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CI 3)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**416** (203 + 112 + 101 =416 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 1. Od wartości wskaźnika nr 1 odjęto wartość dla działania 3.1.5. Wsparcie MŚP w dostępie do rynku kapitałowego – 4 Stock.							
6	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CI 3)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**28** (13 + 8 + 7 = 28**)**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe wyjaśnienie przy wskaźniku nr 5.							
7	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	**4 170 000**	SL 2014-2020	Raz do roku

					~~**6 850 000**~~		
Do oszacowania wskaźnika przyjęto wartości dla działania 3.1.5 Wsparcie MŚP w dostępie do rynku kapitałowego – 4 Stock. *W działaniu nie są planowane kolejne nabory, dlatego dane zostały wyliczone na podstawie aktualnie realizowanych umów w działaniu 3.1.5. POIR .* *- średnie koszty całkowite projektu – 0,43 mln PLN;* *- średnia dotacja projektu –0,17 mln PLN;* *- średni wkład prywatny – 0,26 mln PLN (0,43 mln PLN – 0,17 mln PLN = 0,26 mln PLN).* *W związku z powyższym wartość wskaźnika wyniesie:* *- dla regionów słabiej rozwiniętych – **4,17 mln EUR** (57 * 0,26 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 4,17 mln EUR),* *- dla regionów lepiej rozwiniętych –**1,24 mln EUR** (17 * 0,26 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 1,24 mln EUR)*							
8	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**1 240 000** ~~**680 000**~~	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 7.							
9	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CI 7)	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	**168 290 000** (39,94 + 63,01 + 65,34 = 168,29 mln EUR **)**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 1. Wartość wskaźnika nie obejmuje działania 3.1.5 ***Wsparcie MŚP w dostępie do rynku kapitałowego – 4 Stock.***							
10	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**11 220 000** (2,66 + 4,20 + 4,36	SL 2014-2020	Raz do roku

	dotacje) (CI 7)				= 11,22 mln EUR **)**		
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 10.							
11	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [EPC] (CI 8)	EPC	EFRR	słabiej rozwinięty	**833** (405 + 225 + 203 = 833 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku

Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano następujące instrumenty:

1. Inwestycje w innowacyjne start-upy – Starter (dz. 3.1.1)*Pierwotne założenia:*

Biorąc pod uwagę, że będą to młode innowacyjne przedsiębiorstwa typu start-up, które niechętnie zatrudniają na podstawie umów o pracę wskaźnik EPC będzie także się kształtował na poziomie 1 sztuki na jedno przedsiębiorstwo. W przedsiębiorstwach na wczesnych etapach rozwoju pracuje zwykle od 3 do 10 osób, ale w związku z wysokimi kosztami pracy, najczęściej pracują one na podstawie stosunków cywilno-prawnych. Spowoduje to wzrost zatrudnienia na poziomie 1048 sztuk (opierając się na metodologii EPC) dla regionów słabiej rozwiniętych.

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w ramach działania 3.1.1 POIR.
Jako dane wyjściowe dla oszacowania wartości liczby nowych miejsc pracy, które mogą być związane z realizacją inwestycji polegających na wdrożeniu prac B+R przyjęto dane zebrane w toku badania ewaluacyjnego „Ocena wpływu wsparcia udzielanego w ramach 4. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na tworzenie nowych trwałych miejsc pracy" zawarte w tabeli 1/6.1. Średnia liczba miejsc pracy tworzonych w projektach 4.osi priorytetowej PO IG na podstawie badań.

Jako bazowe potraktowane zostały dane dla działań 4.1 oraz 4.2. Tym samym przyjęto, że dane wyjściowe dla oszacowania liczby nowych miejsc pracy tworzonych w projekcie to 6.

Z uwagi na fakt, iż wymagana konstrukcja wskaźnika wskazuje, że ma się on odnosić do „wzrostu zatrudnienia" należy wziąć pod uwagę, że utworzenie 6 nowych miejsc pracy nie musi spowodować przyrostu zatrudnienia o 6 etatów. Na ogólny stan zatrudnienia (w tym jego spadek) mogą mieć wpływ okoliczności niezwiązane z realizowanym projektem.

Ponadto pomimo zbliżonego katalogu tematycznego działań 4.1 i 4.2 do propozycji zawartej w instrumencie, należy zidentyfikować wyższy poziom ryzyka

instrumentu kapitałowego, przekładający się na odmienny charakter udzielanego wsparcia.

*Stąd dla konstrukcji przedmiotowego wskaźnika przyjęto za podstawę przyrost zatrudnienia w jednym wspartym przedsiębiorstwie na poziomie 2 etatów, czyli łącznie 432 nowe miejsc pracy (216 przedsiębiorców (obliczonych przy wskaźniku nr 1)*2 etaty), z czego biorąc pod uwagę udział Mazowsza, który wynosi 1/16 otrzymamy:*

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **405**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **27**.*

2. Inwestycje grupowe aniołów biznesu w MŚP – BizNest (dz. 3.1.2)*Pierwotne założenia:*

Inwestycja na tym etapie i w takiej wysokości spowodowana jest najczęściej prognozami szybkiego wzrostu spółki i pociąga za sobą zatrudnianie osób, dlatego przyjęto, że na każdą inwestycję będzie przypadać zatrudnienie około 2 osób wg metodologii EPC. W związku z tym dla regionu słabiej rozwiniętego będzie to 220 sztuk.

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w ramach działania 3.1.2 POIR.
Jako dane wyjściowe dla oszacowania wartości liczby nowych miejsc pracy, które mogą być związane z realizacją inwestycji polegających na wdrożeniu prac B+R przyjęto dane zebrane w toku badania ewaluacyjnego „Ocena wpływu wsparcia udzielanego w ramach 4. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na tworzenie nowych trwałych miejsc pracy" zawarte w tabeli 1/6.1. Średnia liczba miejsc pracy tworzonych w projektach 4.osi priorytetowej PO IG na podstawie badań.

Jako bazowe potraktowane zostały dane dla działań 4.1 oraz 4.2. Tym samym przyjęto, że dane wyjściowe dla oszacowania liczby nowych miejsc pracy tworzonych w projekcie to 6.

Z uwagi na fakt, iż wymagana konstrukcja wskaźnika wskazuje, że ma się on odnosić do „wzrostu zatrudnienia" należy wziąć pod uwagę, że utworzenie 6 nowych miejsc pracy nie musi spowodować przyrostu zatrudnienia o 6 etatów. Na ogólny stan zatrudnienia (w tym jego spadek) mogą mieć wpływ okoliczności niezwiązane z realizowanym projektem.

Ponadto pomimo zbliżonego katalogu tematycznego działań 4.1 i 4.2 do propozycji zawartej w instrumencie, należy zidentyfikować wyższy poziom ryzyka instrumentu kapitałowego, przekładający się na odmienny charakter udzielanego wsparcia.

Stąd dla konstrukcji przedmiotowego wskaźnika przyjęto za podstawę przyrost zatrudnienia w jednym wspartym przedsiębiorstwie na poziomie 2 etatów,

*czyli łącznie 240 nowe miejsca pracy (120 przedsiębiorców (obliczonych przy wskaźniku nr 1)*2 etaty), z czego biorąc pod uwagę udział Mazowsza, który stanowi 1/16 otrzymamy:*

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **225**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych - **15**.*

3. Fundusz Pożyczkowy Innowacji (dz. 3.1.3)*Pierwotne założenia:*

W działaniu Fundusz Innowacji wsparcie będzie udzielane spółkom na podobnym poziomie rozwoju, co w Działaniu Biznest i przyjęto także, że każde wsparcie Beneficjenta wygeneruje wskaźnik zatrudnienia wg metodologii EPC na poziomie 2 sztuk. Przy alokacji 461,5 milionów zł i około 8% kosztów zarządzania spowoduje to wsparcie około 283 przedsiębiorstw, w tym 258 w regionach słabiej rozwiniętych, a tym samym utworzonych zostanie 516 miejsc pracy (EPC) dla regionów słabiej rozwiniętych.

Umowa w ramach funduszu pożyczkowego innowacji została rozwiązana, w związku z tym nie działanie 3.1.3 PO IR nie będzie uwzględniane przy szacowaniu wartości wskaźnika.

4. KOFFI – Konkurencyjny Ogólnopolski Fundusz Funduszy Innowacyjnych (dz. 3.1.4)*Pierwotne założenia:*

Dotychczasowe doświadczenia, zdobyte przez Krajowy Fundusz Kapitałowy, nie są miarodajne ze względu na planowaną zmianę struktury implementacji funduszu-funduszy kapitałowych. W szczególności, nowy projekt istotnie rozszerza możliwości pozyskania zewnętrznego finansowania, a co za tym idzie ostateczny udział funduszu funduszy w całkowitym finansowaniu funduszy kapitałowych podwyższonego ryzyka może być znacząco mniejszy niż 50%.

Założono docelowy efekt alokacji kapitału wszystkich funduszy na poziom zatrudnienia zgodnie z poniższą strukturą:

% całkowitego kapitału wszystkich funduszy zaalokowany na różne grupy firm	min inwestycja w tej grupie firm w mln EUR	max inwestycja w tej grupie firm w mln EUR	Średnia inwestycja w tej grupie firm	Liczba firm, które zostaną sfinansowane przez wszystkie fundusze przy założeniu średniego udziału PFFIiR w całkowitym finansowaniu na poziomie 40% i wielkości PFFIR na poziomie 73 mln EUR	Wzrost zatrudnienia – **ocena ekspercka dla najmniejszych firm, zbliżona do FKT**. Dla kolejnych grup skalowana wielkością inwestycji.	Całkowity wzrost zatrudnienia wyrażony jako iloczyn liczby finansowanych firm i oczekiwanego wzrostu

						zatrudnienia.
Małe – 35%	0,5	1,5	0,85	70	2,50	175
Średnie – 65%	1,5	2,5	1,70	65	5,00	325

Suma ok. 500 etatów

Dla regionów słabiej rozwiniętych wzrost zatrudnienia wyniesie zatem 456 etatów.

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w ramach działania 3.1.4 POIR.
Jako dane wyjściowe dla oszacowania wartości liczby nowych miejsc pracy, które mogą być związane z realizacją inwestycji polegających na wdrożeniu prac B+R przyjęto dane zebrane w toku badania ewaluacyjnego „Ocena wpływu wsparcia udzielanego w ramach 4. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na tworzenie nowych trwałych miejsc pracy" zawarte w tabeli 1/6.1. Średnia liczba miejsc pracy tworzonych w projektach 4.osi priorytetowej PO IG na podstawie badań.

Jako bazowe potraktowane zostały dane dla działań 4.1 oraz 4.2. Tym samym przyjęto, że dane wyjściowe dla oszacowania liczby nowych miejsc pracy tworzonych w projekcie to 6. Z uwagi na fakt, iż wymagana konstrukcja wskaźnika wskazuje, że ma się on odnosić do „wzrostu zatrudnienia" należy wziąć pod uwagę, że utworzenie 6 nowych miejsc pracy nie musi spowodować przyrostu zatrudnienia o 6 etatów. Na ogólny stan zatrudnienia (w tym jego spadek) mogą mieć wpływ okoliczności niezwiązane z realizowanym projektem.

Ponadto pomimo zbliżonego katalogu tematycznego działań 4.1 i 4.2 do propozycji zawartej w instrumencie, należy zidentyfikować wyższy poziom ryzyka instrumentu kapitałowego, przekładający się na odmienny charakter udzielanego wsparcia.

*Stąd dla konstrukcji przedmiotowego wskaźnika przyjęto za podstawę przyrost zatrudnienia w jednym wspartym przedsiębiorstwie na poziomie 2 etatów, czyli łącznie 216 nowych miejsc pracy (108 przedsiębiorców(obliczonych przy wskaźniku nr 1)*2 etaty), z czego biorąc pod uwagę udział Mazowsza, który stanowi 1/16 otrzymamy:*

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **203**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych - **13**.*

Łączna wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 833 (405+225+203=833)

- dla regionu lepiej rozwiniętego - 55 (27+15+13=55)

12	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [EPC] (CI 8)	EPC	EFRR	lepiej rozwinięty	**55** (27 + 15 + 13 =55**)**	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowe wyliczenia przy wskaźniku nr 11.

Pierwotnie do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano następujące założenia:

1. Inwestycje w innowacyjne start-upy – Starter (dz. 3.1.1)*Biorąc pod uwagę, że będą to młode innowacyjne przedsiębiorstwa typu start-up, które niechętnie zatrudniają na podstawie umów o pracę wskaźnik EPC będzie kształtował się także na poziomie 1 sztuki na jedno przedsiębiorstwo. W przedsiębiorstwach na wczesnych etapach rozwoju pracuje zwykle od 3 do 10 osób, ale w związku z wysokimi kosztami pracy, najczęściej pracują one na podstawie stosunków cywilno-prawnych. Powoduje to, że dla regionów lepiej rozwiniętych da to wzrost zatrudnienia na poziomie 102 sztuk opierając się na metodologii EPC.***2. Inwestycje grupowe aniołów biznesu w MŚP – BizNest (dz. 3.1.2)***Inwestycja na tym etapie i w takiej wysokości jest spowodowana najczęściej prognozami szybkiego wzrostu spółki i pociąga za sobą zatrudnianie osób, dlatego przyjęto, że na każdą inwestycję będzie przypadać zatrudnienie około 2 osób wg metodologii EPC. W związku z tym dla regionu lepiej rozwiniętego da to 22 sztuki.*

3. Fundusz Pożyczkowy Innowacji (dz. 3.1.3)*W działaniu Fundusz Innowacji wsparcie będzie udzielane spółkom na podobnym poziomie rozwoju, co w Działaniu Biznest i przyjęto także, że każde wsparcie Beneficjenta wygeneruje wskaźnik zatrudnienia wg metodologii EPC na poziomie 2 sztuk. Przy alokacji 461,5 milionów zł i około 8% kosztów zarządzania spowoduje to wsparcie około 283 przedsiębiorstw, w tym 25 w regionach lepiej rozwiniętych, a tym samym utworzonych zostanie 50 miejsc pracy (EPC) regionów lepiej rozwiniętych.*

4. KOFFI – Konkurencyjny Ogólnopolski Fundusz Funduszy Innowacyjnych (dz. 3.1.4) *Dotychczasowe doświadczenia, zdobyte przez Krajowy Fundusz Kapitałowy, nie są miarodajne ze względu na planowaną zmianę struktury implementacji funduszu-funduszy kapitałowych. W szczególności, nowy projekt istotnie rozszerza możliwości pozyskania zewnętrznego finansowania a co za tym idzie ostateczny udział funduszu funduszy w całkowitym finansowaniu funduszy kapitałowych podwyższonego ryzyka może być znacząco mniejszy niż 50%.*

Założono docelowy efekt alokacji kapitału wszystkich funduszy na poziom zatrudnienia zgodnie z poniższą strukturą:

% całkowitego kapitału wszystkich funduszy zaalokowany na różne grupy firm	min inwestycja w tej grupie firm w mln EUR	max inwestycja w tej grupie firm w mln EUR	Średnia inwestycja w tej grupie firm	Liczba firm, które zostaną sfinansowane przez wszystkie fundusze przy założeniu średniego udziału PFFIiR w całkowitym finansowaniu na poziomie 40% i wielkości PFFIR na poziomie 73 mln EUR	Wzrost zatrudnienia – ocena ekspercka dla najmniejszych firm, zbliżona do FKT. Dla kolejnych grup skalowana wielkością inwestycji.	Całkowity wzrost zatrudnienia wyrażony jako iloczyn liczby finansowanych firm i oczekiwanego wzrostu zatrudnienia.
Małe – 35%	0,5	1,5	0,85	70	2,50	175
Średnie – 65%	1,5	2,5	1,70	65	5,00	325

Suma: ok. 500 etatów

Dla regionów lepiej rozwiniętych wzrost zatrudnienia wyniesie 44 etaty.

13	Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw (CI 5)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**203**	SL 2014-2020	Raz do roku

Wartość wskaźnika oszacowano na podstawie instrumentu „Inwestycje w innowacyjne start-upy – Starter (dz. 3.1.1)", ze względu na założenie, że wszystkie przedsiębiorstwa wspierane w ramach dz. 3.1.1.będą nowymi przedsiębiorstwami.

Szczegółowe obliczenia przedstawiono przy wskaźniku nr 1 (dla działania 3.1.1).

14	Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw (CI 5)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**13**	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 13.

Oś priorytetowa 3 Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach

Cel szczegółowy 4 Zwiększona aktywność przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia działalności innowacyjnej.

Wskaźniki rezultatu:

Lp	Wskaźnik rezultatu	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (jeśli dotyczy)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1.	Nakłady na działalność innowacyjną przedsiębiorstw w stosunku do całości nakładów inwestycyjnych przedsiębiorstw	%	Nie dotyczy	7,5	2012	11,7	GUS/ Eurostat	Raz do roku

Oddziaływanie 3. osi priorytetowej PO IR w zakresie wzrostu aktywności innowacyjnej przedsiębiorstw będzie mierzone poprzez odniesienie nakładów przedsiębiorstw na działalność innowacyjną do całości ich nakładów inwestycyjnych. Odrzucono dwie inne rozważane możliwości wskaźnika rezultatu: dotyczący odsetka przedsiębiorstw innowacyjnych (dotychczasowe doświadczenia pokazują, że wskaźnik w bardzo małym stopniu jest podatny na interwencję: w programach wsparcia innowacyjności uczestniczą głównie przedsiębiorstwa, które już w momencie aplikowania klasyfikowane są jako innowacyjne – tj. wprowadzające w przeciągu ostatnich 3 lat zmiany w swojej działalności w zakresie produktów lub procesów) oraz wskaźnik dotyczący nakładów na działalność innowacyjną w wartościach bezwzględnych (wskaźnik bardzo podatny na zmiany koniunktury – po odniesieniu nakładów na innowacje do całości nakładów inwestycyjnych uzyskujemy wskaźnik w większym stopniu obrazujący oczekiwaną zmianę).

Należy zaznaczyć, że nakłady na działalność innowacyjną w ww. wskaźniku podawane są zgodnie z metodologią Community Innovation Survey i są kategorią węższą niż nakłady na działalność innowacyjną w statystyce krajowej (obejmują wyłącznie nakłady na B+R, zakup wiedzy ze źródeł zewnętrznych, zakup oprogramowania, maszyny i urządzenia techniczne oraz budowle, nie obejmują zaś szkolenia personelu, marketingu oraz pozostałych nakładów na innowacje).

Oszacowanie wartości docelowej oraz wkładu Programu w realizację wskaźnika dokonane za pomocą modelu makroekonomicznego, opisano w ekspertyzie pt. Oszacowanie wartości bazowych, docelowych i pośrednich wskaźników rezultatu Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu.

Wskaźniki produktu:

Lp	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Fundusz	Kategoria regionu	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**2 044** (225 + 567 + 1 252 = 2 044**)**	SL 2014-2020	Raz do roku

Do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane odnośnie następujących instrumentów:

1. **Badania na rynek (dz. 3.2.1)**
2. **Kredyt na innowacje technologiczne (dz. 3.2.2)**
3. **Fundusz Gwarancyjny wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw (dz. 3.2.3)**

1. Badania na rynek (3.2.1)

Pierwotne założenia:

Wartość alokacji – 1 048,0 mln EUR (3 720,4 mln PLN przy kursie 1 EUR=3,55 PLN)

1. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte co daje :
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 3 389,3 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 331,1 mln PLN;

2. Dane dotyczące wsparcia w działaniu 4.1 PO IG (średnia wartość dofinansowania projektów MSP, dla których wartość całkowita projektu przekraczała 10 mln PLN, a więc kwotę proponowaną jako linię demarkacyjną PO IR):
- dla regionów słabiej i lepiej rozwiniętych – 11 mln PLN;

3. Liczba projektów wspartych będzie wynosić więc (alokacja/ średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 308;

- dla regionów lepiej rozwiniętych – 30;

4. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – 277;
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – 27.

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają niewielkich modyfikacji i w oparcia o dane z realizowanego działania 3.2.1 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Wartość alokacji – 995 mln EUR (3 532 mln PLN przy kursie 1 EUR=3,55 PLN)

1. Przyjęto, że 9,5% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 90,5% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 3 196,5 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 335,5 mln PLN;

2. Średnia wartość dofinansowania projektów w działaniu 3.2.1 POIR wynosi ok. 11 mln PLN;
3. Liczba projektów wspartych będzie wynosić (alokacja/ średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 291;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 31;

3a. Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który wynosi średnio dla całego działania ok. 14%, co daje:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 250,
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 27.

4. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – **225**;*
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – **24**.*

2. Kredyt na innowacje technologiczne (3.2.2)

Pierwotne założenia:

Alokacja na lata 2014-2020 – 422 mln EUR tj. 1498,1 mln PLN;

1. Średnia wartość premii technologicznej – 3,8 mln PLN. Wartość ta została oszacowana na podstawie danych z realizowanego działania 4.3 PO IG, w ramach którego stosunek średniej wartości premii technologicznej w stosunku do maksymalnej wynosi ok. 63%. Przyjmując zatem maksymalną wartość premii w ramach PO IR na poziomie 6 mln PLN otrzymujemy średnią wartość premii na poziomie 3,8 mln PLN.;

2. Liczba podpisanych umów – 395 (alokacja/ średnia wartość premii 1,5 mld PLN : 3,8 mln PLN);

3. Liczba realizowanych projektów – 383 (po odjęciu 3% projektów, dla których może nastąpić rozwiązanie umowy);

4. Liczba projektów w podziale na kategorie regionów:
*- regiony słabiej rozwinięte– 349 (383*91,1%)*
*- regiony lepiej rozwinięte – 34 (383*8,9%)*

5. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy, przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje łącznie 345:
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – 349 90% = 314;*
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – 34 90% = 31.*

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji i w oparcia o dane z realizowanego działania 3.2.2 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Alokacja na lata 2014-2020 – 671 mln EUR tj. 2 382 mln PLN;

1. . Średnia wartość premii technologicznej – 3,4 mln PLN. Wartość ta została określona na podstawie dotychczasowego wykonania działania 3.2.2 PO IR, w

ramach którego stosunek średniej wartości premii technologicznej w stosunku do maksymalnej wynosi ok. 56%.;

2. Liczba podpisanych umów – 700 (alokacja/ średnia wartość premii 2 382 mln PLN : 3,4 mln PLN);

3. Liczba realizowanych projektów – 676 (po odjęciu 3,4% projektów, dla których może nastąpić rozwiązanie umowy);

4. Liczba projektów w podziale na kategorie regionów biorąc pod uwagę, że udział Mazowsza w alokacji działania 3.2.2 wynosi 6,8%, a regionów słabiej rozwiniętych 93,2%:
- regiony słabiej rozwinięte– 630 (676 93,2%=630)*
- regiony lepiej rozwinięte – 46 (676 6,8%=46)*

5. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy, przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje łącznie 608:
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – 630 * 90% =* ***567,***
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – 46 * 90% =* ***41****.*

3. Fundusz Gwarancyjny wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw (3.2.3)

Pierwotne założenia:

Planowana wartość alokacji dla FG PO IR – 120,65 mln EUR, z czego na inwestycje zostanie przekazane ok. 108,6 mln EUR, tj 385,5 mln PLN. 12,05 mln EUR stanowić będą koszty zarządzania.

1. Mnożnik finansowy (na podstawie oceny ex ante ryzyka) – 3,33

2. Przyjęto, że dla MSP zapotrzebowanie zostanie pokryte do łącznej kwoty gwarancji 1 286,6 mln PLN i przy średniej kwocie gwarancji 1,5 mln zł wsparcie uzyska 858 projektów MSP. W ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów realizowanych przez jednego przedsiębiorcę, dlatego przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów. Z tego działania otrzymujemy 772 przedsiębiorców.

3. Zakłada się udział Mazowsza w alokacji wynoszący 8,9%.

Łącznie wspartych zostanie:
- w regionach lepiej rozwiniętych – 69 przedsiębiorstw
- w regionach słabiej rozwiniętych – 703 przedsiębiorstw.

W trakcie przeglądu śródokresowego programu zaobserwowano rozbieżność w powyższych założeniach a faktycznie przyjętymi do realizacji projektami. W związku z powyższym zachodzi konieczność modyfikacji powyższych założeń:

1. Wartość alokacji dla Funduszu Gwarancyjnego PO IR – 336 478 873,24 EUR, z czego na inwestycje (gwarancje bankowe) zostanie przekazane 208 848 955,77 EUR (29 470 908,17 EUR stanowić będą koszty zarządzania, a 98 159 009,30 EUR w ramach instrumentu będzie przeznaczone na dopłaty do oprocentowania kredytów);

2. Mnożnik finansowy (na podstawie oceny ex ante ryzyka) – 33,3%;

3. Przyjęto, że dla MŚP zapotrzebowanie zostanie pokryte do łącznej kwoty gwarancji 627 174 041,37 EUR (208 848 955,77 EUR/33,3%=627 174 041,35 EUR) i przy średniej kwocie gwarancji 422 535,21 EUR (1 500 000 PLN/3,55=422 535,21 EUR) wsparcie uzyska 1 484 projekty MŚP (627 174 041,35/422 535,21 =1 484);

*4. W ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów realizowanych przez jednego przedsiębiorcę, dlatego przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów. Z tego działania otrzymujemy 1 335 przedsiębiorców (1484*90%=1335);*

5. Zakłada się udział Mazowsza w alokacji wynoszący 1/16. W związku z powyższym, łącznie wspartych zostanie:
*- w regionach słabiej rozwiniętych – **1 252** przedsiębiorstw,*
*- w regionach lepiej rozwiniętych – **83** przedsiębiorstwa.*

Łącznie wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 044 (225+567+1252=2044),

- dla regionów lepiej rozwiniętych - 148 (24+41+83=148).

2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**148** (24 + 41 + 83 = 148)	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 1.							
3	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**792** (~~291~~ 225 + ~~351~~ 567 = 792)	SL 2014-2020	Raz do roku
Wskaźnik dotyczy działań 3.2.1 „Badania na rynek" oraz 3.2.2 „Kredyt na innowacje technologiczne" – szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 1.							
4	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**65** (24 + 41 = 65)	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 3.							
5	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CI 3)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**1 252**	SL 2014-2020	Raz do roku
Wskaźnik dotyczy działania 3.2.3 „Fundusz Gwarancyjny dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw" – szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 1 przy działaniu 3.2.3.							
6	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CI 3)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**83**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 5							

7	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	**1 869 690 000** (1 119,01 mln EUR + 750,68 mln EUR = 1 869,69 mln EUR**)**	SL 2014-2020	Raz do roku

Wskaźnik dotyczy działań 3.2.1 „Badania na rynek" oraz 3.2.2 „Kredyt na innowacje technologiczne":

1. Badania na rynek (dz. 3.2.1)

Pierwotne założenia:

Dla obliczenia wskaźnika zastosowano dane historyczne z działania 4.1 PO IG:
- średnie koszty całkowite projektu realizowanego w ramach działania 4.1 PO IG – 22,5 mln PLN;
- średnia dotacja projektu realizowanego w ramach działania 4.1 PO IG - 11 mln PLN;
- średni wkład prywatny –11,5 mln PLN.

*277 projekty * 11,5 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 897,3 mln EUR.*

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji i w oparcia o dane z realizowanego działania 3.2.1 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

- średnie koszty całkowite projektu – 26,88 mln PLN;
- średnia dotacja projektu –10,99 mln PLN;
- średni wkład prywatny – 15,89 mln PLN (26,88 mln PLN-10,99 mln PLN = 15,89 mln PLN).

W związku z powyższym wartość wskaźnika wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **1 119,01 mln EUR** (250 projektów * 15,89 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 1 119,01 mln EUR),*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **120,85 mln EUR** (27 projektów * 15,89 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 120,85 mln EUR)*

2. Kredyt na innowacje technologiczne (dz. 3.2.2)

Pierwotne założenia:

Na podstawie danych historycznych z działania 4.3 PO IG - obliczono, iż średni procentowy udział wkładu własnego w inwestycji wynosi ok. 49 %. W związku z faktem, iż średnia wartość premii udzielonej w ramach PO IR wynieść ma 3,8 mln PLN, można założyć, iż pociągnie ona za sobą kolejne 3,8 mln PLN inwestycji prywatnych.

*314 projektów * 3,8 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 336,1 mln EUR.*

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji i w oparcia o dane z realizowanego działania 3.2.2 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

- średnie koszty całkowite projektu – 7,62 mln PLN;
- średnia dotacja projektu –3,39 mln PLN;
- średni wkład prywatny – 4,23 mln PLN (7,62 mln PLN – 3,39 mln PLN = 4,23 mln PLN).

W związku z powyższym wartość wskaźnika wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **750,68 mln EUR** (630 projektów * 4,23 mln PLN / 3,55 PLN/EUR = 750,68 mln EUR),*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **54,81 mln EUR** (46 projektów *4,23 mln PLN / 3,55 PLN/EUR = 54,81 mln EUR).*

Łączna wartość wskaźnika dla obu powyższych działań wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 1 869,69 mln EUR (1119,01 mln EUR + 750,68 mln EUR =1 869,69 mln EUR),

- dla regionów lepiej rozwiniętych –175,66 mln EUR (120,85 mln EUR + 54,81 mln EUR = 175,66 mln EUR).

8	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**175 660 000** (120,85 mln EUR+ 54,81 mln EUR =	SL 2014-2020	Raz do roku

					175 660 mln EUR)		

Szczegółowe wyliczenia przedstawiono przy wskaźniku nr 7.

~~*Wskaźnik dotyczy działań „Badania na rynek" oraz „Kredyt na innowacje technologiczne":*~~

~~**1. Badania na rynek (dz. 3.2.1)**~~

~~*Dla obliczenia wskaźnika zastosowano dane historyczne z działania 4.1 PO IG:*~~
~~*- średnie koszty całkowite projektu realizowanego w ramach działania 4.1 PO IG – 32,8 mln PLN;*~~
~~*- średnia dotacja projektu realizowanego w ramach działania 4.1 PO IG - 11 mln PLN;*~~
~~*- średni wkład prywatny –21,8 mln PLN.*~~

~~*28 projektów * 21,8 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 190,4 mln EUR*~~

~~**2. Kredyt na innowacje technologiczne (3.2.2)**~~

~~*Na podstawie danych historycznych z działania 4.3 PO IG obliczono, iż średni procentowy udział wkładu własnego w inwestycji wynosi ok. 49 %. W związku z faktem, iż średnia wartość premii udzielonej w ramach PO IR wynieść ma 3,8 mln PLN, można założyć, iż pociągnie ona za sobą kolejne 3,8 mln PLN inwestycji prywatnych.*~~

~~*567 projektów * 3,4 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 543 mln EUR*~~

~~*W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika na podstawie realizowanego działania 3.2.2 POIR, w którym średnia wartość premii wynosi ok. 3,4 mln PLN, a średnia wartość inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) wynosi dla regionów słabiej rozwiniętych ok. 4 mln PLN, a dla regionu lepiej rozwiniętego ok. 4,6 mln PLN.*~~

~~*W związku z powyższym otrzymujemy następujące wartości wskaźnika w działaniu 3.2.2:*~~

~~*- regiony słabiej rozwinięte – 639 mln EUR (567 *4 mln PLN/3,55=639 mln EUR)*~~
~~*- regiony lepiej rozwinięte – 53 mln EUR (41 *4,6 mln PLN/3,55=53 mln EUR)*~~

~~*Ilość projektów wskazana w ramach wykonania została pomnożona przez średnią wartość inwestycji uzupełniających dla LR 4.617.445,38 SR 4.003.913,86*~~

~~*LR 46 * 4 617 445,38 = 244 724 605,37 / 3,55 PLN/EUR = 68,9 mln EUR*~~

9	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CI 7)	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	**538 480 000**	SL 2014-2020	Raz do roku

Wskaźnik dotyczy działania 3.2.3 „Fundusz Gwarancyjny dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw".

Pierwotne założenia:

*Przyjmując, iż na inwestycje w regionach słabiej rozwiniętych przeznaczonych zostanie ok.1 172,1 mln PLN (1 286,6 mln PLN*91,1%) oraz iż procent pokrycia kredytu gwarancją wynosi 80%, otrzymujemy wartość kredytów udzielonych przez banki na finansowanie projektów wspieranych przez FG PO IR spłacanych następnie przez przedsiębiorców w kwocie 1 465,1 mln PLN, co stanowi 412,7 mln EUR.*

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w ramach działania 3.2.3.
Przyjmując, iż:

- wartość udzielonych gwarancji ogółem osiągnie ok. 2 224 mln PLN (626,48 mln EUR),

-wartość udzielonych kredytów objętych udzielonymi gwarancjami osiągnie ok. 2 780 mln PLN (783,10 mln EUR),

-wartość udzielonych gwarancji w części UE osiągnie ok. 741 mln PLN (208,73 mln EUR)

- zaangażowanie wkładu finansowego UE w kwocie udzielonych gwarancji odpowiada wskaźnikowi ryzyka określonemu na podstawie analizy ex-ante ryzyka dla FG, czyli 33,3%,

*to wskaźnik osiągnie wartość ok. 2 039 mln PLN (2 780 mln PLN - 2 224 mln PLN *33,3% = 2 780 mln PLN - 741 mln PLN = 2 039 mln PLN),natomiast w EUR będzie to 574,37 mln EUR (783,10 mln EUR - 626,48 mln EUR * 33,3% =783,10 mln EUR -208,73 =574,37 mln EUR).*

Biorąc pod uwagę udział Mazowsza, który stanowi 1/16 alokacji, otrzymamy:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – **538,48 mln EUR**, - dla regionów lepiej rozwiniętych – **35,89 mln EUR**.							
10	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CI 7)	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**35 890 000**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe wyliczenia przy wskaźniku nr 9. Wskaźnik dotyczy działania 3.2.3 „Fundusz Gwarancyjny dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw". *Pierwotne założenia:* *Przyjmując, iż na inwestycje w regionach lepiej rozwiniętych przeznaczonych zostanie ok. 114,5 mln PLN (1 286,6 mln PLN*8,9%) oraz iż procent pokrycia kredytu gwarancją wynosi 80%, otrzymujemy wartość kredytów udzielonych przez banki na finansowanie projektów wspieranych przez FG PO IR spłacanych następnie przez przedsiębiorców w kwocie 143,1 mln PLN, co stanowi 40,3 mln EUR.*							
11	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**2 010** (191 + 567 + 1252 = 2010 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 1. Zakłada się, że w ramach celu szczegółowego udzielane będzie wyłącznie wsparcie dla projektów dotyczących wprowadzenia produktu nowego w skali rynku. *Ze względu na to, że w poddziałaniu 3.2.1 dopuszczono do realizacji projekty polegające na innowacji procesowej, stąd nie wszystkie przedsiębiorstwa otrzymujące pomoc otrzymają ją na wprowadzenie nowego produktu. Proponuję się, aby wyliczoną liczbę przedsiębiorstw, którzy otrzymają wsparcie określoną we wskaźniku nr 1 przemnożyć przez 85%, co daje:* *- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych –* ***191 (225*85%=191);*** *- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych –* ***20 (24*85%=20)****.*							

12	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**144** (20 + 41 + 83 =144)	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 1.							
13	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [EPC] (CI 8)	EPC	EFRR	słabiej rozwinięty	**5 323** (2000 + 2176 + 1147 = 5323 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku

1. Badania na rynek (3.2.1)

Pierwotne założenia:

Posłużono się danymi historycznymi nt. realizacji działania 4.1 PO IG, w którym w ramach MSP utworzono średnio 1,3 miejsca pracy w ramach realizowanego projektu. W ramach PO IR przyjęto założenie o takiej samej przewidywanej liczbie tworzonych miejsc pracy.

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji i w oparcia o dane z realizowanego działania 3.2.1 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Średnia liczba miejsc pracy przypadająca na 1 projekt w działaniu 3.2.1 wynosi 8 w regionach słabiej rozwiniętych i 4 w regionach lepiej rozwiniętych. Dokonując przeliczeń należy założyć wartość docelową wskaźnika na poziomie:

*- w regionach słabiej rozwiniętych – 250 projektów * 8 = 2000;*
*- w regionach lepiej rozwiniętych – 27 projektów * 4 = 108.*

2. Kredyt na innowacje technologiczne (3.2.2)

Posłużono się danymi historycznymi nt. realizacji działania 4.3 PO IG, w którym utworzono średnio 2,2 miejsca pracy w ramach realizowanego projektu. W ramach PO IR przyjęto w/w założenie.

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika na podstawie realizowanego działania 3.2.2 POIR, w którym średnia

wartość wzrostu zatrudnienia dla dotychczas realizowanych projektów w regionach słabiej rozwiniętych wynosi ok. 4 EPC/projekt (1798 EPC dla 441 projektów), a dla regionu lepiej rozwiniętego wynosi ok. 3,7 EPC/projekt (125 EPC dla 34 projektów).

Jednocześnie, z uwagi na zmiany rynkowe, wartość wzrostu zatrudnienia maleje z każdym kolejnym konkursem i należy zakładać, że w kolejnych projektach wzrost zatrudnienia będzie niższy – tzn. może być zbliżony do ok. 2 EPC/projekt.

Biorąc pod uwagę liczbę projektów obliczoną przy wskaźniku nr 1 dla działania 3.2.2, która dla regionów słabiej rozwiniętych wynosi 630, a dla regionów lepiej rozwiniętych wynosi 46 oraz odejmując liczbę projektów, która już jest realizowana, szacuje się, że w ramach działania 3.2.2 liczba projektów, które mogą jeszcze uzyskać wsparcie wyniesie 189 (630-441=189) dla regionów słabiej rozwiniętych oraz 12 (46-34=12) dla regionów lepiej rozwiniętych oraz zakładając, że w tych projektach średni wzrost zatrudnienia na poziomie 2 EPC na projekt, otrzymamy następującą wartość docelową wskaźnika:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych - **2176** (1798 +2*189 = 2 176),*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego - **149** (125+2*12 =149).*

3. Fundusz Gwarancyjny wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw (3.2.3)

Pierwotne założenia:

*W związku z faktem, iż Fundusz Gwarancyjny nie ma odpowiednika w ramach PO IG, do szacowania liczby miejsc pracy przyjęto jako wyjściowe oszacowanie dot. Kredytu na innowacje technologiczne PO IR , tj. średnio 2,2 miejsca pracy w ramach realizowanego projektu. W rezultacie 1 mln inwestycji będzie kształtował ok. 0,55 miejsca pracy (2,2 etatu : 3,8 średnia premia technologiczna). Przyjmując, iż w regionach słabiej rozwiniętych łączna kwota gwarancji osiągnie poziom 1 172,1 mln PLN (1 286,6 mln PLN * 91,1%), przewidywana liczba utworzonych miejsc pracy wyniesie 645. Natomiast w regionach lepiej rozwiniętych liczba nowych miejsc pracy wyniesie 63.*

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w ramach działania 3.2.3.
Do szacowania liczby miejsc pracy przyjęto jako wyjściowe oszacowanie dot. Kredytu na innowacje technologiczne PO IR , tj. średnio 2,2 miejsca pracy w ramach realizowanego projektu. W rezultacie 1 milion inwestycji będzie kształtował ok. 0,55 miejsca pracy (2,2 etatu : 3,8 średnia premia technologiczna).

Przyjmując, iż w łączna kwota gwarancji osiągnie poziom:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych - 2 085,19 mln PLN (2224,2 mln PLN*15/16=2085,19 mln PLN),*

- dla regionów lepiej rozwiniętych – 139 mln PLN (2224,2 mln PLN/16=139 mln PLN). *Przewidywana liczba utworzonych miejsc pracy wyniesie:* *- dla regionów słabiej rozwiniętych – **1147** (2085,19 *0,55 = 1147),* *- dla regionów lepiej rozwiniętych – **76** (139*0,55=76).* ***Łączna wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:*** ***- dla regionów słabiej rozwiniętych – 5 323 EPC (2000+2176+1147 =5 323),*** ***- dla regionów lepiej rozwiniętych – 333 EPC (108+149+76=333).***							
14	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [EPC] (CI 8)	EPC	EFRR	lepiej rozwinięty	**333** (108 + 149 + 76 =333 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 13.							

Oś priorytetowa 3 Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach

Cel szczegółowy 5 Zwiększony poziom umiędzynarodowienia działalności przedsiębiorstw

Wskaźniki rezultatu:

Lp.	Wskaźnik rezultatu	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (jeśli dotyczy)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1.	Udział eksportu wyrobów wysokiej techniki w eksporcie ogółem	%	Nie dotyczy	6,7	2013	13,0	Eurostat	Raz do roku

Wskaźnik bezpośrednio odnosi się do celu szczegółowego dotyczącego umiędzynarodowienia działalności przedsiębiorstw. Biorąc pod uwagę fakt, że interwencją objęte będą przedsiębiorstwa innowacyjne (w szczególności działające w obszarze inteligentnych specjalizacji), jako efektu interwencji należy oczekiwać wzrostu udziału wyrobów wysokiej techniki w eksporcie. Wysoka technika rozumiana jest zgodnie z Międzynarodową Standardową Klasyfikacją Handlu (STIC).

Oszacowanie wartości docelowej oraz wkładu Programu w realizację wskaźnika dokonane za pomocą benchmarkingu, opisano w ekspertyzie pt. Oszacowanie wartości bazowych, docelowych i pośrednich wskaźników rezultatu Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu.

Wskaźniki produktu:

Lp	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Fundusz	Kategoria regionu	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**1505** (785 + 720 =1505 **)**	SL 2014-2020	Raz do roku

1. *Do szacowania wskaźnika wykorzystano dane odnośnie następujących instrumentów:* **Wsparcie MŚP w promocji marek produktowych – Go tu Brand (dz. 3.3.3)**

Pierwotne założenia:

W ramach poddziałania 6.5.2 PO IG średnia wartość dofinansowania dla projektów branżowych wynosiła 0,55 mln PLN.

Planowana wartość alokacji UE – 90 mln EUR, co stanowi 319,5 mln PLN (po kursie 1 EUR = 3,55 PLN).

Liczba wspartych przedsiębiorstw 580 (319,5 mln PLN/ 0,55 mln PLN).

Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte, co daje 52 projekty w regionach bardziej rozwiniętych i 528 w regionach słabiej rozwiniętych.

W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji w oparciu o dane z realizowanego działania 3.3.3 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 147 mln EUR (521,85 mln z PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 16,4% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 83,6% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 436,27 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 85,58 mln PLN;

2. Na podstawie umów podpisanych do końca 2018 r. w działaniu 3.3.3 POIR – średnia wartość dofinansowania pojedynczego projektu wynosi 0,47 mln PLN.

3. W związku z powyższym, liczba projektów wspartych będzie wynosić (alokacja / średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 928;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 182;

3a. Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który dla całego działania 3.3.3 POIR wynosi średnio ok. 6%, co daje:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **872**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **171**.*

4. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:
*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **785**,*
*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **154**.*

2. Polskie Mosty technologiczne (dz. 3.3.1)

Pierwotne założenia:

Zgodnie z założeniami, projekt będzie rozszerzeniem instrumentu realizowanego w formie pilotażu w ramach PO IG.

Zakłada się, iż maksymalna wartość wsparcia przypadająca na jednego przedsiębiorcę uczestniczącego w projekcie wyniesie 150 tys. zł. Przy alokacji na ten instrument wynoszącej 42 mln EUR środków EFRR, tj. przy kursie EUR = 3,55 PLN, kwocie 147 mln PLN, wspartych zostanie 980 przedsiębiorców. W związku z tym, iż działania akceleracyjne w tym projekcie będą prowadzone na 5 rynkach zagranicznych oraz możliwy będzie wielokrotny udział jednego przedsiębiorcy w projekcie, przyjęto wskaźnik korygujący liczbę wspartych przedsiębiorców na poziomie 0,8. W związku z tym, liczna wspartych przedsiębiorców wyniesie 784 (dla regionów lepiej rozwiniętych – 70, dla regionów słabiej rozwiniętych – 714).

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika na podstawie działaniu 3.3.1 PO IR, biorąc pod uwagę następujące założenia:

Projekt zakłada realizację programów wdrażania strategii ekspansji na co najmniej 20 rynkach zagranicznych. PAIH będzie dążyć do realizacji co najmniej 3 naborów rocznie (2-etapowych), tak by zarządzać procesem ekspansji, zgodnie z założeniami i oczekiwaniami firm deklarujących wybór danego rynku

docelowego. Proces internacjonalizacji firm, będzie realizowany w oparciu o kompetencje własne (Centrala oraz ZBH) oraz we współpracy z ekspertami, którzy dostarczą usługi i zapewnią kompetencje w pozostałych obszarach, Beneficjent na bieżąco będzie weryfikował listę rynków docelowych zgodnie z zapotrzebowaniem i oczekiwaniami przedsiębiorców oraz branż, które reprezentują.

Dodatkowo oceniana i weryfikowana będzie realizacja poddziałania na wybranych rynkach zagranicznych, w celu utrzymania dotychczasowych, bądź wskazania nowych rynków, na których następnie realizowane będą programy wdrażania strategii ekspansji w kolejnych latach. Zakłada się, iż w przypadku powstania oszczędności Beneficjent będzie mógł zwiększyć liczbę rund, na których realizowane będą programy wdrażania strategii ekspansji.

Ponadto Beneficjent określi na każdy rok harmonogram uruchamiania naborów wdrażania strategii ekspansji na danym rynku/grupie rynków. W przypadku braku zainteresowania ze strony przedsiębiorców udziałem w programie wdrażania na danym rynku/grupie rynków, Beneficjent będzie mógł podjąć decyzję o przeprowadzeniu zastępczego programu wdrażania na innym rynku/grupie rynków, w stosunku do którego występuje wysokie zainteresowanie ze strony przedsiębiorców.

Zakłada się, iż maksymalna wartość wsparcia przypadająca na jednego przedsiębiorcę uczestniczącego w projekcie wyniesie maksymalnie 200 tys. PLN i że zostanie wspartych 800 przedsiębiorców, z czego:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych- **720**,*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych - **80**.*

Łączna wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 1505 (785+720 =1505),

- dla regionów lepiej rozwiniętych – 234 (154+80=234).

2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	234 (154 +80 = 234)	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowe założenia opisane przy wskaźniku nr 1.							
3	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**785**	SL 2014-2020	Raz do roku
Wskaźnik został oszacowany na podstawie działania 3.3.3 Wsparcie MŚP w promocji marek produktowych – Go tu Brand. *Szczegółowe obliczenia przedstawiono przy wskaźniku nr 1.*							
4	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**154**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisano przy wskaźniku nr 3.							
5	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	**61 410 000**	SL 2014-2020	Raz do roku
Do oszacowania wskaźnika uwzględniono tylko instrument ***Wsparcie MŚP w promocji marek produktowych – Go tu Brand (dz. 3.3.3)****Pierwotne założenia:* *Dla obliczenia wskaźnika zastosowano dane historyczne z poddziałania 6.5.2 PO IG:* *- średnie koszty całkowite projektu realizowanego w ramach poddziałania 6.5.2 PO IG - 0,9 mln PLN,* *- średnia dotacja projektu realizowanego w ramach poddziałania 6.5.2 PO IG 0,55 mln PLN,* *- średni wkład prywatny – 0,35 mln PLN.* *SR: 528 projektów * 0,35 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 52 mln EUR* *LR: 78 projektów * 0,35 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 7,69 mln EUR* *W trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji i w oparcia o dane z realizowanego działania 3.3.3 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:*							

- średnie koszty całkowite projektu – 0,72 mln PLN;
- średnia dotacja projektu –0,47 mln PLN;
- średni wkład prywatny – 0,25 mln PLN (26,88 mln PLN-10,99 mln PLN = 15,89 mln PLN).

W związku z powyższym wartość wskaźnika wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **61,41 mln EUR** (872 * 0,25 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 61,41 mln EUR),*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **12,04 mln EUR** (171 * 0,25 mln PLN / 3.55 PLN/EUR = 12,04 mln EUR).*

Polskie Mosty technologiczne (dz. 3.3.1)

Pierwotne założenia: W oparciu o doświadczenia z projektu pilotażowego stwierdzono, iż nakłady prywatne przedsiębiorców uczestniczących w projekcie uzupełniające wsparcie publiczne wynoszą średnio 33,5 tys. zł/przedsiębiorcę (9,4 tys. EUR).
*W związku z tym, prognozuje się, iż dla regionów słabiej rozwiniętych inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne wyniosą: 714*0,0094 mln EUR = 6,7 mln EUR.*
*W związku z tym, prognozuje się, iż dla regionów lepiej rozwiniętych inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne wyniosą: 70*0,0094 mln EUR = 0,66 mln EUR.*
W trakcie przeglądu śródokresowego usunięto z szacowania wskaźnika instrument **Polskie Mosty technologiczne (dz. 3.3.1)**, gdyż wskaźnik nie występuje w działaniu 3.3.1 POIR.

6	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**12 040 000**	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowe wyliczenia przedstawiono przy wskaźniku nr 5.

7	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe) (CI 4)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**720**	SL 2014-2020	Raz do roku

*Do oszacowania wskaźnika uwzględniono tylko instrument **Polskie Mosty technologiczne (dz. 3.3.1).***

Szczegółowe obliczenia przedstawiono przy wskaźniku nr 1 dla dz. 3.3.1 PO IR.

8	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe) (CI 4)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**80**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisano przy wskaźniku nr 7.							

Oś priorytetowa 4 Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego

Cel szczegółowy 6 Zwiększony poziom rynkowego wykorzystania wyników badań naukowych

Wskaźniki rezultatu:

Lp.	Wskaźnik rezultatu	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (jeśli dotyczy)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1.	Udział finansowania pochodzącego z sektora przedsiębiorstw (BES) w wydatkach sektora szkolnictwa wyższego na działalność B+R (HERD)	%	Nie dotyczy	2,14	2012	6,98	Eurostat/ GUS	Raz do roku
Wskaźnik pośrednio odnosi się do celu szczegółowego, dotyczącego wzrostu komercyjnego wykorzystania wyników badań naukowych. Zwiększenie finansowania przez przedsiębiorców prac B+R prowadzonych w jednostkach naukowych, m.in. poprzez udział w konsorcjach realizujących projekty, będzie jednym z kluczowych zadań na drodze do tak opisanego celu szczegółowego. Oszacowanie wartości docelowej oraz wkładu Programu w realizację wskaźnika dokonane za pomocą modelu makroekonomicznego, opisano w ekspertyzie pt. Oszacowanie wartości bazowych, docelowych i pośrednich wskaźników rezultatu Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu.								
2.	Udział nakładów bieżących poniesionych na badania stosowane i prace rozwojowe w nakładach bieżących ogółem na B+R	%	Nie dotyczy	63,3	2012	72,6	Eurostat/ GUS	Raz do roku
Wskaźnik rezultatu obrazuje pożądaną zmianę struktury nakładów na B+R, w kierunku zwiększenia udziału nakładów na badania o większej możliwości komercyjnego wykorzystania. Działania podejmowane dla realizacji celu szczegółowego mają bezpośrednio przyczynić się do takiej zmiany struktury prowadzonych badań. Oszacowanie wartości docelowej oraz wkładu Programu w realizację wskaźnika dokonane za pomocą modelu makroekonomicznego, opisano w ekspertyzie pt. Oszacowanie wartości bazowych, docelowych i pośrednich wskaźników rezultatu Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu.								

Wskaźniki produktu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Fundusz	Kategoria regionu	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**1 006**	SL 2014-2020	Raz do roku

Pierwotne założenia:

Jako pojedyncze prace B+R traktuje się kompletny proces badawczy realizowany w ramach projektu, dotyczący jednego spójnego tematu badawczego.

Przyjęte założenia:

1.Średnia wartość dofinansowania została przyjęta na podstawie aktualnie realizowanych projektów, założeń programów w PO IR oraz danych statystycznych. Obliczenia wykonano na próbie 3382 projektów współfinansowanych przez NCBR oraz programów organizowanych przez FNP.

2. Założono udział regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) w alokacji na poziomie 6,6%.

3. W działaniu "Rozwój kadr sektora B+R" przyjęto indykatywnie, że planowana alokacja w wysokości ok. 160 mln EUR umożliwi realizację 240 projektów. Założono, że pojedynczy projekt będzie stanowił jedną pracę badawczą.

4. W działaniu „Projekty aplikacyjne" przyjęto średnią wartość dofinansowania 5 mln PLN, co przy planowanej alokacji w wysokości 143 mln EUR umożliwi realizację 102 projektów. Założono, że pojedynczy projekt będzie stanowił jedną pracę badawczą.

5. W działaniach „Strategiczne programy badawcze", „Regionalne agendy badawcze" oraz „Wirtualne instytuty badawcze" założono możliwość realizacji większej liczby prac badawczych w ramach projektu. Na podstawie danych historycznych przyjęto, iż przeciętny koszt jednej pracy badawczej wyniesie 5 mln PLN. Przy łącznej przewidywanej alokacji ww. działań w wysokości 340 mln EUR zakłada się realizację 241 prac badawczych.

6. W wyniku powyższych obliczeń otrzymano łączną liczbę prac B+R w powyższych działaniach wynoszącą 583.

W trakcie przeglądu śródokresowego wartości wskaźnika zostały ponownie oszacowane na podstawie aktualnie realizowanych projektów. Przyjęto następujące założenia:

<u>W trakcie przeglądu śródokresowego</u> programu zaobserwowano rozbieżności pomiędzy przyjętymi powyżej założeniami a faktycznie przyjętymi do realizacji

projektami. W związku z powyższym zachodzi konieczność modyfikacji powyższych założeń:

1.Średnia wartość dofinansowania została przyjęta na podstawie aktualnie realizowanych projektów w ramach poszczególnych działań.

2. Udział regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) w alokacji na poziomie osi stanowi 6,9%, jednak wartości te różnią się w zależności od działania. Przyjęto więc udział Mazowsza dla każdego działania oddzielnie.

*3. W działaniu 4.4 "Zwiększanie potencjału kadrowego sektora B+R" planowana alokacja (z wyłączeniem projektu, o którym mowa w pkt 3a) wyniesie ok. 162 mln EUR, co umożliwi realizację 228 projektów (wartość została przyjęta indykatywnie). Na podstawie dotychczas realizowanego działania, oszacowano, że średnio w projekcie będzie realizowane 1,6 prac badawczych, co daje 364 prace badawcze (228*1,6=364). Natomiast podział wskaźnika między regionami będzie wynosił 50:50, tj.*

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 182 szt.,

- dla regionu lepiej rozwiniętego – 182 szt.

3a W projekcie pozakonkursowym nr POIR.04.04.00-00-0004/15-04 przyjęto założenie prowadzenia prac przedwdrożeniowych, których koszty powinny stanowić co najmniej 50% kosztów projektu, z zastrzeżeniem, że pojedyncza praca przedwdrożeniowa nie może przekroczyć 100 tys. zł. Przy projekcie o wartości 3 mln zł dla jednego wnioskodawcy będącego w konsorcjum przewidywano ok. 1,5 mln zł na prace przedwdrożeniowe, tj. średnio ok. 15 prac przedwdrożeniowych na jednego wnioskodawcę, przy założeniu, że do udziału w projekcie zgłosi się około 20 takich podmiotów. Zatem wartość wskaźnika wyniesie 300 szt., co przy zastosowaniu wskaźnika udziału regionu lepiej rozwiniętego odpowiadającego stosunkowi 1: 16 (pro rata), da:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 281 szt.

- dla regionu lepiej rozwiniętego – 19 szt.

Łącznie wartość wskaźnika dla dz. 4.4 wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – ***463 szt.,***

- dla regionu lepiej rozwiniętego – ***201 szt****.*

*4. W działaniu 4.1.4 POIR „Projekty aplikacyjne" przyjęto średnią wartość dofinansowania projektu 4,7 mln PLN, co przy planowanej alokacji w wysokości 197,5 mln EUR (tj. 701 mln PLN przy kursie 1 EUR = 3,55 PLN) umożliwi realizację 149 projektów (701/4,7=149). Jeden projekt generuje około 1,6 prac badawczych, co przekłada się na 238 prac badawczych w ww. działaniu (149*1,6=238), a udział regionu lepiej rozwiniętego stanowi 6,83% alokacji na*

działanie.

Wartość wskaźnika dla działania 4.1.4 wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **222 szt**. (238*93,17%),*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **16 szt.** (238*6,83%)*

*5. W działaniach 4.1.1 POIR „Strategiczne programy badawcze dla gospodarki" oraz 4.1.2 POIR „Regionalne agendy naukowo-badawcze" realizowanych jest ok. 1,6 prac badawczych w ramach jednego projektu. Na podstawie danych historycznych uzyskanych w tych działaniach przyjęto, że średnia wartość dofinansowania pojedynczego projektu wyniosła 2,9 mln PLN. Przy łącznej przewidywanej alokacji ww. działań w wysokości 148 mln EUR (tj. 525,4 mln PLN przy kursie 1 EUR = 3,55 PLN) zakłada się realizację 290 prac badawczych (525,4/2,9*1,6=290), przy czym udział regionu lepiej rozwiniętego stanowi 9,73% alokacji na te działania.*

Wartość wskaźnika w działaniach 4.1.1 oraz 4.1.2 wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **262 szt.** (290*90,27%=262)**,***

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **28 szt.** (290*9,73%=28)**,***

5a. W działaniu 4.1.3 POIR „Innowacyjne metody zarządzania badaniami", w którym również wykazywany jest wskaźnik dotyczący realizowanych prac B+R,, przyjęto jego wartość wprost z zawartych umów. Szacunki przeprowadzono w oparciu o dwa projekty pozakonkursowe wdrażane przez NCBR, w których założono:

a) w projekcie „Podniesienie poziomu innowacyjności gospodarki poprzez wdrożenie nowego modelu finansowania przełomowych projektów badawczych" przyjmuje się, że wskaźnik „Liczba realizowanych prac B+R" będzie odpowiadał liczbie wykonawców realizujących projekty w ramach programów badawczych, przy założeniu, że jeden projekt oznacza jedną realizowaną pracę B+R. Wskaźnik uzna się za spełniony w momencie zawarcia umowy z danym wykonawcą. Przyjęto, że wartość wskaźnika wyniesie 18 szt. w tym:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 16 szt.,

- dla regionu lepiej rozwiniętego – 2 szt.

b) w projekcie „Podniesienie poziomu innowacyjności energetyki węglowej poprzez opracowanie zbioru rozwiązań dotyczących modernizacji, przebudowy lub zasad eksploatacji bloków klasy 200 MWe" przyjmuje się, że wskaźnik ten będzie odpowiadał liczbie wykonawców realizujących projekty w ramach

programu badawczego, przy założeniu, że jeden projekt oznacza jedną realizowaną pracę B+R. Wskaźnik uzna się za spełniony w momencie zawarcia umowy z danym wykonawcą. Przyjęto, że wartość wskaźnika wyniesie 3 szt. w tym: *- dla regionów słabiej rozwiniętych – 3 szt.,* *- dla regionów lepiej rozwiniętego – 0 szt.* *Wartość wskaźnika w dz. 4.1.3 wyniesie:* *- dla regionów słabiej rozwiniętych – **19 szt.,*** *- dla regionu lepiej rozwiniętego – **2 szt.*** *5b. W działaniu 4.3 POIR „Międzynarodowe Agendy Badawcze" nieujętym wcześniej w metodologii również wykazywane są prace B+R. Alokacja w działaniu została wykorzystana w 100%, stąd przyjęto wprost wartości wskaźników zadeklarowanych do osiągnięcia w zawartych umowach, tj.:* *Wartość wskaźnika w dz. 4.3 wyniesie:* *- dla regionów słabiej rozwiniętych – **40 szt.,*** *- dla regionu lepiej rozwiniętego – **10 szt**.6.* *W wyniku powyższych obliczeń otrzymano łączną liczbę prac B+R w powyższych działaniach wynoszącą 1 263* *- dla regionów słabiej rozwiniętych – **1 006 szt.,*** *- dla regionu lepiej rozwiniętego – **257 szt**.*							
2	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**257**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisano przy wskaźniku nr 1.							
3	Liczba jednostek naukowych wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**488**	SL 2014-2020	Raz do roku

Pierwotne założenia:

Do szacowania wskaźnika uwzględniono dane na temat przewidywanej liczby projektów w działaniach: „Strategiczne programy badawcze", „Regionalne agendy badawcze", „Wirtualne instytuty badawcze" oraz „Projekty aplikacyjne". Założono, że w pojedynczym projekcie biorą udział przeciętnie 2 jednostki naukowe.

Dodatkowo przeprowadzono analizę projektów realizowanych przez konsorcja naukowo-przemysłowe. Analiza wykazuje, że niektóre jednostki naukowe występują w więcej niż jednym projekcie, dlatego przyjęto, że liczba jednostek naukowych, która realizuje projekty wynosi ok. 170 (podział na regiony lepiej i słabiej rozwinięte jest rzeczywistym odzwierciedleniem rozkładu geograficznego jednostek naukowych)

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika na podstawie poniższych założeń:

Do szacowania wskaźnika uwzględniono dane na temat przewidywanej liczby projektów w działaniach: 4.1.1 „Strategiczne programy badawcze", 4.1.2 „Regionalne agendy badawcze", 4.3 „Międzynarodowe agendy badawcze", 4.4 " Zwiększanie potencjału kadrowego sektora B+R" oraz 4.1.4 „Projekty aplikacyjne".

*W poddziałaniach 4.1.1 „Strategiczne programy badawcze", 4.1.2 „Regionalne agendy badawcze" na podstawie danych na koniec 2018 roku założono, że w pojedynczym projekcie biorą udział przeciętnie 1,4 jednostki naukowe. Szacunkowa liczba projektów w ww. działaniach wyniesie 181. W związku z powyższym, liczba jednostek naukowych wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R wyniesie 253 (181*1,4=253). Uwzględniając udział Mazowsza w alokacji na poziomie 9,73% dla ww. działań otrzymamy:*

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **228** (253*90,27%),*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **25** (253*9,73%).*

*W działaniu 4.1.4 POIR „Projekty aplikacyjne" przyjęto podobne założenia jak dla 4.1.1 i 4.1.2 przy czym udział Mazowsza stanowi 6,83% alokacji na działanie. Szacunkowa liczba projektów w ww. działaniach wyniesie 149 szt. W związku z powyższym, liczba jednostek naukowych wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R wyniesie 209 (149 *1,4=209). Wartość wskaźnika dla działania 4.1.4 wyniesie:*

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **195** (209*93,17%)*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **14** (209*6,83%)*

W działaniu 4.4 "Rozwój kadr sektora B+R" planowana alokacja z wyłączeniem umowy nr POIR.04.04.00-00-0004/15-04 w wysokości ok. 162 mln EUR umożliwi realizację 228 projektów. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń w działaniu oraz danych z SL, wynika, że w każdym projekcie wystąpi 1 jednostka naukowa, która weźmie udział w dwóch różnych projektach. Tym samym wartość docelowa wskaźnika wyniesie 114 jednostek (228/2=114).

Zakładając podział wskaźnika między regionami w proporcji 50:50, otrzymamy:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **57** (114/2=57),*

*- dla regionów lepiej rozwiniętych – **57** (114/2=57).*

Wskaźnik rozszerzono o działanie 4.3 „Międzynarodowe Agendy Badawcze" nieujęte wcześniej w metodologii. Alokacja w działaniu została wykorzystana w całości, stąd do szacowania przyjęto wprost osiągnięte wartości tj.

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **8**,*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **2**.*

Łącznie dla wszystkich powyższych działań otrzymamy wartość wskaźnika:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **488** szt. (228 +195+57+8)*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **98** szt. (25+14+57+2=98)*

4	Liczba jednostek naukowych wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**98**	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowe założenia opisano przy wskaźniku nr 3.

5	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**71**	SL 2014-2020	Raz do roku

Pierwotne założenia:

1. Biorąc pod uwagę przewidywaną alokację na działanie „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki" przyjęto indykatywną liczbę projektów na poziomie 16.

2. Przyjęto wskaźnik uczestnictwa jednostek naukowych w konsorcjum na poziomie 2, co oznacza, że każdym projekcie realizowanym przez konsorcjum występują średnio dwie jednostki.

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika na podstawie poniższych założeń:

1. Biorąc pod uwagę przewidywaną alokację na działanie 4.2 „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki" tj. 406,7 mln EUR (czyli 1 443,8 mln PLN przy kursie 1 EUR = 3,55 PLN), oraz średnią wartość projektu na poziomie 121 mln PLN, przyjęto liczbę projektów na poziomie 12 (1443,8/121=12).

*2. Na podstawie danych z realizacji POIR, przyjęto wskaźnik uczestnictwa jednostek naukowych w konsorcjum na poziomie 7, co oznacza, że w każdym projekcie realizowanym przez konsorcjum występuje 7 jednostek naukowych. W związku z powyższym, w 12 projektach będzie uczestniczyło 84 jednostek naukowych (12*7).*

3. Alokacja dla regionu lepiej rozwiniętego została wyczerpana w całości, więc dalszy przyrost wskaźnika nastąpi wyłącznie w regionie słabiej rozwiniętym. Biorąc pod uwagę, że zadeklarowana wartość docelowa wskaźnika na koniec 2023 roku w regionie lepiej rozwiniętym (według umów podpisanych na koniec maja 2019) wynosi 13 szt. i nie jest planowane zwiększenie jego wartości, przyjęto jego wartość indykatywnie. Natomiast dla regionu słabiej rozwiniętego szacowana docelowa wartość wskaźnika wyniesie 71 szt. (84–13=71).

Wartość wskaźnika w działaniu 4.2 wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **71 szt.,***

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **13 szt**.*

6	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**13**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisano przy wskaźniku nr 5.							
7	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej [EPC] (CI 25)	EPC	EFRR	słabiej rozwinięty	**250**	SL 2014-2020	Raz do roku

Pierwotne założenia:

Do obliczenia wskaźnika przyjęto założenia jak dla wskaźnika nr 5 oraz dodatkowo wzięto pod uwagę dane historyczne nt. wartości wskaźnika „Liczba naukowców zatrudnionych do obsługi wspartej infrastruktury badawczej", wykorzystywanego w projektach z zakresu infrastruktury B+R w 2. osi

priorytetowej PO IG. Zgodnie z danymi historycznymi, przeciętna wartość wskaźnika w tych projektach wynosi 30.

Podczas przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika na podstawie poniższych założeń:

Do obliczenia wskaźnika wykorzystane będzie tylko działanie 4.2.

Przyjęto założenia wynikające z dotychczasowych doświadczeń w działaniu oraz danych historycznych wynikających z realizacji działania.

Ze względu na fakt, iż alokacja na region lepiej rozwinięty została wykorzystana w całości, wartość docelowa wskaźnika została przyjęta wprost z zawartych umów dla regionów lepiej rozwiniętych, czyli 96 EPC.

*W regionach słabiej rozwiniętych, wartość docelowa wynikająca z zawartych umów na koniec 2018 roku w działaniu 4.2 wynosi 160 EPC. W związku z faktem, iż poziom wykorzystaj alokacji w działaniu dla regionów słabiej rozwiniętych wynosi 64% z 379 mln EUR, szacuje się, że przy 100% wykorzystaniu alokacji wartość wskaźnika wyniesie **250 EPC** (379 * 160) / (379 * 64%).*

8	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej [EPC] (CI 25)	EPC	EFRR	lepiej rozwinięty	**96**	SL 2014-2020	Raz do roku

Szczegółowe założenia opisano przy wskaźniku nr 7.

9	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	**403**	SL 2014-2020	Raz do roku

Pierwotne założenia:

Przyjęto założenie, że przedsiębiorstwa będą zaangażowane w realizację projektów w następujących działaniach: „Strategiczne programy badawcze", „Regionalne agendy badawcze", „Wirtualne instytuty badawcze" , „Projekty aplikacyjne", „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki" oraz "Rozwój kadr sektora B+R" (przy czym w ostatnim z ww. instrumentów przedsiębiorstwa będą zaangażowane w ok. 50% projektów, zaś w pozostałych działaniach we wszystkie projekty).

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika na podstawie poniższych założeń:

Przyjęto, że przedsiębiorstwa będą zaangażowane w realizację projektów w następujących działaniach: 4.1.1 „Strategiczne programy badawcze", 4.1.2

„Regionalne agendy badawcze", 4.1.4 „Projekty aplikacyjne", 4.2 „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki" oraz 4.4 "Rozwój kadr sektora B+R". *Do obliczenia wskaźnika przyjęto założenia na podstawie danych historycznych oraz dotychczasowych doświadczeń w poddziałaniach.* *W działaniach: 4.1.1 „Strategiczne programy badawcze", 4.1.2 „Regionalne agendy badawcze", 4.1.4 „Projekty aplikacyjne" w każdy projekcie występuje co najmniej jedno przedsiębiorstwo. W związku z powyższym w 330 projektach będzie zaangażowanych 330 przedsiębiorstw z czego: **303** w regionie słabiej rozwiniętym, **27** w regionie lepiej rozwiniętym.* *Dla działania 4.2 przedsiębiorstwa będą zaangażowane w zakresie projektów wyłonionych do dofinansowania w konkursach ogłoszonych przed zmianą Programu Operacyjnego (w wyniku zmiany Programu POIR w maju 2018 r. wkład przedsiębiorcy w koszty projektu przestał być obligatoryjny). W pozostałych działaniach przedsiębiorstwa będą zaangażowane we wszystkie projekty. Oszacowano, że dla regionu słabiej rozwiniętego wskaźnik wyniesie **28**, dla regionu lepiej rozwiniętego **12**.* *Dla działania 4.4 z wyłączeniem umowy nr POIR.04.04.00-00-0004/15-04 przyjęto założenie, że przedsiębiorstwa będą zaangażowane w około 50% projektów co stanowi 114, podział wskaźnika między regionami w proporcji 50:50, tj. 57 w regionach słabiej rozwiniętych i 57 dla regionu lepiej rozwiniętego.* *Dla projektu nr POIR.04.04.00-00-0004/15-04 zaplanowano wskaźnik w wysokości **15** w regionie słabiej rozwiniętym i **5** w regionie lepiej rozwiniętym.* *Podsumowując, wartość wskaźnika wyniesie:* *- dla regionów słabiej rozwiniętych – **403** (303+28+57+15),* *- dla regionu lepiej rozwiniętego – **101** (27+12+57+5).*							
10	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięty	**101**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisano przy wskaźniku nr 9.							
11	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**102 900 000**	SL 2014-2020	Raz do roku

	badań i rozwoju (CI 27)						
Pierwotne założenia: *Do szacowania wskaźnika uwzględniono dane na temat działań: „Strategiczne programy badawcze", „Regionalne agendy badawcze", „Wirtualne instytuty badawcze" oraz „Projekty aplikacyjne". Oszacowano, że przeciętna intensywność wsparcia w projektach w ramach ww. działań wyniesie 71%.* *W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w oparciu o poniższe założenia:* *Przyjęto, że przedsiębiorstwa będą zaangażowane w realizację projektów w następujących działaniach: 4.1.1 „Strategiczne programy badawcze", 4.1.2 „Regionalne agendy badawcze" i 4.1.4. „Projekty aplikacyjne".* *Do obliczenia wskaźnika przyjęto założenia na podstawie danych historycznych oraz dotychczasowych doświadczeń w poddziałaniach. W dotychczas podpisanych umowach udział Inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne w stosunku do udzielonego dofinansowania wyniósł 33%.* *Wartość alokacji dla ww. poddziałań wynosi 345,6 mln EUR. Dla działań założono udział 9,73% dla regionu lepiej rozwiniętego.* *Szacowana wartość wskaźnika wynosi 114 mln EUR (345,6 * 33%).* *- dla regionów słabiej rozwiniętych – **102,9** mln EUR. (114*90,27%),* *- dla regionu lepiej rozwiniętego – **11,1** mln EUR. (114*9.73%).*						
12	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CI 27)	EUR	EFRR	lepiej rozwinięty	**11 100 000**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisano przy wskaźniku nr 11.							
13	Liczba osób prowadzących działalność B+R w ramach projektu (O/K/M)	Osoby	EFRR	słabiej rozwinięty	**5 780**	SL 2014-2020	Raz do roku
Pierwotne założenia: *Do szacowania wskaźnika uwzględniono dane na temat przewidywanej liczby projektów w działaniach: „Strategiczne programy badawcze", „Regionalne*							

agendy badawcze", „Wirtualne instytuty badawcze" oraz „Projekty aplikacyjne". Dodatkowo skorzystano z danych historycznych nt. średniej wartości wskaźników: „Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)" oraz „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)" w 315 projektach realizowanych w ramach poddziałania 1.3.1 PO IG. Wartość ta wynosi 4 i taką przyjęto do oszacowań dla 4. osi priorytetowej PO IR.

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w oparciu o poniższe założenia:

Przyjęto, że przedsiębiorstwa będą zaangażowane w realizację projektów w następujących działaniach: 4.1.1 „Strategiczne programy badawcze", 4.1.2 „Regionalne agendy badawcze", 4.1.4 „Projekty aplikacyjne".

Do obliczenia wskaźnika przyjęto założenia na podstawie danych historycznych oraz dotychczasowych doświadczeń w poddziałaniach. W dotychczas podpisanych umowach średnia liczba osób prowadzących działalność B+R wyniosłą 19 EPC na jeden projekt.

Do kalkulacji wykorzystano szacowaną liczbę projektów wyliczoną przy wskaźniku nr 1., która dla dz. 4.1.1 „Strategiczne programy badawcze oraz 4.1.2 „Regionalne agendy badawcze" wynosi 181, zaś dla poddziałania 4.1.4 „Projekty aplikacyjne" 149 projektów. Łączna liczba projektów w ww. poddziałaniach wyniesie 330.

W związku z powyższym szacowana wartość wskaźnika wyniesie 6270 osób (330 19).*

Dla działań założono udział 9,73% dla regionu lepiej rozwiniętego.

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **5660** osób (6270*90,27%),*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **610** osób (6270*9,73%)*

W działaniu 4.3 POIR „Międzynarodowe Agendy Badawcze" alokacja w działaniu została wykorzystana w 100%, stąd przyjęto wprost wartości wskaźników zadeklarowanych do osiągnięcia w zawartych umowach, tj.:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **120 osób**.,*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **30** osób.*

Łączna wartość wskaźnika dla wszystkich powyższych działań wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 5 780 osób (5660+120=5780),

- dla regionów lepiej rozwiniętych – 640 (610+30=640).

14	Liczba osób prowadzących działalność B+R w ramach projektu (O/K/M)	Osoby	EFRR	lepiej rozwinięty	**640**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisano przy wskaźniku nr 13.							
15	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R, O/K/M	Osoby	EFRR	słabiej rozwinięty	**3 198**	SL 2014-2020	Raz do roku

Pierwotne założenia:

Wskaźnik odnosi się do działania "Rozwój kadr sektora B+R". Przyjęto, że:
- 36 mln PLN z alokacji działania zostanie przeznaczone na indywidualne wsparcie, przy czym średnia wartość dofinansowania będzie wynosić ok. 300 tys. PLN;
- Pozostała kwota z alokacji zostanie przeznaczona na wsparcie zespołów, składających się średnio z 6 osób. Średnia wartość dofinansowania wyniesie 3 mln PLN.

W trakcie przeglądu śródokresowego ponownie oszacowano wartość wskaźnika w oparciu o poniższe założenia:

Wskaźnik odnosi się do działania 4.4 "Rozwój kadr sektora B+R".

Na podstawie dotychczasowych doświadczeń w działaniu oraz danych z SL, w każdym projekcie wystąpi średnio 7 osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R.

Tym samym wartość docelowa wskaźnika wyniesie 1596 osób, podział wskaźnika między regionami w proporcji 50:50, więc w regionach słabiej rozwiniętych wyniesie 798 i w regionach lepiej rozwiniętych również 798.

Nie dotyczy to projektu nr POIR.04.04.00-00-0004/15-04 w którym zaplanowano wskaźnik w wysokości 2400 osoby w regionie słabiej rozwiniętym, 162 osoby w regionie lepiej rozwiniętym.

W związku z powyższym, łączna wartość wskaźnika wyniesie:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 3 198 osób (798+2400=3198),

- dla regionów lepiej rozwiniętych -960 osób (798+162=960).							
16	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R, O/K/M	Osoby	EFRR	lepiej rozwinięty	**960**	SL 2014-2020	Raz do roku
Szczegółowe założenia opisano przy wskaźniku nr 15.							

Spis treści

Oś priorytetowa I WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA 306

Oś priorytetowa II WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I 310

Oś priorytetowa III WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH 315

Oś priorytetowa IV ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO 322

Oś priorytetowa I WSPARCIE PROWADZENIA PRAC B+R PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWA

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionów

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (według priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

Priorytet inwestycyjny		1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu							
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	W	T		
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 496	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 351	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			145,00	SL 2014-2020	Raz do roku

CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 175 510 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			107 749 972	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			6 090	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			799	SL 2014-2020	Raz do roku
101	Liczba małych i średnich przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 997	SL 2014-2020	Raz do roku
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			272	SL 2014-2020	Raz do roku

	wsparcie								
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			257	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			15,00	SL 2014-2020	Raz do roku
CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			225 660 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			7 252 047	SL 2014-2020	Raz do roku

CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			833	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			88	SL 2014-2020	Raz do roku
101	Liczba małych i średnich przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			218	SL 2014-2020	Raz do roku

Oś priorytetowa II WSPARCIE OTOCZENIA I POTENCJAŁU PRZEDSIĘBIORSTW DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI B+R+I

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionów

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (według priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

Priorytet inwestycyjny		1b - Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, pobudzania popytu, tworzenia sieci, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu							
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	W	T		
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 532	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 476	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			56	SL 2014-2020	Raz do roku

CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 302 570 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			56 670 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 900	SL 2014-2020	Raz do roku
CO25	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 240	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			653	SL 2014-2020	Raz do roku

102	Liczba podmiotów realizujących projekty w zakresie ochrony własności przemysłowej	Szt.	EFRR	Słabiej rozwinięte			63	SL 2014-2020	Raz do roku
103	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			320	SL 2014-2020	Raz do roku
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			375	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			371	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			4,00	SL 2014-2020	Raz do roku

CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			112 250 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			3 780 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			250	SL 2014-2020	Raz do roku
CO25	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			175	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			183	SL 2014-2020	Raz do roku

102	Liczba podmiotów realizujących projekty w zakresie ochrony własności przemysłowej	Szt.	EFRR	Lepiej rozwinięte			37	SL 2014-2020	Raz do roku
103	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			25	SL 2014-2020	Raz do roku

Oś priorytetowa III WSPARCIE INNOWACJI W PRZEDSIĘBIORSTWACH

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionów

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (według priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

Priorytet inwestycyjny		**3a** – Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości							
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	W	T		
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			473	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			57	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			416	SL 2014-2020	Raz do roku

CO05	Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			203	SL 2014-2020	Raz do roku
CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			4 170 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			168 290 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			833	SL 2014-2020	Raz do roku
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			45	SL 2014-2020	Raz do roku

CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			17	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			28	SL 2014-2020	Raz do roku
CO5	Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			13	SL 2014-2020	Raz do roku
CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			1 240 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			11 220 000	SL 2014-2020	Raz do roku

CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			55	SL 2014-2020	Raz do roku

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionów

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (według priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

Priorytet inwestycyjny		**3c** - Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług							
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	W	T		
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			3 549 (2044+1505)	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 577 (792+785)	SL 2014-2020	Raz do roku

CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 252	SL 2014-2020	Raz do roku
CO04	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			720	SL 2014-2020	Raz do roku
CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 931 100 000 (1 869 690 000 + 61 410 000)	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			538 480 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			5 323	SL 2014-2020	Raz do roku

CO28	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			2 010	SL 2014-2020	Raz do roku
CO01	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			382 (148+234)	SL 2014-2020	Raz do roku
CO02	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			219 (65+154)	SL 2014-2020	Raz do roku
CO03	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			83	SL 2014-2020	Raz do roku
CO04	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			80	SL 2014-2020	Raz do roku

CO06	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			187 700 000 (175 660 000 + 12 040 000)	SL 2014-2020	Raz do roku
CO07	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			35 890 000	SL 2014-2020	Raz do roku
CO08	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			333	SL 2014-2020	Raz do roku
CO28	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			144	SL 2014-2020	Raz do roku

Oś priorytetowa IV ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU NAUKOWO-BADAWCZEGO

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionów

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (według priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

Priorytet inwestycyjny		1a - Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągania doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy							
Nr identyfikacyjny	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	W	T		
CO25	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Słabiej rozwinięte			250	SL 2014-2020	Raz do roku
CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięte			403	SL 2014-2020	Raz do roku
CO27	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięte			102 900 000	SL 2014-2020	Raz do roku

	publiczne dla projektów w zakresie innowacji lub badań i rozwoju badań i rozwoju								
104	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	Słabiej rozwinięte			1 006	SL 2014-2020	Raz do roku
105	Liczba jednostek naukowych wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	Szt.	EFRR	Słabiej rozwinięte			488	SL 2014-2020	Raz do roku
106	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	Słabiej rozwinięte			71	SL 2014-2020	Raz do roku
107	Liczba osób prowadzących działalność B+R w ramach projektu (O/K/M)	Osoby	EFRR	Słabiej rozwinięte			5 780	SL 2014-2020	Raz do roku
108	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R, O/K/M	Osoby	EFRR	Słabiej rozwinięte			3 198	SL 2014-2020	Raz do roku
CO25	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej	Ekwiwalenty pełnego czasu pracy	EFRR	Lepiej rozwinięte			96	SL 2014-2020	Raz do roku

CO26	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Przedsiębiorstwa	EFRR	Lepiej rozwinięte			101	SL 2014-2020	Raz do roku
CO27	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla projektów w zakresie innowacji lub badań i rozwoju badań i rozwoju	EUR	EFRR	Lepiej rozwinięte			11 100 000	SL 2014-2020	Raz do roku
104	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	Lepiej rozwinięte			257	SL 2014-2020	Raz do roku
105	Liczba jednostek naukowych wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	Szt.	EFRR	Lepiej rozwinięte			98	SL 2014-2020	Raz do roku
106	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	Lepiej rozwinięte			13	SL 2014-2020	Raz do roku
107	Liczba osób prowadzących działalność B+R w ramach projektu (O/K/M)	Osoby	EFRR	Lepiej rozwinięte			640	SL 2014-2020	Raz do roku

108	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R, O/K/M	Osoby	EFRR	Lepiej rozwinięte			960	SL 2014-2020	Raz do roku

Informacja na temat ustanowienia ram wykonania

Załącznik do Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój

Ramy wykonania są zgodne z zasadami funkcjonowania mechanizmu ram wykonania określonych w rozporządzeniach oraz w Umowie Partnerstwa. Niniejszy załącznik do PO zawiera informacje wymagane przez art. 4 rozporządzenia wykonawczego (UE) 215/2014. Prezentowane pośrednie i docelowe wartości dla wskaźników wybranych do ram wykonania zostały ustalone w oparciu o metodologię szacowania, która została zaprezentowana KE w trakcie negocjacji. Instytucja Zarządzająca przedstawiła w nim wszystkie uwarunkowania, jakie według jej obecnej wiedzy miały i mogą mieć wpływ na realizację przyjętych wartości. Udostępniona metodologia zawiera opis przyjętych założeń i głównych czynników, jakie miały wpływ na przyjętą (wyszacowaną) wartość docelową danego wskaźnika. Podstawowe kryteria szacowania wartości wskaźników bazują na danych historycznych, którymi dysponowała IZ, uwzględniając dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu podobnych przedsięwzięć. Kryteria te, to: średnia wartość projektu, typ beneficjenta, rodzaj instrumentu / formy wsparcia, poziom danych (kraj/region), wielkość próby, tryb wyboru projektu, tempo realizacji wskaźników, poziom osiągnięcia założonych wskaźników. Dodatkowo, poza danymi historycznymi i kosztami jednostkowymi, szacując wartości docelowe zostały wzięte pod uwagę również dostępne opracowania dotyczące obecnej sytuacji oraz trendów społeczno-gospodarczych, np.: analizy i prognozy branżowe, grup docelowych, oczekiwania społeczne, popyt na dane wsparcie czy nasycenie wsparciem na rynku.

Instytucja Zarządzająca będzie na bieżąco monitorować realizację wartości dla wskaźników ram wykonania i na bieżąco reagować na zjawiska, które mogą mieć wpływ na realizację założonych wartości, jak również dokonywać odpowiednich korekt po przeprowadzeniu stosownych analiz.

W trakcie przeglądu śródokresowego Instytucja Zarządzająca podjęła decyzję o dokonaniu modyfikacji wartości celów końcowych wskaźników produktu oraz wskaźników finansowych w oparciu o bieżącą realizację projektów w ramach POIR oraz uwzględniając wyniki ewaluacji mid-term. Cele pośrednie wskaźników produktu, KEW oraz wskaźników finansowych nie były modyfikowane.

I. Część ogólna

Informacje o tym, w jaki sposób zastosowano metodykę i mechanizmy zapewniające spójność w funkcjonowaniu ram wykonania, określone w umowie partnerstwa zgodnie z art. 15 ust. 1 lit. b) ppkt (iv) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013:

Ramy wykonania do Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój zostały opracowane z uwzględnieniem mechanizmów i zaleceń horyzontalnych, mających na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu spójności z innymi programami operacyjnymi, tzn.:

1. Informacje dotyczące wyboru wskaźników, szacowania ich wartości oraz innych czynników mających wpływ na osiągnięcie celów pośrednich i końcowych zostały przedstawione w niniejszym załączniku do programu operacyjnego, zgodnie ze wzorem opracowanym przez Ministerstwo

Infrastruktury i Rozwoju i obowiązującym wszystkie programy operacyjne.

2. Przedstawione w ramach wykonania wartości pośrednie odzwierciedlają taki etap realizacji osi priorytetowych, którego osiągnięcie na koniec 2018 r. umożliwi osiągnięcie również wartości końcowych na koniec 2023 r., zgodnie z posiadaną w momencie programowania wiedzą o istotnych czynnikach mających wpływ na proces wdrażania oraz z danymi historycznymi dotyczącymi cyklu i kosztów realizacji odpowiednich typów projektów.

3. Wszystkie elementy ram wykonania (tj. wskaźniki produktu, KEW oraz wskaźniki finansowe) uwzględniają podział na fundusze oraz na regiony słabiej i lepiej rozwinięte.

4. **Wskaźnik finansowy** – wszystkie programy operacyjne stosują jedną nazwę wskaźnika – „całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych" – a jego wartości pośrednie i końcowe przedstawiono w EUR. W celu oszacowania celów pośrednich dla poszczególnych osi priorytetowych każdy PO zastosował poniższy algorytm w celu określenia minimalnego poziomu certyfikacji na koniec 2018 r.:

	Krok	**algorytm**
1	Obliczenie minimalnej kwoty środków unijnych, które muszą być wykorzystane w ramach całego programu operacyjnego do końca 2018 r., (obliczenia oddzielnie dla każdego funduszu i – w przypadku EFRR i EFS –kategorii regionów).	(alokacja unijna PO na 2014 - rezerwa PO na 2014) + (alokacja unijna PO na 2015 - rezerwa PO na2015) - zaliczki początkowe (tzn. łącznie 3% * 94% alokacji unijnej dla PO) - zaliczki roczne dla 2016, 2017 i 2018 (łącznie 7,375% * 94% alokacji unijnej PO) = minimalna kwota wniosków o płatność w części wkładu przesłanych do KE na koniec 2018 r. Regiony słabiej rozwinięte: (956 090 820 x 0,94) + (1 011 956 569 x 0,94) – (0,03 x 0,94 x 7 854 565 382) – (0,07375 x 0,94 x 7 854 565 382) = 1 083 948 057 Regiony lepiej rozwinięte: (102 046 193 x 0,94) + (104 145 307 x 0,94) – (0,03 x 0,94 x 759 363 632) – (0,07375 x 0,94 x 759 363 632) = 119 763 072
2	Obliczenie kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane dla całego programu na koniec 2018 r.	Pełna kwota całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane na koniec 2018 r. = wynik kroku 1: 0,85 (lub 0,80 dla Mazowsza) Regiony słabiej rozwinięte: 1 083 948 057/ 0,85 = 1 275 233 008 (13,80% alokacji dla

		regionów słabiej rozwiniętych) Regiony lepiej rozwinięte: 119 763 072 / 080 = 149 703 840 (15,77% alokacji dla regionów lepiej rozwiniętych
3	Odliczenie pomocy technicznej (dotyczy tylko funduszu, z którego finansowana jest pomoc techniczna)	Całkowite wydatki kwalifikowalne certyfikowane do końca 2018 r. dla zwykłych osi priorytetowych = wynik kroku 2 – oszacowane wydatki kwalifikowalne certyfikowane na koniec 2018 r. dla osi pomocy technicznej. Założono, że cel certyfikacji do końca 2018 r. dla poszczególnych kategorii regionów jest równy poziomowi otrzymanemu w kroku 2, tj. 13,80% dla regionów słabiej rozwiniętych (166 299 602 x 0,1380 = 22 949 727 i 15,77% dla regionów lepiej rozwiniętych (13 299 498 x 0,1577 = 2 097 531). Regiony słabiej rozwinięte: 1 275 233 008 – 22 949 727 = 1 252 283 281 Regiony lepiej rozwinięte: 149 703 840 – 2 097 531 = 147 606 309
4	Rozłożenie otrzymanej kwoty po „zwykłych" osiach priorytetowych w zależności od specyficznego dla każdej z nich tempa certyfikacji Jako podstawę do wyliczeń przyjęto minimalną kwotę środków, która zgodnie z zasadą n+3 musi zostać wykorzystana w ramach całego programu operacyjnego do końca 2018 r., w związku z czym suma celów pośrednich dla wszystkich osi jest dokładnie na poziomie zgodnym z zasadą n+3. Następnie dokonano analizy ryzyka opóźnień w certyfikacji w poszczególnych osiach priorytetowych. Najwyższe ryzyko wolniejszej certyfikacji występuje w IV osi ze względu na znaczny udział projektów o wieloletnim horyzoncie czasowym realizacji, a także ze względu na fakt, że duża część projektów w IV osi nie jest realizowana na zasadach pomocy publicznej, w związku z czym płatności zaliczkowe nie podlegają certyfikacji do KE. Na podstawie powyższej analizy proporcjonalnie zróżnicowano poziom celu pośredniego dla wskaźnika finansowego w poszczególnych osiach. Dla IV osi priorytetowej, zgodnie z powyższymi założeniami cel certyfikacji na 2018 r. obniżono do poziomu 12% alokacji osi priorytetowej. Pozostałą kwotę, wynikającą z kroku 3 podzielono proporcjonalnie pomiędzy I, II i III oś priorytetową, uzyskując cel certyfikacji na 2018 r. dla każdej z tych osi na poziomie 14,32% (nie uwzględniając zróżnicowania pomiędzy kategoriami regionów).	

W trakcie obliczeń nie dokonywano zaokrągleń do wysokości 1 EUR (zaokrąglenia dokonano dopiero na danych wynikowych w ostatnim kroku). Wartości procentowe również nie były zaokrąglane.

Podczas ustalania celu końcowego dla wskaźnika finansowego wykonano podobne działania w celu określenia minimalnego poziomu certyfikacji na koniec 2023 r., tzn.:

Krok		algorytm
1	Obliczenie minimalnej kwoty środków unijnych, które muszą być wykorzystane w ramach całego programu operacyjnego do końca 2023 r., (obliczenia oddzielnie dla każdego funduszu i kategorii regionów).	Całkowita alokacja unijna dla całego programu w podziale na fundusz i kategorie regionów, uwzględniając rezerwę wykonania = minimalna kwota wniosków o płatność w części wkładu przesłanych do KE na koniec 2023 r.
2	Obliczenie kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane dla całego programu na koniec 2023 r.	Pełna kwota całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane na koniec 2023 r. = wynik kroku 1: 0,85 (lub 0,80 dla Mazowsza)
3	Odliczenie pomocy technicznej (dotyczy tylko funduszu, z którego finansowana jest pomoc techniczna)	Całkowite wydatki kwalifikowalne certyfikowane do końca 2023 r. dla zwykłych osi priorytetowych = wynik kroku 2 – oszacowane wydatki kwalifikowalne certyfikowane na koniec 2023 r. dla osi pomocy technicznej
4	**W rezultacie cel końcowy powinien = całkowitej alokacji przewidzianej dla danej „zwykłej" osi, zgodnie z tabelą 18 PO (plan finansowy).**	

Kwoty będące wynikiem działań opisanych w punkcie 4. przedstawiono w poniższej **tabeli celów pośrednich i końcowych dla wskaźnika finansowego**, zakładanych dla każdej osi priorytetowej niebędącej osią pomocy technicznej. Tam, gdzie jest to stosowne, należy dokonać rozbicia na fundusz i na kategorie regionów.

Wartości alokacji UE oraz wartości na koniec 2023 r. przyjęto wprost z tabeli 18a PO (odpowiednio z kolumny „Wsparcie Unii" oraz „Finansowanie ogółem"):

nr osi	fundusz	kategoria regionów	alokacja UE (EUR)	*całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych w ujęciu narastającym (EUR)*		%	uzasadnienie
				2018	*2023*	*2018/ 2023*	
I	EFRR	słabiej rozwinięty	3 389 741 046 3 479 741 046	586 203 343	3 987 930 643 4 093 812 996	14,70% 14,32%	*
I	EFRR	lepiej rozwinięty	370 190 132	66 260 566	462 737 668	14,32%	*
II	EFRR	słabiej rozwinięty	1 010 515 910 950 515 910	160 125 595	1 188 842 248 1 118 254 012	13,47% 14,32%	*
II	EFRR	lepiej rozwinięty	92 635 650	16 580 914	115 794 563	14,32%	*
III	EFRR	słabiej rozwinięty	2 230 282 401 2 140 282 401	360 555 766	2 623 861 649 2 517 979 296	13,74% 14,32%	*
III	EFRR	lepiej rozwinięty	205 596 001	36 799 758	256 995 002	14,32%	*
IV	EFRR	słabiej rozwinięty	1 082 671 364 1 142 671 364	161 318 310	1 273 731 017 1 344 319 252	12,67% 12,00%	*
IV	EFRR	lepiej rozwinięty	80 302 251	12 045 338	100 377 814	12,00%	*
razem			8 461 934 755	1 399 899 590	10 010 270 604	13,98%	

* Szczegółowe wyjaśnienia planowanego tempa certyfikacji wydatków w poszczególnych osiach opisano powyżej w pkt 4 oraz w pkt a metodologii poszczególnych osi priorytetowych.

5. **Wskaźniki produktu** – wszystkie wskaźniki produktu zastosowane w ramach wykonania zostały zaczerpnięte z tabeli 5 programu operacyjnego, dzięki temu ramy wykonania są związane bezpośrednio z realizacją celów szczegółowych na danej osi. Zostały one zaczerpnięte ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, dzięki czemu zapewniona została spójność systemu ram wykonania z systemem programowania i monitorowania postępów we wdrażaniu dla wszystkich programów operacyjnych. Kluczowy etap wdrażania (KEW) jest stosowany wówczas, gdy wartość celu pośredniego oszacowana dla wskaźnika produktu jest równa zeru, a może być stosowany również wtedy, gdy jest ona niewielka lub trudna do oszacowania. KEW jest bezpośrednio powiązany z jednym, konkretnym wskaźnikiem produktu, ale nie zastępuje go i jest dodatkowym elementem ram wykonania.

6. **Dla wszystkich programów operacyjnych przyjęto takie same parametry makroekonomiczne**, biorąc pod uwagę „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw" opracowane przez Ministerstwo Finansów (aktualizacja – czerwiec 2014 r.). W celu możliwie największego urealnienia tych prognoz, wykorzystano metodę wyliczenia średniej ważonej, przyjmując przy tym, że tempo wydatkowania środków w okresie 2014-2020 będzie podobne do tego dla lat 2007-2013. Na tej podstawie określono ważony **kurs EUR/PLN o wartości 3,55 zł** wspólny dla wszystkich programów operacyjnych. Uwzględniono również prognozowaną dynamikę cen specyficzną dla danego typu projektów, posługując się **trzema następującymi indeksami**:

   a. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI – Consumer Price Index) – do zastosowania w projektach miękkich, dla których decydujące znaczenie mają wynagrodzenia pracowników. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 94,24%, a dla lat 2014-2023 – 113,79%;

   b. Wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu (WCPSP) – do zastosowania w projektach związanych ze wsparciem przedsiębiorstw. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 96,77%, a dla lat 2014-2023 – 114,10%;

   c. Wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM) – do zastosowania w projektach infrastrukturalnych. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 100,36%, a dla lat 2014-2023 – 110,71%.

7. Zgodnie z umową partnerstwa i w celu regularnego monitorowania postępów we wdrażaniu, **po zaakceptowaniu przez KE programu operacyjnego IZ określi na potrzeby krajowe dodatkowe cele roczne na lata 2016, 2017, 2019, a po przeglądzie śródokresowym również na lata 2020-2022** w odniesieniu do wszystkich wskaźników ram wykonania.

8. Narzędziem wspomagającym realizację założeń ram wykonania będzie również proces ewaluacji programów operacyjnych. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie systemu ewaluacji polityki spójności oraz realizacji ewaluacji programów operacyjnych perspektywy 2014-2020" plany ewaluacji programów operacyjnych zawierać będą badania obligatoryjne dla wszystkich programów operacyjnych, których wyniki służyć będą bezpośrednio realizacji ram wykonania, w szczególności: „Ewaluacja systemu wdrażania PO" (badanie dotyczyć będzie m.in. kryteriów wyboru projektów i ich wpływu na realizację założeń ram wykonania) oraz „Ewaluacja mid-term dot. postępu rzeczowego danego PO dla potrzeb przeglądu śródokresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania" (badania mid-term uzupełnione zostaną metaanalizą/przeglądem systematycznym dokonanym przez KJE). Wymienione badania realizowane będą przez Jednostki Ewaluacyjne funkcjonujące w ramach programów operacyjnych na podstawie odpowiednich wytycznych przygotowanych przez Krajową Jednostkę Ewaluacji. Ponadto, wytyczne MIiR w zakresie sprawozdawczości i monitorowania zapewniają regularne zbieranie danych dotyczących postępów w osiąganiu celów pośrednich i końcowych ram wykonania.

9. W umowie partnerstwa przedstawiono zasady horyzontalne dotyczące alokowania rezerwy wykonania podczas programowania i jej realokacji w wyniku przeglądu wyników w 2019 r.

II. Część szczegółowa

II.1 I oś priorytetowa

Tabela 1: Ramy wykonania dla I osi priorytetowej PO IR

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
I	Produktu	1.	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	259	-	-	2 351 1	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla instrumentów dotacyjnych w ramach I osi priorytetowej. Co do zasady, wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej dotyczą prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa
I	KEW	2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	1034	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje*

I	Finansowy	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	568 203 343	-	-	3 987 930 643 4 093 812 9	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
I	Produktu	4	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	28	-	-	257 20	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla instrumentów dotacyjnych I osi priorytetowej. Co do zasady, wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej dotyczą prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa
I	KEW	5	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	110	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje*
I	Finansowy	6.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	66 260 566	-	-	462 737 668	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania dla I osi priorytetowej:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowe i metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*, a po przeglądzie śródokresowym również wyniki ewaluacji mid-term:

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)*

Przyjęte Pierwotne założenia rozkładu projektów w ramach I osi priorytetowej PO IR:

1. Przedsiębiorstwo będzie brało udział w realizacji każdego projektu we wszystkich działaniach przyjętych dla I osi PO IR.

2. Wskaźnik przedsiębiorstwa został przyjęty na poziomie 1, co określa częstotliwość występowania przedsiębiorstw w projektach realizowanych przez konsorcja naukowo-przemysłowe (np. wartość 1,4 oznacza, że w realizacji 10 projektów bierze udział 14 przedsiębiorstw)

3. Średnia wartość dofinansowania została przyjęta na podstawie aktualnie realizowanych projektów w ramach programów NCBR: programów sektorowych, Demonstratora+, PO IG (działanie 1.3.1 „pomoc pośrednia" i 1.4), a także założeń programowych w PO IR oraz danych statystycznych. Ostatecznie, w poszczególnych instrumentach przyjęto średnią wartość dofinansowania dla projektu od 3 do 7 mln PLN.

4. Obliczenia wykonano na próbie 1 062 projektów współfinansowanych przez NCBR w ramach programów wymienionych w pkt 3.

5. Przyjęto następujący podział środków pomiędzy planowane działania:
- „Szybka ścieżka": 1 880 mln EUR, średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 3 mln PLN,
- „Demonstrator": 513 mln EUR, średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 6 mln PLN,
- „Programy sektorowe": 875 mln EUR, średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 7 mln PLN.

W trakcie realizacji programu zaobserwowano istotną rozbieżność pomiędzy średnimi przewidywanymi wartościami dofinansowania przyjętymi w powyższych założeniach a zaobserwowanymi w faktycznie przyjętych do realizacji (do końca 2016 r.) projektach. W związku z powyższym zachodzi konieczność modyfikacji powyższych założeń:

- „Szybka ścieżka": średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 4,8 mln PLN,
- „Demonstrator": średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 11 mln PLN,
- „Programy sektorowe": średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 5,9 mln PLN.

W trakcie przeglądu śródokresowego programu ponownie zaobserwowano rozbieżność pomiędzy średnimi przewidywanymi wartościami dofinansowania przyjętymi w powyższych założeniach a zaobserwowanymi w faktycznie przyjętych do realizacji (do końca 2018 r.) projektach. W związku z powyższym

ponownie zachodzi konieczność modyfikacji powyższych założeń:

- poddz. 1.1.1 - „Szybka ścieżka": średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 5,4 mln PLN,
- poddz. 1.1.2 „Demonstrator": średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 12,4 mln PLN,
- poddz. 1.2 „Programy sektorowe": średnia przewidywana wartość dofinansowania dla projektu: 4,8 mln PLN.

W trakcie realizacji programu dokonano realokacji środków pomiędzy poddziałaniami w ramach 1 osi. Według przyjętej w 2019 roku tabeli finansowej wartość alokacji wynosi:

- „Szybka ścieżka": 2 359,5 mln EUR,
,- „Programy sektorowe": 614,5 mln EUR.

6. Biorąc pod uwagę dane z p. 5., uzyskano następującą liczbę wspartych przedsiębiorstw:
- „Szybka ścieżka": 2 359,5 mln EUR x 3,55 PLN/ 5,4 mln PLN = 1 551 przedsiębiorstw,
- „Demonstrator": 149 mln EUR x 3,55 PLN/ 12,4 mln PLN = 43 przedsiębiorstwa,
- „Programy sektorowe": 614,5 mln EUR x 3,55/ 4,8 mln PLN = 454 przedsiębiorstwa.

6a. W trakcie przeglądu śródokresowego do wyliczenia wskaźnika dodano również poddziałanie 1.3.1, gdyż podmioty realizujące projekty w ramach tego poddziałania również wykazują ww. wskaźnik. Według stanu na koniec 2018 r. deklarowana liczba przedsiębiorstw w działaniu 1.3.1 wynosi 1 289, z czego:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 1 110,

*dla regionu lepiej rozwiniętego 179.6b. Biorąc pod uwagę, że projekty w ramach poddziałania 1.3.1 charakteryzują się dużym ryzykiem zwrotu środków z uwagi na niemożność wydatkowania ich w okresie kwalifikowalności, przyjmuje się, że wartość wskaźnika będzie stanowiła ok. 75% szacowanej wartości z umów, czyli 967 (1289*0,75).*

Uwzględniając powyższe, łącznie w ramach wszystkich ww. działań przewiduje się wsparcie 3015 przedsiębiorstw (1551+43+454+967)7. Założono że poziom alokacji dla regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) wyniesie 9,85 % całkowitej alokacji osi, co oznacza, że wartość wskaźnika wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 718,
- dla regionu lepiej rozwiniętego – 297.

8. *Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który wynosi średnio 3,9% w ramach osi, co daje:*

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 612,
- dla regionu lepiej rozwiniętego – 285.

9. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – **2 351,***
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionie lepiej rozwiniętym – **257**.*

Założenia dotyczące celu pośredniego nie były modyfikowane w trakcie przeglądu śródokresowego.

810. Zgodnie z planowanym harmonogramem realizacji działań I osi priorytetowej PO IR, na koniec 2018 zostanie zakontraktowane 55% dostępnej alokacji.

Założenia przyjęte przy wyliczeniu wskaźnika projektów zakończonych dla osiągnięcia celu pośredniego:

1. Uwzględniono projekty konkursowe realizowane w działaniu 1.4 PO IG. Próba jest reprezentatywna dla I osi PO IR, gdyż we wszystkich działaniach beneficjentami są przedsiębiorcy.

2. Do analizy przyjęto 4 lata wdrażania działania 1.4 PO IG (2009-2012) .

3. Przy założeniu, że pierwsze umowy w ramach PO IR zostaną zawarte w roku 2015, wartości celu pośredniego tj. na koniec roku 2018 zostaną osiągnięte po 4 latach wdrażania PO IR (2015-2018).

4. W działaniu 1.4 realizacja 804 projektów rozpoczęła się w latach 2009-2012. Spośród nich 369 projektów zostało zakończonych do końca 2012 r., co daje wskaźnik projektów zakończonych w stosunku do podpisanych umów na poziomie 46%.

5. Określając cel pośredni dla wskaźnika, historyczny odsetek projektów zakończonych w połowie realizacji PO IG (46%) odniesiono do liczby projektów planowanych do przyjęcia do realizacji narastająco w 2017 roku. Jednocześnie nie wliczono do szacunków projektów przyjętych do realizacji w 2018 r. przyjmując założenie, że nie zostaną one zakończone w tym samym roku. Zgodnie z planowanym harmonogramem realizacji działań, na koniec 2017 zostanie zakontraktowane 40% dostępnej alokacji.

6. Ponadto przyjęto założenie, że w ramach działania „Programy sektorowe", z uwagi na długi przeciętny czas realizacji projektu, do 2018 r. nie zakończy się realizacja żadnego projektu. Do oszacowania przyjęto zatem projekty przewidziane do realizacji w ramach działań „Szybka ścieżka" oraz „Demonstrator" (przewidywana łączna alokacja 2 444 mln EUR). Łącznie oszacowano, że w ramach dwóch ww. działań przyjętych do realizacji zostanie 1 556 projektów.

Przy założeniach określonych w punkcie 5 oszacowano, że liczba projektów zakończonych do końca 2018 r. wyniesie 287.
- „Szybka ścieżka": 1390 przedsiębiorstw x 40% alokacji zakontraktowanej do 2017 r. x 46% projektów zakończonych = 256 przedsiębiorstw;
- „Demonstrator": 166 przedsiębiorstw x 40% x 46% = 31 przedsiębiorstw.

Założenia przyjęte przy szacowaniu kluczowego etapu wdrażania *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje na poziomie umów o dofinansowanie*

1. Zgodnie z planowanym harmonogramem realizacji działań, na koniec 2018 r. zostanie zakontraktowane 55% dostępnej alokacji.

2. Biorąc pod uwagę powyższe przyjęto, iż wskaźnik Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje *na poziomie umów o dofinansowanie na koniec 2018 r. również osiągnie wartość stanowiącą 55% wartości docelowej.*

3. Przy powyższych założeniach uzyskano następujące szacunki dla poszczególnych działań:
- „Szybka ścieżka": 1390 przedsiębiorstw x 0,55 = 764 przedsiębiorstwa;
- „Demonstrator": 166 przedsiębiorstw x 0,55 = 91 przedsiębiorstw;
- „Programy sektorowe": 526 przedsiębiorstw x 0,55 – 289 przedsiębiorstw.

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika finansowego

Odniesienie do danych historycznych: instrument wsparcia o największym podobieństwie do instrumentów planowanych do realizacji w ramach I osi priorytetowej stanowi działanie 1.4 PO IG, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 14,67%.

Dodatkowe uwarunkowania:
- planowane wprowadzenie tzw. szybkiej ścieżki oceny projektów, skutkujące przyspieszeniem przyjmowania projektów do realizacji;
- potencjalne opóźnienie związane z realizacją instrumentu finansowego w ramach osi priorytetowej (m.in. związane z wyborem podmiotu wdrażającego instrument finansowy).

W związku z powyższym, mając jednocześnie na uwadze zobowiązania wynikające z zasady N+3 dla Programu, przyjmuje się jako cel pośredni dla całkowitej kwoty certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych poziom 14,32% alokacji, a na 2023 r. poziom 100% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, przy czym ocena realizacji wartości końcowej dla wskaźnika finansowego będzie uwzględniała również wydatki certyfikowane po 2023 r.

b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Alokacja I osi priorytetowej PO IR przeznaczona jest wyłącznie na realizację projektów z zakresu prowadzenia prac B+R, których beneficjentami są przedsiębiorcy bądź konsorcja z udziałem przedsiębiorstw – w związku z powyższym wskaźnik produktu **Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje** *dotyczy 97% alokacji finansowej osi priorytetowej (wskaźnik ujęty w ramach wykonania nie uwzględnia działania 1.3.2 realizowanego w formie instrumentu finansowego), a dokładnie: 3 644 931 178 EUR.*

Powyższa wartość w rozbiciu na kody kategorii interwencji (wymiar 1 – zakres interwencji) wygląda następująco:

- 002 Procesy badawcze i innowacyjne w dużych przedsiębiorstwach: 615 151 292 EUR,
471 EUR- 064 Procesy badawcze i innowacyjne w MŚP (w tym systemy bonów, innowacje procesowe, projektowe, innowacje w obszarze usług i innowacje społeczne): 2 220 040 338 EUR
- 065 Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu: 192 496 559 EUR
W związku z uwzględnieniem poddziałania 1.3.1 w trakcie przeglądu śródokresowego dodano również kod interwencji 067:
- 067 Rozwój działalności MŚP, wsparcie przedsiębiorczości i tworzenia przedsiębiorstw (w tym wsparcie dla przedsiębiorstw typu spin-off i spin-out):
521 773 518 EUR.

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi/priorytecie,:

Wskaźnik **Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje** *stanowi podstawowy wskaźnik produktu dla instrumentów dotacyjnych w ramach I osi priorytetowej. Co do zasady, wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej dotyczą prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa, zaś instrumenty dotacyjne stanowią zdecydowaną większość alokacji osi. Biorąc pod uwagę fakt, iż celem szczegółowym określonym w I osi priorytetowej jest „pobudzenie aktywności przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia działalności B+R" należy uznać, iż liczba przedsiębiorstw prowadzących działalność B+R dzięki udzielonemu wsparciu stanowi istotny miernik sukcesu realizacji osi priorytetowej.*

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Wszystkie projekty realizowane w ramach instrumentów dotacyjnych w osi priorytetowej co do zasady będą przyczyniały się do osiągnięcia celu pośredniego i końcowego dla założonego wskaźnika produktu. Jednocześnie, w celu osiągnięcia celu pośredniego, IZ podejmuje działania na rzecz jak najszybszego uruchomienia naborów projektów w ramach osi priorytetowej.

Możliwe działania z zakresu kryteriów wyboru projektów, mające wpływ na osiągnięcie celów pośrednich to:

- rozpoczęcie prac nad nowym programem pomocowym dostosowanym do wymogów rozporządzenia komisji (UE) uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu obowiązującego w nowej perspektywie finansowej,

- przewidziane w PO IR instrumenty wsparcia zostały już przetestowane w instrumentach o charakterze pilotażowym co umożliwia sprawne uruchamianie konkursów w PO IR (np. Demonstrator +, programy sektorowe, tzw. szybka ścieżka finansowania projektów B+R testowana w ramach Działania 1.4 PO IG),

- finansowanie znacznej części projektów w ramach I osi priorytetowej w formule tzw. szybkiej ścieżki, umożliwiającej rozstrzygnięcie w kwestii dofinansowania projektu B+R przedsiębiorcy w terminie ok.90 dni,

- ukierunkowanie wsparcia bezpośrednio na przedsiębiorców realizujących projekty B+R.

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Podstawowe czynniki mogące mieć wpływ na osiągnięcie wartości pośrednich i końcowych wskaźników to:

- wybór projektów o większej przeciętnej wartości dofinansowania niż przyjęta w oszacowaniu: wartość końcowa wybranego do ram wykonania wskaźnika produktu została oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz przewidywanej przeciętnej wartości projektu (warunkującej, ile projektów może uzyskać wsparcie przy założonej alokacji osi priorytetowej). Należy przy tym zauważyć, iż wartość projektów B+R jest bardzo zróżnicowana w zależności od zakresu i dziedziny prowadzonych badań i nie jest możliwe wykluczenie, iż ostatecznie przeciętna wartość projektu będzie wyższa od zakładanej. Wówczas może okazać się, iż nie jest możliwe wsparcie określonej liczby przedsiębiorstw przy zdefiniowanej alokacji,

- realizacja kilku projektów przez jedno przedsiębiorstwo również może wpływać negatywnie na osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika produktu. Jednocześnie, biorąc pod uwagę charakter instrumentów realizowanych w ramach osi priorytetowej, nie wydaje się zasadne wprowadzenie zasady wyłącznie jednorazowego udzielania wsparcia dla jednego przedsiębiorstwa,

- możliwe opóźnienia w uruchomieniu konkursów, związane m.in. z wydłużającym się procesem przygotowania i zatwierdzenia schematów pomocy publicznej mogą skutkować trudnościami w osiągnięciu wartości pośredniej wskaźnika produktu (późniejsze uruchomienie konkursów spowoduje późniejsze rozpoczęcie projektów, a tym samym zmniejszy szansę na pełne wdrożenie określonej liczby operacji do 2018 r.).

- niedostosowanie strategii inteligentnej specjalizacji do potrzeb dynamicznie zmieniającej się sytuacji gospodarczej i wymagań polskich przedsiębiorstw (szczególnie w sytuacji wystąpienia nowych trendów w rozwoju społeczno-gospodarczym oraz dynamicznego rozwoju technologii w nowych branżach),

- możliwe negatywne konsekwencje wyłączenia części przedsiębiorstw z możliwości finansowania projektów B+R w ramach PO IR w rezultacie ograniczenia wsparcia do zdefiniowanego zakresu wsparcia w ramach strategii inteligentnych specjalizacji.

II.2 II oś priorytetowa

Tabela 3: Ramy wykonania dla II osi priorytetowej PO IR

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
II	Produktu	1.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	8	-	-	320 1	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dot. infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach, na których realizację

														przeznaczone jest ok. 62% alokacji II osi priorytetowej
II	KEW	2.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	79	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R*
II	Finansowy	4.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	160 125 595	-	-	1 188 842 248 1 118 254 012	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
II	Produktu	5.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	1	-	-	25 2	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dot. infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach, na których realizację przeznaczone jest ok. 62% alokacji II osi priorytetowej
II	KEW	6.	Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	12	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R*

II	Finansowy	8.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	16 580 914	-	-	115 794 563	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania dla II osi priorytetowej:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowe i metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante,* a po przeglądzie śródokresowym również wyniki ewaluacji mid-term:

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika produktu *Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R*

Pierwotnie do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane działania Centra Badawczo-Rozwojowe

Wartość alokacji ze środków unijnych – 650,00 mln EUR (2 307,50 mln z PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte co daje :
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 102,1 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 205,4 mln PLN;

2. Dane dotyczące wsparcia na infrastrukturę B+R w działaniu 4.5.2 PO IG – średnia wartość dofinansowania (projekty dot. utworzenia centrów badawczo-rozwojowych, dla których wartość całkowita projektu przekraczała 10 mln PLN, a więc kwotę proponowaną jako linię demarkacyjną PO IR):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 12,0 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 7,8 mln PLN;

Jednak w trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji w oparciu o dane z realizowanego działania 2.1 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Wartość alokacji ze środków unijnych – 665 mln EUR (2 361 mln z PLN przy kursie 1 EUR= 3,55PLN);

1. Przyjęto, że 7,27% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 92,73% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 2 189 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 172 mln PLN;

2. Na podstawie umów podpisanych do końca 2018 r. w działaniu 2.1 POIR – średnia wartość dofinansowania wynosi 5,4 mln PLN.
W związku z powyższym, Liczba projektów wspartych będzie wynosić (alokacja / średnia wielkość dofinansowania): - dla regionów słabiej rozwiniętych – 405
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 32 .

3a. Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który wynosi średnio dla całego działania ok. 12%, co daje:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 356,
28.4. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – **320** ;*
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – **25** .*

Założenia dotyczące celu pośredniego nie były modyfikowane w trakcie przeglądu śródokresowego.

W odniesieniu do wartości pośrednich dla w/w wskaźnika, bazując na danych historycznych przyjęto, że do końca 2018 r. zostaną one osiągnięte na poziomie 5% celu końcowego, z uwagi na zawężony w stosunku do poprzedniej perspektywy finansowej charakter i zakres planowanych projektów, skoncentrowanych w obszarach krajowych inteligentnych specjalizacji. W perspektywie 2007-2013 r. w ramach poddziałania 4.5.2 POIG, w ciągu pierwszych 5 lat realizacji programu tj. do końca 2011 r. zostało zakończonych 5 projektów objętych wsparciem (ok. 10% całkowitej liczby CBR-ów wspartych w tym poddziałaniu). W związku z tym, do końca 2018 r. w ramach PO IR zakończone zostanie 8 projektów w regionach słabiej rozwiniętych i 1 w regionie lepiej rozwiniętym. Należy podkreślić, iż wejście w życie programu pomocowego dla tego działania planowane jest w I kwartale 2015 r. Rozpoczęcie naborów do działania planowane jest do końca I kwartału 2015 r.

Założenia przyjęte przy szacowaniu kluczowego etapu wdrażania *Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie*

W ramach poddziałania 4.5.2 PO IG Wsparcie inwestycji w sektorze usług nowoczesnych*, którego kontynuatorem ma być instrument Centra Badawczo-Rozwojowe, do końca 2011 r. podpisano ok. 50% ogólnej liczby umów dot. CBR-ów . Przyjmuje się, iż w ramach PO IR zostanie zachowane podobne tempo kontraktacji tzn. do końca 2018 r. podpisanych zostanie ok. 79 umów w regionach słabiej rozwiniętych oraz 12 w regionach lepiej rozwiniętych.*

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika finansowego

Odniesienie do danych historycznych: instrument wsparcia o największym podobieństwie do głównego instrumentu przewidzianego do realizacji w ramach II osi priorytetowej (wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw) stanowi działanie 4.2 PO IG, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 40,72%. Dla pozostałych instrumentów przewidzianych do realizacji w ramach II osi priorytetowej (usługi dla MSP, otwarte innowacje, zwiększenie intensywności współpracy w ramach narodowego systemu innowacji) brak wiarygodnego odniesienia w dotychczas realizowanej interwencji.

Dodatkowe uwarunkowania:
- zakres realizacji projektów zawężony do obszarów zgodnych z KIS;
- brak wiarygodnego punktu odniesienia dla instrumentów związanych z usługami dla MSP wspieranymi w systemie popytowym;
- konieczność wdrożenia planu naprawczego dla PARP, mogąca skutkować późniejszym uruchomieniem naborów projektów w PARP;
- potencjalne opóźnienie związane z realizacją instrumentu finansowego w ramach osi priorytetowej (m.in. związane z wyborem podmiotu wdrażającego instrument finansowy).

W związku z powyższym, mając jednocześnie na uwadze zobowiązania wynikające z zasady N+3 dla Programu, przyjmuje się jako cel pośredni dla całkowitej kwoty certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych poziom 14,32% alokacji, a na 2023 r. poziom 100% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, przy czym ocena realizacji wartości końcowej dla wskaźnika finansowego będzie uwzględniała również wydatki certyfikowane po 2023 r.

b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wybrany do ram wykonania wskaźnik produktu obejmuje 60 % alokacji finansowej osi priorytetowej tj. 665 239 267 EUR(wszystkie projekty realizowane w

ramach dz. 2.1 „Wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw"). Powyższa wartość w rozbiciu na kody kategorii interwencji (wymiar 1 – zakres interwencji) wygląda następująco:
- 056 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi: 266 095 707 EUR,
- 057 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w dużych przedsiębiorstwach, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi: 399 143 560 EUR.

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi/priorytecie,:

II oś priorytetowa przewiduje realizację zróżnicowanych instrumentów wsparcia, których wspólnym punktem odniesienia jest zwiększenie potencjału przedsiębiorstw do prowadzenia działalności innowacyjnej. Wskaźniki produktu wybrane do ram wykonania odpowiadają kluczowym produktom najistotniejszego instrumentu wsparcia przewidzianego do realizacji w ramach osi priorytetowej, tj: wsparciu tworzenia infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach.

Ww. kierunkowi bezpośrednio odpowiada wskaźnik produktu, przypisany do ram wykonania, który stanowi podstawowy miernik sukcesu realizowanej interwencji.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Projekty realizowane w ramach wskazanych instrumentów wdrażanych w ramach II osi priorytetowej, co do zasady będą przyczyniały się do osiągnięcia celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu określonego w ramach wykonania. Jednocześnie, w celu osiągnięcia celu pośredniego, IP podejmuje działania na rzecz jak najszybszego uruchomienia naborów projektów w ramach osi priorytetowej.

Możliwe działania z zakresu kryteriów wyboru projektów, mające wpływ na osiągnięcie celów pośrednich to:
- monitorowanie realizacji projektów;
- wprowadzenie systemu zaliczkowego;
- zapewnienie odpowiedniego potencjału instytucji obsługujących instrumenty;
- zapewnienie odpowiednich zasobów kadrowych i technicznych na poziomie IW i IP;
- odpowiednie zaplanowanie konkursów.

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Podstawowe czynniki mogące mieć wpływ na osiągnięcie wartości pośrednich i końcowych wskaźników to:

- wybór projektów o większej przeciętnej wartości dofinansowania niż przyjęta w oszacowaniu: wartość końcowa wybranych do ram wykonania wskaźników produktu została oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz przewidywanej przeciętnej wartości projektów w poszczególnych instrumentach (warunkującej, ile projektów może uzyskać wsparcie przy założonej alokacji osi priorytetowej). Należy przy tym zauważyć, iż wartość projektów w przypadku wszystkich typów interwencji planowanych do realizacji w ramach osi może być bardzo zróżnicowana (np. różna skala inwestycji infrastrukturalnych w poszczególnych projektach) i nie jest możliwe wykluczenie, iż ostatecznie przeciętna wartość projektu będzie wyższa od zakładanej. Wówczas może okazać się, iż nie jest możliwe wsparcie określonej liczby przedsiębiorstw przy zdefiniowanej alokacji;

- realizacja kilku projektów przez jedno przedsiębiorstwo również może wpływać negatywnie na osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika produktu. Jednocześnie, biorąc pod uwagę charakter instrumentów realizowanych w ramach osi priorytetowej, w znacznej części z nich nie wydaje się zasadne wprowadzenie zasady wyłącznie jednorazowego udzielania wsparcia dla jednego przedsiębiorstwa;

- możliwe opóźnienia w uruchomieniu konkursów, związane m.in. z wydłużającym się procesem przygotowania i zatwierdzenia schematów pomocy publicznej mogą skutkować trudnościami w osiągnięciu wartości pośredniej wskaźnika produktu (późniejsze uruchomienie konkursów spowoduje późniejsze rozpoczęcie projektów, a tym samym zmniejszy szansę na pełne wdrożenie określonej liczby operacji do 2018 r.);

- kryzys gospodarczy czy trudna sytuacja gospodarcza w skali kraju lub międzynarodowej demotywująca firmy do działalności rozwojowej;

- ustalenie zbyt wysokiej linii demarkacyjnej dla projektów POIR w odniesieniu do innych programów operacyjnych;

- problemy na etapie realizacji projektów, w wyniku których następuje przesunięcie czasowe w ich realizacji (aneksowanie umów).

II.3 III oś priorytetowa

Tabela 2: Ramy wykonania dla III osi priorytetowej PO IR

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
III	Produktu	1.	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28)	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	194	-	-	1 2 010 (191+567 +1252)	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dotyczących wdrożenia wyników prac B+R, na które przeznaczone jest ok. 70% alokacji III osi priorytetowej
III	KEW	2.	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) na poziomie umów o dofinansowanie	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	401	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*
III	Finansowy	3.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	360 555 766	-	-	2 623 861 649 2 517 979 296	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
III	Produktu	4.	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	19	-	-	1 144	SL 2014-	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów dotyczących wdrożenia

			produktów nowych dla rynku (CI 28)									(20+41+83)	2020	wyników prac B+R, na które przeznaczone jest ok. 70% alokacji III osi priorytetowej
III	KEW	5.	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	39	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*
III	Finansowy	6.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	36 799 758	-	-	256 995 002	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania dla III osi priorytetowej:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowe i metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*, a po przeglądzie śródokresowym również wyniki ewaluacji mid-term:

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika produktu *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*

Pierwotnie do szacowania w/w wskaźnika wykorzystano dane odnośnie następujących instrumentów:

1. Badania na rynek - Wdrożenie wyników prac B+R w zakresie Krajowych Inteligentnych Specjalizacji

2. Instrument na wsparcie innowacji technologicznych

3. Fundusz Gwarancyjny dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw

W zakresie instrumentu Badania na rynek (dz. 3.2.1 POIR)

Wartość alokacji – 1 098,0 mln EUR (3 897,9 mln PLN przy kursie 1 EUR=3,55 PLN)

1. Przyjęto, że 8,9% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 91,1% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 3 551,0 mln PLN,
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 346,9 mln PLN;

2. Dane dotyczące wsparcia w działaniu 4.1 PO IG (średnia wartość dofinansowania projektów MŚP, dla których wartość całkowita projektu przekraczała 10 mln PLN, a więc kwotę proponowaną jako linię demarkacyjną PO IR):
- dla regionów słabiej i lepiej rozwiniętych – 11 mln PLN;

Jednak w trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają niewielkich modyfikacji i w oparcia o dane z realizowanego działania 3.2.1 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Wartość alokacji – 995 mln EUR (3 532 mln PLN przy kursie 1 EUR=3,55 PLN)

1. Przyjęto, że 9,5% alokacji zostanie skierowane na regiony lepiej rozwinięte, a 90,5% na regiony słabiej rozwinięte co daje:
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 3 196,5 mln PLN;
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 335,5 mln PLN;

Średnia wartość dofinansowania projektów w działaniu 3.2.1 POIR wynosi ok. 11 mln PLN;
3. Liczba projektów wspartych będzie wynosić (alokacja/ średnia wielkość dofinansowania):
- dla regionów słabiej rozwiniętych – 291;
31; 3a. Od powyższych wartości odjęto wskaźnik rozwiązanych umów, który wynosi średnio dla całego działania ok. 14%, co daje:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 250,
- dla regionów lepiej rozwiniętych – 27.

4. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje:

- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – 225;
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – 24.

5. Ze względu na to, że dopuszczono do realizacji projekty polegające na innowacji procesowej, stąd nie wszystkie przedsiębiorstwa otrzymujące pomoc otrzymają ją na wprowadzenie nowego produktu. Proponuje się, aby wyliczoną liczbę przedsiębiorstw, którzy otrzymają wsparcie przemnożyć przez 85%, co daje:

- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – ***191;***
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – ***20****.*

w trakcie przeglądu śródokresowego. W odniesieniu do wartości pośrednich wskaźników, bazując na danych historycznych przyjęto, że do końca 2018 r. zostaną one osiągnięte na poziomie 15% celu końcowego. W perspektywie 2007-2013 r. w ramach poddziałania 4.1 PO IG, w ciągu pierwszych 5 lat realizacji programu tj. do końca 2011 r. zostało zakończone 10 projektów MSP (15% całkowitej liczby projektów MSP wspartych w tym działaniu). Oznacza to, że do końca 2018 r. w ramach PO IR zakończone zostaną 42 projekty w regionach słabiej rozwiniętych i 4 w lepiej rozwiniętych (w kalkulacji celu pośredniego nie uwzględniono realokacji 50 mln EUR z V osi priorytetowej, zgłoszonej do KE w II połowie 2017 r. – projekty finansowane z tych środków nie zostaną ukończone przed końcem 2018 r.).

<u>W zakresie instrumentu na wsparcie innowacji technologicznych (dz. 3.2.2)</u>

Pierwotne założenia:

Alokacja na lata 2014-2020 – 472 mln EUR tj. 1 675,6 mln PLN;

1. Średnia wartość premii technologicznej – 3,8 mln PLN. Wartość ta została oszacowana na podstawie danych z realizowanego działania 4.3 PO IG, w ramach którego stosunek średniej wartości premii technologicznej w stosunku do maksymalnej wynosi ok. 63%. Przyjmując zatem maksymalną wartość premii w ramach PO IR na poziomie 6 mln PLN otrzymujemy średnią wartość premii na poziomie 3,8 mln PLN.;

2. Liczba podpisanych umów – 441 (alokacja/ średnia wartość premii, 1,675 mld PLN : 3,8 mln PLN);

3. Liczba realizowanych projektów – 428 (po odjęciu 3% projektów, dla których może nastąpić rozwiązanie umowy);

4. Liczba projektów w podziale na kategorie regionów:
*- regiony słabiej rozwinięte– 390 (428*91,1%)*
*- regiony lepiej rozwinięte – 38 (428*8,9%)*

5. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje łącznie 385:
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – 390 90% = 351;*
- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – 38 90% = 34.*

Jednak w trakcie przeglądu śródokresowego stwierdzono, że powyższe założenia wymagają modyfikacji i w oparcia o dane z realizowanego działania 3.2.2 POIR. W związku z tym, dokonano aktualizacji powyższych danych:

Alokacja na lata 2014-2020 – 671 mln EUR tj. 2 382 mln PLN (przy kursie 1 EUR=3,55 PLN);

1. Średnia wartość premii technologicznej – 3,4 mln PLN. Wartość ta została określona na podstawie dotychczasowego wykonania działania 3.2.2 PO IR, w ramach którego stosunek średniej wartości premii technologicznej w stosunku do maksymalnej wynosi ok. 56%.;

2. Liczba podpisanych umów – 700 (alokacja/ średnia wartość premii tj. 2 382 mln PLN/ 3,4 mln PLN);

3. Liczba realizowanych projektów – 676 (po odjęciu 3,4% projektów, dla których może nastąpić rozwiązanie umowy);

4. Liczba projektów w podziale na kategorie regionów (udział Mazowsza w alokacji wynosi 6,8%):
- regiony słabiej rozwinięte– 630 (676 93,2%)*
- regiony lepiej rozwinięte – 46 (676 6,8%)*

5. Ponieważ w ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów przedsiębiorcy przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje łącznie :
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach słabiej rozwiniętych – 630 * 90% =* ***567***
*- liczba wspartych przedsiębiorców w regionach lepiej rozwiniętych – 46 * 90% =* ***41****.*

*w trakcie przeglądu śródokresowego. 6. W odniesieniu do wartości pośrednich wskaźników cel pośredni na 2018 r. ustalony został na poziomie ok. 15% projektów zakończonych. Należy wskazać, iż średni okres realizacji projektu w ramach działania 4.3 PO IG wynosił ok. 2 lat (przyjmuje się więc założenie, że w wartości celu pośredniego mogą zostać uwzględnione jedynie projekty przyjęte do realizacji w 2015 i 2016 r.) , a nabory rozpoczną się pod koniec 2015 r. W rezultacie liczba zakończonych projektów na koniec 2018 r. wyniesie 52 (345*15%), w tym:*
regiony słabiej rozwinięte – 47,
regiony lepiej rozwinięte – 5.
(w kalkulacji celu pośredniego nie uwzględniono realokacji 50 mln EUR z V osi priorytetowej, zgłoszonej do KE w II połowie 2017 r. – projekty finansowane z tych środków nie zostaną ukończone przed końcem 2018 r.)

<u>W zakresie instrumentu Fundusz Gwarancyjny dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw (3.2.3)</u>

Pierwotne założenia:

Planowana wartość alokacji dla FG POIR – 120,65 mln EUR, z czego na inwestycje zostanie przekazane ok. 108,6 mln EUR, tj 385,5 mln PLN. 12,05 mln EUR stanowić będą koszty zarządzania.

1. Mnożnik finansowy (na podstawie oceny ex ante ryzyka) – 3,33

2. Przyjęto, że dla MŚP zapotrzebowanie zostanie pokryte do łącznej kwoty gwarancji 1 286,6 mln PLN i przy średniej kwocie gwarancji 1,5 mln zł wsparcie uzyska 858 projektów MŚP. W ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów realizowanych przez jednego przedsiębiorcę, dlatego przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów. Z tego działania otrzymujemy 772 przedsiębiorców.

3. Zakłada się udział Mazowsza w alokacji wynoszący 8,9%. Łącznie wspartych zostanie:
- w regionach lepiej rozwiniętych - 69 przedsiębiorstw
- w regionach słabiej rozwiniętych – 703 przedsiębiorstw.

<u>W trakcie przeglądu śródokresowego</u> programu zaobserwowano rozbieżność w powyższych założeniach a faktycznie przyjętymi do realizacji projektami. W związku z powyższym zachodzi konieczność modyfikacji powyższych założeń:

1. Wartość alokacji dla Funduszu Gwarancyjnego PO IR – 336 478 873,24 EUR, z czego na inwestycje (gwarancje bankowe) zostanie przekazane 208 848 955,77 EUR (29 470 908,17 EUR stanowić będą koszty zarządzania, a 98 159 009,30 EUR w ramach instrumentu będzie przeznaczone na dopłaty do oprocentowania kredytów);

2. Mnożnik finansowy (na podstawie oceny ex ante ryzyka) – 33,3%;

3. Przyjęto, że dla MŚP zapotrzebowanie zostanie pokryte do łącznej kwoty gwarancji 627 174 041,37 EUR (208 848 955,77 EUR/33,3%=627 174 041,35 EUR) i przy średniej kwocie gwarancji 422 535,21 EUR (1 500 000 PLN/3,55=422 535,21 EUR) wsparcie uzyska 1 484 projekty MŚP (627 174 041,35/422 535,21 =1 484);

*4. W ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania większej liczby projektów realizowanych przez jednego przedsiębiorcę, dlatego przyjmuje się, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów. Z tego działania otrzymujemy 1 335 przedsiębiorców (1484*90%=1335);*

5. Zakłada się udział Mazowsza w alokacji wynoszący 1/16. W związku z powyższym, łącznie wspartych zostanie:
*- w regionach słabiej rozwiniętych – **1 252** przedsiębiorstw,*
*- w regionach lepiej rozwiniętych – **83** przedsiębiorstwa.*

Założenia dotyczące celu pośredniego nie były modyfikowane w trakcie przeglądu śródokresowego.

4. Założono, że rozpoczęcie działalności nastąpi z początkiem 2016 r., a zakończy się z upływem okresu kwalifikowalności tzn. z końcem 2023 r. Z uwagi na doświadczenia wskazujące na konieczność wypromowania produktu gwarancyjnego w sektorze bankowym i wśród przedsiębiorców, przewidziano, że do roku 2018 zawarte zostaną umowy z ok. 15% docelowej liczby przedsiębiorstw.

Należy zaznaczyć, iż Fundusz Gwarancyjny przewidziany jest do realizacji jako instrument finansowy, zatem wartość celu pośredniego i końcowego dotyczy umów zawartych z ostatecznymi odbiorcami pomocy – przedsiębiorcami, nie zaś operacji w pełni wdrożonych. **Założenia przyjęte przy szacowaniu kluczowego etapu wdrażania *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku na poziomie umów o dofinansowanie***

Dla oszacowania kluczowego etapu wdrażania wzięto pod uwagę tempo wdrażania w ramach działań PO IG obejmujących zbliżony obszar interwencji. Należy przy tym podkreślić, iż dane dot. PO IG nie są w pełni adekwatne do określenia tempa zawierania umów o dofinansowanie w ramach PO IR.

Działanie 4.1 PO IG Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R*, którego kontynuatorem ma być instrument* Badania na rynek*, było ściśle powiązane z działaniem 1.4 PO IG a więc z działaniem w którym prowadzone były prace badawcze. Beneficjent składając wniosek od razu aplikował do obu działań, mimo, iż faktyczne przejście do działania 4.1 PO IG następowało dopiero po zakończeniu prac badawczych w 1.4 PO IG. W rezultacie umowy o dofinansowanie na pełną kwotę alokacji w ramach działania 4.1 zostały zawarte do końca 2010 r. Natomiast rzeczywista realizacja zawartych umów (mierzona znacznym wzrostem poziomu płatności) zaczęła się dopiero w 2012 r.*

W przypadku działania 4.3 PO IG w zakresie instrumentu na wsparcie innowacji technologicznych do czasu nowelizacji w połowie 2011 r. Ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej*, nie cieszyło się ono dużym zainteresowaniem ze strony beneficjentów. Do końca I półrocza 2011 r. podpisano zaledwie ok. 70 umów o dofinansowanie, przy czym nabór prowadzony był w trybie ciągłym od 1 lipca 2009 r. Dokonane zmiany w zasadach realizacji projektów spowodowały znaczny wzrost liczby składanych wniosków o dofinansowanie i podpisanych umów. Do końca 2013 r. podpisano ponad 600 nowych umów o dofinansowanie. Trudno zatem jednoznacznie szacować, jak wyglądałoby tempo naboru projektów do działania, gdyby zasady wdrażania były takie same od początku jego realizacji.*

W ramach PO IG nie realizowano działania zbliżonego do Funduszu Gwarancyjnego dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw.

W związku z powyższym przyjmuje się, iż do końca 2018 r. podpisanych zostanie ok. 50% umów o dofinansowanie w ramach instrumentu Badania na rynek *oraz* Kredyt na innowacje technologiczne *oraz 15% w ramach* Funduszu Gwarancyjnego dla wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw *(zgodnie z założeniem przyjętym przy szacowaniu wskaźnika produktu). Szczególnymi czynnikami branymi pod uwagę przy określaniu powyższej wartości były:*
- konieczność uruchomienia programów pomocowych dla w/w instrumentów (a co za tym idzie skrócenie realnego okresu realizacji poszczególnych działań),
- wysokie wymagania stawiane przed potencjalnymi beneficjentami (np. w zakresie zgodności projektów z KIS),
- przewidywana sytuacja gospodarczo-polityczna w kolejnych latach.

(w kalkulacji celu pośredniego nie uwzględniono realokacji 100 mln EUR z V osi priorytetowej, zgłoszonej do KE w II połowie 2017 r. – istnieje ryzyko, że umowy dla projektów finansowanych z tych środków nie zostaną zawarte przed końcem 2018 r.)

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika finansowego

Odniesienie do danych historycznych: instrumenty wsparcia o największym podobieństwie do instrumentów przewidzianych do realizacji w ramach III osi priorytetowej stanowią następujące działania PO IG:
- działanie 4.1, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 9,36%;

- działanie 4.3, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 5,00%;
- działanie 3.1, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 21,12%;
- działanie 3.2, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 69,59%.

Dodatkowe uwarunkowania:
- uruchomienie instrumentu bardzo zbliżonego do działania 4.3 PO IG, realizowanego przez tą samą instytucję może wpłynąć korzystnie na tempo naboru projektów w początkowym okresie realizacji programu;
- konieczność wdrożenia planu naprawczego dla PARP, mogąca skutkować późniejszym uruchomieniem naborów projektów w PARP;
- zmiana zasad certyfikowania wydatków w ramach instrumentów finansowych powodująca, że wskaźnik poziomu płatności dla działania 3.2 PO IG nie stanowi adekwatnego punktu odniesienia;
- potencjalne opóźnienie związane z realizacją instrumentu finansowego w ramach osi priorytetowej (m.in. związane z wyborem podmiotu wdrażającego instrument finansowy).

W związku z powyższym, mając jednocześnie na uwadze zobowiązania wynikające z zasady N+3 dla Programu, przyjmuje się jako cel pośredni dla całkowitej kwoty certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych poziom 14,32% alokacji, a na 2023 r. poziom 100% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, przy czym ocena realizacji wartości końcowej dla wskaźnika finansowego będzie uwzględniała również wydatki certyfikowane po 2023 r.

b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wybrany do ram wykonania wskaźnik produktu obejmuje 77,78 % alokacji finansowej III osi priorytetowej (tj. 1 894 725 909 EUR*), tj. wszystkie projekty realizowane w ramach działania 3.2 "Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R". Wskaźnik ten stanowi podstawowy miernik sukcesu realizowanej interwencji. Powyższa wartość w rozbiciu na kody kategorii interwencji (wymiar 1 – zakres interwencji) wygląda następująco:*
- 056 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi:
1 714 681 987 *EUR,*

- 065 Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu: 180 043 922 EUR.

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi/priorytecie,:

III oś priorytetowa PO IR co do zasady przewiduje trzy podstawowe kierunki wsparcia:
- wspieranie wdrożeń w przedsiębiorstwach wyników prac B+R, które stanowią kluczowy element przekształcania wiedzy w nowe produkty, usługi i technologie,
- wsparcie przedsiębiorstw w zakresie internacjonalizacji ich działalności,
- rozwój instrumentów finansowania udziałowego, skierowanych do MSP (w szczególności przedsiębiorstw typu start-up).

Do ram wykonania wybrano kluczowy miernik sukcesu odnoszący się do pierwszego z ww. kierunków wsparcia, obejmującego ok. 74% alokacji osi. Z uwagi na dużą trudność w oszacowaniu celu pośredniego dla działań realizowanych poprzez instrumenty finansowe (co ma związek m.in. z koniecznością wyłonienia podmiotu wdrażającego instrument finansowy) nie wskazano w ramach wykonania wskaźnika dla instrumentów finansowania udziałowego.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Wszystkie projekty realizowane w ramach 3 instrumentów wdrażanych w ramach osi priorytetowej co do zasady będą przyczyniały się do osiągnięcia celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu określonego w ramach wykonania. Jednocześnie, w celu osiągnięcia celu pośredniego, IZ podejmuje działania na rzecz jak najszybszego uruchomienia naborów projektów w ramach osi priorytetowej.

Możliwe działania z zakresu kryteriów wyboru projektów, mające wpływ na osiągnięcie celów pośrednich to:

- *monitorowanie realizacji projektów;*
- *wprowadzenie systemu zaliczkowego;*
- *zapewnienie odpowiedniego potencjału instytucji obsługujących instrumenty;*
- *zapewnienie odpowiednich zasobów kadrowych i technicznych na poziomie IW i IP;*
- *odpowiednie zaplanowanie konkursów.*

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i

końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Podstawowe czynniki mogące mieć wpływ na osiągnięcie wartości pośrednich i końcowych wskaźników to:

- *wybór projektów o większej przeciętnej wartości dofinansowania niż przyjęta w oszacowaniu: wartość końcowa wybranych do ram wykonania wskaźników produktu została oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz przewidywanej przeciętnej wartości projektów w poszczególnych instrumentach (warunkującej, ile projektów może uzyskać wsparcie przy założonej alokacji osi priorytetowej). Należy przy tym zauważyć, iż wartość projektów w przypadku wszystkich typów interwencji planowanych do realizacji w ramach osi może być bardzo zróżnicowana (np. różne koszty wdrożeń w zależności od typu prowadzonej działalności) i nie jest możliwe wykluczenie, iż ostatecznie przeciętna wartość projektu będzie wyższa od zakładanej. Wówczas może okazać się, iż nie jest możliwe wsparcie określonej liczby przedsiębiorstw przy zdefiniowanej alokacji;*
- *realizacja kilku projektów przez jedno przedsiębiorstwo również może wpływać negatywnie na osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika produktu. Jednocześnie, biorąc pod uwagę charakter instrumentów realizowanych w ramach osi priorytetowej, w znacznej części z nich nie wydaje się zasadne wprowadzenie zasady wyłącznie jednorazowego udzielania wsparcia dla jednego przedsiębiorstwa;*
- *możliwe opóźnienia w uruchomieniu konkursów, związane m.in. z wydłużającym się procesem przygotowania i zatwierdzenia schematów pomocy publicznej mogą skutkować trudnościami w osiągnięciu wartości pośredniej wskaźnika produktu (późniejsze uruchomienie konkursów spowoduje późniejsze rozpoczęcie projektów, a tym samym zmniejszy szansę na pełne wdrożenie określonej liczby operacji do 2018 r.);*
- *kryzys gospodarczy czy trudna sytuacja gospodarcza w skali kraju lub międzynarodowej demotywująca firmy do działalności rozwojowej;*
- *ustalenie zbyt wysokiej linii demarkacyjnej dla projektów POIR w odniesieniu do innych programów operacyjnych;*
- *problemy na etapie realizacji projektów, w wyniku których następuje przesunięcie czasowe w ich realizacji (aneksowanie umów).*

II.4 IV oś priorytetowa

Tabela 4: Ramy wykonania dla IV osi priorytetowej PO IR

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
IV	Produkt	1.	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	54	-	-	1 006 (463+222+262+19 +40) 545	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu obejmujący 100% alokacji IV osi priorytetowej
IV	Produkt	2.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	0	-	-	71 30	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów infrastrukturalnych, na których realizację przeznaczone jest ok. 41% alokacji IV osi priorytetowej
IV	KEW	3.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	16	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R*, dla którego – z uwagi na długotrwałość projektów – wartość celu pośredniego

														wynosi „0”
IV	Finansowy	4.	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięte	-	-	161 318 310	-	-	1 273 731 017 1	SL 2014-2020	Wskaźnik mierzy rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach
IV	Produkt	5.	Liczba realizowanych prac B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	4	-	-	257 (201+16+28+2+10) 38	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu obejmujący 100% alokacji IV osi priorytetowej
IV	Produkt	6.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	0	-	-	13 2	SL 2014-2020	Podstawowy wskaźnik produktu dla projektów infrastrukturalnych, na których realizację przeznaczone jest ok. 41% alokacji IV osi priorytetowej
IV	KEW	7.	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie	Szt.	EFRR	lepiej rozwinięte	-	-	2	-	-	-	SL 2014-2020	Kluczowy etap wdrażania odnoszący się do wskaźnika *Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R*, dla którego – z uwagi na długotrwałość projektów – wartość celu pośredniego wynosi „0”
IV	Finansowy	8.	Całkowita kwota	EUR	EFRR	lepiej	-	-	12 045 338	-	-	100 377 814	SL	Wskaźnik mierzy

			certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych			rozwinięte							2014-2020	rzeczywiste tempo ponoszenia i weryfikowania wydatków kwalifikowalnych w projektach

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania dla IV osi priorytetowej:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowe i metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*, a po przeglądzie śródokresowym również wyniki ewaluacji mid-term:

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika produktu *Liczba realizowanych prac B+R*

Jako pojedyncze prace B+R traktuje się kompletny proces badawczy realizowany w ramach projektu, dotyczący jednego spójnego tematu badawczego.

Przyjęte pierwotne założenia:

1.Średnia wartość dofinansowania została przyjęta na podstawie aktualnie realizowanych projektów, założeń programów w PO IR oraz danych statystycznych. Obliczenia wykonano na próbie 3382 projektów współfinansowanych przez NCBR oraz programów organizowanych przez FNP.

2. Założono udział regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) w alokacji na poziomie 6,6%.

3. W działaniu "Rozwój kadr sektora B+R" przyjęto indykatywnie, że planowana alokacja w wysokości ok. 160 mln EUR umożliwi realizację 240 projektów. Założono, że pojedynczy projekt będzie stanowił jedną pracę badawczą.

4. W działaniu „Projekty aplikacyjne" przyjęto średnią wartość dofinansowania 5 mln PLN, co przy planowanej alokacji w wysokości 143 mln EUR umożliwi realizację 102 projektów. Założono, że pojedynczy projekt będzie stanowił jedną pracę badawczą.

5. W działaniach „Strategiczne programy badawcze", „Regionalne agendy badawcze" oraz „Wirtualne instytuty badawcze" założono możliwość realizacji większej liczby prac badawczych w ramach projektu. Na podstawie danych historycznych przyjęto, iż przeciętny koszt jednej pracy badawczej wyniesie 5 mln PLN. Przy łącznej przewidywanej alokacji ww. działań w wysokości 340 mln EUR zakłada się realizację 241 prac badawczych.

W trakcie przeglądu śródokresowego programu zaobserwowano rozbieżności pomiędzy przyjętymi powyżej założeniami a faktycznie przyjętymi do realizacji projektami. W związku z powyższym zachodzi konieczność modyfikacji powyższych założeń:

1.Średnia wartość dofinansowania została przyjęta na podstawie aktualnie realizowanych projektów w ramach poszczególnych działań.

2. Udział regionu lepiej rozwiniętego (Mazowsza) w alokacji na poziomie osi stanowi 6,9%, jednak wartości te różnią się w zależności od działania. Przyjęto więc udział Mazowsza dla każdego działania oddzielnie.

*3. W działaniu 4.4 "Zwiększanie potencjału kadrowego sektora B+R" planowana alokacja (z wyłączeniem projektu, o którym mowa w pkt 3a) wyniesie ok. 162 mln EUR, co umożliwi realizację 228 projektów (wartość została przyjęta indykatywnie). Na podstawie dotychczas realizowanego działania, oszacowano, że średnio w projekcie będzie realizowane 1,6 prac badawczych, co daje 364 prace badawcze (228*1,6=364). Natomiast podział wskaźnika między regionami będzie wynosił 50:50, tj.*

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 182 szt.,

- dla regionu lepiej rozwiniętego – 182 szt.

3a W projekcie pozakonkursowym nr POIR.04.04.00-00-0004/15-04 przyjęto założenie prowadzenia prac przedwdrożeniowych, których koszty powinny stanowić co najmniej 50% kosztów projektu, z zastrzeżeniem, że pojedyncza praca przedwdrożeniowa nie może przekroczyć 100 tys. zł. Przy projekcie o wartości 3 mln zł dla jednego wnioskodawcy będącego w konsorcjum przewidywano ok. 1,5 mln zł na prace przedwdrożeniowe, tj. średnio ok. 15 prac przedwdrożeniowych na jednego wnioskodawcę, przy założeniu, że do udziału w projekcie zgłosi się około 20 takich podmiotów. Zatem wartość wskaźnika wyniesie 300 szt., co przy zastosowaniu wskaźnika udziału regionu lepiej rozwiniętego odpowiadającego stosunkowi 1: 16 (pro rata), da:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 281 szt.

- dla regionu lepiej rozwiniętego – 19 szt.

Łącznie wartość wskaźnika dla dz. 4.4 wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – ***463 szt.,***

- dla regionu lepiej rozwiniętego – ***201 szt****.*

*4. W działaniu 4.1.4 POIR „Projekty aplikacyjne" przyjęto średnią wartość dofinansowania projektu 4,7 mln PLN, co przy planowanej alokacji w wysokości 197,5 mln EUR (tj. 701 mln PLN przy kursie 1 EUR = 3,55 PLN) umożliwi realizację 149 projektów (701/4,7=149). Jeden projekt generuje około 1,6 prac badawczych, co przekłada się na 238 prac badawczych w ww. działaniu (149*1,6=238), a udział regionu lepiej rozwiniętego stanowi 6,83% alokacji na*

działanie.

Wartość wskaźnika dla działania 4.1.4 wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **222 szt**. (238*93,17%),*

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **16 szt.** (238*6,83%)*

*5. W działaniach 4.1.1 POIR „Strategiczne programy badawcze dla gospodarki" oraz 4.1.2 POIR „Regionalne agendy naukowo-badawcze" realizowanych jest ok. 1,6 prac badawczych w ramach jednego projektu. Na podstawie danych historycznych uzyskanych w tych działaniach przyjęto, że średnia wartość dofinansowania pojedynczego projektu wyniosła 2,9 mln PLN. Przy łącznej przewidywanej alokacji ww. działań w wysokości 148 mln EUR (tj. 525,4 mln PLN przy kursie 1 EUR = 3,55 PLN) zakłada się realizację 290 prac badawczych (525,4/2,9*1,6=290), przy czym udział regionu lepiej rozwiniętego stanowi 9,73% alokacji na te działania.*

Wartość wskaźnika w działaniach 4.1.1 oraz 4.1.2 wyniesie:

*- dla regionów słabiej rozwiniętych – **262 szt.** (290*90,27%=262)**,***

*- dla regionu lepiej rozwiniętego – **28 szt.** (290*9,73%=28)**,***

5a. W działaniu 4.1.3 POIR „Innowacyjne metody zarządzania badaniami", w którym również wykazywany jest wskaźnik dotyczący realizowanych prac B+R,, przyjęto jego wartość wprost z zawartych umów. Szacunki przeprowadzono w oparciu o dwa projekty pozakonkursowe wdrażane przez NCBR, w których założono:

a) w projekcie „Podniesienie poziomu innowacyjności gospodarki poprzez wdrożenie nowego modelu finansowania przełomowych projektów badawczych" przyjmuje się, że wskaźnik „Liczba realizowanych prac B+R" będzie odpowiadał liczbie wykonawców realizujących projekty w ramach programów badawczych, przy założeniu, że jeden projekt oznacza jedną realizowaną pracę B+R. Wskaźnik uzna się za spełniony w momencie zawarcia umowy z danym wykonawcą. Przyjęto, że wartość wskaźnika wyniesie 18 szt. w tym:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 16 szt.,

- dla regionu lepiej rozwiniętego – 2 szt.

b) w projekcie „Podniesienie poziomu innowacyjności energetyki węglowej poprzez opracowanie zbioru rozwiązań dotyczących modernizacji, przebudowy lub zasad eksploatacji bloków klasy 200 MWe" przyjmuje się, że wskaźnik ten będzie odpowiadał liczbie wykonawców realizujących projekty w ramach programu badawczego, przy założeniu, że jeden projekt oznacza jedną realizowaną pracę B+R. Wskaźnik uzna się za spełniony w momencie zawarcia

umowy z danym wykonawcą. Przyjęto, że wartość wskaźnika wyniesie 3 szt. w tym:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – 3 szt.,

- dla regionów lepiej rozwiniętego – 0 szt.

Wartość wskaźnika w dz. 4.1.3 wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – ***19 szt.,***

- dla regionu lepiej rozwiniętego – ***2 szt.***

5b. W działaniu 4.3 POIR „Międzynarodowe Agendy Badawcze" nieujętym wcześniej w metodologii również wykazywane są prace B+R. Alokacja w działaniu została wykorzystana w 100%, stąd przyjęto wprost wartości wskaźników zadeklarowanych do osiągnięcia w zawartych umowach, tj.:

Wartość wskaźnika w dz. 4.3 wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – ***40 szt.,***

dla regionu lepiej rozwiniętego – ***10 szt****.6. W wyniku powyższych obliczeń otrzymano łączną liczbę prac B+R w powyższych działaniach wynoszącą 1 263*

- dla regionów słabiej rozwiniętych – ***1 006 szt.,***

- dla regionu lepiej rozwiniętego – ***257 szt****.*

Założenia dotyczące celu pośredniego nie były modyfikowane w trakcie przeglądu śródokresowego.

7. Przy wyliczaniu wartości celu pośredniego dla wskaźnika założono, iż do końca 2018 r. zakończą się wyłącznie projekty przyjęte do realizacji w 2015 r. (w poszczególnych działaniach przewidywana długość realizacji projektu wynosi od 2 do 5 lat).

8. Zgodnie z planowanym harmonogramem realizacji działań, na koniec 2015 zostanie zakontraktowane 10% dostępnej alokacji, zatem wartość celu pośredniego w poszczególnych działaniach kształtuje się następująco:
- „Rozwój kadr sektora B+R": 240 prac B+R x 0,1 = 24 prace B+R;
- „Projekty aplikacyjne": 102 prace B+R x 0,1 = 10 prac B+R;
- „Strategiczne programy badawcze", „Regionalne agendy badawcze" oraz „Wirtualne instytuty badawcze": 241 prac B+R x 0,1 = 24 prace B+R.

Łącznie wartość celu pośredniego dla wskaźnika wynosi 58 prac badawczych.

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika produktu *Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R*

1. Biorąc pod uwagę przewidywaną alokację na działanie „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki" przyjęto indykatywną liczbę projektów na poziomie 16.

2. Przyjęto wskaźnik uczestnictwa jednostek naukowych w konsorcjum na poziomie 2, co oznacza, że każdym projekcie realizowanym przez konsorcjum występują dwie jednostki.

W trakcie przeglądu śródokresowego programu zaobserwowano rozbieżność pomiędzy wartościami przyjętymi w powyższych założeniach a zaobserwowanymi w faktycznie przyjętych do realizacji projektach. W związku z powyższym zachodzi konieczność modyfikacji powyższych założeń:

1. Biorąc pod uwagę przewidywaną alokację na działanie 4.2 „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki" tj. 406,7 mln EUR (czyli 1 443,8 mln PLN przy kursie 1 EUR = 3,55 PLN), oraz średnią wartość projektu na poziomie 121 mln PLN, przyjęto liczbę projektów na poziomie 12 (1443,8/121=12).

*2. Na podstawie danych historycznych POIR, przyjęto wskaźnik uczestnictwa jednostek naukowych w konsorcjum na poziomie 7, co oznacza, że w każdym projekcie realizowanym przez konsorcjum występuje 7 jednostek naukowych. W związku z powyższym, w 12 projektach będzie uczestniczyło 84 jednostek naukowych (12*7).*

3. Alokacja dla regionu lepiej rozwiniętego została wyczerpana w całości, więc dalszy przyrost wskaźnika nastąpi wyłącznie w regionie słabiej rozwiniętym. Biorąc pod uwagę, że zadeklarowana wartość docelowa wskaźnika na koniec 2023 roku w regionie lepiej rozwiniętym (według umów podpisanych na koniec maja 2019) wynosi 13 szt. i nie jest planowane zwiększenie jego wartości, przyjęto jego wartość indykatywnie. Natomiast dla regionu słabiej rozwiniętego szacowana docelowa wartość wskaźnika wyniesie 71 szt. (84–13=71).

Wartość wskaźnika w działaniu 4.2 wyniesie:

- dla regionów słabiej rozwiniętych – ***71 szt.,***

- dla regionu lepiej rozwiniętego – ***13 szt****.*

Założenia dotyczące celu pośredniego nie były modyfikowane w trakcie przeglądu śródokresowego.

3. Biorąc pod uwagę doświadczenia z realizacji 2 osi priorytetowej PO IG, w której realizowane były podobne działania założono, że do 2018 r. nie zostanie zakończona realizacja żadnego projektu.

Założenia przyjęte przy szacowaniu kluczowego etapu wdrażania *Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie*

1. Zgodnie z planowanym harmonogramem realizacji działań, na koniec 2018 zostanie wykorzystane 55% dostępnej alokacji.

2. Biorąc pod uwagę powyższe przyjęto, iż wskaźnik Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R na poziomie umów o dofinansowanie *na koniec 2018 r. również osiągnie wartość stanowiącą w przybliżeniu 55% wartości docelowej.*

Założenia przyjęte przy szacowaniu wskaźnika finansowego

Odniesienie do danych historycznych: instrumenty wsparcia o największym podobieństwie do instrumentów przewidzianych do realizacji w ramach II osi priorytetowej stanowią następujące działania PO IG:
- działanie 1.3, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 49,37%;
- działanie 1.2, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 28,34%;
- działanie 2.1, w którym poziom płatności na koniec 2011 r. (w połowie okresu programowania 2007-2013) wynosił 26,61%.

Dodatkowe uwarunkowania:

- znaczne zaostrzenie warunków udzielania wsparcia w stosunku do analogicznych działań realizowanych w PO IG, m.in. w zakresie wymagania udziału finansowania prywatnego w projektach z zakresu infrastruktury B+R może bardzo znacząco negatywnie wpłynąć na tempo naboru projektów do finansowania;

- zwiększenie wymagań w zakresie zapewnienia udziału przedsiębiorstw w projektach badawczo-rozwojowych finansowanych w ramach IV osi priorytetowej powoduje, iż porównanie z działaniem 1.3 PO IG w początkowej fazie jego realizacji nie jest w pełni adekwatne (w działaniu 1.4 PO IG, w którym finansowano prace badawczo-rozwojowe z udziałem przedsiębiorstw poziom płatności w 2011 r. był znacznie niższy niż w działaniu 1.3 PO IG).

W związku z powyższym, mając jednocześnie na uwadze zobowiązania wynikające z zasady N+3 dla Programu, przyjmuje się jako cel pośredni dla całkowitej kwoty certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych poziom 12,00% alokacji, a na 2023 r. poziom 100% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, przy czym

ocena realizacji wartości końcowej dla wskaźnika finansowego będzie uwzględniała również wydatki certyfikowane po 2023 r.

b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wybrane do ram wykonania wskaźniki produktu obejmują 100%% alokacji finansowej osi priorytetowej, w tym:

*1) wskaźnik „*Liczba realizowanych prac B+R" *obejmuje ok. 65 %alokacji finansowej osi priorytetowej (wszystkie projekty realizowane w ramach działań: 4.1.2 „Regionalne agendy naukowo-badawcze", 4.1.3 „Innowacyjne metody zarządzania badaniami", 4.4 „Zwiększanie potencjału kadrowego sektora B+R", 4.1.1 „Strategiczne programy badawcze dla gospodarki" oraz 4.1.4 „Projekty aplikacyjne", oraz dodanych w trakcie przeglądu śródokresowego działań: 4.1.3 POIR „Innowacyjne metody zarządzania badaniami" oraz 4.3 POIR „Międzynarodowe Agendy Badawcze", dla których łącznie przewidziano alokację w wysokości* 756 216 094 *EUR. Powyższa wartość w rozbiciu na kody kategorii interwencji (wymiar 1 – zakres interwencji) wygląda następująco:*
- 060 Działania badawcze i innowacyjne w publicznych ośrodkach badawczych i ośrodkach kompetencji, w tym tworzenie sieci: 345 022 716 EUR,
- 061 Działania badawcze i innowacyjne w prywatnych ośrodkach badawczych, w tym tworzenie sieci: 242 730 000 EUR,
- 062 Transfer technologii i współpraca między uczelniami a przedsiębiorstwami, z korzyścią głównie dla MŚP: 136 289 709 EUR,
- 065 Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu: 32 173 669 EUR;

*2) wskaźnik „*Liczba jednostek ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R" *obejmuje ok. 35 % alokacji finansowej osi priorytetowej (wszystkie projekty realizowane w ramach działania 4.2 „Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki", dla którego przewidziano alokację w wysokości 406 757 521 EUR). Powyższa wartość w rozbiciu na kody kategorii interwencji (wymiar 1 – zakres interwencji) wygląda następująco:*
- 056 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi: 84 597 448 EUR,
- 057 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w dużych przedsiębiorstwach, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi: 84 597 448 EUR,
- 058 Infrastruktura na rzecz badań naukowych i innowacji (publiczna): 214 937 613 EUR,
- 065 Infrastruktura na potrzeby badań i rozwoju, transfer technologii i współpraca w przedsiębiorstwach koncentrujących się na gospodarce niskoemisyjnej i odporności na zmiany klimatu: 22 625 012 EUR.

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi/priorytecie,:

Wybrane wskaźniki odpowiadają podstawowym produktom dwóch największych kierunków wsparcia przewidzianych do realizacji w ramach IV osi priorytetowej. W przypadku kierunku dotyczącego finansowania badań naukowych, podstawową miarą sukcesu realizowanej interwencji (na poziomie produktu) będzie liczba zrealizowanych prac B+R, zaś w przypadku kierunku dotyczącego rozwoju nowoczesnej infrastruktury badawczej – liczba jednostek naukowych inwestujących w infrastrukturę B+R.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

100% alokacji osi priorytetowej jest przeznaczone na realizację projektów wpisujących się w ramy wykonania. Jednocześnie, w celu osiągnięcia celu pośredniego, IZ podejmuje działania na rzecz jak najszybszego uruchomienia naborów projektów w ramach instrumentów osi priorytetowej znajdujących odzwierciedlenie w ramach wykonania.

Możliwe działania z zakresu kryteriów wyboru projektów, mające wpływ na osiągnięcie celów pośrednich to:

- ustanowienie preferencji dla podmiotów o wysokim potencjale organizacyjnym i stabilnej sytuacji finansowej oraz doświadczeniu w realizacji podobnych projektów,

- określenie harmonogramu konkursów, zgodnie z harmonogramami działań KE w zakresie programu Horyzont 2020,

- określenie przejrzystych zasad udzielania pomocy publicznej (rozdzielenia działalności gospodarczej i niegospodarczej), zwłaszcza w działaniach związanych ze wsparciem infrastruktury B+R,

- określenie zasad pozyskiwania wkładu własnego przez beneficjentów, w tym wkładu wolnego od pomocy publicznej (w przypadku gospodarczej działalności jednostek naukowych).

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Podstawowe czynniki mogące mieć wpływ na osiągnięcie wartości pośrednich i końcowych wskaźników to:

- wybór projektów o większej przeciętnej wartości dofinansowania niż przyjęta w oszacowaniu: wartość końcowa wybranych do ram wykonania wskaźników produktu została oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz przewidywanej przeciętnej wartości projektów w poszczególnych instrumentach (warunkującej, ile projektów może uzyskać wsparcie przy założonej alokacji osi priorytetowej). Należy przy tym zauważyć, iż wartość projektów w przypadku wszystkich typów interwencji planowanych do realizacji w ramach osi może być bardzo zróżnicowana (np. wartość projektów B+R jest bardzo zróżnicowana w zależności od zakresu i dziedziny prowadzonych, różna może być skala inwestycji infrastrukturalnych w poszczególnych projektach) i nie jest możliwe wykluczenie, iż ostatecznie przeciętna wartość projektu będzie wyższa od zakładanej. Wówczas może okazać się, iż nie jest możliwe wsparcie określonej liczby przedsięwzięć przy zdefiniowanej alokacji,

- co do zasady projekty realizowane w ramach osi priorytetowej charakteryzować się będą znaczną skalą i długotrwałym procesem realizacji. Przyjęcie do realizacji znacznej liczby projektów o horyzoncie realizacji wykraczającym poza 2018 r. może ograniczyć szansę na pełne wdrożenie określonej liczby operacji do 2018 r., jednocześnie nie wpływając negatywnie na realizację celów osi priorytetowej. Jednocześnie nie wydaje się zasadne wprowadzanie tego typu ograniczenia horyzontu czasowego realizacji projektów, bądź wprowadzenie znacznych preferencji dla projektów, które zakończą się do końca 2018 r. Dlatego też szacowanie celu pośredniego na podstawie dotychczasowych doświadczeń związanych z czasem trwania projektów nie gwarantuje dokonania w pełni trafnego oszacowania,

- realizacja kilku projektów przez jedną jednostkę naukową (zwłaszcza projektów z zakresu infrastruktury B+R wymagających dużego zaangażowania finansowego i organizacyjnego) może wpływać negatywnie na osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika produktu (nie dotyczy to projektów związanych z rozwojem kadr B+R),

- możliwe są opóźnienia w zakresie realizacji projektów infrastrukturalnych wynikające z kwestii formalno-prawnych i finansowych po stronie potencjalnych beneficjentów np. procedur administracyjnych czy zapewnienia wkładu własnego (zwłaszcza w sytuacji, gdy ma być on wolny od pomocy publicznej),

- możliwe opóźnienia w uruchomieniu konkursów, związane m.in. z wydłużającym się procesem przygotowania i zatwierdzenia schematów pomocy publicznej mogą skutkować trudnościami w osiągnięciu wartości pośredniej wskaźnika produktu (późniejsze uruchomienie konkursów spowoduje późniejsze rozpoczęcie projektów, a tym samym zmniejszy szansę na pełne wdrożenie określonej liczby operacji do 2018 r.),

- możliwe opóźnienia wynikające z procedur programu Horyzont 2020 np. opóźnień w ocenie wniosków czy realizacji harmonogramów konkursowych (dotyczy działań ukierunkowanych na synergię/komplementarność IV osi POIR i programu Horyzont 2020),

- niedostosowanie strategii inteligentnej specjalizacji do potrzeb dynamicznie zmieniającej się sytuacji gospodarczej i potencjału krajowych jednostek

naukowych (ryzyko, że wiele interesujących projektów składanych przez renomowane jednostki naukowe i naukowców może nie wpisać się w krajowe inteligentne specjalizacje).